

Załącznik V

Kryteria oceny projektów

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne¹

Kryteria do oceny na etapie preselekcji			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
P. Kryteria dostępu – preselekcja			
P.1	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez:	Tak – Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg	
P.2	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak – Nie
		Ścieżki rowerowe.	
P.3	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym	Tak – Nie
P.4	Formalna dopuszczalność projektu	Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	Tak – Nie
PF. Kryteria formalne – preselekcja			
PF.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji;	Tak – Nie
		Wniosek złożono we właściwym terminie.	
PF.2	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak – Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
PF.3	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 30.06.2015)	Tak – Nie
		Beneficjent załączył oświadczenie o nie nakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
PF.4	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%. W	Tak – Nie

¹ Uchwała nr 5/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 lutego 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1, Uchwała nr 20/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 1.1, Uchwała nr 21/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 2 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 5/2008 z dnia 29 lutego 2008r., Uchwała nr 27/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów do etapu preselekcji dla działań 1.1 i 2.1

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

	wymaganym poziomie	tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	
PF.5	Poprawność przygotowania karty załączników do projektu	Czy karta została dołączona do wniosku ?	Tak – Nie
		Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie ?	
Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	Tak - Nie
		Wniosek złożono we właściwym terminie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku.	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne.	
		Wniosek zawiera wszystkie strony.	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione.	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną.	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych;	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nie nakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu	

		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne.	Tak - Nie
		Ścieżki rowerowe.	
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%, w tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy). Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie	Sposób	Minimal
----	-----------	----------------	-------------------	--------	---------

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

	(max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)		liczby punktów za opcje w ramach kryterium	obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	na liczbę punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do: - podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; - powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma	3
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych	0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 1 - Tak 0 - Nie 1 - Tak	Suma	2
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równych szans Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny ekspertów 0-5 według oceny ekspertów	Wartość	4
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3

		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	4
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego²

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy. Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu transportu.	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015) Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych); Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;	Tak - Nie

² Uchwała nr12/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej

		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Transport miejski Inteligentne systemy transportowe.	Tak - Nie
A.8.	Maksymalna wartość projektu	Dla projektów z bydgosko-toruńskiego obszaru metropolitalnego wartość projektu nie przekracza 100 mln PLN	
A.9.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Lokalizacja projektu	Projekt realizowany w granicach administracyjnych miast oraz w obszarach funkcjonalnie powiązanych z miastami.	Tak - Nie
B.1.2.	Projekt jest zgodny z lokalnymi strategiami sektorowymi	Projekt jest zgodny ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Publicznego w danym mieście	Tak - Nie
B.1.3.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.2, tj. Zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska.	Tak - Nie
B.1.4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p>	Tak - Nie
B.1.5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).</p> <p>Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu</p>	Tak - Nie

B.1.6.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów,	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.2.	Poprawa jakości taboru tramwajowego i autobusowego;	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się	Suma	4
		Poprawa jakości sieci trakcyjnej komunikacji tramwajowej;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych;	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Integracja różnego typu transportu miejskiego;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Poprawa zarządzania ruchem publicznego transportu miejskiego;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu miejskiego	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: Koszty projektu / wzrost przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym mieście.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	wartość	n d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	3
		Budowa, przebudowa sieci (linii) tramwajowych, autobusowych (układu torowego na trasach, pętlach, zajezdniach, uzupełnienie istniejącego układu wydzielonych pasów dla autobusów, wyposażenie dróg w zjazdy, zatoki autobusowe i inne urządzenia drogowe dla komunikacji miejskiej)	0 – Nie 2 - Tak		

	projektów.	Budowa, przebudowa infrastruktury punktowej: zajezdni tramwajowych i autobusowych, przystanków, obiektów służących prowadzeniu działalności podstawowej wyłącznie w zakresie transportu miejskiego	0 – Nie 2 – Tak		
		Wyposażenie dróg, ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoczki, podjazdy, zjazdy) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki); a także pochylnie i windy dla osób niepełnosprawnych przy przejściach wielopoziomowych	0 – Nie 1 – Tak		
		Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym lub innym ekologicznym paliwem w miastach nie posiadających linii tramwajowych	0 – Nie 2 – Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury zarządzania ruchem służącej zwiększeniu bezpieczeństwa i dostępności do sieci transportu miejskiego, w tym urządzeń sterowania ruchem drogowym (sygnalizacja i monitorowanie ruchem, zakup i montaż systemów), systemów sygnalizacji ulicznej, infrastruktury służącej obsłudze pasażerów, przystosowania dla osób niepełnosprawnych	0 – Nie 2 – Tak		
		Budowa parkingów typu „Parkuj i jedź”, zwłaszcza przy krańcowych przystankach komunikacji miejskiej.	0 – Nie 1 – Tak		
B.2.4.	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta.	Obliczenie wskaźnika: (udział środków własnych / maksymalny udział środków własnych)*10	Wartość wskaźnika	n/d
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności:		Wartość	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	4
		Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII)	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej	Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość
B.3.2.	Przewidywany efekt środowiskowy projektu	Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość

Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa³

	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego ich związku i porozumienia Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie.	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony;	Tak - Nie

³ Uchwała nr 6/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 lutego 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.3, Uchwała nr 22/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 2 kwietnia zmieniająca uchwałę nr 6/2008 z dnia 29 lutego 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.3

		<p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015)</p> <p>Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych;</p> <p>Beneficjent załączył oświadczenie o nie nakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu</p> <p>Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).</p>	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<p>Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej)</p> <p>Tabor kolejowy (dla schematu zakup taboru kolejowego)</p>	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej.</p> <p>Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 15% wartości kosztów kwalifikowalnych dla schematu taboru kolejowego (w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek)</p>	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.3, tj. Zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p>	Tak - Nie

B.1.3.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą). Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			dla schematu: zakup taboru	dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.3.	Poprawa stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenie nośności torów, zwiększenie prędkości przejazdów pociągów;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma	5
		Poprawa struktury wewnątrzregionalnych połączeń kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
		Poprawa jakości usług kolejowych;	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		

		Zwiększenie konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika obrazującego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru	0 -10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:			Suma	10 / 3 odpowie dnio
		Przebudowa linii kolejowych	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się		
		Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich	0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się	nie dotyczy		
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym.	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tory.	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3- przyczynia się		
B.2.4.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	4
		Polityka równych szans	0-5 według oceny			
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny			
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 10 według oceny stopnia zaawansowania	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	5
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	nie dotyczy	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko	0-3 według oceny			
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny			

		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny			
B.2.7.	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 - 10 według oceny	nie dotyczy	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B.3.1.	Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych	Wskazanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu	0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego / wartość projektu.	0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego⁴

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji;	Tak - Nie
		Wniosek złożono we właściwym terminie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Port lotniczy w Bydgoszczy	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	

⁴ Uchwała nr12/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej

		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określonych w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015)	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych);	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Porty lotnicze	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu	Tak - Nie
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.4, tj. Zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy, poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych oraz standardu świadczonych usług.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	

		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minima lna liczba punktów w
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.4.	Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	4
		Zwiększenie zakresu obsługi transportu towarowego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B 2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskany wzrost przepustowości portu lotniczego dla ruchu pasażerskiego	0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika	Wartość	n/d
B 2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	4
		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów obsługi pasażerów (terminali)	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Budowa, przebudowa infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Rozbudowa infrastruktury i systemów łączności, nawigacji i dozoru	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		

		Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotnisk,	0 - nie przyczynia się, ,5 - przyczynia się		
		Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
B.2.4.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			
		Polityka równych szans	0-5 według oceny	Suma	3
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:			
		Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko	0-3 według oceny	Suma	3
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego.	Uzyskany wzrost przepustowości lotniska/podniesienie klasy bądź kategorii	0 - 10 zgodnie z oceną ekspertów	Wartość	

Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej⁵

Kryteria do oceny na etapie preselekcji			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
P. Kryteria dostępu – preselekcja			
P.1	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez:	Tak – Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego	
		Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej	
		Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.	
P.2	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną	Tak – Nie
		Oczyszczanie ścieków	
P.3	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 2.1, tj. Ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych	Tak – Nie
P.4	Formalna dopuszczalność projektu	Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych;	Tak – Nie
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	
		Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji do 15 tys. RLM dla schematu ścieki lub woda i ścieki	
		Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji ujętej w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych	
PF. Kryteria formalne – preselekcja			
PF.1	Poprawność złożenia	Wniosek złożono we właściwej instytucji;	Tak – Nie

⁵ Uchwała nr 7/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 lutego 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1, Uchwała nr 23/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 2 kwietnia 2008r. zmieniająca Uchwałę nr 7/2008 z dnia 29 lutego 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1, Uchwała nr 27/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów do etapu preselekcji dla działań 1.1 i 2.1

	wniosku	Wniosek złożono we właściwym terminie.	
PF.2	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak – Nie
PF.3	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 30.06.2015) Beneficjent posiada program regulujący gospodarkę wodno - ściekową Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak – Nie
PF.4	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak – Nie
PF.5	Minimalna wartość dofinansowania	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW	Tak – Nie
PF.6	Poprawność przygotowania karty załączników do projektu	Czy karta została dołączona do wniosku ? Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie ?	Tak – Nie
Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego; Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	Tak - Nie

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015)	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych;	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nie nakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu	
		Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji do 15 tys. RLM dla schematu ścieki lub woda i ścieki	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	
		Beneficjent posiada program regulujący gospodarkę wodno-ściekową	
		Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji ujętej w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną oczyszczanie ścieków	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
A.9	Minimalna wartość dofinansowania	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba, że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1, tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	

		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B1.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą). Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie
B1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B1.5	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			Schemat woda pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda		
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego	Projekt przyczynia się do: Wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej: - projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej - projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o nie więcej niż 30% - projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt)	nd	0 pkt 1 pkt 1,5 pkt	suma	3

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

	Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1.	Zwiększenia wykorzystania mocy przerobowych oczyszczalni ścieków. Ocenie podlega uzyskany w wyniku realizacji projektu poziom wykorzystania oczyszczalni ścieków:						
		- projekt nie przyczynia się do zwiększenia mocy przerobowych oczyszczalni ścieków;	0 pkt	0 pkt				
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 25%;	1 pkt	1 pkt				
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 50%;	3 pkt	1,5 pkt				
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 75%;	4 pkt	2 pkt				
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie powyżej 75%;	5 pkt	2,5 pkt				
		Wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej:						
		- projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej	0 pkt	0 pkt				
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o nie więcej niż 30%	2 pkt	1 pkt				
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt)	3 pkt	2 pkt				
		Podniesienia jakości życia na terenach wiejskich					0-2 zgodnie z oceną eksperta	
		Modernizacji oczyszczalni ścieków					nd	0 - Nie 2 - Tak
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika (w zależności od przedmiotu projektu): wartość całkowita projektu/wielkość ładunku ścieków do oczyszczenia w wyniku realizacji projektu lub wartość całkowita projektu/długość zbudowanej sieci wodociągowej.	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10		Wartość	n/d		
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych.	nd	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2		
		Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej.	nd	0 - Nie 3 - Tak				
		Budowa, rozbudowa, modernizacja sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG10.	nd	0 - Nie 0,5 - Tak				
		Budowa lub modernizacja innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków.	nd	0 - Nie 0,5 - Tak				
		Budowa i modernizacja sieci wodociągowych wyłącznie w powiązaniu z zabezpieczeniem odbioru ścieków zgodnie z prawem wodnym (art. 42. pkt. 4).	0 - Nie 3 - Tak	0 - Nie 1 - Tak				

		Budowa i modernizacja ujęć wody.	0 - Nie 2 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, modernizacja urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody.	0 - Nie 5 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.4	Lokalizacja projektu	Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji powyżej 2 000 RLM	nd	2	Suma	n/d / 2
		Projekt ogranicza zanieczyszczenia wód otwartych predysponowanych do użytkowania w celach rekreacyjnych i sportowych.		2		
		Projekt jest realizowany na terenie wrażliwym na zanieczyszczenie związkami azotu		2		
		Projekt ogranicza zanieczyszczanie zlewni rzeki Drwęcy i Brdy.		4		
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.	0-3 zgodnie z oceną eksperta			
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 zgodnie z oceną eksperta			
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 zgodnie z oceną eksperta			
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	4
		Polityka równych szans	0-5 zgodnie z oceną eksperta			
		Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym ochrona środowiska	0-5 zgodnie z oceną eksperta			
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa (dla projektów typu "wybuduj")	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		Suma	n/d
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne (dla projektów typu "wybuduj")	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			
		Wyłoniony wykonawca (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj")	0 - nie , 10 - tak			
B.2.8	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0-10, zgodnie z oceną eksperta		Wartość	n/d

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
			Schemat woda pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków/wodociągu (odpowiednio)	Planowana liczba ludności (lub RLM) podłączonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb) lub planowana liczba ludności podłączonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu (w zależności od schematu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Działanie 2.2. Gospodarka odpadami⁶

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji;	Tak - Nie
		Wniosek złożono we właściwym terminie.	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego oraz ich związki i stowarzyszenia	
		Podmioty świadczące usługi w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	

⁶ Uchwała nr 13/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

		Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015) Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej). Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów.	Tak - Nie
A.8	Miejsce realizacji projektu	Miejscowość powyżej 5 tys. mieszkańców dla projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych.	Tak - Nie
A.9	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych 200 tys. zł, chyba, że gmina wyczerpała możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW	Tak - Nie
A.10	Projekt ujęty w Planie Gospodarki Odpadami	Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi obsługujące do 150 tys. mieszkańców, ujęte w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Tak - Nie
A.11	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30% wartości projektu	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.2, tj. zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania, zwiększenie odzysku z odpadów oraz przywracanie środowisku terenów po likwidowanych składowiskach	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	Tak - Nie

		Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą). Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2.	Projekt przyczynia się do: Zwiększenia liczby składowisk spełniających wymogi dyrektywy 199/31/WE Ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie Zwiększenia ilości odpadów poddawanych recyklingowi	0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma	3
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskana zdolność przetwarzania (utylizacji) odpadów (moc przerobowa Zakładu Utylizacji Odpadów)	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / objętość przetwarzanych (utylizowanych odpadów)	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d

		Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów.	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi (zbieranie, w tym selektywna zbiórka odpadów, odbiór segregowanych odpadów, odzysk surowców wtórnych, recykling, unieszkodliwianie).	0 - Nie 3 - Tak	Suma	2
		Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa instalacji związanych z odzyskiem odpadów w procesach innych niż składowanie.	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa składowisk odpadów.	0 - Nie 1 - Tak		
		Rekultywacja lub likwidacja składowisk odpadów.	0 - Nie 1 - Tak		
		Usuwanie lub unieszkodliwianie odpadów zawierających azbest oraz innych odpadów niebezpiecznych z obiektów i sieci usług publicznych	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.5	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. Rankingowanie wg. udziału środków własnych	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Suma	n/d
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności		Suma	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj")	0 - nie , 2 - tak		
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowych 3 i 4 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (wdrażanie lokalnych strategii rozwoju).	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu	Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość
-------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------	---------

Działanie 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza⁷

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Projekt złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki i stowarzyszenia Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną. Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy. Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu zaopatrzenia w ciepło Organy władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych, w tym szkoły wyższe i instytucje kultury.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	Tak - Nie

⁷Uchwała nr 13/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015)	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych;	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią Jakość powietrza Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu, w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej - nie mniejszy niż 30 % wartości projektu.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej 10 mln zł	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Lokalizacja/typ projektów	W zakresie projektów termomodernizacyjnych tylko w budynkach użyteczności publicznej w miastach do 15 000 mieszkańców.	Tak - Nie
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	

B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3	Projekt przyczynia się do:		Suma	3
		Ograniczenia emisji szkodliwych gazów i pyłów występujących przy produkcji energii cieplnej;	0-4 wg oceny wpływu		
		Wzrostu efektywności energetycznej	0-3 wg oceny wpływu		
		Ograniczania strat ciepła na przesyłach.	0-3 wg oceny wpływu		
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Zmniejszenie w wyniku realizacji projektu emisji zanieczyszczeń do atmosfery /wartość projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa miejskich systemów ciepłowniczych (źródła, sieci, węzły) i wyposażenie ich w instalacje ograniczające emisje zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Przekształcenie istniejących systemów ogrzewania obiektów użyteczności publicznej w systemy bardziej przyjazne dla środowiska, w szczególności ograniczające „niską emisję”.	0 - Nie 2 - Tak		

		Budowa źródeł wytwarzających energię elektryczną w skojarzeniu z ciepłem.	0 - Nie 2 - Tak		
		Tworzenie systemów pomiaru zanieczyszczeń w miastach oraz systemu informowania mieszkańców o poziomie zanieczyszczeń.	0 - Nie 2 - Tak		
		Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.4	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. Rankingowanie wg. udziału środków własnych. wart. wsk.=udz. Środków własnych w %.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Tak	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj")	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast (działania w zakresie oszczędności energetycznej – np. termomodernizacja) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku)	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia emisji pyłów i gazów do atmosfery	Zmniejszenie w wyniku realizacji projektów emisji zanieczyszczeń do atmosfery - wartość uzyskanego zmniejszenia głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla (tony lub m ³ rocznie).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku⁸

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Projekt złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego. Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną. Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy. Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego Administracja rządowa Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych w tym szkoły wyższe. Organizacje pozarządowe	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015)	Tak - Nie

⁸ Uchwała nr 13/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

	dopuszczalność projektu	<p>Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych;</p> <p>Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).</p> <p>Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<p>Energia odnawialna: słoneczna</p> <p>Energia odnawialna: biomasa</p> <p>Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i Pozostałe</p> <p>Gaz ziemny</p>	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	<p>Maksymalna wartość projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – 10 mln zł; - dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych - -elektrowni wodnych – 10 mln złotych; - dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – 20 mln zł. - dla projektu dotyczącego lokalnej i regionalnej infrastruktury przesyłu gazu ziemnego – 8 mln zł. 	Tak - Nie
A.10	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii na obszarach objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – 3 mln zł, o ile gmina nie wyczerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz poprawa zaopatrzenia ludności w gaz ziemny.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p>	Tak - Nie

		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4	Projekt przyczynia się do:			
		Zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma	5
		Gazyfikacji miast i wsi regionu	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika w zależności od typu projektu:	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d
		Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej; koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu			
		Koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu			
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci gazowej.	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej i ciepłej, wykorzystujących energię wody, biomasy, biogazu oraz energię geotermiczną i słoneczną.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	2

		Budowa, przebudowa sieci przesyłowych energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych.	0 - Nie 2- Tak		
		Budowa, rozbudowa sieci przesyłowych gazu ziemnego.	0 - Nie 4 - Tak		
B.2.5	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. Rankingowanie wg. udziału środków własnych	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Suma	n/d
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Tak	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj")	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z RPO WP-K oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje); Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: (Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku) i X: Bezpieczeństwo energetyczne, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa 3 (Działanie Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER, (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju).	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa	Zainstalowana moc w elektrowniach opartych o odnawialne źródła energii	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska⁹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Projekt złożony przez: Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, w zakresie zadań na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy Jednostki państwowej straży pożarnej	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015) Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych;	Tak - Nie

⁹ Uchwała nr 13/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym); inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 15% wartości projektu	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – 40 mln zł Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – 4 mln zł.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.5, tj.: zapobieganie zagrożeniom naturalnym środowiska.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	

B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5	Projekt przyczynia się do:		Suma	2
		Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą.	5		
		Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych	3		
		Przeciwdziałania poważnym awariom.	2		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / liczba osób objętych zabezpieczeniem przed skutkami zagrożeń naturalnych	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębianie, stabilizacja brzegów).	0 – Nie 2 - Tak	Suma	2
		Budowa, rozbudowa, przebudowa urządzeń przeciwpowodziowych.	0 – Nie 2 - Tak		
		Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych.	0 – Nie 1 - Tak		
		Realizacja wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m³.	0 – Nie 1 - Tak		
		Budowa i modernizacja stopni wodnych.	0 – Nie 1- Tak		
		Denaturalizacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych).	0 – Nie 1 - Tak		

		Projekty z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom, w tym m.in.: opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym, przebudowa systemu dróg przeciwpożarowych, zakup specjalistycznego sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.	0 – Nie 2 – Tak		
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie.: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa.	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią	Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 2.6. Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych¹⁰

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne. Jednostki sprawujące nadzór lub zarządzające obszarami chronionymi Organizacje pozarządowe Ośrodki edukacji ekologicznej.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015) Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;	Tak - Nie

¹⁰ Uchwała nr 13/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000)	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30% wartości projektu	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.6, tj.: ochrona i promocja zasobów przyrodniczych oraz kształtowanie postaw ekologicznych	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6	Projekt przyczynia się do:		Suma	2
		Utrzymanie istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczone do sieci NATURA 2000	0 - 4 według oceny		
		Zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych	0 - 4 według oceny		
		Szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców	0 - 2 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekty z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych oraz zachowania różnorodności gatunkowej.	0 – Nie 3 - Tak	Suma	2
		Projekty z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych.	0 – Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu edukacji ekologicznej - budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne.	0 – Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu wzbogacania składu gatunkowego drzewostanów (m.in. eliminacja monokultur).	0 – Nie 3 - Tak		
B.2.3	Lokalizacja projektu	Obszar NATURA2000 lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym	0 – Nie 10 - Tak	Wartość	3
		Park narodowy, rezerwat	0 – Nie 7 - Tak		
		Park krajobrazowy	0 – Nie 5 - Tak		
		Obszar chronionego krajobrazu	0 – Nie 3 - Tak		
B.2.4	Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem	Ocenie podlega:		Suma	3
		Zróżnicowanie gatunkowe i siedliskowe	0-4 według oceny		
		Obecność gatunków z list "Natura 2000", gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z "Czerwonej listy"	0-3 według oceny		
		Obecność i % udział siedlisk z listy "Natura 2000"	0-3 według oceny		

B.2.5	Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego	Ocenie podlega:		Suma	3
		Celowość realizacji proponowanego projektu: czy projekt jest celowy z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu.	0 - 5 według oceny		
		Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych: jakie jest prawdopodobieństwo, że w świetle przewidzianych w ramach projektu zadań oraz zastosowanych technik i metod założone cele ekologiczne zostaną osiągnięte.	0 - 5 według oceny (0 - prawdopodobieństwo osiągnięcia celów najniższe, 5 - najwyższe)		
B.2.6	Celowość realizacji projektu z zakresu edukacji ekologicznej	Ocenie podlegają:		Suma	3
		Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu	0 - 4 według oceny		
		Stopień, w jakim realizacja projektu przyczyni się do generowania ruchu turystycznego	0 - 4 według oceny		
		Brak negatywnych efektów środowiskowych związanych z realizacją projektu.	2 - brak negatywnych efektów środowiskowych 1 - niewielkie negatywne efekty środowiskowe 0 - istotne negatywne efekty środowiskowe		
B.2.7	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.8	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.9	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnienie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3

		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6, działanie 6.1., z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V, Z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3, 4.	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		

Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej¹¹

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji;	Tak - Nie
		Wniosek złożono we właściwym terminie.	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostka samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostki samorządu terytorialnego.	
		Szkoła wyższa lub porozumienie szkół wyższych	
		Osoba prawna lub fizyczna będąca organem prowadzącym szkołę (wszystkich poziomów nauczania)	

¹¹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

		lub placówkę (np. przedszkole).	
		Organizacja pozarządowa, stowarzyszenie, fundacja, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania.	
		Jednostka sektora finansów publicznych posiadająca osobowość prawną.	
		Kościół, związek wyznaniowy lub ich osoba prawna kościołów i związków wyznaniowych, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015) Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych); Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak - Nie
A.7	Kryterium demarkacji	Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną. Wydatki zgodne z klasyfikacją wydatków strukturalnych Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego - 4 mln PLN (nie dotyczy projektów kluczowych)	Tak - Nie
A.8	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura systemu oświaty	Tak - Nie

A.9	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Nie mniej niż: - 30% w przypadku publicznych szkół wyższych - 35% w przypadku pozostałych wnioskodawców	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Przedmiot projektu/ ograniczenie	Zakup wyposażania obiektów związanego wyłącznie z realizacją projektu inwestycyjnego	Tak - Nie
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj.: (i) rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; (ii) wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą). Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.6	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1	Projekt przyczynia się do:			
		Poprawy stanu technicznego i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, obiektach naukowo-badawczych powiązanych z dydaktyką, bibliotek, obiektów sportowych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia, warsztatów nauki zawodu;	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się	Suma	2
		Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się		
		Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich.	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się		
		Poprawy jakości kształcenia na innych niż wyższy wszystkich poziomach	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się		
		Lepszej oferty kształcenia na poziomie wyższym.	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się		
B.2.2	Zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu	Ocenie podlega zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu według szacowanego rozkładu uczniów/studentów korzystających.		Wartość	n/d
		Lokalny/gmina	2		
		Powiat	4		
		Województwo	8		
		Ponadwojewództwo	10		
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów dydaktycznych oraz adaptacja obiektów na cele dydaktyczne na wszystkich poziomach kształcenia, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktyczno-wykładowych, naukowo-badawczych, laboratoriów dydaktycznych, pracowni komputerowych, sal do praktycznej nauki zawodu, bibliotek, infrastruktury edukacyjnej w kampusach, akademikach, internatach, innych obiektów służących działalności dydaktycznej lub naukowo-badawczej powiązanej z dydaktyką.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3 (nie dotyczy szkolnictwa podstawowego i gimnazjalnego)
		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów sportowo-rekreacyjnych placówek edukacyjnych.	0 - Nie 3 - Tak		
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z obiektami dydaktycznymi.	0 - Nie 3 - Tak		

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

B.2.4	Lokalizacja projektu	Projekt zlokalizowany na obszarach wiejskich	0 - Nie 10 - Tak	Suma	n/d
B.2.5	Pro-rozwojowy charakter projektu	Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych: - uruchomienia nowych kierunków kształcenia zgodnie z aktualnymi potrzebami rynku pracy, - zwiększenia liczby słuchaczy szkoły, w tym dorosłych w systemie kształcenia ustawicznego, - uruchomienia pracowni tematycznych (przedmiotowych), - uruchomienia nowych obiektów do rozwoju kultury fizycznej.	0 -10 według oceny	Wartość	3
B.2.6	Wypełnienie polityki i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno - użytkowy	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.2, 4.3, 5.4, 6.2, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: oś priorytetowa I, II, III, IV.	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych	Przewidywana liczba studentów/uczniów korzystających z rezultatów projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

B.3.2	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do rozwoju systemu kształcenia ustawicznego dorosłych.	Przewidywana liczba osób, które w wyniku projektu podejmą naukę w systemie kształcenia ustawicznego dorosłych w przeciągu 2 lat od ukończenia projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
-------	------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------	---------

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej¹²

A. Kryteria formalne				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki i stowarzyszenia i ich jednostki organizacyjne. Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadające podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, dla których organem założycielskim jest jst, bądź spółka prawa handlowego w której jst posiadają udziały. Jednostki pomocy społecznej, posiadające osobowość prawną, lub dla których podmiotem tworzącym są jst. Placówki opiekuńczo-wychowawcze posiadające osobowość prawną lub dla których podmiotem tworzącym są jst Organizacje pozarządowe prowadzące działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz rehabilitacji zdrowotnej, zawodowej i społecznej Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych prowadzące działalność statutową w obszarze pomocy społecznej i opiekuńczo-wychowawczej oraz ochrony zdrowia (w ramach działalności prowadzonej w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia).	Tak - Nie	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie	

¹² Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;		
		Wniosek zawiera wszystkie strony;		
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;		
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;		
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;		
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.		
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie	
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.		
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015)	Tak - Nie	
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych);		
		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;		
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).		
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną		
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura ochrony zdrowia	Tak - Nie	n/d
		Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza Pozostała infrastruktura społeczna	n/d	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 35% wartości projektu.	Tak - Nie	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
B.1.1	Ograniczenie rezultatów projektu	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych w sektorze ochrony zdrowia.	Tak - Nie	n/d
B.1.2	Cele projektu wspierają	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.2, tj:		

	realizację celów określonych dla Działania 3.2.	Poprawa jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego	Tak - Nie	n/d
		Poprawa skuteczności pomocy społecznej.	n/d	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie	
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;		
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;		
		Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.		
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny		
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;		
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;		
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;		
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).		
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu		
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie	

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Minimalna liczba punktów
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna	
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-	Projekt przyczynia się do:			Wartość
		Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego, oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego.	0 - 10 według oceny	n/d	

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

	P dla Działania 3.2	Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej.	n/d	0 - 10 według oceny		
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika:			Wartość	n/d
		Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	n/d		
		Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczych) korzystających z rezultatów projektu	n/d	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10		
B.2.3	Zasięg terytorialny wpływu projektu	Ocena struktury przewidywanego % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa.	0 - 10 według oceny	n/d	Wartość	3
		Ocena struktury przewidywanego % udziału osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczych), korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki społecznej województwa.	n/d	0 - 10 według oceny		
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Przebudowa i rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.	0 - Nie 4 - Tak	n/d	Suma	3
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku.	0 - Nie 4 - Tak	n/d		
		Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu	0 - Nie 2 - Tak	n/d		
		Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.	n/d	0 - Nie 3 - Tak		
		Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną	n/d	0 - Nie 3 - Tak		
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku.	n/d	0 - Nie 3 - Tak		
		Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu	n/d	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udziału środków własnych beneficjenta.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10		Wartość	n/d
B.2.6	Poprawa jakości obsługi pacjenta	Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	n/d	Wartość	n/d
		Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę pomocy społecznej.	n/d	(wart wsk)/(max wart wsk)*10		

B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: RPO WK-P: Działanie 4.2, 4.3, 5.4 PO I iŚ: oś priorytetowa XII; PO KL.		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych		
B.2.8	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:	Suma	3
		Polityka równych szans		
		Zasada zrównoważonego rozwoju		
B.2.9	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:	Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno-użytkowy		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna		

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończenia realizacji projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług medycznych	(wart wsk)/(max wart wsk)*10 lub 0 - 10 według oceny	n/d	Wartość
		Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług społecznych.	n/d	(wart wsk)/(max wart wsk)*10 lub 0 - 10 według oceny	

Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury¹³

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji. Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i stowarzyszenia Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną Organizacje pozarządowe stowarzyszenia, fundacje prowadzące statutową działalność non profit (w rozumieniu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej) w obszarze objętym wsparciem w ramach działania. Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, prowadzące działalność statutową w obszarze objętym wsparciem w ramach działania Państwowe lub samorządowe instytucje kultury Szkoły wyższe.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie

¹³ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015)	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych);	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego Rozwój infrastruktury kulturalnej Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 35% wartości projektu.	Tak - Nie
A.9	Minimalna/maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych)	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN - Konserwacja zabytków ruchomych – max 4 mln PLN - Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - max 4 mln PLN - Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczone w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - max 4 mln PLN - Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN - Dla projektów, dla których beneficjentami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – max do 4 mln PLN 	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1.	Charakter projektu	Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu.	Tak - Nie

B.1.2.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj. Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).</p> <p>Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu</p>	Tak - Nie
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenić podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3	Projekt przyczynia się do:		Suma	2
		Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców;	0 - 3 według oceny		
		Rozbudowy lub przebudowę obiektów kultury oraz ich wyposażenie w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty;	0 - 3 według oceny		
		Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzież i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych.	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, w tym inwestycje z zakresu przystosowania obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Inwestycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem.	0 - Nie 2 - Tak		
		Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej.	0 - Nie 1 - Tak		
		Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzież i zniszczeniem.	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków.	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury.	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.3	Ranga obiektu objętego projektem	Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.	0 - Nie 10- Tak	Wartość	n/d
B.2.4.	Znaczenie obiektu/ruchomego	Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju	0 - 2 według oceny	Suma	2
		Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu;	0 - 2 według oceny		

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

	obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu	Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu;	0 - 2 według oceny		
		Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczynił się do jego zwiększenia,	0 - 2 według oceny		
		Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa.	0 - 2 według oceny		
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi.”	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B.2.6.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.7.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa lub program funkcjonalno-użytkowy	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów typu zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od kończenia projektu)	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość

Działanie 4.1 Rozwój infrastruktury ICT¹⁴

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia i porozumienia. Administrację rządową Szkoly wyższe Jednostki naukowe Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki Instytucje kultury Zakłady opieki zdrowotnej w publicznym systemie zdrowia Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (nie wymienione wyżej) Organizacje pozarządowe Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych. Lokalni przedsiębiorcy telekomunikacyjni realizujący budowę lub rozbudowę regionalnych/lokalnych sieci szerokopasmowych na obszarach poza zainteresowaniem innych operatorów (obszary wykluczenia cyfrowego).	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie

¹⁴ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015)	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych);	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieci szerokopasmowe)	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 25% wartości projektu	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.1, tj. (i) stworzenie bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych	Tak - Nie
B.1.2.	Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu.	Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	

		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczeni a łącznej liczby punktów za kryterium	Minima lna liczba punktó w
			schemat: infrastruktura sieciowa lub infrastruktura sieciowa +inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi	schemat: inna infrastruktur a zgodna z wytycznym i osi		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.1	Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do:			Wartość	5
		Stworzenia bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w szczególności poprzez stworzenie odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej.	0 - 10 według oceny eksperta			
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt inwestycji/przez długość sieci szerokopasmowej zbudowanej/zmodernizowanej w wyniku realizacji projektu	0 - 5 według oceny eksperta	n/d	Suma	2 / 4

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba użytkowników przyłączonych do sieci (korzystających z sieci) lub koszt projektu/przewidywana liczba osób i podmiotów korzystających ze świadczonych usług (w zależności od rodzaju projektu).	0 - 5 według oceny eksperta	0-10 wg oceny eksperta		
B.2.3.	Jakość sieci szerokopasmowej	Przepustowość łączy sieci szerokopasmowej zbudowanej/zmodernizowanej w wyniku realizacji projektu (do operatorów zewnętrznych).	0 - 10 według oceny eksperta	n/d	Wartość	3
B.2.4.	Skala (zasięg oddziaływania) projektu	Obszar miejski (miasto, w obrębie miasta), Gmina (obszar wiejski), grupy gmin, Powiat, Województwo:			Wartość	1
		- miasto	1	1		
		- gmina (obszar wiejski)	3	3		
		- grupy gmin (powyżej 3) lub powiat	5	5		
		- województwo	10	10		
B.2.5.	Lokalizacja projektu	Projekt zawiera obszar wykluczenia cyfrowego na danym terenie (stanowiący co najmniej 30% całego objętego obszaru): dostępność łączy asynchronicznych w średnich cenach rynkowych z obszarów gdzie występuje konkurencyjność		n/d	Wartość	n/d
		- na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości nie wyższym niż 256 kb/s	10			
		- na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 256 kb/s, ale nie nie wyższej niż 512kb/s	5			
		- na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 512kb/s	0			
B.2.6.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi.	0 - Nie 3 - Tak	n/d	Suma	n/d
		Roboty budowlane dotyczące obiektów i infrastruktury technicznej niezbędnej dla tworzenia/unowocześniania sieci i systemów telekomunikacyjnych /informatycznych wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania.	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne centrów zarządzania sieciami regionalnymi/lokalnymi oraz regionalnego centrum danych.	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne obiektów na rzecz tworzenia regionalnych ośrodków działających w zakresie społeczeństwa informacyjnego.	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
		Adaptacja pomieszczeń i wyposażenie w celu utworzenia inkubatora ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych).	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu wyposażenia inwestycyjnego, typu kamery, czujniki, inne urządzenia do monitorowania szerokiego zakresu zjawisk w połączeniu z projektami budowlanymi.	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
		Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane związane z tworzeniem publicznych punktów dostępu do Internetu (PIAP-ów).	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		

		Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych wyżej.	0 - Nie 1 Tak	0 - Nie 1- Tak		
B.2.7.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny			
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny			
B.2.8.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania		Suma	2
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania			
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj")	0 - Nie 3- Tak			
B.2.9.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			Suma	2
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII, działania 8.3, 8.4.	0-3 według oceny			
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny			
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny			
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B.3.1	Zwiększenie dostępności internetu (1) - odnosi się do projektów tej samej skali	Przewidywana liczba osób, które uzyskają dostęp do szerokopasmowego Internetu (liczba osób zamieszkałych na terenie objętym zasięgiem sieci zrealizowanej w wyniku projektu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*5	n/d	Suma	
	Zwiększenie dostępności internetu (2) - odnosi się do projektów tej samej skali	Liczba planowanych podłączeń do Internetu szerokopasmowego w ciągu roku od ukończenia projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*5	n/d		
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby lokalnych sieci dostępu do internetu	Przedmiotem projektu jest lokalna sieć dostępu do internetu	0 - Nie 10 - Tak	n/d	Wartość	

B.3.3.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem SI innych niż budowa sieci	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem Sieci Informacyjnych zdefiniowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym, nie związanych z budową lub rozbudową regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi (w tym liczba PIAP - publicznych punktów dostępu do Internetu utworzonych w wyniku realizacji projektu).	n/d	0-10 wg oceny	Wartość
--------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	---------------	---------

Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności¹⁵

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia i porozumienia. Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną Administrację rządową. Szkoly wyższe Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki Instytucje kultury Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia. Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (niewymienione wyżej) Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych. Organizacje pozarządowe Podmioty (w tym spółki prawa handlowego), wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada województwo kujawsko-pomorskie, powiat, gmina, miasto, związek międzygminny, Skarb Państwa lub podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, realizujące zadania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego).	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie

¹⁵ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego

A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015)	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych;	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	
A.7.	Kryterium demarkacji	Projekt nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XIII: Infrastruktura szkolnictwa wyższego; infrastruktura społeczeństwa informacyjnego dla celów dydaktycznych w publicznych szkołach wyższych.	Tak - Nie
A.8.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe, itp.) Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja)	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 25% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia.	Tak - Nie
A.10.	Maksymalna wartość projektu	Dla projektów związanych z celami dydaktycznymi w publicznych szkołach wyższych - 20 mln PLN	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko -Pomorskiego dla działania 4.2, tj. stosowanie w usługach publicznych technologii informacyjnych i komunikacyjnych	Tak - Nie

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

B.1.2.	Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu.	Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: aktualność zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów	Projekt przyczynia się do:		Suma	3
		Powstania (ulepszenia) tematycznych modułów informacyjnych,	0 - Nie 3 - Tak		

	określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.2	Powstania nowoczesnych platform e-usług w regionie	0 - Nie 4 - Tak		
		Unifikacji systemów wymiana informacji oraz e-obiegu dokumentów	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu: koszt projektu/liczba osób korzystających z usług udostępnionych w wyniku projektu.	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.3.	Poziom techniczny usług oferowanych w wyniku realizacji projektu	Informacja	0 - Nie 1 - Tak	Suma	1
		Interakcja	0 - Nie 2 - Tak		
		Transakcja	0 - Nie 7 - Tak		
B.2.4.	Kompleksowość projektu	Ilość funkcji łączonych w jednym projekcie	0 - 10 według oceny	Wartość	2
B.2.5.	Zasięg geograficzny oddziaływania projektu	Ocenie podlega zasięg geograficzny świadczonych usług (według potencjalnych odbiorców, do których są adresowane): gmina – powiat - województwo.	4 - Gmina 6 - grupy gmin (powyżej 3) lub powiat 10 - województwo i kraj	Wartość	4
B.2.6.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa i unowocześnianie zintegrowanych lub tematycznych systemów informacyjnych o oddziaływaniu lokalnym i ponadlokalnym przy wykorzystaniu narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), w tym budowa i rozwój dedykowanych portali tematycznych oraz platform e-usług np. z zakresu: nauki, zdrowia, turystyki, bezpieczeństwa obywateli, ochrony środowiska, kultury, administracji, gospodarki oraz unifikacji systemów wymiany informacji oraz e-obiegu dokumentów.	4	Suma	2
		Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane umożliwiające świadczenie usług z wykorzystaniem narzędzi ICT (w tym, np.: zakup sprzętu i oprogramowania, dedykowanych informatów).	2		
		Budowa platform edukacyjnych ICT wspomagających system edukacji poprzez wykorzystanie nowoczesnych narzędzi nauczania oraz umożliwiających interaktywny kontakt szkoła-nauczyciel-uczeń-rodzice.	2		
		Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT, jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych powyżej.	2		
B.2.7.	Typ odbiorców usług uruchomionych w wyniku projektu	Odbiorcy usług uruchomionych w wyniku projektu:		Suma	2
		Osoby fizyczne	3		
		Podmioty gospodarcze	5		
		Administracja	2		

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

B.2.8.	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. (rankingowanie wg. udziału środków własnych)	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.9.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.10.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	2
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj")	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.11.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, 3.2, 3.3, 6.2. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa II - działanie 2.3; Oś priorytetowa VII - działanie 7.1. Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji; Oś priorytetowa VIII - Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili" Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa XIII Program Operacyjny Kapitał Ludzki: Oś priorytetowa II: Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących (opracowanie założeń systemowych i narzędzi informatycznych wspomagających zarządzanie w administracji oraz nowoczesnych standardów obsługi Klienta), Oś priorytetowa IV „Szkolnictwo wyższe i nauka”, Oś priorytetowa V „Dobre rządzenie”.	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Wpływ projektu na poprawę jakości życia mieszkańców	Przewidywana liczba mieszkańców (po roku od ukończenia projektu) korzystających z usług uruchomionych w wyniku projektu - odnosi się do projektów tej samej skali	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług¹⁶

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: 1. Mikro i małe przedsiębiorstwa działające min. 1 rok czasu oraz mające siedzibę (oddział, filię) i działające na terenie województwa kujawsko – pomorskiego. 2. Średnie przedsiębiorstwa bez ograniczeń czasu działalności, mające siedzibę (oddział, filię) i działające na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015) Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent załączył oświadczenie o nie nakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej). Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	Tak - Nie

¹⁶ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego

A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Usługi i aplikacje dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw (e-handel, kształcenie i szkolenie, tworzenie sieci itp.) Inne działania mające na celu poprawę dostępu Małych i Średnich Przedsiębiorstw do Technologii Informacyjno Komunikacyjnych i ich wydajne użytkowanie	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30% wartości projektu dla mikro przedsiębiorstw, 40% dla małych przedsiębiorstw i 50% dla średnich przedsiębiorstw, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.3, tj. Zwiększenie stosowania technologii informacyjnych i komunikacyjnych w gospodarce.	Tak - Nie
B 1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Projekt respektuje zasadę neutralności technologicznej Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B 1.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B 1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna wartość punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.3	Projekt przyczynia się do:			
		Rozwoju e-usług w różnych dziedzinach życia społecznego oraz gospodarczego (w tym systemu e-pracy) - ocenie podlega innowacyjność projektu, stopień w jakim projekt zaspokaja istniejące potrzeby.	0 - 10 według oceny	Wartość	3
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu: koszt projektu/przewidywana liczba osób korzystających z usług udostępnionych w wyniku projektu.	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.3.	Typ odbiorców usług uruchomionych w wyniku projektu	Osoby fizyczne	0 - Nie 5 - Tak	Suma	5
		Podmioty gospodarcze (w przypadku usług typu B2B)	0 - Nie 5 Tak		
B.2.4.	Zasięg geograficzny oddziaływania projektu	Ocenie podlega zasięg geograficzny świadczonych usług (według potencjalnych odbiorców (w przypadku e-pracy - pracobiorców), do których są adresowane): gmina – powiat - województwo.	4 - Gmina 6 - grupy gmin (powyżej 3) lub powiat 10 - województwo i kraj	Suma	4
B.2.5.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zakup sprzętu i oprogramowania umożliwiający prowadzenie działalności gospodarczej za pomocą sieci.	0 - Nie 3 - Tak	Suma	1
		Reorganizacja przedsiębiorstw tak by realizacja zadań pracowników wykonywana była poprzez wykorzystanie e-pracy (możliwość wykonywania pracy przez pracownika na rzecz pracodawcy poza miejscem pracy przy wykorzystaniu mediów elektronicznych – Internetu).	0 - Nie 6 - Tak		
		Tworzenie cyfrowych platform wymiany informacji wspierających rozwój gospodarczy firm z sektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.6	Zawartość e-usług	Portal informacyjny	0 - Nie	Suma	2

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

			2 - Tak		
		Zawiera e-usługi (np. możliwość dokonywania transakcji) - ocenie podlega stopień zaawansowania i zakres świadczonych usług	0 - 4 według oceny		
		System umożliwiający e-pracę - ocenie podlega stopień zaawansowania systemu	0 - 4 według oceny		
B.2.7.	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. (rankingowanie wg. udziału środków własnych)	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.8.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.9.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Projekt, dokumentacja techniczna, plan wdrożenia systemu e-pracy w przedsiębiorstwie itp. - (zgodnie ze specyfiką projektu).	0 - 10 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	2
B.2.10.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, Działanie 3.2, 3.3, 6.2., Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII Działanie 8.1 Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej Działanie 8.2 Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili"	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Wpływ na poprawę jakości życia mieszkańców (1)	Liczba osób, które będą korzystać z usług oferowanych w ramach działalności gospodarczej prowadzonej z wykorzystaniem sieci - odnosi się do projektów tej samej skali	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	
B.3.2.	Wpływ na poprawę jakości życia mieszkańców (2)	Liczba osób, które w wyniku realizacji projektu będą pracować w systemie e-pracy - odnosi się do projektów tej samej skali	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu¹⁷

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku.	Wniosek złożono we właściwej instytucji. Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta.	Wniosek złożony przez: 1. Osoby prawne, które wykonują działalność polegającą na świadczeniu przedsiębiorcom usług: doradczych, informacyjnych, promocyjnych w zakresie udostępniania pomieszczeń na prowadzenie działalności gospodarczej, które: • prowadzą działalność min. 12 miesięcy, • zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) nie działają w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczają osiągnięty zysk na cele statutowe związane ze wsparciem i promocją przedsiębiorczości, • posiadają siedzibę i prowadzą działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. 2. Związki podmiotów opisanych w pkt 1, reprezentowane przez liderów. 3. Do wsparcia w formie dokapitalizowania kwalifikują się fundusze pożyczkowe i poręczeniowe, jako osoby prawne powołane przez: • jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia (w tym spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego), które uchwałą właściwego organu utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz, • instytucje wspomagające tworzenie, prowadzenie i rozwój przedsiębiorstw jak: stowarzyszenia przedsiębiorców, izby gospodarcze, samorządy przedsiębiorców, organizacje pracodawców, cechy rzemieślnicze, inkubatory przedsiębiorczości, fundacje i stowarzyszenia działające na rzecz MŚP, które utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz, dysponujące kapitałem założycielskim w kwocie nie mniejszej jak 500 tys. PLN, spełniające wymogi jak wymieniono w pkt 1 i funkcjonujące min. 12 miesięcy.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku.	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku.	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. Wniosek zawiera wszystkie strony. Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione.	Tak - Nie

¹⁷ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną.	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników.	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu.	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych).	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu.	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone.	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną.	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
		Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego.	Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorców.	Tak - Nie
A.8	Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w przypadku dokapitalizowania funduszy pożyczkowych i poręczeń kredytowych. Mikro, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w przypadku pozostałych projektów.	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 25 % w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu w przypadku funduszy pożyczkowych i poręczeniowych i 50 % w przypadku pozostałych.	Tak - Nie
A.10	Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu.	Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu.	Tak - Nie
A.11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	Polityka równych szans.	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	
		Polityka zrównoważonego rozwoju.	

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu					
B.1.1	Kondycja ekonomiczno-finansowa beneficjenta.	Beneficjent znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej umożliwiającej bieżącą realizację jego statutowych zadań.	Tak - Nie		
B.1.2	Efekt projektu.	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych.	Tak - Nie		
B.1.3	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej.	Tak - Nie		
B.1.4	Wykonalność techniczna projektu.	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.	Tak - Nie		
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.			
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.			
		Beneficjent gwarantuje techniczną wykonalność projektu.			
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.			
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu.	Beneficjent zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.6	Wykonalność finansowa projektu.	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.	Tak - Nie		
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów.			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).			
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1.	Zwiększenie potencjału i zdolności świadczenia usług dla przedsiębiorstw przez instytucje otoczenia biznesu oraz ich funkcjonowania w strukturach sieciowych (jeśli dotyczy) albo	0 - 10 według oceny	Suma	5
		Rozwój pozabankowych źródeł finansowania potrzeb przedsiębiorstw, instytucji funduszy pożyczkowych i poręczeniowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych (jeśli dotyczy).	0 - 10 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.	Projekty inwestycyjne dla zwiększenia zdolności (poprawy warunków) świadczenia przedsiębiorcom dotychczasowych usług, umożliwiających świadczenie nowych usług lub usług w nowej lokalizacji (zakup wyposażenia, dostosowanie pomieszczeń, inwestycje dla wdrożenia nowych pakietów usług itp.).	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma	3
		Projekty inwestycyjne związane z funkcjonowaniem instytucji otoczenia biznesu w sieciach lokalnych i regionalnych.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Dokapitalizowanie istniejących funduszy pożyczkowych (mikro pożyczkowych), funduszy poręczeń kredytowych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Wydatki na nabycie usług doradczych zwiększających zdolność do świadczenia usług dla przedsiębiorstw (np. tworzenie standardów usług).	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.3	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie.	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. Rankingowanie wg. udziału środków własnych.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	4
		Wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn;	0 - 5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego.	0 - 5 według oceny		
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś Priorytetowa 3: Kapitał dla innowacji; (ii) Oś Priorytetowa 5: Dyfuzja innowacji; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Oś Priorytetowa 8. Regionalne kadry gospodarki;	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 2 według oceny		

		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw.	Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw korzystających z funduszu poręczeniowego/ pożyczkowego oraz przewidywany wzrost wartości udzielonych poręczeń/kredytów: Obliczenie wskaźnika pokazującego o ile - w wyniku projektu wzrośnie liczba przedsiębiorstw korzystających z funduszu poręczeniowego/ pożyczkowego (jeśli dotyczy).	0 - 10 według oceny	Wartość	
B.3.2	Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw.	Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych): Obliczenie wskaźnika ukazującego - będącego wynikiem realizacji projektu - przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (jeśli dotyczy).	0 - 10 według oceny	Wartość	

Działanie 5.2.1. Wsparcie inwestycji mikro przedsiębiorstw¹⁸

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku.	Wniosek złożono we właściwej instytucji. Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta.	Mikroprzedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku.	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku.	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. Wniosek zawiera wszystkie strony. Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione. Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame. Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną. Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników.	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Tak - Nie

¹⁸ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu.	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych).	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu.	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone.	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną.	
		Beneficjent nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
		Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego.	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	Projekt nie przekracza maksymalnej dopuszczalnej wartości.	Dla mikroprzedsiębiorstwa maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. PLN.	Tak - Nie
A.9	Projekt przekracza minimalną dopuszczalną wartość.	Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 75 tys. PLN.	Tak - Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	Polityka równych szans.	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	
		Polityka zrównoważonego rozwoju.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1.: zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu.	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.</p> <p>Beneficjent gwarantuje techniczną wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Trwałość rezultatów projektu.	Beneficjent zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu.	<p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów.</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).</p> <p>Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni	Efektom projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla mikroprzedsiębiorstwa) technologii:		Suma	2

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

	wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa.	Wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi;	0 - 3 według oceny		
		Wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi;	0 - 3 według oceny		
		Wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług.	0 - 4 według oceny		
B.2.2	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa.	Projekt przyczynia się do:		Suma	n/d
		Poprawy oferty produktowej i technologicznej;	0 - 3 według oceny		
		Unowocześnienia i zwiększenia efektywności działania przedsiębiorstwa;	0 - 2 według oceny		
		Poprawy pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstwa;	0 - 3 według oceny		
		Rozwoju eksportu przedsiębiorstwa.	0 - 2 według oceny		
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.	Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) mikroprzedsiębiorstw przez wdrożenie rozwiązań innowacyjnych przy jednoczesnym:		Wartość	2
		Utrzymaniu zatrudnienia;	0 - nie 2 - tak		
		Zwiększeniu zatrudnienia o 1 osobę;	0 - nie 3 - tak		
		Zwiększeniu zatrudnienia o więcej niż 1 osobę.	0 - nie 5 - tak		
B.2.4	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa.	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług:		Wartość	n/d
		- < = 10%	0 pkt		
		- > 10% - 20%	1 - 3 według oceny		
		- > 20% - 30%	4 - 6 według oceny		
		- > = 30%	7 - 10 według oceny		
B.2.5	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości:		Wartość	n/d
		0	0 pkt		
		od 1% do 10%	1 - 3 według oceny		

	Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym.	od ponad 10% do 20%	4 - 6 według oceny		
		powyżej 20%	7 - 10 według oceny		
B.2.6	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie.	Udział środków własnych beneficjenta:		Wartość	n/d
		> = 30% - 44%	1 - 3 według oceny		
		> = 45% - 59%	4 - 5 według oceny		
		> = 60% - 75%	6 - 10 według oceny		
B.2.7	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2,5
		Wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn;	0 - 2,5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego;	0 - 2,5 według oceny		
		Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;	0 - 2,5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do ochrony środowiska.	0 - 2,5 według oceny		
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług, Oś priorytetowa 5. Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje, Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych, Oś priorytetowa 7.; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś Priorytetowa 3 Działanie 3.4 Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś Priorytetowa 4: Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny): Wspieranie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia (w tym doradztwo i dotacje na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej);	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 2 według oceny		

		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
B.2.9	Promocja projektu.	Proponowane formy promocji projektu.	0 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na rynek pracy.	Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych min. przez dwa lata) we wspieranym przedsiębiorstwie:		Wartość	
		od 0 - 3	0 - 3 według oceny		
		od 4 - 6	4 - 6 według oceny		
		powyżej 7	7 - 10 według oceny		

Działanie 5.2.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw¹⁹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku.	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	Tak - Nie
		Wniosek złożono we właściwym terminie.	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta.	Przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku.	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku.	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku.	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne.	
		Wniosek zawiera wszystkie strony.	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione.	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną.	
A.5	Kompletność załączników.	Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	

¹⁹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu.	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych).	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu.	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone.	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną.	
		Beneficjent nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
		Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego.	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej wartości projektu.	Dla mikro przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 500 tys. PLN; Dla małych i średnich przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 100 tys. PLN; Dla dużych przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 500 000 PLN.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Maksymalna wartość projektu 8 mln PLN.	Tak - Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	Polityka równych szans.	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	
		Polityka zrównoważonego rozwoju.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.2.: zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie, zwiększanie efektywności ich działania, skutkujące wzrostem zatrudnienia.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu.	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.</p> <p>Beneficjent gwarantuje techniczną wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Trwałość rezultatów projektu.	Beneficjent zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu.	<p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów.</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).</p> <p>Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w

B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa.	Efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla przedsiębiorstwa) technologii:		Suma	2
		wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi;	0 - 3 według oceny		
		wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi;	0 - 3 według oceny		
		wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług.	0 - 4 według oceny		
B.2.2	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa.	Projekt przyczynia się do:		Suma	n/d
		Poprawy oferty produktowej i technologicznej;	0 - 3 wg oceny		
		Unowocześnienia i zwiększenia efektywności działania przedsiębiorstwa;	0 - 2 według oceny		
		Poprawy pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstwa;	0 - 3 według oceny		
		Rozwoju eksportu przedsiębiorstwa.	0 - 2 według oceny		
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.	Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) przedsiębiorstw przez wdrożenie rozwiązań innowacyjnych przy jednoczesnym:		Wartość	2
		Zwiększeniu zatrudnienia o 10% (minimum 1 osoba);	0 - nie 2 - tak		
		Zwiększeniu zatrudnienia o 10% - 30%;	0 - nie 3 - tak		
		Zwiększeniu zatrudnienia powyżej 30%.	0 - nie 5 - tak		
B.2.4	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa.	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług:		Wartość	n/d
		- < = 10%	0 pkt		
		- > 10% - 20%	1 - 3 według oceny		
		- > 20% - 30%	4 - 6 według oceny		
		- > = 30%	7 -10 według oceny		

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

B.2.5	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa.	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości:		Wartość	n/d
		0	0 pkt		
		od 1% do 10%	1 - 3 według oceny		
		od ponad 10% do 20%	4 - 6 według oceny		
		powyżej 20%	7 - 10 według oceny		
B.2.6	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie.	Udział środków własnych beneficjenta:		Wartość	n/d
		> = 50% - 60%	1 - 5 według oceny		
		powyżej 60%	6 - 10 według oceny		
B.2.7	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2,5
		Wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn;	0 - 2,5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego;	0 - 2,5 według oceny		
		Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;	0 - 2,5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do ochrony środowiska.	0 - 2,5 według oceny		
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług, Oś priorytetowa 5. Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje, Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych, Oś priorytetowa 7.; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś Priorytetowa 3 Działanie 3.4 Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś Priorytetowa 4: Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny): Wspieranie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia (w tym doradztwo i dotacje na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej);	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		

		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
B.2.9	Promocja projektu.	Proponowane formy promocji projektu.	0 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na rynek pracy.	Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych min. przez dwa lata) we wspieranym przedsiębiorstwie:		Wartość	
		od 0 - 3	0 - 3 według oceny		
		od 4 - 6	4 - 6 według oceny		
		powyżej 7	7 - 10 według oceny		

Działanie 5.3. Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska²⁰

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku.	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	Tak - Nie
		Wniosek złożono we właściwym terminie.	

²⁰ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta.	<p>Projekt złożony przez:</p> <p>1. Małe i średnie przedsiębiorstwa :</p> <ul style="list-style-type: none"> • mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy, • z wyłączeniem: <ul style="list-style-type: none"> - przedsiębiorstw wymienionych w art. 35 ust. 3 pkt. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie EFR oraz - przedsiębiorstw objętych rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia obszarów wiejskich przez EFRROW. <p>2. Przedsiębiorstwa kontrolowane bezpośrednio lub pośrednio przez gminę (przedsiębiorstwa, spółki komunalne), spełniające kryteria małego lub średniego przedsiębiorstwa.</p> <p>UWAGA: Dotyczy wyłącznie firm, dla których podstawowy proces produkcyjny nie jest związany z ochroną środowiska oraz przetwarzaniem, sortowaniem i utylizacją odpadów.</p>	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku.	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku.	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku.</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne.</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony.</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione.</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną.</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników.	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu.	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).</p> <p>Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych).</p> <p>Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu.</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone.</p> <p>Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną.</p>	Tak - Nie

		Beneficjent nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
		Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego.	Wsparcie na rzecz MŚP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska (wdrożenie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem, wdrożenie i stosowanie / użytkowanie technologii zapobiegania zanieczyszczeniom, wdrożenie czystych technologii do działalności produkcyjnej przedsiębiorstw).	Tak - Nie
A.8	Maksymalna wartość projektu.	Maksymalna wartość pojedynczego projektu 8 mln PLN.	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 40% w przypadku małych przedsiębiorstw; 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	Polityka równych szans.	Tak - Nie
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3., tj. dostosowanie istniejących przedsiębiorstw do norm ochrony środowiska i innych wymogów wynikających z regulacji wspólnotowych i krajowych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu.	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.	
		Beneficjent gwarantuje techniczną wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	

B.1.3	Trwałość rezultatów projektu.	Beneficjent zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu.	<p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów.</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).</p> <p>Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3.	<p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Ograniczenia energochłonności i materiałochłonności procesów produkcyjnych;</p> <p>Zredukowania ilości wytwarzanych odpadów;</p> <p>Uzyskania pozwolenia zintegrowanego;</p> <p>Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej przedsiębiorstwa;</p> <p>Uporządkowania gospodarki odpadami przemysłowymi i niebezpiecznymi;</p> <p>Ograniczenia niekorzystnego oddziaływania przedsiębiorstw na atmosferę;</p> <p>Monitorowania wpływu przedsiębiorstwa na środowisko.</p>	<p>0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się</p> <p>0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się</p> <p>0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się</p> <p>0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się</p> <p>0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się</p> <p>0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się</p> <p>0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się</p>	Suma	2
B.2.2	Projekt jest zgodny z	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	1,5

	preferowanymi typami projektów.	Wprowadzanie technologii eliminujących szkodliwe oddziaływanie i emisje do środowiska;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Wprowadzanie technologii ograniczających zapotrzebowanie na energię, surowce energetyczne, redukujących wytwarzanie odpadów;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Budowa lub unowocześnianie oczyszczalni (podoczyszczalni) ścieków przemysłowych;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Wprowadzenie technologii ograniczających zużycie wody, odprowadzanie substancji niebezpiecznych wraz ze ściekami;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Rozbudowa lub unowocześnianie obiektów spalania paliw i systemów ciepłowniczych, w tym ograniczających emisję zanieczyszczeń pyłowych i gazowych (instalacje ochrony powietrza nie przekraczające 50 MW);	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów przemysłowych, w tym opakowaniowych i poużytkowych, w tym po substancjach niebezpiecznych;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do przekształcania odpadów dla ułatwienia ich magazynowania, transportu, przygotowania do odzysku lub unieszkodliwiania.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
B.2.3	Adekwatność zastosowanych w projekcie rozwiązań technologicznych.	Ocenie podlega adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań technologicznych w odniesieniu do wskazanych zagrożeń i potrzeb związanych z ochroną środowiska oraz w odniesieniu do planowanych efektów środowiskowych.	1 - 10 zgodnie z oceną	Wartość	3
B.2.4	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie.	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. Rankingowanie wg. udziału środków własnych.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2,5
		Wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn;	0 - 2,5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego;	0 - 2,5 według oceny		
		Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;	0 - 2,5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do ochrony środowiska.	0 - 2,5 według oceny		
B.2.6	Wprowadzenie w przedsiębiorstwie systemu zarządzania środowiskiem.	Jako rezultat projektu wprowadzono system zarządzania środowiskiem.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	n/d
B.2.7	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną.	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 - 10 zgodnie z oceną	Wartość	n/d

B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa IV: Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska; Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych;	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów.	Przewidywane zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów. Obliczenie wskaźnika: [tony].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2	Ograniczenie szkodliwego wpływu przedsiębiorstwa na atmosferę.	Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie przez przedsiębiorstwo emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku siarki, tlenku azotu, pyłów, dwutlenku węgla [tony].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.3	Ograniczenie zanieczyszczenia wód i gleby.	Obliczenie wskaźnika: zmiana ilości nieoczyszczonych ścieków przemysłowych odprowadzanych do wód lub do ziemi [m3].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.4	Ograniczenie energochłonności przedsiębiorstwa.	Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie zużycia energii [MJ] brutto.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.5	Ograniczenie ilości zużycia wody.	Obliczenie wskaźnika: Zmiana ilości zużycia wody [m3].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 5.4. Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii²¹

²¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku.	Wniosek złożono we właściwej instytucji. Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta.	Projekt złożony przez: Szkoty wyższe publiczne i niepubliczne Jednostki sfery B+RT; Sieci naukowe i konsorcja naukowo-przemysłowe (w tym CZT i CD); Organizacje pozarządowe o charakterze non profit działające w sferze współpracy gospodarki i nauki (np. klastry, parki technologiczne); Przedsiębiorcy mający siedzibę i działający na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, funkcjonujący min. 12 miesięcy; Jednostki samorządu terytorialnego	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku.	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. Wniosek zawiera wszystkie strony. Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione. Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame. Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną. Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników.	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu.	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.). Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych). Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu.	Tak - Nie

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

		<p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).</p> <p>Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatorywną).</p> <p>Beneficjent nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.</p> <p>Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego.	<ul style="list-style-type: none"> • Transfer technologii i udoskonalenie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technopolami, itp.). • Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych). • Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstw, itp.). • Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. 	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie.	<p>Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż:</p> <p>w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu;</p> <p>w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu;</p> <p>w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw - 50% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu;</p> <p>w przypadku pozostałych beneficjentów - 30% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.</p>	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	<ul style="list-style-type: none"> • Infrastruktura B+RT do wysokości 4 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatorywną). • Projekty parków naukowo-technologicznych do 40 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatorywną). • Wsparcie zakupu środków trwałych niezbędnych do prowadzenia prac B+RT o wartości projektu do 400 tys. PLN. 	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	<p>Polityka równych szans.</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie
A.11	Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu.	Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu.	Tak - Nie

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu					
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.4.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4., tj. wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu.	Tak - Nie		
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu.	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.	Tak - Nie		
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.			
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.			
		Beneficjent gwarantuje techniczną wykonalność projektu.			
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.			
B.1.3	Trwałość rezultatów projektu.	Beneficjent zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu.	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.	Tak - Nie		
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów.			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).			
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4.	Projekt przyczynia się do:		Suma	5
		Zwiększenia potencjału i zdolności wytwórczej podmiotów aktywnych w zakresie B+RT dla zintensyfikowania ich działalności poprzez przedsięwzięcia inwestycyjne i doradcze;	0 - 5 według oceny		
		Wzmocnienia innowacyjnego oddziaływania podmiotów aktywnych w zakresie B+RT na otoczenie, a na gospodarkę i jej rozwój w szczególności.	0 - 5 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.	Projekty mające na celu transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i rozwojem powiązań kooperacyjnych realizowane w ramach współpracy przedsiębiorstw oraz instytucji B+RT.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Projekty obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i funkcjonowaniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowo-technologicznego, w tym inkubatory przedsiębiorczości tworzone przy udziale jednostek naukowo-badawczych, parki przemysłowe, itp.	0 - Nie 2 - Tak		
		Projekty mające na celu wsparcie na rzecz B+RT w przedsiębiorstwach oraz obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z badaniami stosowanymi i pracami rozwojowymi.	0 - Nie 1 - Tak		
		Projekty mające na celu rozwój przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby niezbędne do inkubacji przedsiębiorstw innowacyjnych, w tym przekształcanie przedsiębiorstw w centra badawczo rozwojowe.	0 - Nie 1 - Tak		
		Wdrożenie wyników prac B+RT, w tym opracowanie wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych.	0 - Nie 2 - Tak		
		Doradztwo mające na celu podniesienie poziomu transferu technologii z nauki do gospodarki.	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.3	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	5
		Wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn;	0 - 5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego;	0 - 5 według oceny		
B.2.4	Gotowość techniczna projektu do realizacji.	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	n/d
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna (dla działań "wybuduj"); jeżeli wyłoniony wykonawca - ocena maksymalna (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		

B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 3. Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Infrastruktura sfery B+R; Oś priorytetowa 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia;	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
Dla projektów mających na celu transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy obejmujących wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i rozwojem powiązań kooperacyjnych realizowanych w ramach współpracy przedsiębiorstw oraz instytucji B+RT					
B.2.6	Oczekiwana skuteczność wsparcia dla podmiotów aktywnych na polu B+RT.	Ocenie podlega przewidywana, uzyskana dzięki projektowi skuteczność działań w zakresie transferu technologii i doskonalenia sieci współpracy przedsiębiorstw i instytucji B+RT, z uwzględnieniem m.in.:	0 - 10 według oceny	Wartość	3
		Przewidywana liczba transferów technologii, które zostaną zrealizowane w ciągu 3 lat dzięki projektowi;			
		Planowana liczba powiązań kooperacyjnych/projektów badawczych i wdrożeniowych zainicjowanych w wyniku realizacji projektu;			
		Przewidywana liczba przedsiębiorstw, które podejmą współpracę z Instytucjami Otoczenia Biznesu sfery B+RT w wyniku realizacji projektu;			
Dla projektów obejmujących roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i funkcjonowaniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowo-technologicznego, w tym inkubatory przedsiębiorczości tworzone przy udziale jednostek naukowo-badawczych, parki przemysłowe, itp.					
B.2.7	Skuteczność wsparcia dla podmiotów Instytucji Otoczenia Biznesu.	Planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych, jakie powstaną dzięki strukturom wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego lub skorzystają z ich pomocy dzięki zrealizowanemu projektowi (w ciągu 3 lat od zakończenia projektu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

B.2.8	Efektywność wsparcia dla podmiotów Instytucji Otoczenia Biznesu.	Policzenie wskaźnika: wartość projektu/liczba przedsiębiorstw innowacyjnych utworzonych/korzystających z pomocy struktury wsparcia dzięki projektowi w ciągu 5 lat od zakończenia projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
Dla projektów mających na celu wsparcie na rzecz B+RT w przedsiębiorstwach oraz obejmujących wyposażenie w środki i zasoby związane z badaniami stosowanymi i pracami rozwojowymi.					
B.2.9	Doświadczenie beneficjenta.	Liczba projektów badawczych/rozwojowych zrealizowanych przez beneficjenta w ciągu ostatnich 3 lat, w tym liczba projektów zakończonych wdrożeniami.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.10	Skuteczność wsparcia.	Planowana liczba projektów badawczych/rozwojowych, które zostaną uruchomione dzięki projektowi.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.11	Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorstwa.	W wyniku zrealizowanych dzięki projektowi badań i prac rozwojowych:		Suma	3
		Zostaną wprowadzone na rynek nowe, innowacyjne produkty;	0 - Nie 3 - Tak		
		Uzyskana zostanie przewaga technologiczna, dzięki czemu przedsiębiorstwo poprawi swoją pozycję konkurencyjną;	0 - 4 zgodnie z oceną		
		Nastąpi obniżenie kosztów.	0 - Nie 1-3 - Tak, w zależności od stopnia zaawansowania		
Dla projektów mających na celu rozwój przedsiębiorstw obejmujących wyposażenie w środki i zasoby niezbędne do inkubacji przedsiębiorstw innowacyjnych, w tym przekształcanie przedsiębiorstw w centra badawczo rozwojowe.					
B.2.12	Skuteczność udzielonego wsparcia.	Planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych, jakie powstaną dzięki strukturalnemu wsparciu na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego lub skorzystają z ich pomocy dzięki zrealizowanemu projektowi.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.13	Efektywność udzielonego wsparcia.	Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych utworzonych/korzystających z pomocy struktury wsparcia dzięki projektowi.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
Dla projektów służących wdrożeniu wyników prac B+RT, w tym opracowaniu wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych.					
B.2.14	Skuteczność udzielonego wsparcia.	Przewidywana liczba wdrożonych w wyniku realizacji projektu wyników prac B+RT, w tym opracowanych wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.15	Efektywność finansowa projektu.	Ocenie podlega wysokość wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (rozumianej jako wartość zrealizowanego projektu wdrożeniowego)	0 - 10 według oceny	Wartość	n/d
Dla projektów wspierających doradztwo mające na celu podniesienie poziomu transferu technologii z nauki do gospodarki.					
B.2.16	Skuteczność udzielonego wsparcia.	Liczba przedsiębiorstw i jednostek ze sfery BR+T objętych usługami doradczymi świadczonymi przez Instytucje Otoczenia Biznesu przed rozpoczęciem projektu i (planowana) w ciągu 3 lat po ukończeniu projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d

B.2.17	Doświadczenie beneficjenta.	Liczba skutecznych (zakończonych wdrożeniem) transferów technologii z nauki do gospodarki zrealizowanych przez Instytucje Otoczenia Biznesu (beneficjenta projektu) w okresie ostatnich 3 lat.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Utworzone miejsca w pracy w sektorze B+RT.	Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+RT - etaty badawcze.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	

Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów²²

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku.	<p>Wniosek złożono we właściwej instytucji.</p> <p>Wniosek złożono we właściwym terminie.</p>	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta.	<p>Projekt złożony przez mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedsiębiorstw wymienionych w art. 35 ust. 3 pkt b rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie EFR oraz • przedsiębiorstw objętych rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia obszarów wiejskich przez EFRROW; <p>2. Grupy przedsiębiorców, grupy kooperacyjne (składające się z wymienionych powyżej przedsiębiorstw);</p> <p>3. Instytucje otoczenia biznesu, w tym działające w imieniu grup kooperacyjnych;</p> <p>4. Jednostki samorządu terytorialnego;</p> <p>5. Organizacje pozarządowe, w tym Lokalne Grupy Działania.</p>	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku.	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku.	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku.</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne.</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony.</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione.</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną.</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie

²² Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

A.5	Kompletność załączników.	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.5	Formalna dopuszczalność projektu.	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu.	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone.	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną.	
		Beneficjent nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
A.6	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego.	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.7	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż: w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; w przypadku średnich i dużych - 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; w przypadku pozostałych beneficjentów - 70% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.8	Projekt nie przekracza maksymalnej wartości określonej w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	<ul style="list-style-type: none"> Nie więcej niż 30 tys. PLN dla indywidualnego przedsiębiorcy w przypadku targów i wystaw. W przypadku działań informacyjno-promocyjnych max wartość projektu: 20 tys. PLN. Nie więcej jak 10 tys. PLN dla indywidualnego przedsiębiorcy w przypadku misji gospodarczych. 	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	Polityka równych szans.	Tak - Nie
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5., tj. wzmocnienie pozycji rynkowej przedsiębiorstw, utrwalanie ich marek w obszarze rynku europejskiego, intensyfikacja międzynarodowej współpracy gospodarczej przedsiębiorstw, a tym samym kreowanie korzystnego wizerunku regionu na gospodarczej mapie Europy.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu.	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.</p> <p>Beneficjent gwarantuje techniczną wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Trwałość rezultatów projektu.	Beneficjent zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu.	<p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów.</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).</p> <p>Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni	Nawiązanie kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	2

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

	wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5.	Promocja eksportu przedsiębiorstw z obszaru województwa.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Badanie rynków zagranicznych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Zwiększenie aktywności informacyjnej przedsiębiorstw.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Wzmacnianie systemu obsługi i wspomagania inwestycji zagranicznych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	2
		Wsparcie promocji produktów regionalnych i lokalnych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Przygotowanie i prezentacja oferty handlowej przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw na targach i wystawach poza granicami kraju lub krajowych o charakterze międzynarodowym;	0 – Nie 2 - Tak		
		Dofinansowanie kosztów udziału w zagranicznych lub krajowych o charakterze międzynarodowym imprezach targowo - wystawienniczych, udziału przedsiębiorców i grup kooperacyjnych w wyjazdowych misjach gospodarczych poza granice kraju;	0 – Nie 2 - Tak		
		Tworzenie i rozwój sieci współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami i innymi podmiotami (w tym wsparcie dla klastrów i grup kooperacyjnych przedsiębiorstw).	0 – Nie 2 - Tak		
B.2.3	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	4
		Wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn;	0 - 5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego.	0 - 5 według oceny		
B.2.4	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu; Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw;	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
B.2.5	Skuteczność finansowa projektu.	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost sprzedaży wspieranego podmiotu w wyniku realizacji projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d

B.2.6	Skuteczność i kosztowa efektywność promocji.	Obliczenie wskaźnika: przewidywana liczba osób/ przedsiębiorstw z obszaru innych państw UE, które zapoznają się z ofertą wspieranego podmiotu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
-------	----------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------	---------	-----

Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje²³

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku.	Wniosek złożono we właściwej instytucji. Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta.	Projekt złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego; Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego Osoby prawne działające w imieniu jednostek samorządu terytorialnego Instytucje otoczenia biznesu o charakterze non-profit świadczące usługi dla przedsiębiorców.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku.	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku.	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. Wniosek zawiera wszystkie strony. Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione. Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame. Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną. Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników.	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie

²³ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

A.6	Formalna dopuszczalność projektu.	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.	
		Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu.	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną.	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
		Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego.	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie.	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	Polityka równych szans.	Tak - Nie
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	
B 1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.6.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6., tj. poprawa atrakcyjności lokalizacyjnej regionu dla wzrostu poziomu inwestycji, w tym inwestycji zagranicznych.	Tak - Nie
	Projekt zapewni pełne przygotowanie terenu pod inwestycje.	Po zakończeniu realizacji projektu teren inwestycyjny będzie uzbrojony w podstawową infrastrukturę techniczną.	
	Skuteczność projektu.	Przedstawiony został plan działań zapewniających efektywne wykorzystanie przygotowanych w wyniku projektu terenów inwestycyjnych.	
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu.	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.	Tak - Nie

		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.	
		Beneficjent gwarantuje techniczną wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
B.1.3.	Trwałość rezultatów projektu.	Beneficjent zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna.	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu..	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.	Tak - Nie
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów.	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6.	Projekt przyczynia się do:		Suma	3
		Przygotowania terenów inwestycyjnych, przede wszystkim w zakresie ich uzbrojenia w odpowiednią infrastrukturę techniczną;	0 - 2 według oceny		
		Stworzenia warunków do powstania parków przemysłowych;	0 - 3 według oceny		
		Odpowiedzi na zainteresowanie potencjalnych inwestorów daną lokalizacją;	0 - 3 według oceny		
		Zróżnicowania ośrodków wzrostu gospodarczego w regionie.	0 - 2 według oceny		

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.	Inwestycje polegające na uzupełnieniu brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych dla poprawy ich atrakcyjności lokalizacyjnej,	0 -Nie 5 - Tak	Suma	5
		Wsparcie kompleksowego uzbrojenia terenu jako inwestycyjny.	0 -Nie 5 - Tak		
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn	0 - 3 według oceny		
		Projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego	0 - 3 według oceny		
		Projekt przyczyni się do ochrony środowiska	0 - 4 według oceny		
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji.	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 -Nie 2 - Tak		
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś priorytetowa 6: Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007–2013: Oś priorytetowa 4. Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 1. Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa; Oś priorytetowa 2. Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno – ściekowej; Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska; Oś priorytetowa 7. Działanie 7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno – gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych;	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 2 według oceny		

		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
B.2.6	Jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego.	Ocenie podlega jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego dla potencjalnych inwestorów z uwzględnieniem m. in.: lokalizacji i dostępności komunikacyjnej terenu, kompleksowości i standardów technicznych uzbrojenia, dostępności środków łączności, możliwości pozyskania pracowników przez potencjalnych inwestorów w bliskości terenu inwestycyjnego, planowane zachęty dla potencjalnych inwestorów.	0 - 10 według oceny	Wartość	3
B.2.7	Koszt przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego.	Ocena wartości wskaźnika: wartość projektu / powierzchnia terenu inwestycyjnego powstałego w wyniku realizacji projektu.	0 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Wpływ projektu na poprawę spójności społeczno - gospodarczej województwa.	Przewidywana liczba miejsc pracy, jakie zostaną utworzone w strefie inwestycyjnej w przeciągu trzech lat od ukończenia projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 6.1 Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze²⁴

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: -; Jednostkę samorządu terytorialnego Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego PGL Lasy Państwowe i działające w ich imieniu jednostki organizacyjne Parki krajobrazowe Organizacje pozarządowe	Tak - Nie

²⁴ Uchwała nr 16/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

		Kościoty i związki wyznaniowe oraz osoby prawne związków wyznaniowych.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015); Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej); Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną.	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Promowanie walorów przyrodniczych Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 40% wartości projektu	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.1, tj. promowanie walorów przyrodniczych; ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	Tak - Nie

		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);	
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna wartość punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.1.	Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do: Ochrony, rewitalizacji i udostępniania obszarów chronionych.	0 - 10 według oceny	Wartość	3
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu).	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu ochrony, rewitalizacji i udostępniania obszarów chronionych obejmujące budowę, rozbudowę lub modernizację infrastruktury kierunkującej ruch turystyczny w wyznaczone miejsca na obszarach cennych przyrodniczo m.in.: szlaki turystyczne, ścieżki rowerowe, szlaki piesze, punkty rekreacyjne wzdłuż szlaków, ścieżki dydaktyczne, pomosty komunikacyjne, platformy widokowe, wieże obserwacyjne, parkingi przy atrakcjach i obiektach turystycznych;	0 - 4 pkt. według oceny	Suma	3

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

		Wykonanie schronów kajakowych i rowerowych;	0 - 3 pkt. według oceny		
		Stworzenie punktów widokowych.	0 - 3 pkt. według oceny		
B.2.4.	Projekt dotyczy obszarów/obiektów uznanych za dziedzictwo przyrodnicze	Projekt dotyczy obiektów/obszarów chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody;	0 - 5 według oceny	Suma	3
		Projekt realizuje udokumentowane zalecenia Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody lub Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (w jakim stopniu).	0 - 5 według oceny		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 -5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich, bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		<p>Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 1 – działanie 1.1 Infrastruktura drogowa; (ii) oś priorytetowa 3 – działanie 3.3 rozwój infrastruktury kultury; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) Oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”; Działanie: „Odnowa i rozwój wsi”. ; (iii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013 : (i) oś. 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”; wspieranych ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 "Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym";</p>			
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;			
			0-3 według oceny		

		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu	Przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu).	$(wart\ wsk)/(max\ wart\ wsk)*10$	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie	Obliczenie wskaźnika: przewidywana liczba miejsc pracy w branży turystycznej (związanych z obsługą ruchu turystycznego), które powstaną w wyniku realizacji projektu.	$(wart\ wsk)/(max\ wart\ wsk)*10$	Wartość	
B.3.3.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpływie na) rozwoju bazy turystycznej regionu	Przewidywana liczba miejsc noclegowych, które powstaną po realizacji projektu;	$(wart\ wsk)/(max\ wart\ wsk)*5$	Suma	
		Przewidywana liczba miejsc pracy w punktach gastronomicznych, które powstaną w wyniku realizacji projektu.	$(wart\ wsk)/(max\ wart\ wsk)*5$		

Działanie 6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych²⁵

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji;	Tak - Nie
		Wniosek złożono we właściwym terminie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego	
		Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	
		Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia	
		PGL Lasy Państwowe i działające w ich imieniu jednostki organizacyjne	
		Kościoły i związki wyznaniowe	
		Parki krajobrazowe	
		Organizacje pozarządowe	

²⁵ Uchwała nr 16/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

		Przedsiębiorstwa mające siedzibę i działające na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	
		Podmioty prowadzące uzdrowiska w Ciechocinku, Inowrocławiu, Wieńcu Zdroju i Maruszy pod Grudziądem.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015); Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej); Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną.	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Inne wsparcie na rzecz wzmocnienia usług turystycznych.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30% wartości projektu dla mikro przedsiębiorstw, 40% dla małych przedsiębiorstw i 50% dla średnich przedsiębiorstw, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku jej wystąpienia. Dla pozostałych beneficjentów wkład własny nie mniejszy niż 40%.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.2	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.2, tj. (i) wzrost znaczenia usług turystycznych (turystyki kwalifikowanej, agroturystyki, ekoturystyki, turystyki wypoczynkowo-uzdrowskiej, kulturowej i biznesowej) jako czynnika stymulującego rozwój społeczno-gospodarczy województwa kujawsko-pomorskiego; (ii) wsparcie inwestycji niezbędnych do właściwego i zrównoważonego rozwoju infrastruktury służącej rozwojowi specyficznych form turystyki oraz urządzeń lecznictwa uzdrowskiego; (iii) wsparcie w zakresie promocji i informacji turystycznej oraz produktów turystycznych, głównie markowych ukierunkowanych na wykreowanie i promocję oryginalnych i unikalnych regionalnych produktów turystycznych.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za	Minimalna liczba punktów
----	-----------	----------------	--------------------------------------------------------------	---------------------------------------------	--------------------------

				kryterium	
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.2.	Budowa nowych lub podniesienie standardu technicznego istniejących obiektów turystycznych oraz infrastruktury rekreacyjno-sportowej;	0 - 3 według oceny	Suma	3
		Podniesienie jakości usług oferowanych przez sektor turystyczny i uzdrowiskowy oraz wzrost atrakcyjności i konkurencyjności województwa dla lokalnych i pozaregionalnych inwestorów poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej: noclegowej, gastronomicznej, handlowej oraz rekreacyjno-sportowej;	0 - 4 według oceny		
		Wzbogacenie i zróżnicowanie oferty oraz podwyższenia jakości usług turystycznych poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej i uzdrowiskowej.	0 - 3 według oceny		
B.2.2.	Kosztowa skuteczność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / liczba miejsc pracy w sektorze turystycznym/uzdrowiskowym powstałych w wyniku realizacji projektu.	$(\text{min wart wsk})/(\text{wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / przewidywana liczby turystów/kuracjuszy korzystających w ciągu roku z rezultatów projektu (w rok po ukończeniu projektu).	$(\text{min wart wsk})/(\text{wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	2
		Rozwój zagospodarowania infrastruktury wypoczynkowo-uzdrowiskowej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów.	0 - 3 pkt według oceny		
		Budowa, przebudowa i rozbudowa infrastruktury oraz obiektów o znaczeniu regionalnym lub ponadregionalnym służących rozwojowi specyficznych form turystyki (np. turystyka wodna, zimowa, agroturystyka, konna, leśna, rowerowa oraz szlaki turystyczne).	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Budowa, przebudowa i rozbudowa urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego (parki zdrojowe, urządzone ścieżki ruchowe, łąźnie, grzybki inhalacyjne, pijalnie uzdrowiskowe, lecznicze, rehabilitacyjne baseny uzdrowiskowe), ujęcia wód leczniczych i termalnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Budowa (rozbudowa, odbudowa, nadbudowa), wyposażenie o charakterze inwestycyjnym bazy turystycznej, w tym noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjno-sportowej.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Dostosowanie istniejącej infrastruktury obiektów turystycznych i rekreacyjno-sportowych do potrzeb osób niepełnosprawnych, tylko w przypadku realizacji projektów wymienionych w pkt. 1-4	0 - Nie 1 - Tak		
		Opracowanie, rozwój i promocja produktów turystycznych, uzdrowiskowych i tradycyjnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Integracja i rozbudowa regionalnego systemu informacji turystycznej (poprzez rozwój Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz tworzenie i rozwój Lokalnych Organizacji Turystycznych zajmujących się m.in. promocją i informacją turystyczną) oraz jednolitego ogólnopolskiego systemu informacji turystycznej w tym rozwój systemów informacyjnych, uruchamianie infokiosków i innych nowoczesnych rozwiązań, rozszerzenie oferty wydawnictw informacyjnych i promocyjnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		

		Organizacja kampanii reklamowych promujących walory turystyczne województwa w kraju i poza jego granicami ściśle w powiązaniu z projektami wymienionymi w pkt.1-4.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
B.2.5.	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta (nie dotyczy projektów kluczowych).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.6.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny		
B.2.7.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 -5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.8.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; działaniami wspieranymi ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” ; (ii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” oraz w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 : (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”.	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt wpłynie na korzystanie z obiektów uzdrowiskowych w regionie	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z obiektów uzdrowiskowych wspartych w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie	Obliczenie wskaźnika: przewidywana liczba miejsc pracy w branży turystycznej (związanych z obsługą ruchu turystycznego), które powstaną w wyniku realizacji projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) * 10$	Wartość
B.3.3.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpływie na) rozwoju bazy turystycznej regionu.	Przewidywana liczba miejsc noclegowych, które powstaną/zostaną zmodernizowane w wyniku realizacji projektu;	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) * 5$	Suma
		Przewidywana liczba miejsc pracy w punktach gastronomicznych, które powstaną w wyniku realizacji projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) * 5$	

Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast²⁶

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego. Administrację rządową Szkoły wyższe Instytucje kultury Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki. Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia. Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną. Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania. Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych Spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwo Budownictwa Społecznego	Tak - Nie

²⁶ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy

		Przedsiębiorców	
A.3.	Zgodność projektu z Lokalnym Programem Rewitalizacji	Projekt jest ujęty we właściwym Lokalnym Programie Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanym przez Instytucję Zarządzającą	Tak - Nie
A.4.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.6.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.7.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015) Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych); Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej). Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	Tak - Nie
A.8.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich. Infrastruktura mieszkaniowa	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców 15% - miasta 10-15 tys. mieszkańców 20% - miasta 15-20 tys. mieszkańców 25% - miasta powyżej 20 tys. mieszkańców 30% - miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek 35% - aglomeracja bydgosko-toruńska 50% - w przypadku wystąpienia pomocy publicznej	Tak - Nie
A.10.	Lokalizacja projektu	Miasto zostało ujęte w załączniku do opisu osi 7 Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Tak - Nie
A.11.	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Działania rewitalizacyjne nie dotyczą obiektów wykorzystywanych na cele administracji publicznej (z wyjątkiem zewnętrznych elementów obiektów wpisanych do rejestru zabytków)	Tak - Nie

A.12	Wymogi dotyczące projektów z zakresu mieszkalnictwa	Projekt dotyczący mieszkalnictwa zgodny z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą.	Tak - Nie
A.13.	Wysokość kwoty dofinansowania	Wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania nie przekracza kwoty wskazanej w załączniku do opisu osi 7 Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.1, tj. - Wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich. - Rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą). Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby	Minima lna liczba punktó
----	-----------	----------------	--------------------------------------------------------------	----------------------------------	--------------------------

				punktów za kryterium	w
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1	Rezultaty projektu polegają na:		Suma	3
		Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego	0 - 4 według oceny		
		Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych	0 - 3 według oceny		
		Poprawie jakości tkanki mieszkaniowej.	0 - 3 według oceny		
	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych.	0 - Nie 2 - Tak		
		Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem.	0 - Nie 1 - Tak		
		Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy.	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego.	0 - Nie 1 - Tak		
		Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynieryjne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego.	0 - Nie 2 - Tak		

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

		Inwestycje bezpośrednio w tkankę mieszkaniową dotyczące renowacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych, tj.: odnowienia zewnętrznych elementów strukturalnych budynku (dachy, fasady, okna i drzwi w fasadzie; zewnętrzne/wewnętrzne klatki schodowe i korytarze, windy); instalacje techniczne budynku; działania w zakresie oszczędności energetycznej (instalacje ogrzewcze, termomodernizacja); zastępowanie azbestowych elementów budynków wielorodzinnych mieszkalnych materiałami mniej szkodliwymi dla człowieka.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.3.	Intensywność oddziaływania projektu	Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą.	0 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B.2.4.	Szersze oddziaływanie projektu	Ocena według miejsca na poniższej skali:		Wartość	n/d
		Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek oraz generuje odbiorców zewnętrznych	10		
		Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta	7		
		Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania	3		
		Projekt ma znaczenie jedynie dla bezpośrednich użytkowników (beneficjentów).	1		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2
		Polityka równych szans	0-4 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-2 według oceny		
		Inne (np. polityka społeczeństwa informacyjnego)	0-4 według oceny		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskane zostały niezbędne pozwolenia i uzgodnienia związane z inwestycją	0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Opracowana jest dokumentacja techniczna	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony został wykonawca prac	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.7.	Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 1. „Zatrudnienie i integracja społeczna”; Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		

		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy,	Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu.	0 - brak wpływu 3 - niewielki wpływ 5 - średni wpływ 7 - duży wpływ 10 - bardzo duży (krytyczny) wpływ	Wartość	

Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno – gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych²⁷

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne wykonujące zadania jednostek samorządu terytorialnego Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego Administrację rządową Szkoly wyższe Instytucje kultury Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia Podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wykonujące usługi publiczne w obszarze objętym wsparciem w ramach działania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego).	Tak - Nie

²⁷ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

		<p>Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną</p> <p>Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania zajmujące się walką z bezdomnością, mieszkaniami chronionymi;</p> <p>Kościoty i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych (jeśli będą tworzyć placówki dla bezdomnych i mieszkania chronione).</p> <p>Przedsiębiorców</p>	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015)</p> <p>Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych);</p> <p>Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu;</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).</p> <p>Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną</p>	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<p>Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich.</p> <p>Infrastruktura mieszkaniowa</p>	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 35% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia.</p>	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.2, tj. -Nadanie nowych walorów użytkowych terenom poprzemysłowym oraz wspieranie przedsięwzięć adaptacyjnych na terenach powojсковych.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Beneficjent posiada kadrę i zaplecze technicznego gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).</p> <p>Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty	Projekt przyczynia się do:		Wartość	3

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

	projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.2	Przemian obszarów zdegradowanych, przede wszystkim: powstałych w wyniku przemian rynkowych terenów poprzemysłowych oraz niszczących i tracących atrakcyjność centrów miast podlegających procesowi suburbanizacji.	0 - 10 zgodnie z oceną		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Przebudowa i remont obiektów poprzemysłowych, łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Przebudowa i remont obiektów powojennych łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym,	0 - Nie 2 - Tak		
		Uzupełnienie istniejącej zabudowy, remont istniejących użytkowanych oraz niezagospodarowanych budynków na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym	0 - Nie 3 - Tak		
		Kompleksowe przygotowanie terenu przeznaczonego pod działalność gospodarczą, z wyłączeniem infrastruktury służącej mieszkańcom, (w tym kompleksowe uzbrojenie terenu), wyburzanie starych obiektów, a także przygotowanie istniejących obiektów na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej oraz tworzenia i rozwijania inkubatorów przedsiębiorczości.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.3.	Kompleksowość projektu	Ilość sfer, na które oddziałuje projekt: sfera infrastrukturalna, przestrzenna, społeczna, gospodarcza.	0 - 10 zgodnie z oceną	Wartość	n/d
B.2.4.	Szersze oddziaływanie projektu	Ocena według miejsca na poniższej skali:		Wartość	n/d
		Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta oraz generuje odbiorców zewnętrznych	10		
		Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta	7		
		Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania	3		
		Projekt ma znaczenie jedynie dla bezpośrednich użytkowników (beneficjentów).	1		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Wartość	3
		Polityka równych szans	0-4 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-2 według oceny		
		Inne	0-4 według oceny		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskane zostały niezbędne pozwolenia i uzgodnienia związane z inwestycją	0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	4

		Opracowana jest dokumentacja techniczna	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony został wykonawca prac	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.7.	Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 1. „Zatrudnienie i integracja społeczna”; Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (1)	Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu	(wart wsk)/(max wart wsk*10	Wartość	
	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (2)	Powierzchnia obszaru objętego działaniami projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2.	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy	Liczba miejsc pracy, które zostaną utworzone w wyniku projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 8.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania RPO²⁸

²⁸ Uchwała nr 3/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 lutego 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 8.1, Uchwała nr 18/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 8.1

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Projekt złożony przez: Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015); Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych); Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej); Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną; Projekt jest zgodny z rocznym planem działań.	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Przygotowanie, realizacja, monitorowanie i kontrola; Ocena, badania, ekspertyzy, informacja i komunikacja.	Tak - Nie

A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 15% wartości projektu.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 8.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 8.1, tj. efektywne i sprawne wykorzystanie środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	Tak - Nie
B.2	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.3	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają	<p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Zwiększenia potencjału administracyjnego Instytucji Zarządzającej;</p>	0 - projekt nie wypełnia, 5 - projekt spełnia	Suma	5

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 10 kwietnia 2008 r.

	realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 8.1	Wsparcia procesu opracowania dokumentów programowych na potrzeby kolejnego okresu programowania.	0 - projekt nie wypełnia, 5 - projekt spełnia		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	<p>Zatrudnienie pracowników bezpośrednio zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania, promocji i informacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.</p> <p>Zapewnienie odpowiedniego standardu powierzchni biurowych.</p> <p>Wyposażenie w niezbędny sprzęt komputerowy, biurowy oraz inny niezbędny sprzęt do przeprowadzenia prawidłowego procesu wdrażania i zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.</p> <p>Organizacja i obsługa prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.</p> <p>Obsługa procesu naboru i selekcji projektów.</p> <p>Podnoszenie kwalifikacji pracowników zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.</p> <p>Monitoring i kontrola realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.</p> <p>Wdrożenie i obsługa Lokalnego Systemu Informatycznego.</p> <p>Przeprowadzenie badań ewaluacyjnych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.</p> <p>Ekspertyzy, studia, badania, analizy związane z wdrażaniem i zarządzaniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.</p> <p>Przygotowanie Programu Operacyjnego na potrzeby kolejnego okresu programowania Unii Europejskiej.</p> <p>Zadania związane z zamknięciem pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.</p>	0 - projekt nie jest zgodny z żadnym z wymienionych typów; 10 - projekt jest zgodny przynajmniej z jednym z wymienionych typów	Wartość	n/d
B.2.3	Projekt zwiększa komplementarność RPO WK-P z innymi działaniami i priorytetami	Projekt jest komplementarny z innymi projektami finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna –Priorytety: 1 „Wsparcie zasobów ludzkich”, 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”, 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych”, 4 „Komunikacja i promocja”.	0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Osiąganie wskaźników zawartych w RPO	Projekt zakłada osiągnięcie wskaźników określonych dla Osi 8 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego	Wartość	

Działanie 8.2 Działania informacyjne i promocyjne²⁹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Projekt złożony przez: Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015); Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych); Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej). Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną; Projekt jest zgodny z rocznym planem działań.	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Ocena, badania, ekspertyzy, informacja i komunikacja.	Tak - Nie

²⁹ Uchwała nr 4/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 lutego 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 8.2, Uchwała nr 19/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 8.2

A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 15% wartości projektu.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 8.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 8.2, tj. (i) upowszechnienie wiedzy o możliwościach uzyskania wsparcia ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; (ii) zwiększenie świadomości społecznej w zakresie korzyści płynących z wdrażania instrumentów strukturalnych.	Tak - Nie
B.2	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.3	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób	Projekt przyczynia się do:			

	bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 8.2.	Realizacji przedsięwzięć związanych z przygotowaniem i administrowaniem stronami internetowymi poświęconymi tematyce Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 i Funduszy Strukturalnych;	0 - projekt nie wypełnia; 5- projekt spełnia	Suma	5
		Realizacji kampanii promocyjnych ukierunkowanych na społeczność regionu, informujących o zaangażowaniu środków pomocowych Unii Europejskiej w rozwój województwa i promujących przez to idee integracji europejskiej.	0 - projekt nie wypełnia; 5- projekt spełnia		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	<p>Akcje informacyjne na temat możliwości uzyskania dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.</p> <p>Stworzenie systemu wizualizacji i logo Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.</p> <p>Publikacja biuletynów informacyjnych poświęconych wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 w województwie.</p> <p>Kampanie promocyjne na temat zaangażowania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w województwie skierowane do społeczności regionu.</p> <p>Stworzenie, wyposażenie i utrzymanie punktów informacyjnych zlokalizowanych na terenie województwa.</p> <p>Przygotowanie i administrowanie stronami internetowymi poświęconymi tematyce Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 i Funduszy Strukturalnych.</p>	0 - projekt nie jest zgodny z żadnym z wymienionych typów; 10 - projekt jest zgodny przynajmniej z jednym z wymienionych typów	Wartość	n/d
B.2.3	Projekt zwiększa komplementarność RPO WK-P z innymi działaniami i priorytetami	Projekt jest komplementarny z innymi projektami finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – Priorytety: 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”, 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych”, 4 „Komunikacja i promocja”.	0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Osiągnięcie wskaźników zawartych w RPO	Projekt zakłada osiągnięcie wskaźników określonych dla Osi 8 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego	Wartość	