

**Załącznik nr 2 do uchwały Nr 8/102/10
Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 29 stycznia 2010 r.**

Załącznik V

Kryteria oceny projektów

Kryteria rejestracyjne oceny projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013¹

| L.p. | Nazwa kryterium | Źródło informacji | System oceny |
|----------------------------------|--|--|--------------|
| R. Kryteria rejestracyjne | | | |
| R1 | Czy wniosek jest dostarczony w formie standardowego właściwego ² formularza wniosku o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wypełnionego w języku polskim w Generatorze wniosków ³ | Dokumentacja konkursowa ⁴ Dokumentacja projektowa ⁵ | Tak - Nie |
| R2 | Czy wniosek o dofinansowanie jest kompletny oraz czy został dostarczony w formie papierowej w dwóch egzemplarzach (oryginał i kopia – dotyczy formularza wniosku) oraz w formie elektronicznej z Generatora Wniosków ⁶ | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |
| R3 | Czy suma kontrolna wersji papierowej wniosku jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej ⁷ ? | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |
| R4 | Czy wszystkie wymagane ⁸ do rejestracji wniosku pola we wniosku o dofinansowanie są wypełnione (wersja papierowa i elektroniczna)? | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |

¹ Uchwała Nr 65/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 5/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Uchwała Nr 17/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Uchwała Nr 44/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Uchwała Nr 57/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013

² Wskazanego w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie.

³ W przypadku funkcjonowania Generatora Wniosków.

⁴ Przez dokumentację konkursową rozumie się wszystkie dokumenty wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz trybie składania wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

⁵ Przez dokumentację projektową rozumie się komplet dokumentów składanych przez wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie lub zgodnie z zapisami preumowy.

⁶ W przypadku funkcjonowania Generatora Wniosków.

⁷ W przypadku funkcjonowania Generatora Wniosków. Wniosek nie może zostać złożony w wersji próbnej.

⁸ Zgodnie z typem projektu, wnioskodawcy lub/i specyfiką działania/poddziałania RPO WK-P oraz wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO WK-P nie zostanie poddany dalszej ocenie wniosek, w którym nie zostały wypełnione pola: A.1, A.3, A.7, B.1-B.8, C 1.1 -C 1.5, E.1 – E.3, H.1 - H.2, I.1 – I.2, J.4 oraz nie zostały podpisane przez Wnioskodawcę oświadczenia w końcowej części wniosku o dofinansowanie .

| | | | |
|----|--|---|---------|
| R5 | Czy do wniosku o dofinansowanie załączono następujące załączniki: | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |
| | - Studium wykonalności /biznes plan ⁹ | | |
| | - Wyciąg z dokumentacji technicznej/program funkcjonalno-użytkowy/specyfikacja usług/specyfikacja sprzętu ¹⁰ | | |
| | - Oświadczenie o zabezpieczeniu środków niezbędnych do zrealizowania projektu. | | |
| | -Wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, Ewidencji Działalności Gospodarczej, umowa spółki, dokument rejestrowy określający status prawny beneficjenta i partnerów projektu, nie starszy niż 3 miesiące na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy). | | |
| R6 | Czy wniosek spełnia kryteria rejestracyjne? | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |

⁹ Zgodnie z typem projektu, wnioskodawcy lub/i specyfiką działania/poddziałania RPO WK-P oraz wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO WK-P.

¹⁰ Zgodnie z przedmiotem projektu: projekt typu „wybuduj”/projekt typu „zaprojektuj i wybuduj”/zakup usług/zakup sprzętu..

Kryteria horyzontalne oceny projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013¹¹

| L.p. | Nazwa kryterium | Szczegółowy opis/treść kryterium | | Źródło informacji | System oceny |
|----------------------|---------------------------------|--|------------------------------------|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | | | |
| | | Kryteria nie dotyczące przedsiębiorców | Kryteria dotyczące przedsiębiorców | | |
| A1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie / wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na Wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie / pre-umowie; Typ Wnioskodawcy i grupa docelowa są zgodne z opisem działania. | | Dokumentacja konkursowa ¹² Dokumentacja projektowa ¹³ | Tak - Nie |
| A2 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |

¹¹ Uchwała nr 2/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 lutego 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 11/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. zmieniająca uchwałę nr 2/2008 w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 24/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 4 kwietnia 2008 r. zmieniająca uchwałę nr 2/2008 w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 50/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała Nr 66/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała Nr 25/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała Nr 36/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała Nr 44/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań

¹² Przez dokumentację konkursową rozumie się wszystkie dokumenty wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz trybie składania wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

¹³ Przez dokumentację projektową rozumie się komplet dokumentów składanych przez wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie lub zgodnie z zapisami pre-umowy.

| | | | | |
|----|----------------------------------|---|---|---------|
| A3 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |
| A4 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków albo z listą określoną w pre-umowie; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |
| A5 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z dnia 20 grudnia 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Wpływ projektu na polityki horyzontalne określono jako neutralny lub pozytywny. Planowane wydatki są kwalifikowane. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności/ Biznes plan | Tak-Nie |
| | | Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji | Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat po zakończeniu realizacji | |

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|-----------|
| A6 | Zgodność projektu z opisem działania | Nie został przekroczony maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; Wartość projektu jest zgodna z określoną w opisie minimalną/ maksymalną wartością projektu; Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisem w ogłoszeniu o konkursie bądź podpisaną pre-umową; Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi do 10% kosztów kwalifikowalnych projektu. | | Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności / Biznes plan | Tak-Nie |
| | | Dla jednostek samorządu terytorialnego i jednostek im podległych wkład własny pochodzi w minimum 10% ze środków własnych lub pożyczek. | | | |
| B. Kryteria merytoryczne | | | | | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | | |
| B1.1 | Zgodność projektu z celami działania/osi priorytetowej | W uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu wnioskodawca wykazał zgodność celów projektu z celami danego działania/osi priorytetowej. | | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Tak - Nie |
| B1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny; Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu. | | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Tak-Nie |
| B1.3 | Wykonalność finansowa projektu | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie. | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie lub załączono promesę bankową. | Studium wykonalności / Biznes plan Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja konkursowa | |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód; Analiza finansowa informuje o możliwości utrzymania nowej infrastruktury; Źródła współfinansowania są wiarygodne. | | Tak-Nie |
| B1.4 | Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska | Weryfikacja pełnej dokumentacji zgodnie z Wytycznymi w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych (dokument dostępny na stronie www.mrr.gov.pl) | Studium wykonalności Wnioski o dofinansowanie Dokumentacja konkursowa | Tak-Nie |
| B1.5 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji – 3 lata dla MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Tak-Nie |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | |
| B2.1 | Efektywność projektu | Wartość dodana projektu; Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat); Zasadność i jakość rozwiązań i instrumentów służących realizacji projektu; Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami. | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań) |
| B2.2 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności polityka równych szans i niedyskryminacji oraz zasady zrównoważonego rozwoju. | Wniosek o dofinansowanie | Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych) |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | dla każdego z działań) |
| B2.3 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania gruntami na cele inwestycji (jeśli dotyczy), posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne lub w przypadku projektów typu „zaprojektuj i wybuduj” wyłonienie wykonawcy | Studium wykonalności Wniosek o dofinansowanie | Punktowy(punkt y zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań) |
| B2.4 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z innymi działaniami lub projektami na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym zrealizowanymi ze środków własnych lub przedakcesyjnych lub unijnych okresu 2004-2006 lub unijnych okresu 2007-2013. Zgodność z preferowanymi w URPO typami projektów. | Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności | Punktowy(punkt y zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań) |
| B2.5 | Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną | Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, użycie energii ze źródeł odnawialnych, działania redukujące i kompensacyjne, jak również promocja niskowęglowych rozwiązań zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach. | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Punktowy/nie dotyczy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań) |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | |
| B3.1 | Wpływ przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie celów szczegółowych RPO oraz celów osi priorytetowych. | Stopień wpływu realizacji projektu na cele RPO, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników RPO oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników tej osi. | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań) |

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne na obszarach wiejskich¹⁴

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---|---|---|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie |
| | | Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie; | |
| | | Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie. | |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego; | |
| | | Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; | |
| | | Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg. | |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |

¹⁴ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|--|---|---|-----------|
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| | | Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisami w ogłoszeniu o konkursie. | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Drogi regionalne/ drogi lokalne; | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN. | Tak - Nie |
| A.9. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Pozwolenie na budowę/ decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. | Tak - Nie |
| A.10. | Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego | Wnioskodawca złożył wniosek /wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy). | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak – Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak – Nie |

| | | | |
|--------|---------------------------------|--|-----------|
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|------------------------------------|---|---|--|---|--------------------------|
| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: | | Suma | 3 |
| | | Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; | 0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się | | |
| | | Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z określonymi | Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury: | | Suma | 2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---------|---|
| | w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); | 0 - Nie 1 – Tak | | |
| | | Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.5. | | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | |
| | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | | 0 – nie 1 – 5 według oceny ekspertów | | |
| | Zasada zrównoważonego rozwoju. | | 0 – nie 1 -- 5 według oceny ekspertów | | |
| B.2.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 2 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | 0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta | | |
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – nie 1 – 4 według oceny eksperta | | |
| B.2.7. | Szerszy wpływ projektu | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; | 0 - Nie 1 – 4 według oceny eksperta | Suma | 3 |
| | | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0 –nie 1 – 3 według oceny eksperta | | |
| | | Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | 0 –nie 1 – 3 według oceny eksperta | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii. | 0 – nie 1 – 10 według oceny eksperta | Wartość | |

| | | | | |
|--------|--|---|---|------|
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | Suma |
| | | Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | |
| B.3.3. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ¹⁵ : szerokość pasa ruchu, szerokość pobocza; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub - budowa azyli dla pieszych lub - budowa zatok przystankowych lub - budowa sygnalizacji świetlnej lub - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego. | 4 3 1 1 1 | Suma |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowe¹⁶

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---|-----------|----------------|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |

¹⁵ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

¹⁶ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| A. Kryteria formalne | | | |
|----------------------|---|--|-----------|
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie. | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego – powiat; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego - powiatów; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego – powiatów, realizującą zadania w zakresie dróg; Inne jednostki, jeśli dotyczy projektów indywidualnych. | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | Tak - Nie |

| | | | |
|------|--|---|-----------|
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Drogi regionalne/ drogi lokalne; | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | <p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że:</p> <p>a) maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza przydzielonej alokacji na drogi powiatowe wg kilometrażu dróg zgodnie z załącznikiem do schematu dróg powiatowych – nie dotyczy projektów indywidualnych</p> <p>b) minimalne wnioskowane dofinansowanie nie mniejsze niż 250 000,00 PLN</p> | Tak - Nie |

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

| | | | |
|--------|---|--|-----------|
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak - Nie |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w | Sposób obliczenia | Minimal na liczba |
|----|---------------------------------------|----------------|---|-------------------|-------------------|
|----|---------------------------------------|----------------|---|-------------------|-------------------|

| | uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów) | | ramach kryterium | łącznej liczby punktów za kryterium | punktów |
|--------|---|---|---|-------------------------------------|---------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | <p>Projekt przyczyni się do:</p> <p>Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe, wzmocnione pobocza, miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane, Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.</p> | <p>0 - nie przyczynia się, 2 1 1 2 1</p> <p>0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się</p> | Suma | 4 |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | <p>Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:</p> <p>Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;</p> <p>Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);</p> <p>Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;</p> <p>Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;</p> <p>Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);</p> <p>Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.</p> | <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 1 - Tak</p> <p>0 - Nie 1 - Tak</p> | Suma | 2 |
| B.2.3. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | <p>Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:</p> <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Zasady zrównoważonego rozwoju.</p> | <p>0 - 5 według oceny ekspertów</p> <p>0 - 5 według oceny ekspertów</p> | Suma | 4 |
| B.2.4. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | <p>Dokumentacja techniczna i projektowa;</p> <p>Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.</p> | <p>0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania</p> <p>0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania</p> | Suma | 3 |
| B.2.5. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | <p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:</p> <p>Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;</p> <p>Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> | <p>0-3 zgodnie z oceną eksperta</p> <p>0-3 zgodnie z oceną eksperta</p> | Suma | 3 |

| | | | | | |
|---|--|---|---|---------|---|
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0-4 zgodnie z oceną eksperta | | |
| B.2.6. | Szerzy wpływ projektu | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; | 0 - Nie 4 - Tak | Suma | 3 |
| | | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0 - Nie 3 – Tak | | |
| | | Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa. | 0 - 10 - zgodnie z oceną eksperta | Wartość | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta | Suma | |
| | | Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta | | |
| B.3.3. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby. | 0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu | Wartość | |

Załącznik do schematu dróg powiatowych

| Powiat | Kilometraż dróg stan na 31.07.2008 r. | Wskaźnik dł. dróg powiatowych do długości ogółem | Alokacja z EFRR na drogi powiatowe |
|---------------------|--|---|---------------------------------------|
| | km | | w zł * |
| Aleksandrowski | 224,60 | 3,34 | 2 284 376,86 |
| Brodnicki | 364,04 | 5,43 | 3 702 602,64 |
| Bydgoski | 390,00 | 5,81 | 3 966 638,37 |
| Chełmiński | 228,26 | 3,40 | 2 321 592,07 |
| Golubsko-dobrzyński | 243,40 | 3,62 | 2 475 599,35 |
| Grudziądzki | 393,02 | 5,85 | 3 997 354,39 |
| Inowrocławski | 535,53 | 7,97 | 5 446 804,73 |

| | | | |
|--------------|----------------|---------------|----------------------|
| Lipnowski | 373,70 | 5,56 | 3 800 853,22 |
| Mogileński | 394,40 | 5,87 | 4 011 390,18 |
| Nakielski | 401,60 | 5,99 | 4 084 620,43 |
| Radziejowski | 296,49 | 4,41 | 3 015 509,68 |
| Rypiński | 211,81 | 3,15 | 2 154 291,47 |
| Sępoleński | 292,44 | 4,35 | 2 974 378,69 |
| Świecki | 559,10 | 8,32 | 5 686 572,76 |
| Toruński | 305,46 | 4,55 | 3 106 813,56 |
| Tucholski | 394,30 | 5,87 | 4 010 373,10 |
| Wąbrzeski | 218,68 | 3,26 | 2 224 165,33 |
| Włocławski | 397,24 | 5,91 | 4 040 275,45 |
| Żniński | 493,00 | 7,34 | 5 014 237,73 |
| Razem | 6717,07 | 100,00 | 68 318 450,00 |

*wg kursu: 1 euro=3,7745 zł

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi¹⁷, bez miast grodzkich¹⁸

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---|-----------|----------------|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |

¹⁷ Zgodnie z przyjętą definicją są to drogi znajdujące się na terenie gmin miejskich, z wyłączeniem miast poniżej 5 tys. mieszkańców oraz miast powyżej 20 tys. mieszkańców w gminach miejsko-wiejskich (stan liczby ludności w miastach wg dostępnych danych GUS na dzień ogłoszenia konkursu)

¹⁸ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| A. Kryteria formalne | | | |
|----------------------|---|---|-----------|
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie; | |
| | | Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie. | |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego zarządzającą drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie; | |
| | | Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego, zarządzające drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie; | |
| | | Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg, wykluczając miasta grodzkie. | |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |

| | | | |
|--|---|--|-----------|
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Drogi regionalne/ drogi lokalne. | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza kwoty 1 000 000,00 PLN | Tak - Nie |
| A.9. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Pozwolenie na budowę/ decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. | Tak - Nie |
| A.10. | Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego | Wnioskodawca złożył wniosek /wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy). | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|------------------------------------|---|---|--|---|--------------------------|
| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: | | Suma | 4 |
| | | Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe, wzmocnione pobocza, miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane, | 0 - nie przyczynia się, 2 1 1 2 1 | | |
| | | Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych poza obszarami wiejskimi) obejmuje następujące typy infrastruktury: | | Suma | 2 |
| | | Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 4 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny ekspertów | | |
| | | Zasady zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny ekspertów | | |

| | | | | | |
|---|--|--|---|---------|---|
| B.2.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta | | |
| B.2.7. | Szerzy wpływ projektu | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; | 0 - Nie 4 - Tak | Suma | 3 |
| | | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0- Nie 3 – Tak | | |
| | | Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej. | 0 - Nie 3 – Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych poza obszarami wiejskimi z istniejącą siecią dróg województwa. | 0-10 - zgodnie z oceną eksperta | Wartość | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | Suma | |
| | | Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | | |
| B.3.3. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ¹⁹ : - szerokość pasa ruchu, - szerokość pobocza lub chodnika; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azyli dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego. | 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | Suma | |

¹⁹ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi wojewódzkie²⁰

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---|---|---|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostka samorządu terytorialnego zarządzającą drogami wojewódzkimi; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg wojewódzkich. | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |

²⁰ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r.. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|--|---|--|-----------|
| | | <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p> | |
| A.5. | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> | Tak - Nie |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Drogi regionalne/ drogi lokalne. | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%, w tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|--------|---------------------------------|--|-----------|
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|---|--|--|---|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | Suma | 3 |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |

| | | | | | | |
|---|---|---|--|---------|---|--------------------------------|
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury: | | Suma | 2 | |
| | | Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); | 0 - Nie 1 – Tak | | | |
| | | Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. | 0 - Nie 1 - Tak | | | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 4 | |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny ekspertów | | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny ekspertów | | | |
| B.2.6. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | Suma | 3 | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | | |
| B.2.7. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 3 | |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | | | | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | | | | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta |
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | | | | 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta |
| B.2.8. | Szerzy wpływ projektu | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; | 0 - Nie 4 - Tak | Suma | 4 | |
| | | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | | |
| | | Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg na terenie województwa. | 0 - 10 - zgodnie z oceną eksperta | Wartość | | |

| | | | | |
|--------|--|---|---|------|
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | Suma |
| | | Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | |
| B.3.3. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ²¹ : szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszko-rowerowego - budowa azyli dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego. | 2 1 1 1 1 1 1 1 1 | Suma |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat ścieżki rowerowe²²

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej

²¹ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

²² Uchwałą Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg . | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | Tak - Nie |

| | | | |
|--|---|--|-----------|
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Ścieżki rowerowe; | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40%, w tym w nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym . | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|------------------------------------|---|---|--|---|---------------------------|
| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: | | Suma | 3 |
| | | Podniesienia bezpieczeństwa ruchu; | 0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się | | |
| | | Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | | |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Kompleksowe projekty zakładające budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych. | 0 - Nie 10 - Tak | Wartość | 10 |
| B.2.3. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 4 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny ekspertów | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny ekspertów | | |
| B.2.4. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.5. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |

| | | | | | |
|---|---|---|--|---------|---|
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta | | |
| B.2.6. | Szerzy wpływ projektu | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta | Suma | 3 |
| | | Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów. | 0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu | Wartość | |

Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego²³

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia; | |
| | | Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; | |
| | | Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; | |

²³ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|---|--|---|-----------|
| | | Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu transportu. | |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | Tak - Nie |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Transport miejski Inteligentne systemy transportowe. | Tak - Nie |
| A.8. | Maksymalna wartość projektu | Dla projektów z bydgosko-toruńskiego obszaru metropolitalnego wartość projektu nie przekracza 100 mln PLN | Tak - Nie |
| A.9. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |

| | | | |
|--------|---|--|-----------|
| B.1.1. | Lokalizacja projektu | Projekt realizowany w granicach administracyjnych miast oraz w obszarach funkcjonalnie powiązanych z miastami. | Tak – Nie |
| B.1.2. | Projekt jest zgodny z lokalnymi strategiami sektorowymi | Projekt jest zgodny ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Publicznego w danym mieście | Tak – Nie |
| B.1.3. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.2, tj. zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska. | Tak – Nie |
| B.1.4. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak – Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.5. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak – Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.6. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak – Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|---|--|--|---|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.2. | Poprawa jakości taboru tramwajowego i autobusowego; | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | Suma | 2 |
| | | Poprawa jakości sieci trakcyjnej komunikacji tramwajowej; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych; | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | |
| | | Integracja różnego typu transportu miejskiego; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Poprawa zarządzania ruchem publicznego transportu miejskiego; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu miejskiego. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| B.2.2. | Kosztowa skuteczność projektu | Obliczenie wskaźnika: Koszty projektu / wzrost przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym mieście. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | wartość | n/d |
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt realizuje następujące typy działań: | | Suma | 1 |
| | | Budowa, przebudowa sieci (linii) tramwajowych, autobusowych (układu torowego na trasach, pętlach, zajezdniach, uzupełnienie istniejącego układu wydzielonych pasów dla autobusów, wyposażenie dróg w zjazdy, zatoki autobusowe i inne urządzenia drogowe dla komunikacji miejskiej); | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury punktowej: zajezdni tramwajowych i autobusowych, przystanków, obiektów służących prowadzeniu działalności podstawowej wyłącznie w zakresie transportu miejskiego; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Wyposażenie dróg, ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoczki, podjazdy, zjazdy) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki); a także pochylnie i windy dla osób niepełnosprawnych przy przejściach wielopoziomowych; | 0 – Nie 1 – Tak | | |
| | | Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym lub innym ekologicznym paliwem w miastach nie posiadających linii tramwajowych; | 0 – Nie 1 – Tak | | |

| | | | | | |
|---|--|---|--|-------------------|-----|
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury zarządzania ruchem służącej zwiększeniu bezpieczeństwa i dostępności do sieci transportu miejskiego, w tym urządzeń sterowania ruchem drogowym (sygnalizacja i monitorowanie ruchem, zakup i montaż systemów), systemów sygnalizacji ulicznej, infrastruktury służącej obsłudze pasażerów, przystosowania dla osób niepełnosprawnych; | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Zakup lub modernizacja taboru tramwajowego w powiązaniu z budową, przebudową sieci (linii) tramwajowych; | 0 – Nie 1 – Tak | | |
| | | Projekty z zakresu ITS (Inteligentne Systemy Transportowe). | 0 – Nie 1 – Tak | | |
| B.2.4. | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. | Obliczenie wskaźnika: (udział środków własnych / maksymalny udział środków własnych)*10 | Wartość wskaźnika | n/d |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0-5 według oceny | | |
| B.2.6. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 4 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.7. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII); | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej | Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

| | | | | |
|--------|--|--|------------------------------|---------|
| B.3.2. | Przewidywany efekt środowiskowy projektu | Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |
|--------|--|--|------------------------------|---------|

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) – maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa²⁴

| | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak – Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i porozumienia; Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.; Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie. | Tak – Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak – Nie |

²⁴ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|---|--|---|-----------|
| | wniosku | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak – Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak – Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak – Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej); | Tak – Nie |
| | | Tabor kolejowy (dla schematu zakup taboru kolejowego). | |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu – jeśli dotyczy; | Tak – Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |

| | | | |
|--------|--|--|-----------|
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.3, tj. zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów. | Tak – Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> | Tak – Nie |
| B.1.3. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak – Nie |
| B.1.4. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak – Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów w |
|----|-----------|----------------|--|--|---|----------------------------|
| | | | dla schematu: zakup taboru | dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych | | |

| | | | | | | |
|--------|---|--|---|---|---------|-------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.3. | Poprawa stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenie nośności torów, zwiększenie prędkości przejazdów pociągów; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | Suma | 5 |
| | | Poprawa struktury wewnątrzregionalnych połączeń kolejowych; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | | |
| | | Poprawa jakości usług kolejowych; | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | nie dotyczy | | |
| | | Zwiększenie konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie. | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | nie dotyczy | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność projektu | Obliczenie wskaźnika obrazującego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru. | 0-10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika | | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z preferowanymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego typami projektów. | Projekt realizuje następujące typy działań: | | | Suma | 10/3 odpowiedn io |
| | | Przebudowa linii kolejowych; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się | | |
| | | Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich; | 0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się | nie dotyczy | | |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | | |
| | | Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tory. | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 3- przyczynia się | | |
| B.2.4. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | 4 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny | | | |
| B.2.5. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 10 według oceny stopnia zaawansowania | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | Suma | 5 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|--|---------|-----|--|
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | nie dotyczy | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | | |
| B.2.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | | Suma | 3 | |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko; | 0 - 3 według oceny | | | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | | | |
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 4 według oceny | | | | |
| B.2.7. | Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną | Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach. | 0 - 10 według oceny | nie dotyczy | Wartość | n/d | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | | |
| B.3.1. | Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych | Wskazanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu; | 0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika | | Wartość | | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej | Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego / wartość projektu. | 0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika | | Wartość | | |

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego²⁵

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak – Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Port lotniczy w Bydgoszczy. | Tak – Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak – Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak – Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak – Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak – Nie |

²⁵ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|---|---|--|-----------|
| | | <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.</p> | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Porty lotnicze. | Tak – Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu. | Tak – Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.4. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.4, tj. zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy, poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych oraz standardu świadczonych usług. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak - Nie |

| | | | | | |
|------------------------------------|---|--|--|---|---------------------------|
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.4. | Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | Suma | 4 |
| | | Zwiększenie zakresu obsługi transportu towarowego w porcie lotniczym w Bydgoszczy; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów; | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | | |
| | | Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów. | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskany wzrost przepustowości portu lotniczego dla ruchu pasażerskiego. | 0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt realizuje następujące typy działań: | | Suma | 4 |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów obsługi pasażerów (terminali); | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Rozbudowa infrastruktury i systemów łączności, nawigacji i dozoru; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotniska; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |

| | | | | | |
|---|--|---|---|---------|---|
| | | Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | |
| B.2.4. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny | | |
| B.2.5. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego. | Uzyskany wzrost przepustowości lotniska/podniesienie klasy bądź kategorii. | 0 - 10 zgodnie z oceną ekspertów | Wartość | |

Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej²⁶

| Kryteria do oceny na etapie preselekcji | | | |
|---|---|---|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| P. Kryteria dostępu – preselekcja | | | |
| P.1 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego; Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej; Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. | Tak – Nie |
| P.2 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną; Oczyszczanie ścieków. | Tak – Nie |
| P.3 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 2.1, tj. Ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych. | Tak – Nie |
| P.4 | Formalna dopuszczalność projektu | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | Tak – Nie |

²⁶ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

| PF. Kryteria formalne – preselekcja | | | |
|-------------------------------------|--|---|-----------|
| PF.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; | Tak – Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie. | |
| PF.2 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak – Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| PF.3 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak – Nie |
| | | Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno – ściekową; | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| PF.4 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak – Nie |
| PF.5 | Minimalna wartość dofinansowania | Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW. | Tak – Nie |
| PF.6 | Poprawność przygotowania karty załączników do projektu | Czy karta została dołączona do wniosku. | Tak – Nie |
| | | Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie. | |

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---|---|---|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego; | |
| | | Związek jednostek samorządu terytorialnego; | |
| | | Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego; | |
| | | Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej; | |
| | | Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. | |

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | |
|---|--|--|-----------|
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| | | Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno-ściekową; | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną; Oczyszczanie ścieków. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| A.9 | Minimalna wartość dofinansowania | Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba, że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |

| | | | |
|--------|---|--|-----------|
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1, tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych; | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> | Tak - Nie |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak - Nie |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5 | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|----------------------|----------------------------|--|-----------------------------------|---|--------------------------|
| | | | Schemat woda pitna | Schemat: ścieki lub ścieki i woda | | |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty | Projekt przyczynia się do: | | | | |

| | | | | | | | |
|--|---|--|--|--------------------------------|---------|-----|--------------------|
| projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1. | Wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej: | | nd | 0 1 1,5 | suma | 3 | |
| | - projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej; | | | | | | |
| | - projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o nie więcej niż 30%; | | | | | | |
| | - projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt). | | | | | | |
| | Zwiększenia wykorzystania mocy przerobowych oczyszczalni ścieków. Ocenie podlega uzyskany w wyniku realizacji projektu poziom wykorzystania oczyszczalni ścieków: | | | | | | |
| | - projekt nie przyczynia się do zwiększenia mocy przerobowych oczyszczalni ścieków; | | 0 | 0 | | | |
| | - w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 25%; | | 1 | 1 | | | |
| | - w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 50%; | | 3 | 1,5 | | | |
| | - w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 75%; | | 4 | 2 | | | |
| | - w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie powyżej 75%. | | 5 | 2,5 | | | |
| | Wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej: | | | | | | |
| | - projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej; | | 0 | 0 | | | |
| | - projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o nie więcej niż 30%; | | 2 | 1 | | | |
| | - projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt); | | 3 | 2 | | | |
| | Podniesienia jakości życia na terenach wiejskich; | | | 0 - 2 zgodnie z oceną eksperta | | | |
| | Modernizacji oczyszczalni ścieków. | | | nd | | | 0 - Nie 2 - Tak |
| B.2.2 | Kosztowa efektywność produktu projektu | Obliczenie wskaźnika (w zależności od przedmiotu projektu): wartość całkowita projektu/wielkość ładunku ścieków do oczyszczenia w wyniku realizacji projektu lub wartość całkowita projektu/długość zbudowanej sieci wodociągowej. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | | Wartość | n/d | |
| B.2.3 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych; | n/d | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 2 | |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej; | n/d | 0 - Nie 3 - Tak | | | |
| | | Budowa, rozbudowa, modernizacja sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG10; | n/d | 0 - Nie 0,5 - Tak | | | |

| | | | | | | |
|-------|---|--|--|----------------------|------|--------|
| | | Budowa lub przebudowa innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków. Budowa oczyszczalni przydomowych tylko w przypadku: - gdy inwestycja dotycząca systemu zbiorczego odprowadzania ścieków nie byłaby efektywna ekonomicznie, - gdy gmina wykorzystała limit wsparcia w ramach PROW na działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, - gdy zasadniczym celem projektu jest budowa sieci wodociągowych; | n/d | 0 - Nie 0,5 - Tak | | |
| | | Budowa i przebudowa sieci wodociągowych wyłącznie w powiązaniu z zabezpieczeniem odbioru ścieków zgodnie z prawem wodnym (art. 42. pkt. 4); | 0 - Nie 3 - Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Budowa i przebudowa ujęć wody; | 0 - Nie 2 - Tak | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa,, przebudowa urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody. | 0 - Nie 5 - Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.4 | Lokalizacja projektu | Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji powyżej 2 000 RLM; | nd | 2 | Suma | n/d /2 |
| | | Projekt ogranicza zanieczyszczenia wód otwartych predysponowanych do użytkowania w celach rekreacyjnych i sportowych; | | 2 | | |
| | | Projekt jest realizowany na terenie wrażliwym na zanieczyszczenie związkami azotu; | | 2 | | |
| | | Projekt ogranicza zanieczyszczenie zlewni rzeki Drwęcy i Brdy. | | 4 | | |
| B.2.5 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta | | | |
| B.2.6 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | 4 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta | | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta | | | |
| B.2.7 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa (dla projektów typu "wybuduj"); | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | Suma | n/d |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne (dla projektów typu "wybuduj"); | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | | |
| | | Wyłoniony wykonawca (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj"). | 0 - Nie 10 - Tak | | | |

| B.2.8 | Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną | Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach. | 0 - 10 zgodnie z oceną eksperta | Wartość | n/d |
|--|--|---|--|-----------------------------------|---|
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium |
| | | | Schemat woda pitna | Schemat: ścieki lub ścieki i woda | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków/wodociągu (odpowiednio) | Planowana liczba ludności (lub RLM) podłączonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb) lub planowana liczba ludności podłączonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu (w zależności od schematu). | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.2. Gospodarka odpadami²⁷

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
|----------------------|---|--|--|---------------|
| | | | Schemat Międzygminne Kompleksy Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych | Schemat Gminy |
| A. Kryteria formalne | | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie | |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego , związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Podmioty świadczące usługi publiczne w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami. PGL Lasy Państwowe i inne jednostki zarządzające otwartymi przestrzeniami publicznymi (tylko w charakterze partnerów dla schematu gmin) | Tak - Nie | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | Tak - Nie | |

²⁷ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | | |
|---|---|---|-----------|----|
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie | |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak - Nie | |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów. | Tak - Nie | |
| A.8 | Minimalna wartość dofinansowania | Na obszarach objętych interwencją PROW w przypadku projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych powyżej 200 tys. zł, chyba, że gmina wyczerpała możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW. | Tak - Nie | |
| A.9 | Projekt spójne z Planem Gospodarki Odpadami | Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, spójne z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | Tak - Nie | |
| A.10 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie | |
| A.11 | Miejsce realizacji projektu | Przedsięwzięcia realizowane na obszarze działania Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych obsługującego do 150 tys. mieszkańców, | Tak - Nie | nd |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.2, tj. zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania, zwiększenie odzysku z odpadów.. | Tak - Nie | |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie | |

| | | | |
|-------|--------------------------------|--|-----------|
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|--|---|--|---------------|---|--------------------------|
| | | | Schemat Międzygminne Kompleksy Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych | Schemat Gminy | | |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu | Projekt przyczynia się do: | | | | |
| | | Ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie; | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | | Suma | 5 |

| | | | | | | |
|-------|--|--|---|--------------------|---------|-----|
| | Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2. | Zwiększenia ilości odpadów poddawanych recyklingowi. | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | | | |
| B.2.2 | Kosztowa efektywność projektu | Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): koszty projektu / uzyskana zdolność przetwarzania (utylizacji) odpadów (moc przerobowa Zakładu Utylizacji Odpadów). | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | | Wartość | n/d |
| B.2.3 | Kosztowa skuteczność projektu | Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / objętość przetwarzanych (utylizowanych odpadów); | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | | Wartość | n/d |
| | | Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | | Wartość | n/d |
| B.2.4 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi (zbieranie, w tym selektywna zbiórka odpadów, odbiór segregowanych odpadów, odzysk surowców wtórnych, recykling, unieszkodliwianie); | 0 - Nie 10 - Tak | nd | Wartość | 4 |
| | | Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym szczególnie niebezpiecznych; | 0 - Nie 7- Tak | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa instalacji związanych z odzyskiem odpadów w procesach innych niż składowanie; | 0 - Nie 7 - Tak | nd | | |
| | | Zwiększenie potencjału wykorzystania istniejących instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych z odzyskiem energii | 0 - Nie 7- Tak | nd | | |
| | | Modernizacja lub rekultywacja lub likwidacja składowisk odpadów; | 0 - Nie 4 - Tak | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Likwidacja „dzikich wysypisk śmieci” | nd | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.5 | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg udziału środków własnych. | (wart wsk)/(max wart wsk)* 10 | | Wartość | n/d |
| B.2.6 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności: | | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – nie 1 – 5 według oceny eksperta | | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 5 według oceny eksperta | | | |
| B.2.7 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 – nie 1 – 4 według oceny stopnia zaawansowania | | Suma | 2 |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna; | 0 – nie 1 – 4 według oceny stopnia zaawansowania | | | |
| | | Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj"). | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| B.2.8 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | Suma | 3 |

| | | | | | |
|---|--|--|--|---------|--|
| | z innymi przedsięwzięciami | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi oraz osi priorytetowych 3 Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej, Działanie. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich i 4 LEADER Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju; | 0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – nie 1 – 4 według oceny eksperta | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu | Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza²⁸

²⁸ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki i stowarzyszenia; Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu zaopatrzenia w ciepło; Organy władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały; Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych, w tym szkoły wyższe i instytucje kultury. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | Tak - Nie |

| | | | |
|---|---|--|-----------|
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią; Jakość powietrza; Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu, w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej - nie mniejszy niż 30 % wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| A9 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy nowych oraz modernizacji istniejących sieci ciepłowniczych 20 mln PLN; Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy małych i średnich jednostek wytwarzania ciepła w skojarzeniu 10 mln PLN; Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej 10 mln zł. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Lokalizacja/typ projektów | W zakresie projektów termomodernizacyjnych tylko w budynkach użyteczności publicznej w miastach do 15 000 mieszkańców. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła. | Tak - Nie |
| B.1.3 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | Tak - Nie |

| | | | |
|-------|------------------------------|--|-----------|
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.5 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|--|---|--|---|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 3 |
| | | Ograniczenia emisji szkodliwych gazów i pyłów występujących przy produkcji energii cieplnej; | 0 - 4 wg oceny wpływu | | |
| | | Wzrostu efektywności energetycznej; | 0 - 3 wg oceny wpływu | | |
| | | Ograniczania strat ciepła na przesyłach. | 0 - 3 wg oceny wpływu | | |
| B.2.2 | Projekt przyczyni się do zmniejszenia kosztów utrzymania obiektu | Koszty utrzymania zmniejszą się o min. 10 %; | 10 | Wartość | n/d |
| | | Koszty utrzymania nie zmieniają się; | 5 | | |
| | | Koszty utrzymania wzrosną. | 0 | | |
| B.2.3 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt realizuje następujące typy działań: (w przypadku projektów dotyczących obiektów wpisanych do rejestru zabytków dodatkowo 2 pkt więcej do łącznej sumy punktów za kryterium); | | Suma | 1 |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa miejskich systemów ciepłowniczych (źródła, sieci, węzły) i wyposażenie ich w instalacje ograniczające emisje zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Przekształcenie istniejących systemów ogrzewania obiektów użyteczności publicznej w systemy bardziej przyjazne dla środowiska, w szczególności ograniczające „niską emisję”; | 0 - Nie 3- Tak | | |
| | | Budowa źródeł wytwarzających energię elektryczną w skojarzeniu z ciepłem; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Tworzenie systemów pomiaru zanieczyszczeń w miastach oraz systemu informowania mieszkańców o poziomie zanieczyszczeń; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (bez uwzględnienia zmiany źródeł wytwarzania energii w celu ograniczenia tzw. „niskiej emisji”. | 0 - Nie 2 - Tak | | |

| | | | | | |
|--|--|--|---|---------|-----|
| B.2.4 | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg udziału środków własnych. wart. wsk.=udz. środków własnych w %. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | n/d |
| B.2.5 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny 0 - 5 według oceny | Suma | 3 |
| B.2.6 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna; Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania typu „zaprojektuj i wybuduj”; Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj"). | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 7- Tak | Suma | 3 |
| B.2.7 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast (działania w zakresie oszczędności energetycznej – np. termomodernizacja) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna); Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 3 według oceny 0 - 3 według oceny 0 - 4 według oceny | Suma | 3 |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia emisji pyłów i gazów do atmosfery | Zmniejszenie w wyniku realizacji projektów emisji zanieczyszczeń do atmosfery - wartość uzyskanego zmniejszenia głównych zanieczyszczeń; powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla (tony lub m ³ rocznie). | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku²⁹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Projekt złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego; Administracja rządowa; Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych w tym szkoły wyższe; Organizacje pozarządowe. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |

²⁹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

| | | | |
|------|--|---|-----------|
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Energia odnawialna: słoneczna; Energia odnawialna: biomasa; Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe; Gaz ziemny. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25 % wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| A.9 | Maksymalna wartość projektu. | Maksymalna wartość projektu: - dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – 10 mln zł; - dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych elektrowni wodnych – 10 mln zł; - dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – 20 mln zł; - dla projektu dotyczącego lokalnej i regionalnej infrastruktury przesyłu i dystrybucji gazu ziemnego – 8 mln zł. | Tak - Nie |
| A.10 | Minimalna wartość dofinansowania | Dla projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii na obszarach objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – 3 mln zł, o ile gmina nie wyczerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW. | Tak - Nie |

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

| | | | |
|-------|--|--|-----------|
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz poprawa zaopatrzenia ludności w gaz ziemny. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> | Tak - Nie |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak - Nie |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|--|--|--|---|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają | <p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa;</p> | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | Suma | 5 |

| | | | | | |
|-------|---|---|--|---------|-----|
| | realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4 | Gazyfikacji miast i wsi regionu. | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | | |
| B.2.2 | Kosztowa efektywność projektu | Obliczenie wskaźnika w zależności od typu projektu: Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej; Koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3 | Kosztowa skuteczność projektu | Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci gazowej. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.4 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa, rozbudowa, przebudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej i ciepłej, wykorzystujących energię wody, biomasy, biogazu oraz energię geotermiczną i słoneczną; Budowa, przebudowa sieci przesyłowych energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych; Budowa, rozbudowa sieci dystrybucyjnych i przesyłowych gazu ziemnego. | 0 - Nie 4 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 4 - Tak | Suma | 2 |
| B.2.5 | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg udziału środków własnych. | (wart wsk)/(max wart wsk)* 10 | Wartość | n/d |
| B.2.6 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny 0 - 5 według oceny | Suma | 3 |
| B.2.7 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna; Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania typu „zaprojektuj i wybuduj”; Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj"). | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 7 - Tak | Suma | 3 |

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | | | |
|---|--|--|------------------------------|---------|---|
| B.2.8 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z RPO WP-K oraz synergię projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje); Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna i X: Bezpieczeństwo energetyczne w tym dywersyfikacja źródeł energii, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Oś priorytetowa 3: Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (Działanie: Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER, (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju); | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa | Zainstalowana moc w elektrowniach opartych o odnawialne źródła energii. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska³⁰

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Projekt złożony przez: Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, w zakresie zadań na terenie województwa kujawsko-pomorskiego; Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia; Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne; Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Jednostki państwowej straży pożarnej. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |

³⁰ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

| | | | |
|---|--|---|-----------|
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym); Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| A.9 | Maksymalna wartość projektu. | Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – 40 mln zł; Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – 4 mln zł. | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska. | Tak - Nie |

| | | | |
|-------|---------------------------------|--|-----------|
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | Trwałość rezultatów projektu | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |
| | | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|---|---|--|---|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 2 |
| | | Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą; | 5 | | |

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | | | |
|-------|---|---|--|---------|-----|
| | Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5 | Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych; | 3 | | |
| | | Przeciwdziałania poważnym awariom. | 2 | | |
| B.2.2 | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / liczba osób objętych zabezpieczeniem przed skutkami zagrożeń naturalnych | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębianie, stabilizacja brzegów); | 0 – Nie 2 - Tak | Suma | 1 |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa urządzeń przeciwpowodziowych; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Realizacja wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m ³ ; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Budowa i przebudowa stopni wodnych; | 0 – Nie 1- Tak | | |
| | | Denaturalizacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych); | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Projekty z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom, w tym m.in.: opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym, przebudowa systemu dróg przeciwpożarowych, zakup specjalistycznego sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii. | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B.2.4 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny | | |
| B.2.5 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.6 | Strategiczny charakter projektu i | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |

| | | | | | |
|---|---|---|------------------------------|---------|--|
| | komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią | Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.6. Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych³¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia; Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne; Jednostki sprawujące nadzór lub zarządzające obszarami chronionymi; Organizacje pozarządowe; Ośrodki edukacji ekologicznej. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | Tak - Nie |

³¹, Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

| | | | |
|---|--|--|-----------|
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | Tak - Nie |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000). | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.6, tj.: ochrona i promocja zasobów przyrodniczych oraz kształtowanie postaw ekologicznych. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | Tak - Nie |

| | | | |
|-------|--------------------------------|--|-----------|
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|--|--|--|---|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 2 |
| | | Utrzymanie istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczone do sieci NATURA 2000; | 0 - 4 według oceny | | |
| | | Zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych; | 0 - 4 według oceny | | |
| | | Szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców. | 0 - 2 według oceny | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekty z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych.; | 0 – Nie 2 - Tak | Suma | 2 |
| | | Projekty z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych; | 0 – Nie | | |

| | | | | | |
|-------|--|--|--|---------|---|
| | | | 2 - Tak | | |
| | | Projekty z zakresu edukacji ekologicznej - budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Projekty z zakresu wzbogacania składu gatunkowego drzewostanów (m.in. eliminacja monokultur); | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Projekty z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej. | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B.2.3 | Lokalizacja projektu | Obszar NATURA2000 lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym; | 0 – Nie 10 - Tak | Wartość | 3 |
| | | Park narodowy, rezerwat; | 0 – Nie 7 - Tak | | |
| | | Park krajobrazowy; | 0 – Nie 5 - Tak | | |
| | | Obszar chronionego krajobrazu. | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| B.2.4 | Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem | Ocenie podlega: | | Suma | 3 |
| | | Zróżnicowanie gatunkowe i siedliskowe; | 0 - 4 według oceny | | |
| | | Obecność gatunków z list "Natura 2000", gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z "Czerwonej listy"; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Obecność i % udział siedlisk z listy "Natura 2000". | 0 - 3 według oceny | | |
| B.2.5 | Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego | Ocenie podlega: | | Suma | 3 |
| | | Celowość realizacji proponowanego projektu: czy projekt jest celowy z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu; | 0 - 5 według oceny | | |
| | | Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych: jakie jest prawdopodobieństwo, że w świetle przewidzianych w ramach projektu zadań oraz zastosowanych technik i metod założone cele ekologiczne zostaną osiągnięte. | 0 - 5 według oceny (0 - prawdopodobieństwo osiągnięcia celów najniższe, 5 - najwyższe) | | |
| B.2.6 | Celowość realizacji projektu z zakresu edukacji ekologicznej | Ocenie podlegają: | | Suma | 3 |
| | | Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu; | 0 - 4 według oceny | | |
| | | Stopień, w jakim realizacja projektu przyczyni się do generowania ruchu turystycznego; | 0 - 4 według oceny | | |
| | | Brak negatywnych efektów środowiskowych Niewielkie negatywne efekty środowiskowe Istotne negatywne efekty środowiskowe | 2 1 0 | | |
| B.2.7 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny | | |

| | | | | | |
|-------|---|--|--|------|---|
| B.2.8 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.9 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3. Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | |

Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej³²

| A. Kryteria formalne | | | |
|----------------------|---|--|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez Jednostki samorządu terytorialnego lub związki/stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; Szkoły wyższe lub porozumienie szkół wyższych; Osoby prawne lub fizyczne będące organami prowadzącym szkołę (wszystkich poziomów nauczania) lub placówkę (np. przedszkole); Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania; Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną; Kościoły, związki wyznaniowe lub ich osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |

³² Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej.

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | |
|---|--|--|---------------------|
| | | <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p> | |
| A.5 | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. Wydatki zgodne z klasyfikacją wydatków strukturalnych;</p> | Tak - Nie |
| A.7 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego - 4 mln PLN . | Tak - Nie |
| A.8 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Infrastruktura systemu oświaty. | Tak - Nie |
| A.9 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | <p>Nie mniej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 30% w przypadku publicznych szkół wyższych; - 35% w przypadku pozostałych wnioskodawców. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |

| | | | |
|-------|---|---|-----------|
| B.1.1 | Przedmiot projektu/ ograniczenie | Zakup wyposażania obiektów związanego wyłącznie z realizacją projektu inwestycyjnego. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj.: - rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; - wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich. | Tak - Nie |
| B.1.3 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |
| B.1.5 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.6 | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|----|-----------|----------------|--|---|--------------------------|
|----|-----------|----------------|--|---|--------------------------|

| | | | | | |
|-------|--|---|---|---------|--|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 2 |
| | | Poprawy stanu technicznego i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, obiektach naukowo-badawczych powiązanych z dydaktyką, bibliotek, obiektów sportowych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia, warsztatów nauki zawodu; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich.; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Poprawy jakości kształcenia na innych niż wyższy wszystkich poziomach; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Lepszej oferty kształcenia na poziomie wyższym. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów dydaktycznych oraz adaptacja obiektów na cele dydaktyczne na wszystkich poziomach kształcenia, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktyczno-wykładowych, naukowo-badawczych, laboratoriów dydaktycznych, pracowni komputerowych, sal do praktycznej nauki zawodu, bibliotek, infrastruktury edukacyjnej w kampusach, akademikach, internatach, innych obiektów służących działalności dydaktycznej lub naukowo-badawczej powiązanej z dydaktyką; | 0 - Nie 4 - Tak | Suma | 3 (nie dotyczy szkolnictwa podstawowego i gimnazjalnego) |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów sportowo-rekreacyjnych placówek edukacyjnych; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z obiektami dydaktycznymi. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B.2.3 | Lokalizacja projektu | Projekt zlokalizowany na obszarach wiejskich. | 0 - Nie 10 - Tak | Wartość | n/d |
| B.2.4 | Pro-rozwojowy charakter projektu | Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych: | 0 - jeśli nie przyczynia się | Suma | 2 |
| | | - uruchomienia nowych kierunków kształcenia zgodnie z aktualnymi potrzebami rynku pracy, | 2 | | |
| | | - zwiększenia liczby słuchaczy szkoły, w tym dorosłych w systemie kształcenia ustawicznego, | 2 | | |
| | | - uruchomienia nowych pracowni tematycznych (przedmiotowych), | 3 | | |
| | | - uruchomienia nowych obiektów do rozwoju kultury fizycznej. | 3 | | |
| B.2.5 | Wypełnienie polityki i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 2 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 4 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | 0 - 4 według oceny | | |
| B.2.6 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno – użytkowy; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |

| | | | | | |
|-------|---|---|--|------|---|
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.7 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.2, 4.3, 5.4, 6.2, 7.1, 7.2 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: osie priorytetowe I, II, III, IV; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | |

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium |
|-------|---|---|--|---|
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych | Przewidywana liczba studentów/uczniów korzystających z rezultatów projektu. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |
| B.3.2 | Stopień, w jakim projekt przyczynia się do rozwoju systemu kształcenia ustawicznego dorosłych. | Przewidywana liczba osób, które w wyniku projektu podejmą naukę w systemie kształcenia ustawicznego dorosłych w przeciągu 2 lat od ukończenie projektu. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej³³

| A. Kryteria formalne | | | | |
|----------------------|---|---|--------------------------------------|-------------------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
| | | | dla schematu: opieka zdrowotna | dla schematu: pomoc społeczna |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie. | Tak - Nie | |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | | |
| | | Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki i stowarzyszenia i ich jednostki organizacyjne; | Tak - Nie | Tak - Nie |
| | | Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadające podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, dla których organem założycielskim jest powiat z wyłączeniem powiatów grodzkich, bądź spółka prawa handlowego w której - powiat z wyłączeniem powiatów grodzkich posiada udziały; | Tak - Nie | n / d |
| | | Jednostki pomocy społecznej, posiadające osobowość prawną, lub dla których podmiotem tworzącym są jst.; | n / d | Tak - Nie |
| | | Placówki opiekuńczo-wychowawcze posiadające osobowość prawną lub dla których podmiotem tworzącym są jst.; | n / d | Tak - Nie |
| | | Organizacje pozarządowe prowadzące działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia; | Tak - Nie | n / d |
| | | Organizacje pozarządowe prowadzące działalność statutową w obszarze pomocy społecznej oraz rehabilitacji zdrowotnej, zawodowej i społecznej; | n / d | Tak - Nie |
| | | Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych prowadzące działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia (w ramach działalności prowadzonej w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia). | Tak - Nie | n / d |
| | | Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych prowadzące działalność statutową w obszarze pomocy społecznej i opiekuńczo-wychowawczej. | n / d | Tak - Nie |

³³ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej.

| | | | | |
|--|--|---|-----------|-----------|
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie | |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie | |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; | | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie | |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak - Nie | |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | | |
| | | Czy projekt pozbawiony jest znamion pomocy publicznej? ³⁴ ; | | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Infrastruktura ochrony zdrowia; | Tak - Nie | n/d |
| | | Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza; Pozostała infrastruktura społeczna. | n/d | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu. | Tak - Nie | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | |

³⁴ W przypadku odpowiedzi negatywnej następuje odrzucenie wniosku na tym etapie oceny.

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
|------------------------------------|---|--|--------------------------------------|-------------------------------------|
| | | | dla schematu: opieka zdrowotna | dla schematu: pomoc społeczna |
| B.1.1 | Ograniczenie rezultatów projektu | Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych w sektorze ochrony zdrowia. | Tak - Nie | n/d |
| B.1.2 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.2 i przyczyniają się do: | | |
| | | Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego, | Tak - Nie | n/d |
| | | Poprawy skuteczności pomocy społecznej. | n/d | Tak - Nie |
| B.1.3 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.; | | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | | |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, | Tak - Nie | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą). | | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | |
| B.1.5 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | |

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|---|---|--|--|---|--------------------------|
| | | | dla schematu: opieka zdrowotna | dla schematu: pomoc społeczna | | |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2 | Projekt przyczynia się do: | | | Wartość | 3 |
| | | Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego, oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego. | 0 - 10 według oceny | n/d | | |
| | | Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej. | n/d | 0 - 10 według oceny | | |
| B.2.2 | Kosztowa efektywność produktu projektu | Obliczenie wskaźnika: | | | Wartość | n/d |
| | | Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu; | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | n/d | | |
| | | Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczo-wychowawczych) korzystających z rezultatów projektu. | n/d | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | | |
| B.2.3 | Zasięg terytorialny wpływu projektu | Ocena struktury przewidywanego % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa. | 0 - 10 według oceny | n/d | Wartość | n/d |
| | | Ocenie podlega zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu według szacunkowej liczby osób korzystających z pomocy społecznej: | | | | |
| | | Lokalny/gmina | n/d | 6 | | |
| | | Powiat | n/d | 8 | | |
| | | Województwo | n/d | 10 | | |
| B.2.4 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Przebudowa i rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa. | 0 - Nie 4 - Tak | n/d | Suma | 3 |
| | | Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku; | 0 - Nie 4 - Tak | n/d | | |
| | | Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu; | 0 - Nie 2 - Tak | n/d | | |
| | | Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa; | n/d | 0 - Nie 3 - Tak | | |

| | | | | | | |
|-------|---|---|-------------------------------|--------------------|---------|-----|
| | | Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną; | n/d | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku; | n/d | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu. | n/d | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.5 | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. | (wart wsk)/(max wart wsk)* 10 | | Wartość | n/d |
| B.2.6 | Poprawa jakości obsługi pacjenta/ odbiorcy usług pomocy społecznej | Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | n/d | Suma | n/d |
| | | Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa ³⁵ w ramach projektu; | n/d | 4 | | |
| | | Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach; | | 4 | | |
| | | Ocena stopnia poprawy jakości terapii i rehabilitacji. | | 2 | | |
| B.2.7 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: -Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojсковych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących. | 0 - 3 według oceny | | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | | |
| B.2.8 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny | | | |

³⁵ Zgodnie z Ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. Nr 217, poz. 1837) oraz Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo - wychowawczych (Dz. U. Nr 201, poz. 1455).

| | | | | |
|-------|--|--|------|---|
| B.2.9 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno-użytkowy; | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna. | | |

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium |
|-------|---|--|--|-------------------------------|---|
| | | | dla schematu: opieka zdrowotna | dla schematu: pomoc społeczna | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych | Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończenia realizacji projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług medycznych; | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 lub 0 - 10 według oceny | n/d | Wartość |
| | | a) Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu: | n/d | 0 3 6 10 | Wartość |
| | | Nie uległa zwiększeniu | | | |
| | | Zwiększyła się do 5% | | | |
| | | Zwiększyła się od 5% do 10% | | | |
| | | Zwiększyła się powyżej 10% | | | |
| | | b) Jakościowa ocena poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu): | n/d | 0 3 6 10 | Wartość |
| | | Nie uległa poprawie | | | |
| | | Uległa nieznacznej poprawie | | | |
| | | Uległa poprawie | | | |
| | | Uległa istotnej poprawie | | | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury³⁶

| A. Kryteria formalne | | | |
|----------------------|---|--|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie, | |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i stowarzyszenia; | |
| | | Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; | |
| | | Organizacje pozarządowe stowarzyszenia, fundacje prowadzące statutową działalność non profit (w rozumieniu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej) w obszarze objętym wsparciem w ramach działania; | |
| | | Kościóły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, prowadzące działalność statutową w obszarze objętym wsparciem w ramach działania; | |
| | | Państwowe lub samorządowe instytucje kultury; | |
| | | Szkoły wyższe. | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |

³⁶ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej.

| | | | |
|---|---|--|-----------|
| | | <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p> | |
| A.5 | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.</p> | Tak - Nie |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | <p>Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego;</p> <p>Rozwój infrastruktury kulturalnej;</p> <p>Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych.</p> | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | <p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu.</p> | Tak - Nie |
| A.9 | Minimalna/maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych) | <p>- Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN</p> <p>- Konserwacja zabytków ruchomych – max 4 mln PLN;</p> <p>- Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - max 4 mln PLN;</p> <p>- Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczane w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - max 4 mln PLN;</p> <p>- Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN;</p> <p>- Dla projektów, dla których Wnioskodawcami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – max do 4 mln PLN.</p> | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|--------|--|--|--------------|
| B.1.1. | Charakter projektu | Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3 | Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj.; Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego. | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> | Tak - Nie |
| B.1.4. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|--------|------------------------------|---|-----------|
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.5. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|--|---|--|---|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 2 |
| | | Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Rozbudowy lub przebudowę obiektów kultury oraz ich wyposażenie w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki). | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, w tym inwestycje z zakresu przystosowania obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych; | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 2 |
| | | Inwestycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury; | 0 - Nie 1 - Tak | | |

| | | | | | |
|--------|--|--|--|---------|-----|
| | | Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni. | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.3 | Ranga obiektu objętego projektem | Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych. | 0 - Nie 10 - Tak | Wartość | n/d |
| B.2.4. | Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu | Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju; | 0 - 2 według oceny | Suma | 2 |
| | | Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczynił się do jego zwiększenia; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa. | 0 - 2 według oceny | | |
| B.2.5. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi.” ; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | |
| B.2.6. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 4 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 4 według oceny | | |
| B.2.7. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa lub program funkcjonalno-użytkowy; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów typu zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za |
|----|-----------|----------------|--|---|
|----|-----------|----------------|--|---|

| | | | | kryterium |
|--------|---|---|--|-----------|
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych | Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od ukończenia projektu). | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) * 10$ | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 4.1 Rozwój infrastruktury ICT³⁷

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wnioszek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |

³⁷ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, uchwała Nr 70/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 7/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 14/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 29/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 40/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 3/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 5/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | |
|-----|---|---|-----------|
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia i porozumienia; | |
| | | Administrację rządową; | |
| | | Szkoły wyższe; | |
| | | Jednostki naukowe; | |
| | | Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki; | |
| | | Instytucje kultury; | |
| | | Zakłady opieki zdrowotnej w publicznym systemie zdrowia; | |
| | | Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (nie wymienione wyżej); | |
| | | Organizacje pozarządowe; | |
| | | Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych; | |
| | | Lokalni przedsiębiorcy telekomunikacyjni realizujący budowę lub rozbudowę regionalnych/lokalnych sieci szerokopasmowych na obszarach poza zainteresowaniem innych operatorów (obszary wykluczenia cyfrowego). | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |

| | | | |
|--|---|---|-----------|
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieci szerokopasmowe). | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25% wartości projektu. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równych szans; | Tak - Nie |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | |
| | | Polityka zrównoważonego rozwoju. | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.1, tj. (i) stworzenie bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu. | Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu dla wszystkich dostawców usług internetowych na jednakowych zasadach, | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca zapewnia hurtowy, otwarty dostęp do objętej pomocą infrastruktury i będzie on oferowany po krajowych cenach rynkowych. | |
| B.1.3. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny; | |
| | | Projekt gwarantuje neutralność technologiczną i otwarty dostęp. | |
| B.1.4. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata | Tak - Nie |

| | | | |
|--------|------------------------------|--|-----------|
| | | 2007-2013; | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.5. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak – Nie |

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|------------------------------------|--|---|--|--|---------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Minimal na liczba punktów |
| | | | schemat: infrastruktura sieciowa lub infrastruktura sieciowa +inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi | schemat: inna infrastruktur a zgodna z wytycznymi osi | |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.1 | Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do: Stworzenia bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w szczególności poprzez stworzenie odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej. | 0 - 10 według oceny eksperta | | 5 |

| | | | | | | |
|--------|---|--|------------------------------|--------------------------|---------|------|
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Obliczenie wskaźnika: koszt inwestycji/przez długość sieci szerokopasmowej zbudowanej/zmodernizowanej w wyniku realizacji projektu . | 0 - 5 według oceny eksperta | n/d | Suma | 2/ 4 |
| | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba użytkowników przyłączonych do sieci (korzystających z sieci) lub koszt projektu/przewidywana liczba osób i podmiotów korzystających ze świadczonych usług (w zależności od rodzaju projektu). | 0 - 5 według oceny eksperta | 0 - 10 wg oceny eksperta | | |
| B.2.3. | Jakość sieci szerokopasmowej | Przepustowość łączy sieci szerokopasmowej zbudowanej/zmodernizowanej w wyniku realizacji projektu (do operatorów zewnętrznych). | 0 - 10 według oceny eksperta | n/d | Wartość | 3 |
| B.2.4. | Skala (zasięg oddziaływania) projektu | Obszar miejski (miasto, w obrębie miasta), gmina (obszar wiejski), grupy gmin, powiat, województwo: | | | Wartość | 1 |
| | | - miasto; | 1 | 1 | | |
| | | - gmina (obszar wiejski); | 3 | 3 | | |
| | | - grupy gmin (powyżej 3) lub powiat; | 5 | 5 | | |
| | | - województwo. | 10 | 10 | | |
| B.2.5. | Lokalizacja projektu | Projekt zawiera obszar wykluczenia cyfrowego na danym terenie (stanowiący co najmniej 30% całego objętego obszaru): dostępność łączy asynchronicznych w średnich cenach rynkowych z obszarów gdzie występuje konkurencyjność: | | | Wartość | n/d |
| | | - na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości nie wyższej niż 256 kb/s; | 10 | n/d | | |
| | | - na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 256 kb/s, ale nie wyższej niż 512kb/s ; | 5 | | | |
| | | - na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 512kb/s. | 0 | | | |
| B.2.6. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa, rozbudowa regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi; | 0 - Nie 3 - Tak | n/d | Suma | n/d |
| | | Roboty budowlane dotyczące obiektów i infrastruktury technicznej niezbędnej dla tworzenia/unowocześniania sieci i systemów telekomunikacyjnych /informatycznych wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania; | 0 - Nie 1 - Tak | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne centrów zarządzania sieciami regionalnymi/lokalnymi oraz regionalnego centrum danych; | 0 - Nie 1 - Tak | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne obiektów na rzecz tworzenia regionalnych ośrodków działających w zakresie społeczeństwa informacyjnego; | 0 - Nie 1 - Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Adaptacja pomieszczeń i wyposażenie w celu utworzenia inkubatora ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych); | 0 - Nie 1 - Tak | 0 - Nie 2 - Tak | | |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--------------------|------|---|
| | | Projekty z zakresu wyposażenia inwestycyjnego, typu kamery, czujniki, inne urządzenia do monitorowania szerokiego zakresu zjawisk w połączeniu z projektami budowlanymi; | 0 - Nie 1 - Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane związane z tworzeniem publicznych punktów dostępu do Internetu (PIAP-ów); | 0 - Nie 1 - Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych wyżej. | 0 - Nie 1 Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.7. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 3 według oceny | | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - 4 według oceny | | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 3 według oceny | | | |
| B.2.8. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania | | Suma | 2 |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne; | 0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania | | | |
| | | Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj"). | 0 - Nie 3 - Tak | | | |
| B.2.9. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | Suma | 2 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII, działania 8.3, 8.4. | 0 - 2 według oceny | | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 3 według oceny | | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | |
| B.3.1 | Zwiększenie dostępności internetu (1) - odnosi się do projektów tej samej skali | Przewidywana liczba osób, które uzyskają dostęp do szerokopasmowego Internetu (liczba osób zamieszkałych na terenie objętym zasięgiem sieci zrealizowanej w wyniku projektu). | (wart wsk)/(max wart wsk)*5 | n/d | Suma | |
| | Zwiększenie dostępności internetu (2) - odnosi się do projektów tej samej skali | Liczba planowanych połączeń do Internetu szerokopasmowego w ciągu roku od ukończenia projektu | (wart wsk)/(max wart wsk)*5 | n/d | | |

| | | | | | |
|--------|---|---|---------------------|---------------|---------|
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby lokalnych sieci dostępu do internetu | Przedmiotem projektu jest lokalna sieć dostępu do internetu obejmująca swoim zasięgiem obszar wykluczenia cyfrowego. | 0 - Nie 10 - Tak | n/d | Wartość |
| B.3.3. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem SI innych niż budowa sieci | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem Sieci Informacyjnych zdefiniowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym, nie związanych z budową lub rozbudową regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi (w tym liczba PIAP - publicznych punktów dostępu do Internetu utworzonych w wyniku realizacji projektu). | n/d | 0-10 wg oceny | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności³⁸

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez | Wniosek złożony przez: | |

³⁸ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, uchwała Nr 70/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 7/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 14/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 29/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 40/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 3/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 5/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | |
|------|----------------------------------|--|-----------|
| | uprawnionego Wnioskodawcę | <p>Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia i porozumienia;</p> <p>Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;</p> <p>Administrację rządową;</p> <p>Szkoły wyższe;</p> <p>Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki;</p> <p>Instytucje kultury;</p> <p>Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia;</p> <p>Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (niewymienione wyżej);</p> <p>Kościoty i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych;</p> <p>Organizacje pozarządowe;</p> <p>Podmioty (w tym spółki prawa handlowego), wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada województwo kujawsko-pomorskie, powiat, gmina, miasto, związek międzygminny, Skarb Państwa lub podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, realizujące zadania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego).</p> | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | <p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p> | Tak - Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|---|---|---|-----------|
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | |
| A.7. | Kryterium demarkacji | Projekt kwalifikuje się do wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XIII: Infrastruktura szkolnictwa wyższego; infrastruktura społeczeństwa informacyjnego dla celów dydaktycznych w publicznych szkołach wyższych. | Tak - Nie |
| A.8 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe, itp.); Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja). | Tak - Nie |
| A.9 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia. | Tak - Nie |
| A.10. | Maksymalna wartość projektu | Dla projektów związanych z celami dydaktycznymi w publicznych szkołach wyższych poniżej 20 mln PLN | Tak - Nie |
| A.11. | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Zasada zrównoważonego rozwoju. | Tak-Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.2, tj. stosowanie w usługach publicznych technologii informacyjnych i komunikacyjnych. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu. | Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu dla wszystkich dostawców usług internetowych na jednakowych zasadach, | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca zapewnia hurtowy, otwarty dostęp do objętej pomocą infrastruktury i będzie on oferowany po krajowych cenach rynkowych. | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |

| | | <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny;</p> | | | |
|---|--|--|--|---|---------------------------|
| B.1.4. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak - Nie | | |
| B.1.5. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: aktualność zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.2 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 3 |
| | | Powstania (ulepszenia) systemów informatycznych zorientowanych na świadczenie usług np. z zakresu: nauki, zdrowia, turystyki, bezpieczeństwa obywateli, ochrony środowiska, kultury, administracji, gospodarki ; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Powstania nowoczesnych portali świadczących elektroniczne usługi dla ludności w regionie ; | 0 - Nie 4 - Tak | | |
| | | Unifikacji i integracji systemów informatycznych w celu osiągnięcia lepszej funkcjonalności. | 0 - Nie 3 - Tak | | |

| | | | | | |
|--------|---|--|-----------------------------------|---------|-----|
| B.2.2. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: koszty projektu: koszt projektu/ odsetek (%) osób korzystających z projektu w ramach wskazanej grupy docelowej | min wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Poziom techniczny usług oferowanych w wyniku realizacji projektu | Informacja; | 0 - Nie 1 - Tak | Wartość | 1 |
| | | Interakcja; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Transakcja. | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| B.2.4. | Kompleksowość projektu | Cel projektu jest realizowany w sposób kompleksowy poprzez udostępnienie użytkownikowi optymalnej i pełnej funkcjonalności systemu.. | 0 – Nie 10 - Tak | Wartość | nd |
| B.2.5. | Zasięg geograficzny oddziaływania projektu | Ocenie podlega zasięg geograficzny świadczonych usług (według potencjalnych odbiorców, do których są adresowane): | | Wartość | 4 |
| | | gmina; | 0 – Nie 4 – Tak | | |
| | | grupy gmin (powyżej 3) lub powiat/y; | 0 – Nie 6 – Tak | | |
| | | Województwo lub kraj. | 0 – Nie 10 - Tak | | |
| B.2.6. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa i unowocześnianie zintegrowanych lub tematycznych systemów informacyjnych o oddziaływaniu lokalnym i ponadlokalnym przy wykorzystaniu narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), w tym budowa i rozwój dedykowanych portali tematycznych oraz platform e-usług np. z zakresu: nauki, zdrowia, turystyki, bezpieczeństwa obywateli, ochrony środowiska, kultury, administracji, gospodarki oraz unifikacji systemów wymiany informacji oraz e-obiegu dokumentów; | 0 – Nie 4 – Tak | Suma | 2 |
| | | Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane umożliwiające świadczenie usług z wykorzystaniem narzędzi ICT (w tym, np.: zakup sprzętu i oprogramowania, dedykowanych infomatów); | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Budowa platform edukacyjnych ICT wspomagających system edukacji poprzez wykorzystanie nowoczesnych narzędzi nauczania oraz umożliwiających interaktywny kontakt szkoła-nauczyciel-uczeń-rodzice; | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT, jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych powyżej. | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B.2.7. | Typ odbiorców usług uruchomionych w wyniku projektu | Odbiorcy usług uruchomionych w wyniku projektu: | | Suma | 2 |
| | | Osoby niepełnosprawne, rodziny zastępcze, gospodarstwa domowe spełniające kryterium dochodowe upoważniające do otrzymania wsparcia w ramach systemu pomocy społecznej lub systemu świadczeń rodzinnych | 0 – Nie 4 – Tak | | |
| | | Osoby fizyczne; | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Podmioty gospodarcze; | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Administracja. | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B.2.8. | Wypełnienie polityki i zasad | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |

| | | | | | |
|---|---|--|-------------------------------|---------|----|
| | wspólnotowych | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – Nie 1 - 3 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - Nie 1 - 4 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – Nie 1 - 3 według oceny | | |
| B.2.9. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa (pełna koncepcja systemu); | 0 – Nie 7 - Tak | Suma | nd |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne; | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| B.2.10. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, 3.2, 3.3, 6.2. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa II - działanie 2.3; Oś priorytetowa VII - działanie 7.1. Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji; Oś priorytetowa VIII — Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion oraz Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili" Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa XIII Program Operacyjny Kapitał Ludzki: Oś priorytetowa II: Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących (opracowanie założeń systemowych i narzędzi informatycznych wspomagających zarządzanie w administracji oraz nowoczesnych standardów obsługi klienta), Oś priorytetowa IV „Szkolnictwo wyższe i nauka”, Oś priorytetowa V „Dobre rządzenie”; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Projekt komplementarny z projektami kluczowymi realizowanymi przez Województwo Kujawsko-Pomorskie w ramach osi IV RPO-WKP | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | – 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Wpływ projektu na poprawę jakości życia mieszkańców | Przewidywana liczba użytkowników (po roku od ukończenia projektu) korzystających z usług uruchomionych w wyniku projektu - odnosi się do projektów tej samej skali. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług³⁹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: 1. Mikro i małe przedsiębiorstwa działające min. 1 rok czasu oraz mające siedzibę (oddział, filię) i działające na terenie województwa kujawsko – pomorskiego; 2. Średnie przedsiębiorstwa bez ograniczeń czasu działalności, mające siedzibę (oddział, filię) i działające na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; | Tak - Nie |

³⁹ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, uchwała Nr 70/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 7/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 14/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 29/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 40/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 3/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 5/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | |
|-----|--|--|-----------|
| | | <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p> | |
| A.5 | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca:</p> <p>a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną;</p> <p>b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i>;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.</p> | Tak - Nie |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | <p>Usługi i aplikacje dla małych i średnich przedsiębiorstw (e-handel, kształcenie i szkolenie, tworzenie sieci itp.)</p> <p>Inne działania mające na celu poprawę dostępu małych i średnich przedsiębiorstw do Technologii Informacyjnych i Komunikacyjnych i ich wydajne użytkowanie.</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|---|---|--|-----------|
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% w przypadku mikroprzedsiębiorstw, 40% w przypadku małych przedsiębiorstw i 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt nie przekracza maksymalnej kwoty wsparcia | Maksymalna kwota wsparcia 500 tys. PLN | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Zasada zrównoważonego rozwoju. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.3. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.3, tj. Zwiększenie stosowania technologii informacyjnych i komunikacyjnych w gospodarce. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Projekt gwarantuje neutralność technologiczną i otwarty dostęp; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| B. 1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |

| | | | | | |
|---|--|--|---|--|----------------------------------|
| B. 1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna wartość punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.3 | Projekt przyczynia się do: rozwoju e-usług w różnych dziedzinach życia społecznego oraz gospodarczego (w tym systemu telepracy) - ocenie podlega innowacyjność projektu, stopień w jakim projekt zaspokaja istniejące potrzeby; | | Suma | 3 |
| | | Ocena stopnia innowacyjności projektu - projekt nieinnowacyjny, - niska innowacyjność, - średnia innowacyjność, - wysoka innowacyjność. | 0 1 2 3 | | |
| | | Ocena zgodności projektu z zasadami neutralności technologicznej oraz otwartego dostępu . - projekt zgodny, - projekt niezgodny. | 1 0 | | |
| | | Projekt spowoduje zwiększenie zastosowania technologii ICT w gospodarce regionu i województwa kujawsko-pomorskiego - w nieznacznym stopniu, - w dużym stopniu, - w bardzo dużym stopniu. | 1 2 3 | | |
| | | Lokalizacja inwestycji w aspekcie bezrobocia. Jaka jest stopa bezrobocia w powiecie, w którym zlokalizowany jest projekt? - niższa lub równa średniej w województwie - wyższa od średniej w województwie. | 0 1 | | |
| | | Określone we wniosku wartości wskaźników wpływają na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników działania. - nie wpływają, - wpływają w stopniu umiarkowanym , - wpływają znacząco. | 0 1 2 | | |
| B.2.2. | Typ odbiorców usług uruchomionych w wyniku projektu | Osoby fizyczne; | 0 - Nie 5 - Tak | Suma | 5 |
| | | Podmioty gospodarcze (w przypadku usług typu B2B). | 0 - Nie 5 - Tak | | |
| B.2.3. | Zasięg geograficzny oddziaływania projektu | Ocenie podlega zasięg geograficzny świadczonych usług: gmina; | 4 | Wartość | 4 |

| | | | | | |
|--------|--|--|--|---------|-----|
| | | grupa gmin (powyżej 3) lub powiat/y; | 6 | | |
| | | województwo lub kraj. | 10 | | |
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Zakup sprzętu i oprogramowania umożliwiający prowadzenie działalności gospodarczej za pomocą sieci; | 0 - Nie 5 - Tak | Suma | 1 |
| | | Zakup sprzętu i oprogramowania umożliwiający zastosowanie TIK w przedsiębiorstwie; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Reorganizacja przedsiębiorstw tak by realizacja zadań pracowników wykonywana była poprzez wykorzystanie telepracy (możliwość wykonywania pracy przez pracownika na rzecz pracodawcy poza miejscem pracy przy wykorzystaniu mediów elektronicznych – Internetu) | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Tworzenie cyfrowych platform wymiany informacji wspierających rozwój gospodarczy firm z sektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw. | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.5 | Zawartość e-usług | Portal informacyjny; | 0 - Nie 2 - Tak | Wartość | n/d |
| | | Zawiera e-usługi (np. możliwość dokonywania transakcji) - ocenie podlega stopień zaawansowania i zakres świadczonych usług: - informacja - interakcja - transakcja | 0,5 1 4 | | |
| | | System umożliwiający telepracę - ocenie podlega stopień zaawansowania systemu: - przyczynianie się projektu do zbudowania w przyszłości możliwości telepracy - wdrożenie telepracy | 2 4 | | |
| B.2.6. | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. (rankingowanie wg udziału środków własnych). | | Wartość | 4 |
| | | - powyżej 60%; | 10 | | |
| | | - 50-60% | 8 | | |
| | | - 40-49% | 6 | | |
| | | - 30-39% | 4 | | |
| B.2.7. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| B.2.8. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Projekt, dokumentacja techniczna, plan wdrożenia systemu telepracy w przedsiębiorstwie itp. - (zgodnie ze specyfiką projektu). | 0 – nie 1 – 10 według oceny stopnia zaawansowania | Wartość | 2 |

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | | | |
|--------|---|--|--------------------|------|---|
| B.2.9. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, Działanie 3.2, 3.3, 6.2., Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII Działanie 8.1 Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej Działanie 8.2 Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili"; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 – Nie 6 - Tak | | |

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu⁴⁰

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
|----------------------|---|--|--|--|
| | | | dla schematu: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe | dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu |
| A. Kryteria formalne | | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie | |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | | |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | | |
| | | 1. Instytucję Otoczenia Biznesu , która spełnia łącznie następujące warunki: • prowadzi działalność min. 12 miesięcy, • zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) nie działa w celu osiągnięcia zysku lub przeznacza osiągnięty zysk na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, • posiada siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzi działalność na | N/D | Tak - Nie |

⁴⁰ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

| | | | | |
|-----|----------------------------------|---|-----------|-----------|
| | | terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | | |
| | | 2. Związki podmiotów opisanych w pkt 1, reprezentowane przez liderów. | N/D | Tak - Nie |
| | | 3. Fundusz pożyczkowy lub poręczeniowy, jako osoba prawna powołana przez: <ul style="list-style-type: none"> • jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia (w tym spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego), które uchwałą właściwego organu utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz, • instytucje wspomagające tworzenie, prowadzenie i rozwój przedsiębiorstw, które utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz, Nadto fundusz pożyczkowy lub poręczeniowy musi spełniać łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> • prowadzić działalność związaną z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, • prowadzić działalność min. 12 miesięcy (o wsparcie mogą ubiegać się podmioty działające krócej niż 12 miesięcy, jednakże warunek prowadzenia działalności min. 12 miesięcy musi spełniać przynajmniej jeden z udziałowców danego funduszu pożyczkowego lub funduszu poręczeń kredytowych, prowadzący działalność w zakresie udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych), <ul style="list-style-type: none"> • zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) wypracowany zysk przeznacza na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości • posiadać siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzić działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | Tak - Nie | N/D |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej ² (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | Tak - Nie | |

| | | | | |
|--|--|--|-----------|-----------|
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | | |
| | | Wkład z programu operacyjnego przeznaczony jest wyłącznie na udzielanie pożyczek/poręczeń (jeśli dotyczy). | | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia funduszom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (jeśli dotyczy); | | |
| | | Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat po zakończeniu jego realizacji; | | |
| | | Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. | | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw. | Tak - Nie | |
| A.8 | Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego w przypadku projektów polegających na powiększeniu funduszu istniejących funduszy pożyczkowych i poręczeń kredytowych; | Tak - Nie | N/D |
| | | Mikroprzedsiębiorstwa, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego w przypadku pozostałych projektów. | N/D | Tak - Nie |
| A.9 | We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie | Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50 % w przypadku instytucji innych niż fundusze poręczeniowe lub fundusze pożyczkowe; | N/D | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu | Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu. | N/D | Tak - Nie |
| A.11 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | Tak - Nie | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | |
| B.1.1 | Kondycja ekonomiczno-finansowa Wnioskodawcy | Wnioskodawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej umożliwiającej bieżącą realizację jego statutowych zadań. | Tak - Nie | |
| B.1.2 | Efekt projektu | Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych. | Tak - Nie | |

| | | | | |
|-------|--|--|-----------|-----|
| B.1.3 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej. | Tak - Nie | |
| B.1.4 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; | | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | | |
| B.1.5 | Właściwy potencjał wnioskodawcy | Fundusz prowadzi działalność poręczycielską/pożyczkową; | Tak - Nie | N/D |
| | | Fundusz poręczeniowy/pożyczkowy ma opracowane standardy organizacyjne oraz standardy świadczenia usług poręczeniowych/pożyczkowych (regulamin działalności); | | |
| | | Fundusz poręczeniowy/pożyczkowy ma charakter samofinansujący oraz udziela poręczeń/pożyczek w sposób ciągły. | | |
| B.1.6 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów; | Tak - Nie | |
| | | Wnioskodawca opisał w projekcie propozycję sposobu wykorzystania środków wniesionych do funduszu poręczeniowego lub pożyczkowego z programu operacyjnego po zakończeniu okresu trwałości projektu na cele jak w projekcie lub założył zwrot środków. | Tak - Nie | N/D |
| B.1.7 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia funduszom pożyczkowym i doręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanymi przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (jeśli dotyczy); | Tak - Nie | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | |

| B.1.8 | Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy). | Tak - Nie | | | | | |
|------------------------------------|--|--|--|--|---|--------------------------|--|--|
| B.1.9 | Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy. | Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy. | Tak - Nie | | | | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów | | |
| | | | dla schematu: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe | dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu | | | dla schematu: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe | dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1 | Zwiększenie potencjału i zdolności (również obszaru oddziaływania) świadczenia usług dla przedsiębiorstw przez instytucje otoczenia biznesu oraz ich funkcjonowania w strukturach sieciowych (jeśli dotyczy); | N/D | Tak – 10 Nie - 0 | Wartość | 10 | | |
| | | Rozwój instytucji funduszy pożyczkowych i poręczeniowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych. | Tak – 10 Nie - 0 | N/D | | | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z usługami świadczonymi przez instytucje otoczenia biznesu (w tym tworzenie inkubatorów przedsiębiorstw); | N/D | 0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się | Suma | 10 | 4 | |
| | | Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z systemem współpracy sieciowej między IOB; | N/D | 0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się | | | | |

| | | | | | | | |
|-------|--|--|---------------------|---|---------|-----|-----|
| | | Powiększenie funduszu istniejących funduszy pożyczkowych (mikro pożyczkowych) lub funduszy poręczeń kredytowych w celu poprawy dostępu do ich usług; | Tak – 10 Nie – 0 | N/D | | | |
| | | Wydatki na nabycie usług doradczych zwiększających zdolność do świadczenia usług dla przedsiębiorstw (np. tworzenie standardów usług). | N/D | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | | |
| B.2.3 | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie według udziału środków własnych. | N/D | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | N/D | N/D |
| B.2.4 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | N/D | 4 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. | 0 - 5 według oceny | 0 - 5 według oceny | | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | 0 - 5 według oceny | 0 - 5 według oceny | | | |
| B.2.5 | Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie | Doświadczenie Wnioskodawcy w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie; | Tak - 5 Nie – 0 | 0 – 5 według oceny | Suma | 5 | N/D |
| | | Wnioskodawca posiada potencjał kadrowy uwiarygodniający doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie lub przewiduje udział konsultantów, których kwalifikacje i doświadczenie gwarantują wysoką jakość świadczenia usług w zakresie udzielania pożyczek/poręczeń. | Tak - 5 Nie – 0 | 0 – 5 według oceny | | | |
| B.2.6 | Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę | Projekt ma pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę usług instytucji (pod względem kompleksowości, dostępności dla przedsiębiorców, zwiększenia liczby klientów, podniesienia standardów świadczenia usług itp.) | Tak – 10 Nie – 0 | Tak – 10 Nie – 0 | Wartość | 10 | |
| B.2.7 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | Suma | N/D | 4 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś Priorytetowa 3: Kapitał dla innowacji; (ii) Oś Priorytetowa 5: Dyfuzja innowacji; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Oś Priorytetowa 8. Regionalne kadry gospodarki; | N/D | 0 - 2 według oceny | | | |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013; | 0 - 2 według oceny | N/D | | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 2 według oceny | 0 - 2 według oceny | | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | 0 - 2 według oceny | | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 4 według oceny | 0 - 4 według oceny | | | |
| B.2.8 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw | Przewidywany procentowy wzrost liczby przedsiębiorstw MŚP korzystających z funduszu poręczeniowego/pożyczkowego; | 0 – 5 według oceny | N/D | Wartość | 5 | N/D |
| | | Przewidywany procentowy wzrost wartości udzielonych poręczeń/kredytów. | 0 – 5 według oceny | | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|------------------------|------------------------|---------|-----|-----|
| B.2.9 | Potencjał „obrotowy” wnioskodawcy | Zadeklarowana przez fundusz pożyczkowy/poręczeniowy liczba „obrotów” otrzymanym kapitałem (dla funduszu pożyczkowego: 6 pkt za „obróć” jednokrotny i 2 pkt za każdą 0,1 „obrotu” powyżej, dla funduszu poręczeń kredytowych: 6 pkt za „obróć” jednokrotny i 1,25 pkt za każdy kolejny obrót). | 0 – 10 według oceny | N/D | Wartość | 6 | N/D |
| B.2.10 | Wsparcie udzielone w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 | Wnioskodawca uzyskał wsparcie w ramach działania 5.1 RPO WK-P na lata 2007-2013; | Tak - 0 Nie - 5 | N/D | Wartość | 5 | N/D |
| | | Wnioskodawca uzyskał wsparcie w ramach działania 5.1 RPO WK-P na lata 2007-2013 i dokonał min. jednokrotnego obrotu kapitałem wniesionym przez Program na poziomie nie mniejszym niż 75% przyznanej kwoty dotacji. | Tak - 5 Nie - 0 | | | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | | |
| B.3.1 | Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw | Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych): Obliczenie wskaźnika ukazującego - będącego wynikiem realizacji projektu - przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (jeśli dotyczy). | N/D | 0 - 10 według oceny | Wartość | N/D | 5 |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.2.1. Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw⁴¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez mikroprzedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim; | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |

⁴¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

| | | | |
|-----|---|--|-----------|
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami; | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca:</p> <p>c) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną;</p> <p>d) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i>.</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.</p> | Tak - Nie |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak - Nie |
| A.8 | Projekt nie przekracza maksymalnej dopuszczalnej wartości | Dla mikroprzedsiębiorstwa maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. PLN. | Tak - Nie |

| | | | |
|--|--|--|-----------|
| A.9 | Projekt przekracza minimalną dopuszczalną wartość | Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 50 tys. PLN. | Tak - Nie |
| A.10 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.11 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | Tak - Nie |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1.: zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | |
| | | Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |

| | | | |
|-------|------------------------------|---|-----------|
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
|-------|------------------------------|---|-----------|

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|---------|---|--|--|---|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa | Efektom projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla mikroprzedsiębiorstwa) technologii: | | Suma | 2 |
| | | Wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | Wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | Wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług. | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) mikroprzedsiębiorstw poprzez: | | Suma | 3 |
| | | rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług, | 0 - nie 3 - tak | | |
| | | dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług, | 0 - nie 3 - tak | | |
| | | działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług. | 0 - nie 4 - tak | | |
| B.2.3 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług w okresie trwałości: | | Wartość | n/d |
| | | - <= 10% | 0 | | |
| | | - >10% - 20% | 1 - 3 według oceny | | |
| | | - > 20% - 30% | 4 - 6 według oceny | | |
| | | - > 30% | 7 - 10 według oceny | | |
| B.2.4.A | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości: | | Wartość | n/d |
| | | 0 | 0 | | |

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | | | |
|---------|---|---|---------------------------------|---------|-----|
| | Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym | od 1% do 10% | 1 - 3 według oceny | | |
| | | od ponad 10% do 20% | 4 – 6 według oceny | | |
| | | powyżej 20% | 7 – 10 według oceny | | |
| | | Przedsiębiorstwa wchodzące na rynki międzynarodowe dzięki realizacji projektu | 5 punktów | | |
| B.2.4.B | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku krajowym | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku krajowym w okresie trwałości: | | Wartość | n/d |
| | | 0 | 0 | | |
| | | od 1% do 10% | 1 - 3 według oceny | | |
| | | od ponad 10% do 20% | 4 – 6 według oceny | | |
| | | powyżej 20% | 7 – 10 według oceny | | |
| B.2.5 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 2,5 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| B.2.6 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – nie 2 – tak | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – nie 3 – tak | | |
| | | Projekt realizowany jest na obszarze wsparcia objętym Lokalnym Programem Rewitalizacji; | 0 – nie 2 - tak | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 – nie 3 - tak | | |

| | | | | | |
|--|-------------------------------|---|--------------------------------|---------|-----|
| B.2.7 | Promocja projektu | Proponowane formy promocji projektu. | 0 – nie 1 – 10 według oceny | Wartość | n/d |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Wpływ projektu na rynek pracy | Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie: | | Wartość | |
| | | od 0 - 3 | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | od 4 - 6 | 4 - 6 według oceny | | |
| | | powyżej 6 | 7 - 10 według oceny | | |

Działanie 5.2.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw⁴²

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | |

⁴² Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

| | | | |
|-----|---|---|-----------|
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: Przedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim; | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego konkursu; Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Wnioskodawca: a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w | Tak – Nie |

| | | | |
|---|--|---|-----------|
| | | <p>przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez mikroprzedsiębiorcę, małego i średniego przedsiębiorcę;</p> <p>b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r. , str. 2) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez dużego przedsiębiorcę oraz w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> przez wszystkich przedsiębiorców.</p> <p>Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat po zakończeniu realizacji projektu;</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.</p> | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak – Nie |
| A.8 | Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej wartości projektu | <p>Dla mikroprzedsiębiorstw minimalna wartość projektu powyżej 500 tys. zł.</p> <p>Dla małych i średnich przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 100 tys. zł.</p> <p>Dla dużych przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 500 tys. zł.</p> | Tak – Nie |
| A.9 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu poniżej 8 mln zł. | Tak – Nie |
| A.10 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30 % w przypadku mikroprzedsiębiorstw; 40 % w przypadku małych przedsiębiorstw i 50 % w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak – Nie |
| A.11 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p> | Tak – Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.2.: zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie, zwiększanie efektywności ich działania, skutkujące wzrostem zatrudnienia. | Tak – Nie |

| | | | | | |
|------------------------------------|---|--|--|---|--------------------------|
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak – Nie | | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | | | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | | | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; | | | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | | | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak – Nie | | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | | | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | | | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | | | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | | | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | | | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | | | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak – Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |

| | | | | | |
|-------------|--|--|-------------------------------|---------|-----|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa | Efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla przedsiębiorstwa) technologii: | | Suma | 2 |
| | | wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi; | 0 - nie 1 - 3 według oceny | | |
| | | wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi; | 0 - nie 1 - 3 według oceny | | |
| | | wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług. | 0 - nie 1 - 4 według oceny | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) przedsiębiorstw poprzez: | | Suma | 3 |
| | | rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług; | 0 – Nie 3 – Tak | | |
| | | dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług; | 0 – Nie 3 – Tak | | |
| | | działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług. | 0 – Nie 4 – Tak | | |
| B.2.3 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług w okresie trwałości: | | Wartość | n/d |
| | | - < = 10% | 0 | | |
| | | - >10% - 20% | 1 – 3 według oceny | | |
| | | - > 20% - 30% | 4 – 6 według oceny | | |
| | | - > 30% | 7 - 10 według oceny | | |
| B.2.4 A | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości: | | Wartość | n/d |
| | | 0 | 0 | | |
| | | od 1% do 10% | 1 – 3 według oceny | | |
| | | od ponad 10% do 20% | 4 – 6 według oceny | | |
| | | powyżej 20% | 7 -10 według oceny | | |
| | | Przedsiębiorstwa wchodzące na rynki międzynarodowe dzięki realizacji projektu | 5 punktów | | |
| B.2.4. B | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku krajowym w okresie trwałości: | | Wartość | n/d |
| | | 0 | 0 | | |
| | | od 1% do 10% | 1 – 3 według oceny | | |

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | | | |
|-------|---|---|---------------------------------|---------|-----|
| | Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku krajowym | od ponad 10% do 20% | 4 – 6 według oceny | | |
| | | powyżej 20% | 7 – 10 według oceny | | |
| B.2.5 | Wnioskowany poziom dofinansowania | Wnioskowany poziom dofinansowania jest niższy od maksymalnego dla danego typu wnioskodawcy o: | | Wartość | n/d |
| | | 0 | 0 | | |
| | | od 1% do 10% | 1 – 2 według oceny | | |
| | | od 11% do 20% | 2,5 – 5 według oceny | | |
| | | powyżej 20% | 5,5 – 10 według oceny | | |
| B.2.6 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 2,5 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| B.2.7 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Projekt jest komplementarny z działaniem 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe. (Wnioskodawca korzysta z poręczenia/pożyczki <u>na przedsięwzięcie będące przedmiotem projektu</u> , udzielonej przez fundusz poręczeniowy/pożyczkowy dofinansowany w ramach działania 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe).; | 0 – Nie 5 - Tak | | |
| | | Projekt realizowany jest na obszarze wsparcia objętym Lokalnym Programem Rewitalizacji; | 0 – Nie 1 - Tak | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--------------------------------|---------|-----|
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B.2.8 | Promocja projektu | Proponowane formy promocji projektu. | 0 – nie 1 – 10 według oceny | Wartość | n/d |
| B.2.9 | Udzielone wsparcie w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 | Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 | 10 – Nie 0 - Tak | Wartość | n/d |
| B.2.10 | Lokalizacja projektu | Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia * : | | | |
| | | Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Powiat Brodnicki); | 0 – Nie 2 - Tak | Wartość | n/d |
| | | Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 19% (Powiat Toruński, Powiat Miasto Włocławek, Powiat Aleksandrowski, Golubsko-dobrzyński, Radziejowski, Rypiński, Świecki, Tucholski); | 0 – Nie 5 - Tak | | |
| | | Większej niż 19% (Powiat Miasto Grudziądz, Powiat Grudziądzki, Powiat Włocławski, Chełmiński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakielski, Sępoleński, Wąbrzeski, Żniński). | 0 – Nie 10 - Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Wpływ projektu na rynek pracy | Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych przez pięć lat, w przypadku MŚP – 3 lat) we wspieranym przedsiębiorstwie: | | Wartość | |
| | | od 0 - 3 | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | od 4 - 6 | 4 - 6 według oceny | | |
| | | powyżej 6 | 7 - 10 według oceny | | |

- dane za ostatni miesiąc zamkniętego kwartału poprzedzającego miesiąc ogłoszenia o konkursie , źródło: strona internetowa Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu

Działanie 5.3. Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska⁴³

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Projekt złożony przez: 1. Małe lub średnie przedsiębiorstwo : • mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy, • z wyłączeniem: - przedsiębiorstw wymienionych w art. 35 ust. 3 pkt. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego (EFR) oraz - przedsiębiorstw objętych rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW). | Tak - Nie |

⁴³ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw. Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

| | | | |
|-----|----------------------------------|---|-----------|
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione. | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | |
| | | Wnioskodawca: a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3). – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną; b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> . | |

| | | | |
|---|---|---|-----------|
| | | Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi; | |
| | | Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez co najmniej 3 lata po zakończeniu realizacji projektu; | |
| | | Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Wsparcie na rzecz MŚP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska (wdrożenie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem, wdrożenie i stosowanie / użytkowanie technologii zapobiegania zanieczyszczeniom, wdrożenie czystych technologii do działalności produkcyjnej przedsiębiorstw). | Tak - Nie |
| A.8 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu 8 mln zł. | Tak - Nie |
| A.9 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40% w przypadku małych przedsiębiorstw; 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równych szans; Polityka zrównoważonego rozwoju. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.3. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3., tj. dostosowanie istniejących przedsiębiorstw do norm ochrony środowiska i innych wymogów wynikających z regulacji wspólnotowych i krajowych. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu. | Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | Tak - Nie |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Trwałość rezultatów projektu. | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |

| | | | |
|-------|--------------------------------|---|-----------|
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|--|--|--|---|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 2 |
| | | Ograniczenia energochłonności i materiałochłonności procesów produkcyjnych; | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | |
| | | Zredukowania ilości wytwarzanych odpadów; | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | |
| | | Uzyskania pozwolenia zintegrowanego; | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | |
| | | Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej przedsiębiorstwa; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Uporządkowania gospodarki odpadami przemysłowymi i niebezpiecznymi; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Ograniczenia niekorzystnego oddziaływania przedsiębiorstw na atmosferę; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Monitorowania wpływu przedsiębiorstwa na środowisko. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów. | Projekt realizuje następujące typy działań: | | Suma | 1,5 |
| | | Wprowadzanie technologii eliminujących szkodliwe oddziaływania, poprzez zapobieganie i ograniczanie ładunku zanieczyszczeń do środowiska, a także eliminujących lub ograniczających emisje do środowiska (tzw. „urządzenia | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |

| | | | | | |
|-------|--|--|---|---------|-----|
| | | końca rury”); | | | |
| | | Wprowadzanie technologii ograniczających zapotrzebowanie na energię, surowce energetyczne, polegających na zastępowaniu surowców pierwotnych surowcami wtórnymi z odpadów, redukujących wytwarzanie odpadów; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Budowa lub unowocześnianie oczyszczalni lub podczyszczalni ścieków przemysłowych; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Wprowadzenie technologii ograniczających zużycie wody, odprowadzanie substancji niebezpiecznych wraz ze ściekami; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Rozbudowa lub unowocześnianie instalacji spalania paliw i systemów ciepłowniczych, unowocześnianie urządzeń lub wyposażenie instalacji spalania paliw w urządzenia lub instalacje do ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych (instalacje ochrony powietrza nie przekraczające 50 MW); | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów przemysłowych, w tym opakowaniowych i poużytkowych, w tym po substancjach niebezpiecznych; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do przekształcania odpadów w celu ułatwienia ich magazynowania, transportu, przygotowania do odzysku lub unieszkodliwiania. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | |
| B.2.3 | Adekwatność zastosowanych w projekcie rozwiązań technologicznych. | Ocenie podlega adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań technologicznych w odniesieniu do wskazanych zagrożeń i potrzeb związanych z ochroną środowiska oraz w odniesieniu do planowanych efektów środowiskowych. | 1 - 10 zgodnie z oceną | Wartość | 3 |
| B.2.4 | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie. | Deklarowany udział środków własnych Wnioskodawcy jest wyższy od minimalnego: | | Wartość | n/d |
| | | do 20% | 1 - 3 według oceny | | |
| | | powyżej 20% | 4 - 10 według oceny | | |
| B.2.5 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych. | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 2,5 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 2,5 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - 2,5 według oceny | | |
| | | Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie; | 0 - 2,5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 2,5 według oceny | | |
| B.2.6 | Wprowadzenie w przedsiębiorstwie systemu zarządzania środowiskiem. | Jako rezultat projektu wprowadzony będzie system zarządzania środowiskiem (potwierdzony uzyskaniem certyfikatu). | 0 - Nie 10 - Tak | Wartość | n/d |

| | | | | | |
|--|--|--|---|---------|-----|
| B.2.7 | Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną. | Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach. | 0 - 10 zgodnie z oceną | Wartość | n/d |
| B.2.8 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami. | <p>Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <p>Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa IV: Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś priorytetowa 1: Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej; Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 2: Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska; Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych;</p> <p>Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p>Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;</p> <p>Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.</p> | <p>0 - 2 według oceny</p> <p>0 - 2 według oceny</p> <p>0 - 2 według oceny</p> <p>0 - 4 według oceny</p> | Suma | 2 |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów. | Przewidywane zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów. Obliczenie wskaźnika: [tony]. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość | |
| B.3.2 | Ograniczenie szkodliwego wpływu przedsiębiorstwa na atmosferę. | Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie przez przedsiębiorstwo emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku siarki, tlenku azotu, pyłów, dwutlenku węgla [tony]. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość | |
| B.3.3 | Ograniczenie zanieczyszczenia wód i gleby. | Obliczenie wskaźnika: zmiana ilości nieoczyszczonych ścieków przemysłowych odprowadzanych do wód lub do ziemi [m3]. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość | |
| B.3.4 | Ograniczenie energochłonności przedsiębiorstwa. | Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie zużycia energii [MJ] brutto. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość | |
| B.3.5 | Ograniczenie ilości zużycia wody. | Obliczenie wskaźnika: Zmiana ilości zużycia wody [m3]. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.4. Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii⁴⁴

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Szkół wyższe publiczne i niepubliczne; Jednostki sfery B+RT; | Tak - Nie |

⁴⁴ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

| | | | |
|-----|----------------------------------|---|-----------|
| | | <p>Sieci naukowe i konsorcja naukowo-przemysłowe (w tym CZT i CD);</p> <p>Organizacje pozarządowe o charakterze non profit działające w sferze współpracy gospodarki i nauki (np. klastry, parki technologiczne);</p> <p>Przedsiębiorcy mający siedzibę (filia lub oddział) i działający na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego, funkcjonujący min. 12 miesięcy;</p> <p>Jednostki samorządu terytorialnego.</p> | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | <p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p> | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw;</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|---|--|--|-----------|
| | | Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi; | |
| | | Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | <ul style="list-style-type: none"> • Transfer technologii i udoskonalenie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technopolami, itp.). • Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych). • Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstw, itp.). • Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | <p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu; - w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu; - w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw - 50% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu; - w przypadku pozostałych Wnioskodawców - 30% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.9 | Maksymalna wartość projektu | <ul style="list-style-type: none"> • Infrastruktura B+RT do wysokości 4 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną); • Projekty parków naukowo-technologicznych do 40 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną); • Wsparcie zakupu środków trwałych niezbędnych do prowadzenia prac B+RT o wartości projektu do 400 tys. PLN. | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p> | Tak - Nie |
| A.11 | Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu | Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.4 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4., tj. wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |

| | | | |
|-------|--------------------------------|--|-----------|
| | | <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p> | |
| B.1.3 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
|-------|---|--|--|---|---------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko- | <p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Zwiększenia potencjału i zdolności wytwórczej podmiotów aktywnych w zakresie B+RT dla zintensyfikowania ich działalności poprzez przedsięwzięcia inwestycyjne i doradcze;</p> | 0 - 5 według oceny | Suma | 5 |

| | | | | | |
|-------|---|---|--|------|-----|
| | Pomorskiego dla Działania 5.4 | Wzmocnienia innowacyjnego oddziaływania podmiotów aktywnych w zakresie B+RT na otoczenie, a na gospodarkę i jej rozwój w szczególności. | 0 - 5 według oceny | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekty mające na celu transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i rozwojem powiązań kooperacyjnych realizowane w ramach współpracy przedsiębiorstw oraz instytucji B+RT; | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 2 |
| | | Projekty obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i funkcjonowaniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowo-technologicznego, w tym inkubatory przedsiębiorczości tworzone przy udziale jednostek naukowo-badawczych, parki przemysłowe, itp.; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Projekty mające na celu wsparcie na rzecz B+RT w przedsiębiorstwach oraz obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z badaniami stosowanymi i pracami rozwojowymi; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Projekty mające na celu rozwój przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby niezbędne do inkubacji przedsiębiorstw innowacyjnych, w tym przekształcanie przedsiębiorstw w centra badawczo rozwojowe; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Wdrożenie wyników prac B+RT, w tym opracowanie wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Doradztwo mające na celu podniesienie poziomu transferu technologii z nauki do gospodarki. | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.3 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 5 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | 0 - 5 według oceny | | |
| B.2.4 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | n/d |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna (dla działań "wybuduj"); jeżeli wyłoniony wykonawca - ocena maksymalna (dla działań "zaprojektuj i wybuduj"). | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.5 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |

| | | | | | |
|--------|----------------------------------|---|--|---------|-----|
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 3. Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Infrastruktura sfery B+R; Oś priorytetowa 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 4 według oceny | | |
| B.2.6. | Skuteczność udzielonego wsparcia | Ocenie podlegają przewidywane, uzyskane dzięki projektowi: Transfery technologii, które zostaną przeprowadzone dzięki zrealizowanemu projektowi (w ciągu 5 lat od zakończenia projektu); Powiązania kooperacyjne/projektów badawczych i wdrożeniowych, które zostaną uruchomione w wyniku realizacji projektu; Nawiązania współpracy przedsiębiorstw z Instytucjami Otoczenia Biznesu sfery B+RT w wyniku realizacji projektu; Utworzone dzięki strukturom wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego przedsiębiorstwa innowacyjne lub przedsiębiorstwa innowacyjne, które skorzystają z ich pomocy dzięki zrealizowanemu projektowi (w ciągu 5 lat od zakończenia projektu); Wdrożenia wyników prac B+RT, w tym opracowanych wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych dzięki zrealizowanemu projektowi; Przedsiębiorstwa i jednostki ze sfery BR+T objęte usługami doradczymi świadczonymi przez Instytucje Otoczenia Biznesu w ciągu 5 lat po ukończeniu projektu. | 10 - w przypadku projektów uzyskujących wyniki we wszystkich wymienionych dziedzinach 5 - 9 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w minimum 3 wymienionych dziedzinach 1 - 4 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w przynajmniej jednej dziedzinie 0 – jeśli nie spełnia | Wartość | 2 |
| B.2.7. | Doświadczenie Wnioskodawcy | Wnioskodawca zrealizował projekt badawczy/rozwojowy w ciągu ostatnich 2 lat, w tym liczba projektów zakończonych wdrożeniami; Liczba skutecznych (zakończonych wdrożeniem) transferów technologii z nauki do gospodarki zrealizowanych przez Wnioskodawcę projektu w okresie ostatnich 3 lat; | 0 – Nie 10- Tak | Wartość | n/d |

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---------|-----|
| | | Liczba wdrożonych wyników prac B+RT, w tym opracowanych wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych w okresie ostatnich 3 lat; | | | |
| | | Liczb projektów zrealizowanych przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat związanych z tworzeniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego w okresie ostatnich 3 lat. | | | |
| B.2.8. | Efektywność udzielonego wsparcia | Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych utworzonych/korzystających z pomocy struktury wsparcia dzięki projektowi w ciągu 5 lat od zakończenia projektu. | Min. Wart. Wskaźnika/wart. Wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.9. | Efektywność finansowa projektu | Ocenie podlega wysokość wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (rozumianej jako wartość zrealizowanego projektu wdrożeniowego) – jeśli ma zastosowanie. | 0 – 10 według oceny | Wartość | n/d |
| B.2.10. | Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorstw. | W wyniku realizacji projektu: | | Suma | n/d |
| | | Zostaną wprowadzone na rynek nowe, innowacyjne produkty; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Uzyskana zostanie przewaga technologiczna, dzięki czemu przedsiębiorstwo poprawi swoją pozycję konkurencyjną; | 0 - 4 zgodnie z oceną | | |
| | | Nastąpi obniżenie kosztów. | 0 - Nie 1 - 3 - Tak, w zależności od stopnia zaawansowania | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Utworzone miejsca w pracy w sektorze B+RT | Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+RT - etaty badawcze. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów⁴⁵

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | <p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie;</p> | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | <p>Projekt złożony przez mające siedzibę (filia lub oddział) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mikro, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa, funkcjonujące min. 12 miesięcy z wyłączeniem: <ul style="list-style-type: none"> • przedsiębiorstw wymienionych w art. 35 ust. 3 pkt. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie EFR oraz • przedsiębiorstw objętych rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia obszarów wiejskich przez EFRROW; 2. Grupy przedsiębiorców, grupy kooperacyjne (składające się z wymienionych powyżej przedsiębiorstw); 3. Instytucje otoczenia biznesu, w tym działające w imieniu grup kooperacyjnych; 4. Jednostki samorządu terytorialnego; 5. Organizacje pozarządowe, w tym Lokalne Grupy Działania. | Tak - Nie |

⁴⁵ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | |
|-----|--|---|-----------|
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami; | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| | | Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw; | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. | Tak - Nie |
| | | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | |

| | | | |
|---|--|---|-----------|
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż: - w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; - w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; - w przypadku średnich i dużych - 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; - w przypadku pozostałych beneficjentów - 30% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.9 | Wartość wsparcia nie przekracza maksymalnej wartości określonej w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Wartość określona w Uszczegółowieniu RPO na dzień ogłoszenia konkursu. | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5., tj. wzmocnienie pozycji rynkowej przedsiębiorstw, utrwalanie ich marek w obszarze rynku europejskiego, intensyfikacja międzynarodowej współpracy gospodarczej przedsiębiorstw, a tym samym kreowanie korzystnego wizerunku regionu na gospodarczej mapie Europy. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu. Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu. | Tak - Nie |
| B.1.3 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów (jeśli dotyczy). | Tak - Nie |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | Tak - Nie |

| | | | | | |
|---|--|---|---|--|----------------------------------|
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | | | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5 | Nawiązanie kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | Suma | 2 |
| | | Promocja sprzedaży towarów/usług na rynek międzynarodowy przedsiębiorstw z obszaru Województwa; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Badanie rynków zagranicznych; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Zwiększenie aktywności informacyjnej przedsiębiorstw; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Wzmacnianie systemu obsługi i wspomaganie inwestycji zagranicznych. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt realizuje następujące typy działań: | | Suma | 2 |
| | | Wsparcie promocji produktów regionalnych i lokalnych; | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| | | Przygotowanie i prezentacja oferty handlowej przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw na targach i wystawach poza granicami kraju lub krajowych o charakterze międzynarodowym; | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| | | Dofinansowanie kosztów udziału w zagranicznych lub krajowych o charakterze międzynarodowym imprezach targowo - wystawienniczych, udziału przedsiębiorców i grup kooperacyjnych w wyjazdowych misjach gospodarczych poza granice kraju; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Tworzenie i rozwój sieci współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami i innymi podmiotami (w tym wsparcie dla klastrów i grup kooperacyjnych przedsiębiorstw). | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B.2.3 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |

| | | | | |
|--|---|--------------------|--|--|
| | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu; Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; | 0 - 2 według oceny | | |
| | Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 4 według oceny | | |

Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje⁴⁶

⁴⁶ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw. Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego; Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; Osoby prawne działające w imieniu jednostek samorządu terytorialnego; Instytucje otoczenia biznesu o charakterze non-profit świadczące usługi dla przedsiębiorców. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.; | Tak - Nie |

| | | | |
|--|--|---|-----------|
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| | | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | |
| | | Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju; | Tak - Nie |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | |
| B 1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.6 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6., tj. poprawa atrakcyjności lokalizacyjnej regionu dla wzrostu poziomu inwestycji, w tym inwestycji zagranicznych.. | |
| | Projekt zapewni pełne przygotowanie terenu pod inwestycje | Po zakończeniu realizacji projektu teren inwestycyjny będzie uzbrojony w podstawową infrastrukturę techniczną. | Tak - Nie |
| | Skuteczność projektu | Przedstawiony został plan działań zapewniających efektywne wykorzystanie przygotowanych w wyniku projektu terenów inwestycyjnych. | |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | Tak - Nie |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | |

| | | | |
|--------|--------------------------------|--|-----------|
| B.1.3. | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna. | Tak - Nie |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|--|--|---|---|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6 | <p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Przygotowania terenów inwestycyjnych, przede wszystkim w zakresie ich uzbrojenia w odnośną infrastrukturę techniczną;</p> <p>Stworzenia warunków do powstania parków przemysłowych;</p> <p>Odpowiedzi na zainteresowanie potencjalnych inwestorów daną lokalizacją;</p> <p>Zróznicowania ośrodków wzrostu gospodarczego w regionie.</p> | <p>0 - 2 według oceny</p> <p>0 - 3 według oceny</p> <p>0 - 3 według oceny</p> <p>0 - 2 według oceny</p> | Suma | 3 |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | <p>Inwestycje polegające na uzupełnieniu brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych dla poprawy ich atrakcyjności lokalizacyjnej,</p> <p>Wsparcie kompleksowego uzbrojenia terenu jako inwestycyjny.</p> | <p>0 - Nie 5 - Tak</p> <p>0 - Nie 5 - Tak</p> | Suma | 5 |

| | | | | | |
|--------|---|---|--|------|---|
| B.2.3. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 4 według oceny | | |
| B.2.4. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna; | 0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj"). | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.5 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś priorytetowa 6: Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007–2013: Oś priorytetowa 4. Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 1. Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa; Oś priorytetowa 2. Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno – ściekowej; Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Działanie 5.3. Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska; Oś priorytetowa 7. Działanie 7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno–gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 4 według oceny | | |

| | | | | | |
|--|--|---|--|---------|-----|
| B.2.6 | Jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego | Ocenie podlega jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego dla potencjalnych inwestorów z uwzględnieniem m. in.: lokalizacji i dostępności komunikacyjnej terenu, kompleksowości i standardów technicznych uzbrojenia, dostępności środków łączności, możliwości pozyskania pracowników przez potencjalnych inwestorów w bliskości terenu inwestycyjnego, planowane zachęty dla potencjalnych inwestorów. | 0 - 10 według oceny | Wartość | 3 |
| B.2.7 | Koszt przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego | Ocena wartości wskaźnika: wartość projektu / powierzchnia terenu inwestycyjnego powstałego w wyniku realizacji projektu. | 0 - 10 według oceny | Wartość | n/d |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Wpływ projektu na poprawę spójności społeczno - gospodarczej województwa | Przewidywana liczba miejsc pracy, jakie zostaną utworzone w strefie inwestycyjnej w przeciągu trzech lat od ukończenia projektu. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 6.1 Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze⁴⁷

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; | Tak - Nie |

⁴⁷ Uchwała nr 16/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała nr 56/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 72/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 8/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 31/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 7/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki.

| | | | |
|------|---|--|-----------|
| | | PGL Lasy Państwowe i działające w ich imieniu jednostki organizacyjne; | |
| | | Parki krajobrazowe; | |
| | | Organizacje pozarządowe; | |
| | | Kościoty i związki wyznaniowe oraz osoby prawne związków wyznaniowych. | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | Tak - Nie |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Promowanie walorów przyrodniczych; Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40% wartości projektu. | Tak - Nie |

| | | | | | |
|--|---|---|--|---|---------------------------|
| | wymaganym poziomie | | | | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.1, tj. promowanie walorów przyrodniczych; ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego. | Tak - Nie | | |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie | | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | | | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | | | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | | | |
| | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | | | | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie | | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | | | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | | | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | | | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | | | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna wartość punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób | Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do: | | Wartość | 3 |

| | | | | | |
|--------|---|---|--|---------|-----|
| | bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.1. | Ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów chronionych. | 0 - 10 według oceny | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu). | min wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów chronionych obejmujące budowę, rozbudowę lub modernizację infrastruktury kierunkującej ruch turystyczny w wyznaczone miejsca na obszarach cennych przyrodniczo m.in.: szlaki turystyczne, ścieżki rowerowe, szlaki piesze, punkty rekreacyjne wzdłuż szlaków, ścieżki dydaktyczne, pomosty komunikacyjne, platformy widokowe, wieże obserwacyjne, parkingi przy atrakcjach i obiektach turystycznych; | 0 - 4 według oceny | Suma | 3 |
| | | Wykonanie i przebudowa schronów kajakowych i rowerowych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Stworzenie punktów widokowych. | 0 - 3 według oceny | | |
| B.2.4. | Projekt dotyczy obszarów/obiektów uznanych za dziedzictwo przyrodnicze | Projekt dotyczy obiektów/obszarów chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody; | 0 - 5 według oceny | Suma | 3 |
| | | Projekt realizuje udokumentowane zalecenia właściwego organu uzgadniającego wg przepisów szczególnych (w jakim stopniu). | 0 - 5 według oceny | | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny | | |
| B.2.6. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | Suma | 3 |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.7. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich, bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 1 – działanie 1.1 Infrastruktura drogowa; (ii) oś priorytetowa 3 – działanie 3.3 rozwój infrastruktury kultury; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) Oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”; Działanie: „Odnowa i rozwój wsi”. ; (iii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013 : (i) oś. 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”; wspieranych ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 "Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym"; | 0 - 3 według oceny | | |

| | | | | | |
|--|--|---|--|---------|--|
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu | Przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu). | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) * 10$ | Wartość | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie | Obliczenie wskaźnika: przewidywana liczba miejsc pracy w branży turystycznej (związanych z obsługą ruchu turystycznego), które powstaną w wyniku realizacji projektu. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) * 10$ | Wartość | |
| B.3.3. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpłyne na) rozwoju bazy turystycznej regionu | Przewidywana liczba miejsc noclegowych, które powstaną po realizacji projektu; | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) * 5$ | Suma | |
| | | Przewidywana liczba miejsc pracy w punktach gastronomicznych, które powstaną w wyniku realizacji projektu. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) * 5$ | | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych⁴⁸

| A. Kryteria formalne | | | | | |
|----------------------|-----------|----------------|--|---------------------------------|----------------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | | |
| | | | Schemat działalność turystyczna-przedsiębiorst | Schemat działalność turystyczna | Schemat działalność uzdrowiskowa |

⁴⁸ Uchwała nr 16/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała nr 56/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 72/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 8/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 31/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 7/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki.

| | | | wa | | |
|------|---|--|-----------|-----------|-----------|
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych | Tak - Nie | | |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie. | | | |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | | | |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego; | n/d | Tak - Nie | n/d |
| | | Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; | | | |
| | | Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia; | | | |
| | | PGL Lasy Państwowe i działające w ich imieniu jednostki organizacyjne; | | | |
| | | Kościoły i związki wyznaniowe; | | | |
| | | Parki krajobrazowe; | | | |
| | | Organizacje pozarządowe; | | | |
| | | Przedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział) i działające na terenie województwa kujawsko-pomorskiego (zgodnie z zapisami ujętymi w ogłoszeniu o konkursie); | Tak - Nie | n/d | n/d |
| | | Podmioty prowadzące działalność uzdrowiskową (w rozumieniu ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych) na terenie uzdrowisk Ciechocinek, Inowrocław i Wieniec Zdrój; | n/d | n/d | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie | | |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | | | |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie | | |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | | | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | | | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | | | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | | | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; | | | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | | | |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie | | |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | | | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie | | |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); | | | |

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | |
|------|--|--|-----------|
| | | <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);;</p> <p>Wnioskodawca:</p> <p>c) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez mikroprzedsiębiorcę, małego i średniego przedsiębiorcę;</p> <p>d) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez dużego przedsiębiorcę oraz w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> przez wszystkich przedsiębiorców.</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | <p>Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.</p> <p>Inne wsparcie na rzecz wzmocnienia usług turystycznych.</p> | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu dla mikroprzedsiębiorstw, 40% w przypadku małych przedsiębiorstw i 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu . Dla pozostałych Wnioskodawców wkład własny nie mniejszy niż 40 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej. | Tak – Nie |

| | | | | | |
|--|---|---|-----------|-----|-----|
| A.9 | Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej i maksymalnej wartości projektu | Zgodnie z ogłoszeniem o konkursie. W przypadku projektów kluczowych – zgodnie z zapisami w Uszczegółowieniu RPO. | Tak – Nie | n/d | n/d |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Zasada zrównoważonego rozwoju. | Tak - Nie | | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.2 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.2, tj. (i) wzrost znaczenia usług turystycznych (turystyki kwalifikowanej, agroturystyki, ekoturystyki, turystyki wypoczynkowo-uzdrowiskowej, kulturowej i biznesowej) jako czynnika stymulującego rozwój społeczno-gospodarczy województwa kujawsko-pomorskiego; (ii) wsparcie inwestycji niezbędnych do właściwego i zrównoważonego rozwoju infrastruktury służącej rozwojowi specyficznych form turystyki oraz urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego; (iii) wsparcie w zakresie promocji i informacji turystycznej oraz produktów turystycznych, głównie markowych ukierunkowanych na wykreowanie i promocję oryginalnych i unikalnych regionalnych produktów turystycznych. | Tak - Nie | | |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie | | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | Tak - Nie | | |

| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | | | |
|------------------------------------|--|--|--|---------------------------------|-----------------------------------|---|--------------------------|
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | | | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| | | | Schemat działalność turystyczna-przedsiębiorstwa | Schemat działalność turystyczna | Schemat działalność uzdrowisko wa | | |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.2. | Budowa nowych lub podniesienie standardu technicznego istniejących obiektów turystycznych oraz infrastruktury rekreacyjno-sportowej; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | | Suma | 2 |
| | | Podniesienie jakości usług oferowanych przez sektor turystyczny i uzdrowiskowy oraz wzrost atrakcyjności i konkurencyjności województwa dla lokalnych i pozaregionalnych inwestorów poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej: noclegowej, gastronomicznej, handlowej oraz rekreacyjno-sportowej; | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | | | |
| | | Wzbogacenie i zróżnicowanie oferty oraz podwyższenia jakości usług turystycznych poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej i uzdrowiskowej. | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | | | |
| B.2.2. | Efektywność projektu | Czy projekt przyczynia się do zwiększenia efektywności świadczonych usług turystycznych/uzdrowiskowych poprzez: | | | | Suma | 5 |
| | | Wzrost ilości świadczonych usług; | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | | | |
| | | Wzrost jakości świadczonych usług; | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | | | |
| | | Wykorzystanie nowoczesnych nośników informacji. | 0 – nie 1 – 2 według oceny | | | | |
| B.2.3 | Gotowość techniczna do realizacji projektu | Wnioskodawca posiada: | | | | Wartość | 2 |
| | | Prawo do dysponowania gruntem na cele budowlane (warunek konieczny); | 0 | | | | |
| | | Projekt budowlany; | 2 | | | | |
| | | Pozwolenie na budowę/zgłoszenie robót budowlanych/program funkcjonalno-użytkowy; | 5 | | | | |
| | | Dokumentacja przetargowa. | 3 | | | | |

| | | | | | | | |
|---------------|--|--|--|---|---|------|---|
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt realizuje następujące typy działań: - w przypadku projektów polegających na adaptacji na cele prowadzenia działalności gospodarczej obiektów wpisanych do rejestru zabytków dodatkowo 2 pkt więcej do łącznej sumy punktów za kryterium - w przypadku projektów wykorzystujących odnawialne źródła energii dodatkowo 1 pkt więcej do łącznej sumy punktów za kryterium | | | | | |
| | | Rozwój zagospodarowania infrastruktury wypoczynkowo-uzdrowskiej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów. | 0 – nie 1 – 3 według oceny | 0 – nie 1 – 3 według oceny | 0 – nie 1 – 3 według oceny | Suma | 2 |
| | | Budowa, przebudowa i rozbudowa infrastruktury oraz obiektów o znaczeniu regionalnym lub ponadregionalnym służących rozwojowi specyficznych form turystyki (np. turystyka wodna, zimowa, agroturystyka, konna, leśna, rowerowa oraz szlaki turystyczne). | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | n/d | | |
| | | Budowa, przebudowa i rozbudowa urządzeń lecznictwa uzdrowskiego (parki zdrojowe, urządzone ścieżki ruchowe, tężnie, grzybki inhalacyjne, pijalnie uzdrowskie, lecznicze, rehabilitacyjne baseny uzdrowskie), ujęcia wód leczniczych i termalnych. | n/d | n/d | 0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się | | |
| | | Budowa (rozbudowa, odbudowa, nadbudowa), wyposażenie o charakterze inwestycyjnym bazy turystycznej, w tym noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjno-sportowej. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | n/d | | |
| | | Dostosowanie istniejącej infrastruktury obiektów turystycznych i rekreacyjno-sportowych do potrzeb osób niepełnosprawnych, tylko w przypadku realizacji projektów wymienionych w pkt. 1-4 | 0 - nie 1 - tak | 0 - nie 1 - tak | 0 - nie 1 - tak | | |
| | | Opracowanie, rozwój i promocja produktów turystycznych, uzdrowskich i tradycyjnych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | |
| | | Integracja i rozbudowa regionalnego systemu informacji turystycznej (poprzez rozwój Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz tworzenie i rozwój Lokalnych Organizacji Turystycznych zajmujących się m.in. promocją i informacją turystyczną) oraz jednolitego ogólnopolskiego systemu informacji turystycznej w tym rozwój systemów informacyjnych, uruchamianie infokiosków i innych nowoczesnych rozwiązań, rozszerzenie oferty wydawnictw informacyjnych i promocyjnych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | n/d | | |
| | | Organizacja kampanii reklamowych promujących walory turystyczne województwa w kraju i poza jego granicami ściśle w powiązaniu z projektami wymienionymi w pkt.1-4. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | |
| | | B.2.5. | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Udział środków własnych Wnioskodawcy: | | | |
| > = 30% - 39% | 1 - 4 według oceny | | | n/d | 1 - 4 według oceny | | |
| > = 40% - 49% | 5 - 6 według oceny | | | | 5 - 6 według oceny | | |
| > = 50% - 60% | 7 - 8 według oceny | | | | 7 - 8 według oceny | | |
| powyżej 60% | 9 - 10 według oceny | | | | 9 - 10 według oceny | | |
| B.2.6. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | 3 | |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | | | |

| | | | | | | | |
|--------|---|---|--------------------------------|-----|-----|---------|--------------------|
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | | | |
| B.2.7. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | Suma | | | 3 | |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; działaniami wspieranymi ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” ; (ii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” oraz w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 : (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”. | | | | | 0 – Nie 2 - Tak |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych | | | | | 0 – Nie 3 - Tak |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych | | | | | 0 – Nie 2 - Tak |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku lub Strategią Rozwoju Turystyki w województwie kujawsko-pomorskim. | | | | | 0 – Nie 3 - Tak |
| B.2.8. | Promocja projektu | Proponowane formy promocji projektu. | 0 – nie 1 – 10 według oceny | n/d | n/d | Wartość | n/d |

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiąganie założonych w RPO celów

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium |
|--------|--|--|--|---------------------------------|-----------------------------------|---|
| | | | Schemat działalność turystyczna - przedsiębiorstwa | Schemat działalność turystyczna | Schemat działalność uzdrowisko wa | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie | Przewidywana liczba nowych miejsc pracy w branży turystycznej utworzonych (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie, min. Przez 5 lat dla pozostałych wnioskodawców): od 0 - 3 | 0 – nie | 0 – nie | 0 – nie | Wartość |

| | | | | | | |
|--------|---|--|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|------|
| | | | 1 – 3 według oceny | 1 – 3 według oceny | 1 – 3 według oceny | |
| | | od 4 - 6 | 4 - 6 według oceny | 4 - 6 według oceny | 4 - 6 według oceny | |
| | | powyżej 6 | 7 - 10 według oceny | 7 - 10 według oceny | 7 - 10 według oceny | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpłyne na) rozwoju bazy turystycznej regionu. | Przewidywana liczba turystów korzystających z wytworzonych/zmodernizowanych produktów turystycznych/uzdrowiskowych. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Suma |

Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast⁴⁹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
|----|-----------|----------------|-----------------|--------------------------------|
| | | | dla schematu | dla schematu mieszkalnictwo |

⁴⁹ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 48/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 58/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

| | | | rewitalizacja | |
|-----------------------------|--|---|---------------|-----------|
| A. Kryteria formalne | | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie | |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego; Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; Administrację rządową; Szkoly wyższe; Instytucje kultury; Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki; Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia; Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną; Ograny władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały; Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania; Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych; Spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwo Budownictwa Społecznego; Przedsiębiorców . | Tak - Nie | n / d |
| | | | | n / d |
| | | | | Tak - Nie |
| | | | | n / d |
| A.3. | Zgodność projektu z Lokalnym Programem Rewitalizacji | Projekt jest ujęty we właściwym Lokalnym Programie Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanym podczas oceny formalnej przez Departament Polityki Regionalnej. | Tak - Nie | |
| A.4. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie | |
| A.5. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak - Nie | |
| A.6. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie | |

| | | | | |
|------|--|--|-----------|-----------|
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | | |
| A.7. | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.)</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;.</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> <p>Łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów ujętych w Lokalnym Programie Rewitalizacji stanowi minimum:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla miast od 5-10 tys. mieszkańców - 70% - dla miast od 10-15 tys. mieszkańców - 70% - dla miast od 15-20 tys. mieszkańców - 60% - dla miast powyżej 20 tys. mieszkańców - 50% - dla miast subregionalnych i aglomeracji bydgosko – toruńskiej – 20% <p>środków określonych w załączniku nr 7 do Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla danego miasta⁵⁰.</p> <p>Złożenie każdego kolejnego wniosku o dofinansowanie jest możliwe po spełnieniu łącznie następujących warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów realizowanych w ramach dodatkowego konkursu stanowi 100% dofinansowania. 2. łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów ujętych w Lokalnym Programie Rewitalizacji realizowanych w ramach alokacji określonej w załączniku nr 7 do URPO WK-P dla danego miasta stanowi wartość o 10% wyższą od warunku określającego minimalne wartości złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów ujętych w Lokalnym Programie Rewitalizacji dla poszczególnych miast ubiegających się o dofinansowanie w dodatkowym konkursie⁵¹. | Tak - Nie | |
| A.8. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | <p>Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich.</p> <p>Infrastruktura mieszkaniowa.</p> | Tak - Nie | n /d |
| | | | n /d | Tak - Nie |

⁵⁰ Oznacza to, że na kwoty w złotych podane w załączniku nr 7 do URPO WK-P muszą być złożone poprawne i zweryfikowane wnioski o płatność, aby dany projekt mógł ubiegać się o dofinansowanie w dodatkowym konkursie ogłoszonym w listopadzie 2009 r.

⁵¹ W przypadku każdego kolejnego wniosku o dofinansowanie warunek ten należy zsumować z warunkiem dopuszczającym obowiązującym poprzednio, tj. beneficjent jest upoważniony do złożenia drugiego wniosku o dofinansowanie w dodatkowym konkursie, kiedy łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność wynosi odpowiednio 70%, 60%, 50%, 20% + 10% środków z alokacji podstawowej; analogicznie beneficjent jest upoważniony do złożenia trzeciego wniosku o dofinansowanie składanego w ramach dodatkowego konkursu, kiedy łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność wynosi odpowiednio 80%, 70%, 60%, 30% + 10% środków z alokacji podstawowej.

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
wersja 3.15 z dnia 29 stycznia 2010 r.

| | | | | |
|-------|---|---|-----------|-----------|
| A.9. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | min. 15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców min. 15% - miasta 10-15 tys. mieszkańców min. 20% - miasta 15-20 tys. mieszkańców min. 25% - miasta powyżej 20 tys. mieszkańców min. 30% - miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek min. 35% - aglomeracja bydgosko-toruńska min. 50% - w przypadku wystąpienia pomocy publicznej; | Tak - Nie | |
| | | Dla jednostek samorządu terytorialnego i jednostek im podległych wkład własny pochodzi w minimum 10 % ze środków własnych lub pożyczek. | Tak-Nie | |
| A.10. | Lokalizacja projektu | Projekt został zlokalizowany na terenie miasta, które zostało ujęte w załączniku nr 7 do Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | Tak - Nie | |
| A.11. | Ograniczenie przedmiotowe projektu | Działania rewitalizacyjne nie dotyczą obiektów wykorzystywanych na cele administracji publicznej (z wyjątkiem zewnętrznych elementów obiektów wpisanych do rejestru zabytków). | Tak - Nie | n /d |
| A.12 | Wymogi dotyczące projektów z zakresu mieszkalnictwa | Projekt dotyczący mieszkalnictwa jest zgodny z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 8 grudnia 2006 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą. | n /d | Tak - Nie |
| | | Przeprowadzono audyt energetyczny w przypadku kiedy celem projektu jest termomodernizacji budynku mieszkalnego. | n /d | Tak - Nie |
| A.13. | Wysokość kwoty dofinansowania | Wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania nie przekracza następujących wartości dla danego miasta: | Tak - Nie | |
| | | Więcbork – 308 tys. zł | | |
| | | Wąbrzeźno – 443 tys. zł | | |
| | | Radziejów – 307 tys. zł | | |
| | | Żnin – 444 tys. zł | | |
| | | Pakość – 307 tys. zł | | |
| | | Lipno – 461 tys. zł | | |
| | | Strzelno – 312 tys. zł | | |
| | | Solec Kujawski – 452 tys. zł | | |
| | | Nowe – 316 tys. zł | | |
| | | Chełmża – 455 tys. zł | | |
| | | Gniewkowo – 335 tys. zł | | |
| | | Rypin – 476 tys. zł | | |
| | | Barcin – 345 tys. zł | | |
| | | Nakło nad Notecią – 524 tys. zł | | |
| | | Janikowo – 370 tys. zł | | |
| | | Tuchola – 444 tys. zł | | |
| | | Sępólno Krajeńskie – 372 tys. zł | | |
| | | Chełmno – 556 tys. zł | | |
| | | Szubin – 373 tys. zł | | |
| | | Świecie – 648 tys. zł | | |
| | | Kruszwica – 373 tys. zł | | |
| | | Brodnica – 682 tys. zł | | |
| | | Koronowo – 390 tys. zł | | |
| | | Inowrocław – 1 mln 612 tys. zł | | |
| | | Ciechocinek – 391 tys. zł | | |
| | | Grudziądz – 2 mln 024 tys. zł | | |
| | | Aleksandrów Kujawski – 416 tys. zł | | |
| | | Włocławek – 2 mln 392 tys. zł | | |
| | | Mogilno – 416 tys. zł | | |
| | | Toruń – 3 mln 327 tys. zł | | |
| | | Golub-Dobrzyń – 426 tys. zł | | |
| | | Bydgoszcz – 5 mln 686 tys. zł | | |
| A.14 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne. | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | Tak – Nie | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | | |

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

| | | | |
|--------|--|---|-----------|
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.1, tj.; | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| | | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | Tak - Nie |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|--|---|--|-----------------------------|---|--------------------------|
| | | | dla schematu rewitalizacja | dla schematu mieszkalnictwo | | |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu | Rezultaty projektu polegają na: | | | Suma | 3 |
| | | Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego; | 0 - 5 według oceny | n/d | | |
| | | Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych; | 0 - 5 według oceny | n / d | | |

| | | | | | | |
|--------|---|---|--------------------|---------------------|---------|----|
| | Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1 | Poprawie jakości tkanki mieszkaniowej. | n / d | 0 - 10 według oceny | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne; | 0 - Nie 2 - Tak | n / d | Suma | 2 |
| | | Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych; | 0 - Nie 2 - Tak | n / d | | |
| | | Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem; | 0 - Nie 2 - Tak | n / d | | |
| | | Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy; | 0 - Nie 1 - Tak | n / d | | |
| | | Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego; | 0 - Nie 1 - Tak | n / d | | |
| | | Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynieryjne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego; | 0 - Nie 2 - Tak | n / d | | |
| | | Inwestycje bezpośrednio w tkankę mieszkaniową dotyczące renowacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych, tj.: odnowienia zewnętrznych elementów strukturalnych budynku (dachy, fasady, okna i drzwi w fasadzie; zewnętrzne/wewnętrzne klatki schodowe i korytarze, windy); instalacje techniczne budynku; działania w zakresie oszczędności energetycznej (instalacje ogrzewcze, termomodernizacja); zastępowanie azbestowych elementów budynków wielorodzinnych mieszkalnych materiałami mniej szkodliwymi dla człowieka. | n / d | 0 - Nie 10 - Tak | Wartość | 10 |
| B.2.3. | Intensywność oddziaływania projektu | Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą. | | | Wartość | 5 |
| | | Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu średnim; | 5 | n / d | | |
| | | Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie; | 2 | n / d | | |
| | | Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu wysokim. | 10 | n / d | | |
| B.2.4. | Szersze oddziaływanie | Ocena według miejsca na poniższej skali: | | | Wartość | 7 |

| | | | | | | |
|--------|--|--|--|--------------------|---------|-------|
| | projektu | Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek oraz generuje odbiorców zewnętrznych; | 10 | n / d | | |
| | | Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta; | 7 | n / d | | |
| | | Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania; | 3 | n / d | | |
| | | Projekt przyczynia się do zmniejszenia zapotrzebowania i zużycia energii ciepłej; | n / d | 0 – Nie 5 - Tak | Suma | n / d |
| | | Projekt przyczynia się do poprawy wizerunku/ estetyki miasta. | n / d | 0 – Nie 5 - Tak | | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | 2 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 4 według oceny | | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - 2 według oceny | | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 4 według oceny | | | |
| B.2.6. | Zgodność dokumentacji aplikacyjnej z dokumentacją konkursową | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę (jeżeli dotyczy) - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | | |
| B.2.7. | Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T , Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe; | 0 - 2 według oceny | | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 3 według oceny | | | |
| | | | | | | |
| B.2.8. | Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy | Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu | | | Wartość | 5 |
| | | - brak wpływu | 0 | | | |
| | | - niewielki wpływ | 3 | | | |

| | | | | |
|--|---------------------------------|----|--|--|
| | - średni wpływ | 5 | | |
| | - duży wpływ | 7 | | |
| | - bardzo duży (krytyczny) wpływ | 10 | | |

Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno – gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych⁵²

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne wykonujące zadania jednostek samorządu terytorialnego; Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; Administrację rządową; Szkoly wyższe; Instytucje kultury; | Tak - Nie |

⁵² Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 48/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 58/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

| | | | |
|------|----------------------------------|--|-----------|
| | | <p>Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki;</p> <p>Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia;</p> <p>Podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wykonujące usługi publiczne w obszarze objętym wsparciem w ramach działania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego);</p> <p>Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną;</p> <p>Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania zajmujące się walką z bezdomnością, mieszkaniem chronionymi;</p> <p>Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych (jeśli będą tworzyć placówki dla bezdomnych i mieszkania chronione);</p> <p>Przedsiębiorców.</p> | |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | <p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p> | Tak - Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|---|---|---|-----------|
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich; Infrastruktura mieszkaniowa. | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne. | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Zasada zrównoważonego rozwoju. | Tak – Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.2, tj. -Nadanie nowych walorów użytkowych terenom przemysłowym oraz wspieranie przedsięwzięć adaptacyjnych na terenach powojaskowych. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze technicznego gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|----------------------------------|
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.2 | Projekt przyczynia się do: Przemian obszarów zdegradowanych, przede wszystkim: powstałych w wyniku przemian rynkowych terenów poprzemysłowych oraz niszczących i tracących atrakcyjność centrów miast podlegających procesowi suburbanizacji. | 0 - 10 zgodnie z oceną | Wartość | 3 |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Przebudowa i remont obiektów poprzemysłowych, łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; Przebudowa i remont obiektów powojсковych łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; Uzupełnienie istniejącej zabudowy, remont istniejących użytkowanych oraz niezagospodarowanych budynków na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; Kompleksowe przygotowanie terenu przeznaczonego pod działalność gospodarczą, z wyłączeniem infrastruktury służącej mieszkańcom, (w tym kompleksowe uzbrojenie terenu), wyburzanie starych obiektów, a także przygotowanie istniejących obiektów na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej oraz tworzenia i rozwijania inkubatorów przedsiębiorczości. | 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 3 - Tak | Suma | 2 |
| B.2.3. | Kompleksowość projektu | Ilość sfer, na które oddziałuje projekt: sfera infrastrukturalna, przestrzenna, społeczna, gospodarcza. | 0 - 10 zgodnie z oceną | Wartość | n/d |
| B.2.4. | Szersze oddziaływanie projektu | Ocena według miejsca na poniższej skali: | | Wartość | n/d |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---------|---|
| | | Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta oraz generuje odbiorców zewnętrznych; | 10 | | |
| | | Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta; | 7 | | |
| | | Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania; | 3 | | |
| | | Projekt ma znaczenie jedynie dla bezpośrednich użytkowników (Wnioskodawców). | 1 | | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 4 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 3 według oceny | | |
| B.2.6. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Uzyskane zostały niezbędne pozwolenia i uzgodnienia związane z inwestycją; | 0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania | Suma | 4 |
| | | Opracowana jest dokumentacja techniczna; | 0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Wyłoniony został wykonawca prac. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B.2.7. | Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 1. „Zatrudnienie i integracja społeczna”; Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 3 według oceny | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (1) | Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

| | | | | |
|--------|--|---|--|---------|
| | Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (2) | Powierzchnia obszaru objętego działaniami projektu. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |
| B.3.2. | Wpływ projektu na rozwój gospodarczy | Liczba miejsc pracy, które zostaną utworzone w wyniku projektu. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 8.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania RPO⁵³

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono we właściwej instytucji. | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Projekt złożony przez: Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak - Nie |

⁵³ Uchwała nr 58/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, uchwała Nr 74/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, Uchwała Nr 33/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna.

| | | | |
|---|---|--|-----------|
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| | | Projekt jest zgodny z rocznym planem działań. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Przygotowanie, realizacja, monitorowanie i kontrola; Ocena, badania, ekspertyzy, informacja i komunikacja. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 8.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 8.1, tj. efektywne i sprawne wykorzystanie środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. | Tak - Nie |
| B.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.3 | Wykonalność finansowa | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie | Tak - Nie |

| | | | | | |
|---|---|---|---|--|---------------------------------|
| | projektu | <p>kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 8.1 | <p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Zwiększenia potencjału administracyjnego Instytucji Zarządzającej;</p> <p>Wsparcia procesu opracowania dokumentów programowych na potrzeby kolejnego okresu programowania.</p> | <p>0 - projekt nie wypełnia, 5 - projekt spełnia</p> <p>0 - projekt nie wypełnia, 5 - projekt spełnia</p> | Suma | 5 |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | <p>Zatrudnienie pracowników bezpośrednio zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania, promocji i informacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Zapewnienie odpowiedniego standardu powierzchni biurowych;</p> <p>Wypożyczenie w niezbędny sprzęt komputerowy, biurowy oraz inny niezbędny sprzęt do przeprowadzenia prawidłowego procesu wdrażania i zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Organizacja i obsługa prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Obsługa procesu naboru i selekcji projektów;</p> <p>Podnoszenie kwalifikacji pracowników zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Monitoring i kontrola realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Wdrożenie i obsługa Lokalnego Systemu Informatycznego;</p> | 0 - projekt nie jest zgodny z żadnym z wymienionych typów; 10 - projekt jest zgodny przynajmniej z jednym z wymienionych typów | Wartość | n/d |

| | | | | | |
|--|--|--|-------------------------------------|---------|-----|
| | | Przeprowadzenie badań ewaluacyjnych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | | | |
| | | Ekspertyzy, studia, badania, analizy związane z wdrażaniem i zarządzaniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | | | |
| | | Przygotowanie Programu Operacyjnego na potrzeby kolejnego okresu programowania Unii Europejskiej; | | | |
| | | Zadania związane z zamknięciem pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. | | | |
| B.2.3 | Projekt zwiększa komplementarność RPO WK-P z innymi działaniami i priorytetami | Projekt jest komplementarny z innymi projektami finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna –Priorytety: 1 „Wsparcie zasobów ludzkich”, 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”, 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych”, 4 „Komunikacja i promocja”. | 0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego | Wartość | n/d |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Osiągnięcie wskaźników zawartych w RPO | Projekt zakłada osiągnięcie wskaźników określonych dla Osi 8 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. | 0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego | Wartość | |

Działanie 8.2 Działania informacyjne i promocyjne⁵⁴

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono we właściwej instytucji. | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Projekt złożony przez: Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; | Tak - Nie |

⁵⁴ Uchwała nr 58/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna uchwała Nr 74/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, Uchwała Nr 33/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna.

| | | | |
|---|---|--|-----------|
| | | <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p> | |
| A.5 | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji aplikacyjnej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Projekt jest zgodny z rocznym planem działań.</p> | Tak - Nie |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Ocena, badania, ekspertyzy, informacja i komunikacja. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 8.2. | <p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 8.2, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - upowszechnienie wiedzy o możliwościach uzyskania wsparcia ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; - zwiększenie świadomości społecznej w zakresie korzyści płynących z wdrażania instrumentów strukturalnych. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|-------|--------------------------------|---|-----------|
| B.1.3 | Wykonalność finansowa projektu | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| | | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|--|---|---|---|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 8.2. | Projekt przyczynia się do: | | | |
| | | Realizacji przedsięwzięć związanych z przygotowaniem i administrowaniem stronami internetowymi poświęconymi tematyce Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 i Funduszy Strukturalnych; | 0 - projekt nie wypełnia; 5 - projekt spełnia | Suma | 5 |
| | | Realizacji kampanii promocyjnych ukierunkowanych na społeczność regionu, informujących o zaangażowaniu środków pomocowych Unii Europejskiej w rozwój województwa i promujących przez to idee integracji europejskiej. | 0 - projekt nie wypełnia; 5 - projekt spełnia | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Akcje informacyjne na temat możliwości uzyskania dofinansowania ze środków w ramach NSRO/PWW, PO w tym RPO WK-P (kompleksowa organizacja seminariów, konferencji, spotkań informacyjnych, szkoleń itp.); | 0 - projekt nie jest zgodny z żadnym z wymienionych typów; 10 - projekt jest zgodny przynajmniej z jednym z wymienionych typów | Wartość | n/d |
| | | Przygotowanie i rozpowszechnianie materiałów promocyjnych dotyczących NSRO/PWW, PO w tym w szczególności RPO (dokumenty RPO WK-P, wytyczne dla beneficjentów, podręczniki procedur, materiały informacyjno-promocyjne, gadżety promocyjne, itp.); | | | |
| | | Stworzenie systemu wizualizacji i logo NSRO/PWW, PO w województwie kujawsko-pomorskim w tym RPO WK-P; | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|-------------------------------------|---------|-----|
| | | <p>Publikacja biuletynów informacyjnych poświęconych wdrażaniu NSRO/PWW, PO w tym RPO w województwie;</p> <p>Kampanie promocyjne na temat zaangażowania środków w ramach NSRO/PWW, PO w tym RPO w województwie skierowane do społeczności regionu (kampanie medialne, imprezy promocyjne, konkursy itp.);</p> <p>Stworzenie, wyposażenie i utrzymanie punktów informacyjnych dotyczących NSRO/PWW, PO w tym w szczególności RPO zlokalizowanych na terenie województwa;</p> <p>Przygotowanie, administrowanie i rozwój stron internetowych oraz portali poświęconymi tematyce RPO i Funduszy Strukturalnych;</p> <p>Działania informacyjne promujące efekty wdrażania NSRO/PWW, PO w tym RPO w regionie i poza jego granicami.</p> | | | |
| B.2.3 | Projekt zwiększa komplementarność RPO WK-P z innymi działaniami i priorytetami | Projekt jest komplementarny z innymi projektami finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – Priorytety: 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”, 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych”, 4 „Komunikacja i promocja”. | 0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego | Wartość | n/d |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Osiąganie wskaźników zawartych w RPO | Projekt zakłada osiągnięcie wskaźników określonych dla Osi 8 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. | 0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego | Wartość | |