

Załącznik V

Kryteria oceny projektów

Kryteria horyzontalne oceny projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013¹

L.p.	Nazwa kryterium	Szczegółowy opis/treść kryterium		Źródło informacji	System oceny
A. Kryteria formalne					
		Kryteria nie dotyczące przedsiębiorców	Kryteria dotyczące przedsiębiorców		
A1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie / wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na Wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie / pre-umowie; Typ Wnioskodawcy i grupa docelowa są zgodne z opisem działania.		Dokumentacja Departamentu Wdrażania RPO Dokumentacja konkursowa ²	Tak - Nie
A2	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.		Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja konkursowa	Tak-Nie
A3	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.		Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja konkursowa	Tak-Nie
A4	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków albo z listą określoną w pre-umowie; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi		Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja konkursowa	Tak-Nie

¹ Uchwała nr 2/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 lutego 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 11/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. zmieniająca uchwałę nr 2/2008 w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 24/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK_P na lata 2007-2013 z dnia 4 kwietnia zmieniająca uchwałę zmieniającą uchwałę nr 2/2008 w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 50/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań.

² Przez dokumentację konkursową rozumie się komplet dokumentów składanych przez wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie lub zgodnie z zapisami pre-umowy.

		oraz unijnymi przepisami.			
A5	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z dnia 20 grudnia 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Wpływ projektu na polityki horyzontalne określono jako neutralny lub pozytywny. Planowane wydatki są kwalifikowane.		Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności/ Biznes plan	Tak-Nie
		Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji	Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat po zakończeniu realizacji		
A6	Zgodność projektu z opisem działania	Nie został przekroczony maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; Wartość projektu jest zgodna z określoną w opisie minimalną/ maksymalną wartością projektu; Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisem w ogłoszeniu o konkursie bądź podpisaną pre-umową; Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi do 10% kosztów kwalifikowalnych projektu.		Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności / Biznes plan	Tak-Nie
		Dla jednostek samorządu terytorialnego i jednostek im podległych wkład własny pochodzi w minimum 10% ze środków własnych lub pożyczek.			

B. Kryteria merytoryczne					
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu					
B1.1	Zgodność projektu z celami działania/osi priorytetowej	W uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu wnioskodawca wykazał zgodność celów projektu z celami danego działania/osi priorytetowej.		Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Tak - Nie
B1.2	Wykonalność techniczna projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny; Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu.		Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Tak-Nie
B1.3	Wykonalność finansowa projektu	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie lub załączono promesę bankową.	Studium wykonalności / Biznes plan Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja konkursowa	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód; Analiza finansowa informuje o możliwości utrzymania nowej infrastruktury; Źródła współfinansowania są wiarygodne.			Tak-Nie
B1.4	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	Weryfikacja pełnej dokumentacji zgodnie z Wytycznymi w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych (dokument dostępny na stronie www.mrr.gov.pl)		Studium wykonalności Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja konkursowa	Tak-Nie

B1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji – 3 lata dla MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Tak-Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu				
B2.1	Efektywność projektu	Wartość dodana projektu; Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat); Zasadność i jakość rozwiązań i instrumentów służących realizacji projektu; Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami.	Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań)
B2.2	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności polityka równych szans i niedyskryminacji oraz zasady zrównoważonego rozwoju.	Wniosek o dofinansowanie	Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań)
B2.3	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania gruntami na cele inwestycji (jeśli dotyczy), posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne lub w przypadku projektów typu „zaprojektuj i wybuduj” wyłonienie wykonawcy	Studium wykonalności Wniosek o dofinansowanie	Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań)
B2.4	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z innymi działaniami lub projektami na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym zrealizowanymi ze środków własnych	Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności	Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych

		lub przedakcesyjnych lub unijnych okresu 2004-2006 lub unijnych okresu 2007-2013. Zgodność z preferowanymi w URPO typami projektów.		dla każdego z działań)
B2.5	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, użycie energii ze źródeł odnawialnych, działania redukujące i kompensacyjne, jak również promocja niskowęglowych rozwiązań zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Punktowy/nie dotyczy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań)
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B3.1	Wpływ przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie celów szczegółowych RPO oraz celów osi priorytetowych.	Stopień wpływu realizacji projektu na cele RPO, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników RPO oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników tej osi.	Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne³

Kryteria do oceny na etapie preselekcji			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
P. Kryteria dostępu – preselekcja			
P.1	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak – Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg .	
P.2	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak – Nie
P.3	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak – Nie
P.4	Formalna dopuszczalność projektu	Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	Tak – Nie
PF. Kryteria formalne – preselekcja			
PF.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak – Nie
		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
PF.2	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak – Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
PF.3	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak – Nie
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
PF.4	We wniosku określono wkład	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu	Tak – Nie

³ Uchwałą Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK_P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

	własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%. W tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	
PF.5	Poprawność przygotowania karty załączników do projektu	Czy karta została dołączona do wniosku?	Tak – Nie
		Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie?	
Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	

		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN.	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak – Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak – Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby	Sposób

	(max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)		punktów za opcje w ramach kryterium	obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:		Suma
		- podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się	
		- powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury:		Suma
		Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	
		Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak	
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak	
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak	
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak	
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Wartość
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny ekspertów	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny ekspertów	
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma

	przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0-3 zgodnie z oceną eksperta	
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 zgodnie z oceną eksperta	
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 zgodnie z oceną eksperta	
B.2.8.	Szerzy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak	Suma
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0-3 zgodnie z oceną eksperta	
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0-3 zgodnie z oceną eksperta	

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii.	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowe⁴

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			

⁴ Uchwałą Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK_P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego – powiat;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie

A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych. ,nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza przydzielonej alokacji na drogi powiatowe wg kilometrażu dróg zgodnie z załącznikiem do schematu dróg powiatowych.	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
----	---	----------------	--	---	---------------------------

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:		Suma	3
		- podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się		
		- powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:		Suma	2
		Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 – Tak		
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	4
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny ekspertów		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny ekspertów		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0-3 zgodnie z oceną eksperta		

		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak		
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	4
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa.	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Załącznik do schematu dróg powiatowych

Powiat	Kilometraż dróg stan na 31.07.2008 r.	Wskaźnik dł. dróg powiatowych do długości ogółem	Alokacja z EFRR na drogi powiatowe
	km	%	w euro
Aleksandrowski	224,60	3,34	605 213,10
Brodnicki	364,04	5,43	980 951,82
Bydgoski	390,00	5,81	1 050 904,32
Chełmiński	228,26	3,40	615 072,74
golubsko-dobrzyński	243,40	3,62	655 874,78
Grudziądzki	393,02	5,85	1 059 042,09

Inowrocławski	535,53	7,97	1 443 053,31
Lipnowski	373,70	5,56	1 006 981,91
Mogileński	394,40	5,87	1 062 760,68
Nakielski	401,60	5,99	1 082 161,99
Radziejowski	296,49	4,41	798 916,33
Rypiński	211,81	3,15	570 748,83
Sępoleński	292,44	4,35	788 019,26
Świecki	559,10	8,32	1 506 576,44
Toruński	305,46	4,55	823 105,99
Tucholski	394,30	5,87	1 062 491,22
Wąbrzeski	218,68	3,26	589 260,92
Włocławski	397,24	5,91	1 070 413,42
Żniński	493,00	7,34	1 328 450,85
Razem	6717,07	100,00	18 100 000,00

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi⁵

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego zarządzającą drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	

⁵ Uchwałą Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK_P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych. „nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza kwoty określonej w ogłoszeniu o konkursie .	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	

		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);	
		Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:		Suma
		- podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się	
		- powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych i gminnych poza obszarami wiejskimi) obejmuje następujące typy infrastruktury:		Suma
		Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	

	Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak	
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak	
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 – Tak	
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak	
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Wartość
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny ekspertów	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny ekspertów	
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0-3 zgodnie z oceną eksperta	
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 zgodnie z oceną eksperta	
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 zgodnie z oceną eksperta	
B.2.8.	Szerzy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak	Suma
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0-3 zgodnie z oceną eksperta	
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0-3 zgodnie z oceną eksperta	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych poza obszarami wiejskimi z istniejącą siecią dróg województwa.	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość

B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi wojewódzkie⁶

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej				
Nr	Kryterium	Opis kryterium		Sposób oceny
A. Kryteria formalne				
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;		Tak - Nie
		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.		
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:		Tak - Nie
		Jednostka samorządu terytorialnego zarządzającą drogami wojewódzkimi;		
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;		
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg wojewódzkich.		
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;		Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.		
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;		Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;		

⁶ Uchwałą Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK_P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nie nakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%, w tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie

		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;			
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do: - podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; - powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma	3
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury:		Suma	2

	w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 – Tak		
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Wartość	4
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny ekspertów		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny ekspertów		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.8.	Szerzy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	4
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg na terenie województwa.	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	

B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat ścieżki rowerowe⁷

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg .	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku.	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne.	

⁷ Uchwałą Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK_P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

		Wniosek zawiera wszystkie strony.	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione.	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną.	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Ścieżki rowerowe.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40%, w tym w nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	

B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:		Suma	3
		- podniesienia bezpieczeństwa ruchu	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się		
		- powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Kompleksowe projekty zakładające budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	10
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Wartość	4

	wspólnotowych	Polityka równych szans	0-5 według oceny ekspertów		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny ekspertów		
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:			
		Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.6.	Szerzy wpływ projektu	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów.	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego⁸

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożony został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia; Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu transportu.	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	Tak - Nie

⁸ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej

		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
		Projekt jest zgodny z Liniją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Transport miejski Inteligentne systemy transportowe.	Tak - Nie
A.8.	Maksymalna wartość projektu	Dla projektów z bydgosko-toruńskiego obszaru metropolitalnego wartość projektu nie przekracza 100 mln PLN	
A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Lokalizacja projektu	Projekt realizowany w granicach administracyjnych miast oraz w obszarach funkcjonalnie powiązanych z miastami.	Tak – Nie
B.1.2.	Projekt jest zgodny z lokalnymi strategiami sektorowymi	Projekt jest zgodny ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Publicznego w danym mieście	Tak – Nie
B.1.3.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.2, tj. Zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska.	Tak – Nie
B.1.4.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak – Nie
B.1.5.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	Tak – Nie

		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu			
B.1.6.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów,	Tak – Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.2.	Poprawa jakości taboru tramwajowego i autobusowego;	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się	Suma	4
		Poprawa jakości sieci trakcyjnej komunikacji tramwajowej;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych;	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Integracja różnego typu transportu miejskiego;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Poprawa zarządzania ruchem publicznego transportu miejskiego;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu miejskiego	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: Koszty projektu / wzrost przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym mieście.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	wartość	n d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:	Suma		3
		Budowa, przebudowa sieci (linii) tramwajowych, autobusowych (układu torowego na trasach, pętlach, zajezdniach, uzupełnienie istniejącego układu wydzielonych pasów dla autobusów, wyposażenie dróg w zjazdy, zatoki autobusowe i inne urządzenia drogowe dla komunikacji miejskiej)			

		Budowa, przebudowa infrastruktury punktowej: zajezdni tramwajowych i autobusowych, przystanków, obiektów służących prowadzeniu działalności podstawowej wyłącznie w zakresie transportu miejskiego	0 – Nie 2 – Tak		
		Wypożyczenie dróg, ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoczki, podjazdy, zjazdy) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki); a także pochylnie i windy dla osób niepełnosprawnych przy przejściach wielopoziomowych	0 – Nie 1 – Tak		
		Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym lub innym ekologicznym paliwem w miastach nie posiadających linii tramwajowych	0 – Nie 2 – Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury zarządzania ruchem służącej zwiększeniu bezpieczeństwa i dostępności do sieci transportu miejskiego, w tym urządzeń sterowania ruchem drogowym (sygnalizacja i monitorowanie ruchem, zakup i montaż systemów), systemów sygnalizacji ulicznej, infrastruktury służącej obsłudze pasażerów, przystosowania dla osób niepełnosprawnych	0 – Nie 2 – Tak		
		Budowa parkingów typu „Parkuj i jedź”, zwłaszcza przy krańcowych przystankach komunikacji miejskiej.	0 – Nie 1 – Tak		
		Zakup lub modernizacja taboru tramwajowego w powiązaniu z budową, przebudową sieci (linii) tramwajowych.	0 – Nie 2 – Tak		
		Projekty z zakresu ITS (Inteligentne Systemy Transportowe)	0 – Nie 2 – Tak		
B.2.4.	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy.	Obliczenie wskaźnika: (udział środków własnych / maksymalny udział środków własnych)*10	Wartość wskaźnika	n/d
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności: Polityka równych szans Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny 0-5 według oceny	Wartość	3
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	4
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII)	0-3 według oceny	Suma	3

		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej	Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2.	Przewidywany efekt środowiskowy projektu	Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa⁹

	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego ich związku i porozumienia Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie.	Tak – Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak – Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak – Nie

⁹ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej

		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak – Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak – Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z Liniją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej);	Tak – Nie
		Tabor kolejowy (dla schematu zakup taboru kolejowego).	
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej;	Tak – Nie
		Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości kosztów kwalifikowalnych dla schematu tabor kolejowy (w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek).	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.3, tj. Zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak – Nie

		<p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p>	
B.1.3.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak – Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			dla schematu: zakup taboru	dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko -	Poprawa stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenie nośności torów, zwiększenie prędkości przejazdów pociągów;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma	5
		Poprawa struktury wewnątrzregionalnych połączeń kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		

	Pomorskiego dla Działania 1.3.	Poprawa jakości usług kolejowych;	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
		Zwiększenie konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika obrazującego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru	0 -10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:			Suma	10 / 3 odpowiednio
		Przebudowa linii kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się		
		Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich;	0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się	nie dotyczy		
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tory.	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3- przyczynia się		
B.2.4.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	4
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny			
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny			
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 10 według oceny stopnia zaawansowania	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	5
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	nie dotyczy	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;	0-3 według oceny			
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny			

		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0-4 według oceny			
B.2.7.	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 - 10 według oceny	nie dotyczy	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B.3.1.	Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych	Wskazanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu;	0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego / wartość projektu.	0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego¹⁰

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Port lotniczy w Bydgoszczy.	Tak – Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak – Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony;	Tak – Nie

¹⁰ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej

		<p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak – Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p>	Tak – Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Porty lotnicze.	Tak – Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu.	Tak – Nie
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.4, tj. Zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy, poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych oraz standardu świadczonych usług.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p>	Tak - Nie

		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.4.	Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	4
		Zwiększenie zakresu obsługi transportu towarowego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskany wzrost przepustowości portu lotniczego dla ruchu pasażerskiego.	0-10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika	Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	4
		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów obsługi pasażerów (terminali);	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Budowa, przebudowa infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Rozbudowa infrastruktury i systemów łączności, nawigacji i dozoru;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		

		Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotnisk;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
B.2.4.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego.	Uzyskany wzrost przepustowości lotniska/podniesienie klasy bądź kategorii	0 - 10 zgodnie z oceną ekspertów	Wartość	

Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej¹¹

Kryteria do oceny na etapie preselekcji			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
P. Kryteria dostępu – preselekcja			
P.1	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego; Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej; Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.	Tak – Nie
P.2	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną; Oczyszczanie ścieków.	Tak – Nie
P.3	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 2.1, tj. Ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych.	Tak – Nie
P.4	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji do 15 tys. RLM dla schematu ścieki lub woda i ścieki Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji ujętej w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych	Tak – Nie
PF. Kryteria formalne – preselekcja			
PF.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak – Nie

¹¹, Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
PF.2	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak – Nie
PF.3	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno - ściekową Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak – Nie
PF.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak – Nie
PF.5	Minimalna wartość dofinansowania	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW	Tak – Nie
PF.6	Poprawność przygotowania karty załączników do projektu	Czy karta została dołączona do wniosku ? Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie ?	Tak – Nie

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego Związek jednostek samorządu terytorialnego: Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego; Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej; Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

	wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji do 15 tys. RLM dla schematu ścieki lub woda i ścieki</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno-ściekową</p> <p>Projekt w zakresie gospodarki ściekowej jest realizowany na terenie aglomeracji uwzględnionej w KPOŚK lub we właściwym Rozporządzeniu wojewody i</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).</p>	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną oczyszczanie ścieków	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
A.9	Minimalna wartość dofinansowania	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba, że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1, tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych;	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Minimal na liczba punktów
			Schemat woda pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda	
B.2.1	Oczekiwane rezultaty	Projekt przyczynia się do:			

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

	projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1.	Wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej:	nd		suma	3
		- projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej;		0 pkt		
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o nie więcej niż 30%;		1 pkt		
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt).		1,5 pkt		
		Zwiększenia wykorzystania mocy przerobowych oczyszczalni ścieków. Ocenie podlega uzyskany w wyniku realizacji projektu poziom wykorzystania oczyszczalni ścieków:				
		- projekt nie przyczynia się do zwiększenia mocy przerobowych oczyszczalni ścieków;	0 pkt	0 pkt		
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 25%;	1 pkt	1 pkt		
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 50%;	3 pkt	1,5 pkt		
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 75%;	4 pkt	2 pkt		
		- w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie powyżej 75%.	5 pkt	2,5 pkt		
		Wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej:				
		- projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej;	0 pkt	0 pkt		
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o nie więcej niż 30%;	2 pkt	1 pkt		
		- projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt);	3 pkt	2 pkt		
		Podniesienia jakości życia na terenach wiejskich;	0-2 zgodnie z oceną eksperta			
		Modernizacji oczyszczalni ścieków.	nd	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika (w zależności od przedmiotu projektu): wartość całkowita projektu/wielkość ładunku ścieków do oczyszczenia w wyniku realizacji projektu lub wartość całkowita projektu/długość zbudowanej sieci wodociągowej.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10		Wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych.	nd	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej.	nd	0 - Nie 3 - Tak		

		Budowa, rozbudowa, modernizacja sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG10.	nd	0 - Nie 0,5 - Tak		
		Budowa lub przebudowa innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków. Budowa oczyszczalni przydomowych tylko w przypadku: - gdy inwestycja dotycząca systemu zbiorczego odprowadzania ścieków nie byłaby efektywna ekonomicznie, - gdy gmina wykorzystwała limit wsparcia w ramach PROW na działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, - gdy zasadniczym celem projektu jest budowa sieci wodociągowych.	nd	0 - Nie 0,5 - Tak		
		Budowa i przebudowa sieci wodociągowych wyłącznie w powiązaniu z zabezpieczeniem odbioru ścieków zgodnie z prawem wodnym (art. 42. pkt. 4).	0 - Nie 3 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
		Budowa i przebudowa ujęć wody.	0 - Nie 2 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa,, przebudowa urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody.	0 - Nie 5 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.4	Lokalizacja projektu	Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji powyżej 2 000 RLM;	nd	2	Suma	n/d / 2
		Projekt ogranicza zanieczyszczenia wód otwartych predysponowanych do użytkowania w celach rekreacyjnych i sportowych;		2		
		Projekt jest realizowany na terenie wrażliwym na zanieczyszczenie związkami azotu;		2		
		Projekt ogranicza zanieczyszczanie zlewni rzeki Drwęcy i Brdy.		4		
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich;	0-3 zgodnie z oceną eksperta			
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 zgodnie z oceną eksperta			
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 zgodnie z oceną eksperta			
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	4
		Polityka równych szans;	0-5 zgodnie z oceną eksperta			
		Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym ochrona środowiska;	0-5 zgodnie z oceną eksperta			
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa (dla projektów typu "wybuduj");	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		Suma	n/d

		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne (dla projektów typu "wybuduj");	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj").	0 - nie , 10 - tak		
B.2.8	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0-10, zgodnie z oceną eksperta	Wartość	n/d

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
			Schemat woda pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków/wodociągu (odpowiednio)	Planowana liczba ludności (lub RLM) podłączonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb) lub planowana liczba ludności podłączonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu (w zależności od schematu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Działanie 2.2. Gospodarka odpadami¹²

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania	Tak - Nie

¹² Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

		wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	
		Wniosek złożony został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego oraz ich związki i stowarzyszenia;	
		Podmioty świadczące usługi w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów.	Tak - Nie
A.8	Miejsce realizacji projektu	Miejscowość powyżej 5 tys. mieszkańców dla projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych.	Tak - Nie
A.9	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych 200 tys. zł, chyba, że gmina wyczerpała możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak - Nie
A.10	Projekt ujęty w Planie Gospodarki Odpadami	Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi obsługujące do 150 tys. mieszkańców, ujęte w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie

A.11	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.2, tj. zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania, zwiększenie odzysku z odpadów oraz przywracanie środowisku terenów po likwidowanych składowiskach	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty	Projekt przyczynia się do:			

	projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2.	Zwiększenia liczby składowisk spełniających wymogi dyrektywy 199/31/WE;	0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się	Suma	3
		Ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Zwiększenia ilości odpadów poddawanych recyklingowi.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskana zdolność przetwarzania (utylizacji) odpadów (moc przerobowa Zakładu Utylizacji Odpadów);	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / objętość przetwarzanych (utylizowanych odpadów);	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
		Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi (zbieranie, w tym selektywna zbiórka odpadów, odbiór segregowanych odpadów, odzysk surowców wtórnych, recykling, unieszkodliwianie);	0 - Nie 3 - Tak	Suma	2
		Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym szczególnie niebezpiecznych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa instalacji związanych z odzyskiem odpadów w procesach innych niż składowanie;	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa składowisk odpadów;	0 - Nie 1 - Tak		
		Rekultywacja lub likwidacja składowisk odpadów;	0 - Nie 1 - Tak		
		Usuwanie lub unieszkodliwianie odpadów zawierających azbest oraz innych odpadów niebezpiecznych z obiektów i sieci usług publicznych.	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.5	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. Rankingowanie wg. udziału środków własnych	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Suma	n/d
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3

		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - nie , 2 - tak		
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowych 3 i 4 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (wdrażanie lokalnych strategii rozwoju);	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu	Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza¹³

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie

¹³ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki i stowarzyszenia;	
		Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;	
		Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;	
		Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu zaopatrzenia w ciepło;	
		Organy władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały;	
		Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych, w tym szkoły wyższe i instytucje kultury.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	

A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią Jakość powietrza Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu, w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej - nie mniejszy niż 30 % wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek;	Tak - Nie
A9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej 10 mln zł	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Lokalizacja/typ projektów	W zakresie projektów termomodernizacyjnych tylko w budynkach użyteczności publicznej w miastach do 15 000 mieszkańców.	Tak - Nie
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy). Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie

B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3	Projekt przyczynia się do:		Suma	3
		Ograniczenia emisji szkodliwych gazów i pyłów występujących przy produkcji energii cieplnej;	0-4 wg oceny wpływu		
		Wzrostu efektywności energetycznej	0-3 wg oceny wpływu		
		Ograniczania strat ciepła na przesyłach.	0-3 wg oceny wpływu		
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Zmniejszenie w wyniku realizacji projektu emisji zanieczyszczeń do atmosfery /wartość projektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa miejskich systemów ciepłowniczych (źródła, sieci, węzły) i wyposażenie ich w instalacje ograniczające emisje zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Przekształcenie istniejących systemów ogrzewania obiektów użyteczności publicznej w systemy bardziej przyjazne dla środowiska, w szczególności ograniczające „niską emisję”.	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa źródeł wytwarzających energię elektryczną w skojarzeniu z ciepłem.	0 - Nie 2 - Tak		
		Tworzenie systemów pomiaru zanieczyszczeń w miastach oraz systemu informowania mieszkańców o poziomie zanieczyszczeń.	0 - Nie 2 - Tak		
		Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej.	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.4	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg. udziału środków własnych. wart. wsk.=udz. Środków własnych w %.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny		

		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny		
B.2.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Tak	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast (działania w zakresie oszczędności energetycznej – np. termomodernizacja) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku);	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia emisji pyłów i gazów do atmosfery	Zmniejszenie w wyniku realizacji projektów emisji zanieczyszczeń do atmosfery - wartość uzyskanego zmniejszenia głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla (tony lub m ³ rocznie).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku¹⁴

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			

¹⁴ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostki samorządu terytorialnego, związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;	
		Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;	
		Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego;	
		Administracja rządowa;	
		Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych w tym szkoły wyższe;	
		Organizacje pozarządowe.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i	

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

		Wspólnej Polityki Rybackiej;	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Energia odnawialna: słoneczna Energia odnawialna: biomasa Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe Gaz ziemny	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Maksymalna wartość projektu: - dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – 10 mln zł; - dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych -elektrowni wodnych – 10 mln złotych; - dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – 20 mln zł. - dla projektu dotyczącego lokalnej i regionalnej infrastruktury przesyłu gazu ziemnego – 8 mln zł.	Tak - Nie
A.10	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii na obszarach objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – 3 mln zł, o ile gmina nie wyczerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz poprawa zaopatrzenia ludności w gaz ziemny.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą). Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie

B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
-------	------------------------------	---	-----------

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4	Projekt przyczynia się do:			
		Zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma	5
		Gazyfikacji miast i wsi regionu	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika w zależności od typu projektu:	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
		Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej; koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu;			
		Koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu.			
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci gazowej.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej i ciepłej, wykorzystujących energię wody, biomasy, biogazu oraz energię geotermiczną i słoneczną.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	2
		Budowa, przebudowa sieci przesyłowych energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych.	0 - Nie 2- Tak		
		Budowa, rozbudowa sieci przesyłowych gazu ziemnego.	0 - Nie 4 - Tak		

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

B.2.5	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg. udziału środków własnych.	(wart wsk)/(max wart wsk)* 10	Suma	n/d
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Tak	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z RPO WP-K oraz synergię projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje); Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: (Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku) i X: Bezpieczeństwo energetyczne, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa 3 (Działanie Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER, (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju);	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa	Zainstalowana moc w elektrowniach opartych o odnawialne źródła energii.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska¹⁵

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez: Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, w zakresie zadań na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia; Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne; Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Jednostki państwowej straży pożarnej.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie

¹⁵ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

		<p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym); inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – 40 mln zł Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – 4 mln zł.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p>	Tak - Nie

		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5	Projekt przyczynia się do:		Suma	2
		Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą.	5		
		Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych.	3		
		Przeciwdziałania poważnym awariom.	2		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych;	0 – Nie 2 - Tak	Suma	2
		Przeciwdziałania poważnym awariom;	0 – Nie 2 - Tak		
		Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych;	0 – Nie 1 - Tak		
		Realizacja wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m ³ ;	0 – Nie 1 - Tak		
		Budowa i modernizacja stopni wodnych;	0 – Nie		

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

			1- Tak		
		Denaturalizacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych);	0 – Nie 1 - Tak		
		Projekty z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom, w tym m.in.: opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym, przebudowa systemu dróg przeciwpożarowych, zakup specjalistycznego sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.	0 – Nie 2 - Tak		
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny		
B.2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią	Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 2.6. Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych¹⁶

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia; Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne; Jednostki sprawujące nadzór lub zarządzające obszarami chronionymi; Organizacje pozarządowe; Ośrodki edukacji ekologicznej.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	Tak - Nie

¹⁶, Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000).	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.6, tj.: ochrona i promocja zasobów przyrodniczych oraz kształtowanie postaw ekologicznych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	

B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6	<p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Utrzymanie istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczone do sieci NATURA 2000;</p> <p>Zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych;</p> <p>Szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców.</p>	<p>0 - 4 według oceny</p> <p>0 - 4 według oceny</p> <p>0 - 2 według oceny</p>	Suma	2
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	<p>Projekty z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych.</p> <p>Projekty z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych.</p> <p>Projekty z zakresu edukacji ekologicznej - budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne.</p> <p>Projekty z zakresu wzbogacania składu gatunkowego drzewostanów (m.in. eliminacja monokultur).</p> <p>Projekty z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej.</p>	<p>0 – Nie 2 - Tak</p> <p>0 – Nie 2 - Tak</p> <p>0 – Nie 2 - Tak</p> <p>0 – Nie 2 - Tak</p> <p>0 – Nie 2 - Tak</p>	Suma	2
B.2.3	Lokalizacja projektu	<p>Obszar NATURA2000 lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym;</p> <p>Park narodowy, rezerwat;</p> <p>Park krajobrazowy;</p>	<p>0 – Nie 10 - Tak</p> <p>0 – Nie 7 - Tak</p> <p>0 – Nie 5 - Tak</p>	Wartość	3

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

		Obszar chronionego krajobrazu.	0 – Nie 3 - Tak		
B.2.4	Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem	Ocenie podlega:		Suma	3
		Zróżnicowanie gatunkowe i siedliskowe.	0-4 według oceny		
		Obecność gatunków z list "Natura 2000", gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z "Czerwonej listy";	0-3 według oceny		
		Obecność i % udział siedlisk z listy "Natura 2000".	0-3 według oceny		
B.2.5	Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego	Ocenie podlega:		Suma	3
		Celowość realizacji proponowanego projektu: czy projekt jest celowy z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu;	0 - 5 według oceny		
		Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych: jakie jest prawdopodobieństwo, że w świetle przewidzianych w ramach projektu zadań oraz zastosowanych technik i metod założone cele ekologiczne zostaną osiągnięte.	0 - 5 według oceny (0 - prawdopodobieństwo osiągnięcia celów najniższe, 5 - najwyższe)		
B.2.6	Celowość realizacji projektu z zakresu edukacji ekologicznej	Ocenie podlegają:		Suma	3
		Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu;	0 - 4 według oceny		
		Stopień, w jakim realizacja projektu przyczyni się do generowania ruchu turystycznego;	0 - 4 według oceny		
		Brak negatywnych efektów środowiskowych związanych z realizacją projektu.	2 - brak negatywnych efektów środowiskowych 1 - niewielkie negatywne efekty środowiskowe 0 - istotne negatywne efekty środowiskowe		
B.2.7	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny		
B.2.8	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.9	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3

		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6, działanie 6.1., z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V, Z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3. Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny		

Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej¹⁷

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostki samorządu terytorialnego lub związki/stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	

¹⁷ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

		<p>Szkoły wyższe lub porozumienie szkół wyższych;</p> <p>Osoby prawne lub fizyczne będące organami prowadzącym szkołę (wszystkich poziomów nauczania) lub placówkę (np. przedszkole);</p> <p>Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;</p> <p>Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną;</p> <p>Kościoły, związki wyznaniowe lub ich osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania.</p>	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).</p>	Tak - Nie
A.7	Kryterium demarkacji	<p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. Wydatki zgodne z klasyfikacją wydatków strukturalnych;</p> <p>Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego - 4 mln PLN (nie dotyczy projektów kluczowych).</p>	Tak - Nie

A.8	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura systemu oświaty.	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Nie mniej niż: - 30% w przypadku publicznych szkół wyższych - 35% w przypadku pozostałych wnioskodawców	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Przedmiot projektu/ ograniczenie	Zakup wyposażania obiektów związanego wyłącznie z realizacją projektu inwestycyjnego	Tak - Nie
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj.: (i) rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; (ii) wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy). Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B.1.6	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1	Projekt przyczynia się do:		Suma	2
		Poprawy stanu technicznego i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, obiektach naukowo-badawczych powiązanych z dydaktyką, bibliotek, obiektów sportowych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia, warsztatów nauki zawodu;	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się		
		Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy;	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się		
		Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich.;	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się		
		Poprawy jakości kształcenia na innych niż wyższy wszystkich poziomach;	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się		
		Lepszej oferty kształcenia na poziomie wyższym.	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się		
B.2.2	Zasięg terytorialny oddziaływana efektów projektu	Ocenie podlega zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu według szacowanego rozkładu uczniów/studentów korzystających:		Wartość	n/d
		Lokalny/gmina;	2		
		Powiat;	4		
		Województwo;	8		
		Ponadwojewódzki.	10		
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów dydaktycznych oraz adaptacja obiektów na cele dydaktyczne na wszystkich poziomach kształcenia, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktyczno-wykładowych, naukowo-badawczych, laboratoriów dydaktycznych, pracowni komputerowych, sal do praktycznej nauki zawodu, bibliotek, infrastruktury edukacyjnej w kampusach, akademikach, internatach, innych obiektów służących działalności dydaktycznej lub naukowo-badawczej powiązanej z dydaktyką.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3 (nie dotyczy szkolnictwa podstawowego o i gimnazjalnego)

		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów sportowo-rekreacyjnych placówek edukacyjnych.	0 - Nie 3 - Tak		
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z obiektami dydaktycznymi.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.4	Lokalizacja projektu	Projekt zlokalizowany na obszarach wiejskich.	0 - Nie 10 - Tak	Suma	n/d
B.2.5	Pro-rozwojowy charakter projektu	Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych: - uruchomienia nowych kierunków kształcenia zgodnie z aktualnymi potrzebami rynku pracy, - zwiększenia liczby słuchaczy szkoły, w tym dorosłych w systemie kształcenia ustawicznego, - uruchomienia pracowni tematycznych (przedmiotowych), - uruchomienia nowych obiektów do rozwoju kultury fizycznej.	0 -10 według oceny	Wartość	3
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równych szans; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny 0-5 według oceny	Suma	3
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno – użytkowy; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.2, 4.3, 5.4, 6.2, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: osie priorytetowe I, II, III, IV; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-3 według oceny 0-3 według oceny 0-4 według oceny	Suma	3

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
----	-----------	----------------	--	---

B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych	Przewidywana liczba studentów/uczniów korzystających z rezultatów projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość
B.3.2	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do rozwoju systemu kształcenia ustawicznego dorosłych.	Przewidywana liczba osób, które w wyniku projektu podejmą naukę w systemie kształcenia ustawicznego dorosłych w przeciągu 2 lat od ukończenie projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej¹⁸

A. Kryteria formalne				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki i stowarzyszenia i ich jednostki organizacyjne; Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadające podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, dla których organem założycielskim jest powiat z wyłączeniem powiatów grodzkich, bądź spółka prawa handlowego w której - powiat z wyłączeniem powiatów grodzkich posiada udziały; Jednostki pomocy społecznej, posiadające osobowość prawną, lub dla których podmiotem tworzącym są jst; Placówki opiekuńczo-wychowawcze posiadające osobowość prawną lub dla których podmiotem tworzącym są jst; Organizacje pozarządowe prowadzące działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz rehabilitacji zdrowotnej, zawodowej i społecznej;	Tak - Nie	

¹⁸ Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

		Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych prowadzące działalność statutową w obszarze pomocy społecznej i opiekuńczo-wychowawczej oraz ochrony zdrowia (w ramach działalności prowadzonej w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia).	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej). Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura ochrony zdrowia; Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza; Pozostała infrastruktura społeczna.	Tak - Nie n/d Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny

			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
B.1.1	Ograniczenie rezultatów projektu	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych w sektorze ochrony zdrowia.	Tak - Nie	n/d
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.2, tj:		
		Poprawa jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego,	Tak - Nie	n/d
		Poprawa skuteczności pomocy społecznej.	n/d	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie	
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;		
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;		
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze technicznego gwarantujące wykonalność projektu.;		
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.		
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;		
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;		
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;		
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).		
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.		
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie	

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej	Minimal na liczba

			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna	liczby punktów za kryterium	punktó w
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2	Projekt przyczynia się do:			Wartość	3
		Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego, oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego.	0 - 10 według oceny	n/d		
		Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej.	n/d	0 - 10 według oceny		
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika:			Wartość	n/d
		Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu;	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	n/d		
		Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczych) korzystających z rezultatów projektu.	n/d	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10		
B.2.3	Zasięg terytorialny wpływu projektu	Ocena struktury przewidywanego % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa.	0 - 10 według oceny	n/d	Wartość	3
		Ocena struktury przewidywanego % udziału osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczych), korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki społecznej województwa.	n/d	0 - 10 według oceny		
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Przebudowa i rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.	0 - Nie 4 - Tak	n/d	Suma	3
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;	0 - Nie 4 - Tak	n/d		
		Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu;	0 - Nie 2 - Tak	n/d		
		Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa;	n/d	0 - Nie 3 - Tak		
		Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną;	n/d	0 - Nie 3 - Tak		
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;	n/d	0 - Nie 3 - Tak		

		Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu.	n/d	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy.	(wart wsk)/(max wart wsk)* 10		Wartość	n/d
B.2.6	Poprawa jakości obsługi pacjenta	Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	n/d	Wartość	n/d
		Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę pomocy społecznej.	n/d	(wart wsk)/(max wart wsk)*10		
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: RPO WK-P: Działanie 4.2, 4.3, 5.4 PO I iŚ: oś priorytetowa XII; PO KL.	0-3 według oceny			
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny			
		D -ziałaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny			
B.2.8	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	3
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny			
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny			
B.2.9	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:			Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno-użytkowy;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna	

B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończenia realizacji projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług medycznych;	(wart wsk)/(max wart wsk)*10 lub 0 - 10 według oceny	n/d	Wartość
		Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług społecznych.	n/d	(wart wsk)/(max wart wsk)*10 lub 0 - 10 według oceny	

Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury¹⁹

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i stowarzyszenia;	
		Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;	
		Organizacje pozarządowe stowarzyszenia, fundacje prowadzące statutową działalność non profit (w rozumieniu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej) w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;	
		Kościóły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, prowadzące działalność statutową w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;	
		Państwowe lub samorządowe instytucje kultury;	
		Szkoły wyższe.	

¹⁹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego; Rozwój infrastruktury kulturalnej; Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu.	Tak - Nie
A.9	Minimalna/maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych)	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN - Konserwacja zabytków ruchomych – max 4 mln PLN - Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - max 4 mln PLN - Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczone w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - max 4 mln PLN - Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN - Dla projektów, dla których Wnioskodawcami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – max do 4 mln PLN 	Tak - Nie

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1.	Charakter projektu	Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu.	Tak - Nie
B.1.2.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj. Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	

		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3	Projekt przyczynia się do:		Suma	2
		Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców;	0 - 3 według oceny		
		Rozbudowy lub przebudowę obiektów kultury oraz ich wyposażenie w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty;	0 - 3 według oceny		
		Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych.	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, w tym inwestycje z zakresu przystosowania obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Inwestycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem;	0 - Nie 2 - Tak		

		Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej;	0 - Nie 1 - Tak		
		Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków;	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury;	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.3	Ranga obiektu objętego projektem	Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.	0 - Nie 10- Tak	Wartość	n/d
B.2.4.	Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu	Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju;	0 - 2 według oceny	Suma	2
		Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu;	0 - 2 według oceny		
		Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu;	0 - 2 według oceny		
		Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia;	0 - 2 według oceny		
		Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa.	0 - 2 według oceny		
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi.”	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny		
B.2.6.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-4 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - 2 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-4 według oceny		
B.2.7.	Gotowość techniczna	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3

	projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa lub program funkcjonalno-użytkowy;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów typu zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od kończenia projektu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 4.1 Rozwój infrastruktury ICT²⁰

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia i porozumienia; Administrację rządową; Szkoły wyższe; Jednostki naukowe; Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki; Instytucje kultury; Zakłady opieki zdrowotnej w publicznym systemie zdrowia;	Tak - Nie

²⁰ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego

		Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (nie wymienione wyżej);	
		Organizacje pozarządowe;	
		Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych;	
		Lokalni przedsiębiorcy telekomunikacyjni realizujący budowę lub rozbudowę regionalnych/lokalnych sieci szerokopasmowych na obszarach poza zainteresowaniem innych operatorów (obszary wykluczenia cyfrowego).	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.)	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieci szerokopasmowe).	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25% wartości projektu.	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równych szans;	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	
		Polityka zrównoważonego rozwoju.	

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.1, tj. (i) stworzenie bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych	Tak - Nie
B.1.2.	Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu.	Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej	Minimal na liczba punktów

			schemat: infrastruktura sieciowa lub infrastruktura sieciowa +inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi	schemat: inna infrastruktur a zgodna z wytycznymi osi	liczby punktów za kryterium	
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.1	Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do: Stworzenia bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w szczególności poprzez stworzenie odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej.	0 - 10 według oceny eksperta		Wartość	5
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt inwestycji/przez długość sieci szerokopasmowej zbudowanej/zmodernizowanej w wyniku realizacji projektu	0 - 5 według oceny eksperta	n/d	Suma	2 / 4
	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba użytkowników przyłączonych do sieci (korzystających z sieci) lub koszt projektu/przewidywana liczba osób i podmiotów korzystających ze świadczonych usług (w zależności od rodzaju projektu).	0 - 5 według oceny eksperta	0-10 wg oceny eksperta		
B.2.3.	Jakość sieci szerokopasmowej	Przepustowość łączy sieci szerokopasmowej zbudowanej/zmodernizowanej w wyniku realizacji projektu (do operatorów zewnętrznych).	0 - 10 według oceny eksperta	n/d	Wartość	3
B.2.4.	Skala (zasięg oddziaływania) projektu	Obszar miejski (miasto, w obrębie miasta), Gmina (obszar wiejski), grupy gmin, Powiat, Województwo: - miasto; - gmina (obszar wiejski); - grupy gmin (powyżej 3) lub powiat; - województwo.	1 3 5 10	1 3 5 10	Wartość	1
B.2.5.	Lokalizacja projektu	Projekt zawiera obszar wykluczenia cyfrowego na danym terenie (stanowiący co najmniej 30% całego objętego obszaru): dostępność łączy asynchronicznych w średnich cenach rynkowych z obszarów gdzie występuje konkurencyjność:	10	n/d	Wartość	n/d

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

		- na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości nie wyższym niż 256 kb/s				
		- na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 256 kb/s, ale nie nie wyższej niż 512kb/s	5			
		- na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 512kb/s	0			
B.2.6.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi;	0 - Nie 3 - Tak	n/d		
		Roboty budowlane dotyczące obiektów i infrastruktury technicznej niezbędnej dla tworzenia/unowocześniania sieci i systemów telekomunikacyjnych /informatycznych wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania;	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne centrów zarządzania sieciami regionalnymi/lokalnymi oraz regionalnego centrum danych;	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne obiektów na rzecz tworzenia regionalnych ośrodków działających w zakresie społeczeństwa informacyjnego;	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
		Adaptacja pomieszczeń i wyposażenie w celu utworzenia inkubatora ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych);	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 2- Tak		
		Projekty z zakresu wyposażenia inwestycyjnego, typu kamery, czujniki, inne urządzenia do monitorowania szerokiego zakresu zjawisk w połączeniu z projektami budowlanymi;	0 - Nie 1- Tak	0 - Nie 1- Tak		
		Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane związane z tworzeniem publicznych punktów dostępu do Internetu (PIAP-ów);	0 - Nie 1- Tak	0 - Nie 1- Tak		
		Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych wyżej.	0 - Nie 1 Tak	0 - Nie 1- Tak		
B.2.7.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:				
		Polityka równych szans;	0-3 według oceny			
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0-4 według oceny			
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-3 według oceny			
B.2.8.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania			
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania			
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - Nie 3- Tak			
B.2.9.	Strategiczny charakter projektu i	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				
					Suma	2

	komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII, działania 8.3, 8.4.	0-2 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0-3 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Zwiększenie dostępności internetu (1) - odnosi się do projektów tej samej skali	Przewidywana liczba osób, które uzyskają dostęp do szerokopasmowego Internetu (liczba osób zamieszkałych na terenie objętym zasięgiem sieci zrealizowanej w wyniku projektu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*5	n/d	Suma
	Zwiększenie dostępności internetu (2) - odnosi się do projektów tej samej skali	Liczba planowanych połączeń do Internetu szerokopasmowego w ciągu roku od ukończenia projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*5	n/d	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby lokalnych sieci dostępu do internetu	Przedmiotem projektu jest lokalna sieć dostępu do internetu obejmująca swoim zasięgiem obszar wykluczenia cyfrowego	0 - Nie 10 - Tak	n/d	Wartość
B.3.3.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem SI innych niż budowa sieci	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem Sieci Informacyjnych zdefiniowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym, nie związanych z budową lub rozbudową regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi (w tym liczba PIAP - publicznych punktów dostępu do Internetu utworzonych w wyniku realizacji projektu).	n/d	0-10 wg oceny	Wartość

Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności²¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.</p>	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	<p>Wniosek złożony przez:</p> <p>Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia i porozumienia;</p> <p>Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;</p> <p>Administrację rządową;</p> <p>Szkoły wyższe;</p> <p>Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki;</p> <p>Instytucje kultury;</p> <p>Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia;</p> <p>Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (niewymienione wyżej);</p> <p>Kościóły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych;</p> <p>Organizacje pozarządowe;</p> <p>Podmioty (w tym spółki prawa handlowego), wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada województwo kujawsko-pomorskie, powiat, gmina, miasto, związek międzygminny, Skarb Państwa lub podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, realizujące zadania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego).</p>	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p>	Tak - Nie

²¹ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego

		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej). Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	Tak - Nie
A.7.	Kryterium demarkacji	Projekt nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XIII: Infrastruktura szkolnictwa wyższego; infrastruktura społeczeństwa informacyjnego dla celów dydaktycznych w publicznych szkołach wyższych.	Tak - Nie
A.8.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe, itp.) Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja).	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia.	Tak - Nie
A.10.	Maksymalna wartość projektu	Dla projektów związanych z celami dydaktycznymi w publicznych szkołach wyższych - 20 mln PLN	Tak - Nie
A.11.	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równych szans; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polityka zrównoważonego rozwoju.	Tak-Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.2, tj. stosowanie w usługach publicznych technologii informacyjnych i komunikacyjnych.	Tak - Nie

B.1.2.	Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu.	Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: aktualność zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów	<p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Powstania (ulepszenia) tematycznych modułów informacyjnych;</p>	<p>0 - Nie</p> <p>3 - Tak</p>	Suma	3

	określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.2	Powstania nowoczesnych platform e-usług w regionie;	0 - Nie 4 - Tak		
		Unifikacji systemów wymiany informacji oraz e-obiegu dokumentów.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu: koszt projektu/liczba osób korzystających z usług udostępnionych w wyniku projektu.	min wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Poziom techniczny usług oferowanych w wyniku realizacji projektu	Informacja;	0 - Nie 1 - Tak	Suma	1
		Interakcja;	0 - Nie 2 - Tak		
		Transakcja.	0 - Nie 7 - Tak		
B.2.4.	Kompleksowość projektu	Ilość funkcji łączonych w jednym projekcie.	0 - 10 według oceny	Wartość	2
B.2.5.	Zasięg geograficzny oddziaływania projektu	Ocenie podlega zasięg geograficzny świadczonych usług (według potencjalnych odbiorców, do których są adresowane): gmina – powiat – województwo - kraj.	4 - Gmina 6 - grupy gmin (powyżej 3) lub powiat 10 - województwo i kraj	Wartość	4
B.2.6.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa i unowocześnianie zintegrowanych lub tematycznych systemów informacyjnych o oddziaływaniu lokalnym i ponadlokalnym przy wykorzystaniu narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), w tym budowa i rozwój dedykowanych portali tematycznych oraz platform e-usług np. z zakresu: nauki, zdrowia, turystyki, bezpieczeństwa obywateli, ochrony środowiska, kultury, administracji, gospodarki oraz unifikacji systemów wymiany informacji oraz e-obiegu dokumentów.	4	Suma	2
		Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane umożliwiające świadczenie usług z wykorzystaniem narzędzi ICT (w tym, np.: zakup sprzętu i oprogramowania, dedykowanych infomatów).	2		
		Budowa platform edukacyjnych ICT wspomagających system edukacji poprzez wykorzystanie nowoczesnych narzędzi nauczania oraz umożliwiających interaktywny kontakt szkoła-nauczyciel-uczeń-rodzice.	2		
		Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT, jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych powyżej.	2		
B.2.7.	Typ odbiorców usług uruchomionych w wyniku projektu	Odbiorcy usług uruchomionych w wyniku projektu:		Suma	2
		Osoby fizyczne;	3		
		Podmioty gospodarcze;	5		

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

		Administracja.	2		
B.2.8.	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. (rankingowanie wg. udziału środków własnych)	(wart wsk)/max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.9.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-3 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0-4 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-3 według oceny		
B.2.10.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	2
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj")	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.11.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, 3.2, 3.3, 6.2. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa II - działanie 2.3; Oś priorytetowa VII - działanie 7.1. Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji; Oś priorytetowa VIII - Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili" Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa XIII Program Operacyjny Kapitał Ludzki: Oś priorytetowa II: Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących (opracowanie założeń systemowych i narzędzi informatycznych wspomagających zarządzanie w administracji oraz nowoczesnych standardów obsługi klienta), Oś priorytetowa IV „Szkolnictwo wyższe i nauka”, Oś priorytetowa V „Dobre rządzenie”.	0-2 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0-3 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiąganie założonych w RPO celów					

B.3.1.	Wpływ projektu na poprawę jakości życia mieszkańców	Przewidywana liczba mieszkańców (po roku od ukończenia projektu) korzystających z usług uruchomionych w wyniku projektu - odnosi się do projektów tej samej skali	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
--------	---	---	------------------------------	---------

Działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług²²

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: 1. Mikro i małe przedsiębiorstwa działające min. 1 rok czasu oraz mające siedzibę (oddział, filię) i działające na terenie województwa kujawsko – pomorskiego. 2. Średnie przedsiębiorstwa bez ograniczeń czasu działalności, mające siedzibę (oddział, filię) i działające na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.)	Tak - Nie

²² Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Usługi i aplikacje dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw (e-handel, kształcenie i szkolenie, tworzenie sieci itp.) Inne działania mające na celu poprawę dostępu Małych i Średnich Przedsiębiorstw do Technologii Informacyjno Komunikacyjnych i ich wydajne użytkowanie	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30% w przypadku mikroprzedsiębiorstw, 40% w przypadku małych przedsiębiorstw i 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.9	Projekt nie przekracza maksymalnej kwoty wsparcia	Maksymalna kwota wsparcia 500 tys. PLN	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równych szans; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polityka zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.3, tj. Zwiększenie stosowania technologii informacyjnych i komunikacyjnych w gospodarce.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Projekt respektuje zasadę neutralności technologicznej Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie

	projektu	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B. 1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna wartość punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.3	Projekt przyczynia się do:			
		Rozwoju e-usług w różnych dziedzinach życia społecznego oraz gospodarczego (w tym systemu telepracy) - ocenie podlega innowacyjność projektu, stopień w jakim projekt zaspokaja istniejące potrzeby.	0 - 10 według oceny	Wartość	3
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu: koszt projektu/przewidywana liczba osób korzystających z usług udostępnionych w wyniku projektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Typ odbiorców usług	Osoby fizyczne;	0 - Nie	Suma	5

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

	uruchomionych w wyniku projektu		5 - Tak		
		Podmioty gospodarcze (w przypadku usług typu B2B).	0 - Nie 5 Tak		
B.2.4.	Zasięg geograficzny oddziaływania projektu	Ocenie podlega zasięg geograficzny świadczonych usług.	4 - Gmina 6 - grupy gmin (powyżej 3) lub powiat 10 - województwo i kraj	Suma	4
B.2.5.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zakup sprzętu i oprogramowania umożliwiający prowadzenie działalności gospodarczej za pomocą sieci;	0 - Nie 3 - Tak	Suma	1
		Reorganizacja przedsiębiorstw tak by realizacja zadań pracowników wykonywana była poprzez wykorzystanie telepracy (możliwość wykonywania pracy przez pracownika na rzecz pracodawcy poza miejscem pracy przy wykorzystaniu mediów elektronicznych – Internetu);	0 - Nie 6 - Tak		
		Tworzenie cyfrowych platform wymiany informacji wspierających rozwój gospodarczy firm z sektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.6	Zawartość e-usług	Portal informacyjny;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Zawiera e-usługi (np. możliwość dokonywania transakcji) - ocenie podlega stopień zaawansowania i zakres świadczonych usług;	0 - 4 według oceny		
		System umożliwiający telepracę - ocenie podlega stopień zaawansowania systemu.	0 - 4 według oceny		
B.2.7.	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. (rankingowanie wg. udziału środków własnych)	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.8.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-3 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0-4 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-3 według oceny		
B.2.9.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Projekt, dokumentacja techniczna, plan wdrożenia systemu telepracy w przedsiębiorstwie itp. - (zgodnie ze specyfiką projektu).	0 - 10 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	2
B.2.10.	Strategiczny charakter projektu i	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2

	komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, Działanie 3.2, 3.3, 6.2., Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII Działanie 8.1 Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej Działanie 8.2 Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili";	0-2 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0-2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0-3 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Wpływ na poprawę jakości życia mieszkańców (1)	Liczba osób, które będą korzystać z usług oferowanych w ramach działalności gospodarczej prowadzonej z wykorzystaniem sieci - odnosi się do projektów tej samej skali.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2.	Wpływ na poprawę jakości życia mieszkańców (2)	Liczba osób, które w wyniku realizacji projektu będą pracować w systemie telepracy - odnosi się do projektów tej samej skali.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu²³

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie

²³ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r.

		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	<p>Wniosek złożony przez:</p> <p>1. Osoby prawne, które wykonują działalność polegającą na świadczeniu przedsiębiorcom usług: doradczych, informacyjnych, promocyjnych w zakresie udostępniania pomieszczeń na prowadzenie działalności gospodarczej, które:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prowadzą działalność min. 12 miesięcy, • zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) nie działają w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczają osiągnięty zysk na cele statutowe związane ze wsparciem i promocją przedsiębiorczości, • posiadają siedzibę (filia lub oddział) i prowadzą działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. <p>2. Związki podmiotów opisanych w pkt 1, reprezentowane przez liderów.</p> <p>3. Do wsparcia w formie dokapitalizowania kwalifikują się fundusze pożyczkowe i poręczeniowe, jako osoby prawne powołane przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia (w tym spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego), które uchwały właściwego organu utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz, • instytucje wspomagające tworzenie, prowadzenie i rozwój przedsiębiorstw jak: stowarzyszenia przedsiębiorców, izby gospodarcze, samorządy przedsiębiorców, organizacje pracodawców, cechy rzemieślnicze, inkubatory przedsiębiorczości, fundacje i stowarzyszenia działające na rzecz MŚP, które utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz, • dysponujące kapitałem założycielskim w kwocie nie mniejszej jak 500 tys. PLN, spełniające wymogi jak wymieniono w pkt 1. 	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku.</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne.</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony.</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione.</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną.</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p>	Tak - Nie

		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone.	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
		Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorców.	Tak - Nie
A.8	Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego w przypadku dokapitalizowania funduszy pożyczkowych i poręczeń kredytowych. Mikro, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w przypadku pozostałych projektów.	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 25 % w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu w przypadku funduszy pożyczkowych i poręczeniowych i 50 % w przypadku pozostałych.	Tak - Nie
A.10	Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu	Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu.	Tak - Nie
A.11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równych szans. Polityka społeczeństwa informacyjnego. Polityka zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Kondycja ekonomiczno-finansowa Wnioskodawcy	Wnioskodawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej umożliwiającej bieżącą realizację jego statutowych zadań.	Tak - Nie
B.1.2	Efekt projektu	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych.	Tak - Nie
B.1.3	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej.	Tak - Nie

B.1.4	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.6	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne.	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów.	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1	Zwiększenie potencjału i zdolności świadczenia usług dla przedsiębiorstw przez instytucje otoczenia biznesu oraz ich funkcjonowania w strukturach sieciowych (jeśli dotyczy) albo	0 - 10 według oceny	Suma	5
		Rozwój pozabankowych źródeł finansowania potrzeb przedsiębiorstw, instytucji funduszy pożyczkowych i poręczeniowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych (jeśli dotyczy).	0 - 10 według oceny		

B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z usługami świadczonymi przez instytucje otoczenia biznesu (w tym tworzenie inkubatorów przedsiębiorstw).	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma	3
		Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z systemem współpracy sieciowej między IOB.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Dokapitalizowanie istniejących funduszy pożyczkowych (mikro pożyczkowych), funduszy poręczeń kredytowych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Wydatki na nabycie usług doradczych zwiększających zdolność do świadczenia usług dla przedsiębiorstw (np. tworzenie standardów usług).	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.3	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg. Udziału środków własnych.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	4
		Wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn;	0 - 5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego.	0 - 5 według oceny		
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś Priorytetowa 3: Kapitał dla innowacji; (ii) Oś Priorytetowa 5: Dyfuzja innowacji; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Oś Priorytetowa 8. Regionalne kadry gospodarki;	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw	Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw korzystających z funduszu poręczeniowego/ pożyczkowego oraz przewidywany wzrost wartości udzielonych poręczeń/kredytów: Obliczenie wskaźnika pokazującego o ile - w wyniku projektu wzrosnie liczba przedsiębiorstw korzystających z funduszu poręczeniowego/ pożyczkowego (jeśli dotyczy).	0 - 10 według oceny	Wartość	

B.3.2	Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw	Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych): Obliczenie wskaźnika ukazującego - będącego wynikiem realizacji projektu - przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (jeśli dotyczy).	0 - 10 według oceny	Wartość
-------	---	---	---------------------	---------

Działanie 5.2.1. Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw²⁴

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Mikroprzedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. Wniosek zawiera wszystkie strony. Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione. Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame. Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną. Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie

²⁴ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r.

A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw;	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi;	
		Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	Projekt nie przekracza maksymalnej dopuszczalnej wartości	Dla mikroprzedsiębiorstwa maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. PLN.	Tak - Nie
A.9	Projekt przekracza minimalną dopuszczalną wartość	Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 75 tys. PLN.	Tak - Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równych szans.	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	
		Polityka zrównoważonego rozwoju.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1.: zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowane.</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów.</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
----	-----------	----------------	--	---	--------------------------

B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa	Efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla mikroprzedsiębiorstwa) technologii:		Suma	2
		Wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi;	0 - 3 według oceny		
		Wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi;	0 - 3 według oceny		
		Wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług.	0 - 4 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) mikroprzedsiębiorstw poprzez:		Wartość	2
		rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług,	0 - nie 3 - tak		
		dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług,	0 - nie 3 - tak		
		działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług.	0 - nie 4 - tak		
B.2.3	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług:		Wartość	n/d
		- <= 10%	0 pkt		
		- >10% - 20%	1 - 3 według oceny		
		- > 20% - 30%	4 - 6 według oceny		
		- >= 30%	7 -10 według oceny		
B.2.4.A	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości:		Wartość	n/d
		0	0 pkt		
		od 1% do 10%	1 - 3 według oceny		
		od ponad 10% do 20%	4 – 6 według oceny		
		powyżej 20%	7 – 10 według oceny		
B.2.4.B	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku krajowym	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku krajowym w okresie trwałości:		Wartość	n/d
		0	0 pkt		
		od 1% do 10%	1 - 3 według oceny		
		od ponad 10% do 20%	4 – 6 według oceny		
		powyżej 20%	7 – 10 według oceny		

B.2.5	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Udział środków własnych Wnioskodawcy:		Wartość	n/d
		> = 30% - 44%	1 - 3 według oceny		
		> = 45% - 59%	4 - 5 według oceny		
		> = 60% - 75%	6 - 10 według oceny		
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2,5
		Wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn;	0 - 2,5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego;	0 - 2,5 według oceny		
		Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;	0 - 2,5 według oceny		
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług, Oś priorytetowa 5. Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje, Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych, Oś priorytetowa 7.; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś Priorytetowa 3 Działanie 3.4 Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś Priorytetowa 4: Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013 (komponent regionalny): Wspieranie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia (w tym doradztwo i dotacje na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej);	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
B.2.8	Promocja projektu	Proponowane formy promocji projektu.	0 - 10 według oceny	Wartość	n/d

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

B.3.1	Wpływ projektu na rynek pracy	Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie:		Wartość
		od 0 - 3	0 - 3 według oceny	
		od 4 - 6	4 - 6 według oceny	
		powyżej 6	7 - 10 według oceny	

Działanie 5.2.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw²⁵

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Przedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. Wniosek zawiera wszystkie strony. Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione. Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame. Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną.	Tak - Nie

²⁵ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r.

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak – Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
		Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak – Nie
A.8	Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej wartości projektu	Dla mikroprzedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 500 tys. PLN; Dla małych i średnich przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 100 tys. PLN; Dla dużych przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 500 000 PLN.	Tak – Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu 8 mln PLN.	Tak – Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak – Nie
A.11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równych szans.	Tak – Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	

		Polityka zrównoważonego rozwoju.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.2.: zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie, zwiększanie efektywności ich działania, skutkujące wzrostem zatrudnienia.	Tak – Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.	Tak – Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
B.1.3	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne.	Tak – Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów.	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B2 Kryteria oceny jakości projektu			

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa	Efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla przedsiębiorstwa) technologii:		Suma	2
		wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi;	0 - 3 według oceny		
		wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi;	0 - 3 według oceny		
		wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług.	0 - 4 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) przedsiębiorstw przez wdrożenie rozwiązań innowacyjnych przy jednoczesnym:		Wartość	2
		Zwiększeniu zatrudnienia o 10% (minimum 1 osoba);	0 - nie 4 - tak		
		Zwiększeniu zatrudnienia o 10% - 30%;	0 - nie 6 - tak		
		Zwiększeniu zatrudnienia powyżej 30%.	0 - nie 10 - tak		
B.2.3	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa	Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) przedsiębiorstw poprzez:		Wartość	n/d
		rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług,	0 - nie 3 - tak		
		dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług,	0 - nie 3 - tak		
		działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług	0 - nie 4 - tak		
B.2.4	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości:		Wartość	n/d
		0	0 pkt		
		od 1% do 10%	1 - 3 według oceny		
		od ponad 10% do 20%	4 - 6 według oceny		
		powyżej 20%	7 - 10 według oceny		

B.2.4.B	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku krajowym	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku krajowym w okresie trwałości:			Wartość	n/d	
		0		0 pkt			
		od 1% do 10%		1 - 3 według oceny			
		od ponad 10% do 20%		4 – 6 według oceny			
		powyżej 20%		7 – 10 według oceny			
B.2.5	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Udział środków własnych Wnioskodawcy:			Wartość	n/d	
		> = 50% - 60%		1 - 5 według oceny			
		powyżej 60%		6 - 10 według oceny			
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	2,5	
		Wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn;		0 - 2,5 według oceny			
		Projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego;		0 - 2,5 według oceny			
		Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;		0 - 2,5 według oceny			
		Projekt przyczyni się do ochrony środowiska.		0 - 2,5 według oceny			
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			Suma	2	
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług, Oś priorytetowa 5. Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje, Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych, Oś priorytetowa 7.; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś Priorytetowa 3 Działanie 3.4 Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś Priorytetowa 4: Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013 (komponent regionalny): Wspieranie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia (w tym doradztwo i dotacje na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej);		0 - 2 według oceny			
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;		0 - 2 według oceny			
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		0 - 2 według oceny			

		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
B.2.8	Promocja projektu	Proponowane formy promocji projektu.	0 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na rynek pracy	Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych przez pięć lat, w przypadku MŚP – 3 lat) we wspieranym przedsiębiorstwie:		Wartość	
		od 0 - 3	0 - 3 według oceny		
		od 4 - 6	4 - 6 według oceny		
		powyżej 6	7 - 10 według oceny		

Działanie 5.3. Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska²⁶

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	

²⁶ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r.

A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	<p>Projekt złożony przez:</p> <p>1. Małe i średnie przedsiębiorstwa :</p> <ul style="list-style-type: none"> • mające siedzibę (filia lub oddział) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy, • z wyłączeniem: <ul style="list-style-type: none"> - przedsiębiorstw wymienionych w art. 35 ust. 3 pkt. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie EFR oraz - przedsiębiorstw objętych rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia obszarów wiejskich przez EFRROW. <p>2. Przedsiębiorstwa kontrolowane bezpośrednio lub pośrednio przez gminę (przedsiębiorstwa, spółki komunalne), spełniające kryteria małego lub średniego przedsiębiorstwa.</p>	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku.	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne.	
		Wniosek zawiera wszystkie strony.	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione.	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną.	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	

		Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
		Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Wsparcie na rzecz MŚP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska (wdrożenie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem, wdrożenie i stosowanie / użytkowanie technologii zapobiegania zanieczyszczeniom, wdrożenie czystych technologii do działalności produkcyjnej przedsiębiorstw).	Tak - Nie
A.8	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość pojedynczego projektu 8 mln PLN.	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40% w przypadku małych przedsiębiorstw; 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równych szans; Zasada zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3., tj. dostosowanie istniejących przedsiębiorstw do norm ochrony środowiska i innych wymogów wynikających z regulacji wspólnotowych i krajowych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu.	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	

B.1.3	Trwałość rezultatów projektu.	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	<div>Planowane wydatki są kwalifikowalne.</div> <div>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.</div> <div>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów.</div> <div>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.</div> <div>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).</div> <div>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</div>	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3	<div>Projekt przyczynia się do:</div> <div>Ograniczenia energochłonności i materiałochłonności procesów produkcyjnych;</div> <div>Zredukowania ilości wytwarzanych odpadów;</div> <div>Uzyskania pozwolenia zintegrowanego;</div> <div>Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej przedsiębiorstwa;</div> <div>Uporządkowania gospodarki odpadami przemysłowymi i niebezpiecznymi;</div> <div>Ograniczenia niekorzystnego oddziaływania przedsiębiorstw na atmosferę;</div> <div>Monitorowania wpływu przedsiębiorstwa na środowisko.</div>	<div>0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się</div> <div>0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się</div> <div>0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się</div> <div>0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się</div> <div>0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się</div> <div>0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się</div> <div>0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się</div> <div>0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się</div>	Suma	2

B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	1,5
		Wprowadzanie technologii eliminujących szkodliwe oddziaływanie i emisje do środowiska;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Wprowadzanie technologii ograniczających zapotrzebowanie na energię, surowce energetyczne, redukujących wytwarzanie odpadów;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Budowa lub unowocześnianie oczyszczalni (podoczyszczalni) ścieków przemysłowych;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Wprowadzenie technologii ograniczających zużycie wody, odprowadzanie substancji niebezpiecznych wraz ze ściekami;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Rozbudowa lub unowocześnianie obiektów spalania paliw i systemów ciepłowniczych, w tym ograniczających emisję zanieczyszczeń pyłowych i gazowych (instalacje ochrony powietrza nie przekraczające 50 MW);	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów przemysłowych, w tym opakowaniowych i poużytkowych, w tym po substancjach niebezpiecznych;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do przekształcania odpadów dla ułatwienia ich magazynowania, transportu, przygotowania do odzysku lub unieszkodliwiania.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
B.2.3	Adekwatność zastosowanych w projekcie rozwiązań technologicznych.	Ocenie podlega adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań technologicznych w odniesieniu do wskazanych zagrożeń i potrzeb związanych z ochroną środowiska oraz w odniesieniu do planowanych efektów środowiskowych.	1 - 10 zgodnie z oceną	Wartość	3
B.2.4	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie.	Większy od minimalnego udziału środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg. udziału środków własnych.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2,5
		Wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn;	0 - 2,5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego;	0 - 2,5 według oceny		
		Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;	0 - 2,5 według oceny		
		Projekt przyczyni się do ochrony środowiska.	0 - 2,5 według oceny		
B.2.6	Wprowadzenie w przedsiębiorstwie systemu zarządzania środowiskiem.	Jako rezultat projektu wprowadzono system zarządzania środowiskiem.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	n/d

B.2.7	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną.	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 - 10 zgodnie z oceną	Wartość	n/d
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergię projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa IV: Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska; Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych;		0 - 2 według oceny			
Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;		0 - 2 według oceny			
Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		0 - 2 według oceny			
Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.		0 - 4 według oceny			
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów.	Przewidywane zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów. Obliczenie wskaźnika: [tony].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2	Ograniczenie szkodliwego wpływu przedsiębiorstwa na atmosferę.	Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie przez przedsiębiorstwo emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku siarki, tlenku azotu, pyłów, dwutlenku węgla [tony].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.3	Ograniczenie zanieczyszczenia wód i gleby.	Obliczenie wskaźnika: zmiana ilości nieoczyszczonych ścieków przemysłowych odprowadzanych do wód lub do ziemi [m3].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.4	Ograniczenie energochłonności przedsiębiorstwa.	Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie zużycia energii [MJ] brutto.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.5	Ograniczenie ilości zużycia wody.	Obliczenie wskaźnika: Zmiana ilości zużycia wody [m3].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Działanie 5.4. Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii²⁷

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez: Szkoly wyższe publiczne i niepubliczne; Jednostki sfery B+RT; Sieci naukowe i konsorcja naukowo-przemysłowe (w tym CZT i CD); Organizacje pozarządowe o charakterze non profit działające w sferze współpracy gospodarki i nauki (np. klastry, parki technologiczne); Przedsiębiorcy mający siedzibę (filia lub oddział) i działający na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego, funkcjonujący min. 12 miesięcy; Jednostki samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. Wniosek zawiera wszystkie strony. Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione.	Tak - Nie

²⁷ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r.

		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną.	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
		Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<ul style="list-style-type: none"> • Transfer technologii i udoskonalenie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technopolami, itp.). • Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych). • Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstw, itp.). • Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. 	Tak - Nie

A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż: w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu; w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu; w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw - 50% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu; w przypadku pozostałych Wnioskodawców- 30% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	<ul style="list-style-type: none"> • Infrastruktura B+RT do wysokości 4 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną). • Projekty parków naukowo-technologicznych do 40 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną). • Wsparcie zakupu środków trwałych niezbędnych do prowadzenia prac B+RT o wartości projektu do 400 tys. PLN. 	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równych szans;	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	
A.11	Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu	Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4., tj. wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	

B.1.3	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	<p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów.</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4	<p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Zwiększenia potencjału i zdolności wytwórczej podmiotów aktywnych w zakresie B+RT dla zintensyfikowania ich działalności poprzez przedsięwzięcia inwestycyjne i doradcze;</p> <p>Wzmocnienia innowacyjnego oddziaływania podmiotów aktywnych w zakresie B+RT na otoczenie, a na gospodarkę i jej rozwój w szczególności.</p>	<p>0 - 5 według oceny</p> <p>0 - 5 według oceny</p>	Suma	5
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	<p>Projekty mające na celu transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i rozwojem powiązań kooperacyjnych realizowane w ramach współpracy przedsiębiorstw oraz instytucji B+RT.</p> <p>Projekty obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i funkcjonowaniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowo-technologicznego, w tym inkubatory przedsiębiorczości tworzone przy udziale jednostek naukowo-badawczych, parki przemysłowe, itp.</p>	<p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p>	Suma	2

		Projekty mające na celu wsparcie na rzecz B+RT w przedsiębiorstwach oraz obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z badaniami stosowanymi i pracami rozwojowymi.	0 - Nie 1 – Tak		
		Projekty mające na celu rozwój przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby niezbędne do inkubacji przedsiębiorstw innowacyjnych, w tym przekształcanie przedsiębiorstw w centra badawczo rozwojowe.	0 - Nie 1 – Tak		
		Wdrożenie wyników prac B+RT, w tym opracowanie wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych.	0 - Nie 2 – Tak		
		Doradztwo mające na celu podniesienie poziomu transferu technologii z nauki do gospodarki.	0 - Nie 2 – Tak		
B.2.3	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	5
		Polityka równych szans.	0 - 5 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego	0 - 5 według oceny		
B.2.4	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	n/d
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna (dla działań "wybuduj"); jeżeli wyłoniony wykonawca - ocena maksymalna (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 3. Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Infrastruktura sfery B+R; Oś priorytetowa 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia;	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		

Dla projektów mających na celu transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy obejmujących wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i rozwojem powiązań kooperacyjnych realizowanych w ramach współpracy przedsiębiorstw oraz instytucji B+RT					
B.2.6	Oczekiwana skuteczność wsparcia dla podmiotów aktywnych na polu B+RT	Ocenie podlega przewidywana, uzyskana dzięki projektowi skuteczność działań w zakresie transferu technologii i doskonalenia sieci współpracy przedsiębiorstw i instytucji B+RT, z uwzględnieniem m.in.:	0 - 10 według oceny	Wartość	3
		Przewidywana liczba transferów technologii, które zostaną zrealizowane w ciągu 3 lat dzięki projektowi;			
		Planowana liczba powiązań kooperacyjnych/projektów badawczych i wdrożeniowych zainicjowanych w wyniku realizacji projektu;			
		Przewidywana liczba przedsiębiorstw, które podejmą współpracę z Instytucjami Otoczenia Biznesu sfery B+RT w wyniku realizacji projektu;			
Dla projektów obejmujących roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i funkcjonowaniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowo-technologicznego, w tym inkubatory przedsiębiorczości tworzone przy udziale jednostek naukowo-badawczych, parki przemysłowe, itp.					
B.2.7	Skuteczność wsparcia dla podmiotów Instytucji Otoczenia Biznesu	Planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych, jakie powstaną dzięki strukturom wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego lub skorzystają z ich pomocy dzięki zrealizowanemu projektowi (w ciągu 3 lat od zakończenia projektu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.8	Efektywność wsparcia dla podmiotów Instytucji Otoczenia Biznesu	Policzenie wskaźnika: wartość projektu/liczba przedsiębiorstw innowacyjnych utworzonych/korzystających z pomocy struktury wsparcia dzięki projektowi w ciągu 5 lat od zakończenia projektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
Dla projektów mających na celu wparcie na rzecz B+RT w przedsiębiorstwach oraz obejmujących wyposażenie w środki i zasoby związane z badaniami stosowanymi i pracami rozwojowymi.					
B.2.9	Doświadczenie Wnioskodawcy	Liczba projektów badawczych/rozwojowych zrealizowanych przez Wnioskodawcy w ciągu ostatnich 3 lat, w tym liczba projektów zakończonych wdrożeniami.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.10	Skuteczność wsparcia	Planowana liczba projektów badawczych/rozwojowych, które zostaną uruchomione dzięki projektowi.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.11	Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorstwa	W wyniku zrealizowanych dzięki projektowi badań i prac rozwojowych:		Suma	3
		Zostaną wprowadzone na rynek nowe, innowacyjne produkty;	0 - Nie 3 - Tak		

		uzyskana zostanie przewaga technologiczna, dzięki czemu przedsiębiorstwo poprawi swoją pozycję konkurencyjną;	0 - 4 zgodnie z oceną		
		Nastąpi obniżenie kosztów.	0 - Nie 1-3 - Tak, w zależności od stopnia zaawansowania		
<i>Dla projektów mających na celu rozwój przedsiębiorstw obejmujących wyposażenie w środki i zasoby niezbędne do inkubacji przedsiębiorstw innowacyjnych, w tym przekształcanie przedsiębiorstw w centra badawczo rozwojowe.</i>					
B.2.12	Skuteczność udzielonego wsparcia	Planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych, jakie powstaną dzięki strukturom wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego lub korzystają z ich pomocy dzięki zrealizowanemu projektowi.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.13	Efektywność udzielonego wsparcia	Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych utworzonych/korzystających z pomocy struktury wsparcia dzięki projektowi.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
<i>Dla projektów służących wdrożeniu wyników prac B+RT, w tym opracowaniu wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych.</i>					
B.2.14	Skuteczność udzielonego wsparcia	Przewidywana liczba wdrożonych w wyniku realizacji projektu wyników prac B+RT, w tym opracowanych wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.15	Efektywność finansowa projektu	Ocenie podlega wysokość wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (rozumianej jako wartość zrealizowanego projektu wdrożeniowego)	0 - 10 według oceny	Wartość	n/d
<i>Dla projektów wspierających doradztwo mające na celu podniesienie poziomu transferu technologii z nauki do gospodarki.</i>					
B.2.16	Skuteczność udzielonego wsparcia	Liczba przedsiębiorstw i jednostek ze sfery BR+T objętych usługami doradczymi świadczonymi przez Instytucje Otoczenia Biznesu przed rozpoczęciem projektu i (planowana) w ciągu 3 lat po ukończeniu projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.17	Doświadczenie Wnioskodawcy	Liczba skutecznych (zakończonych wdrożeniem) transferów technologii z nauki do gospodarki zrealizowanych przez Instytucje Otoczenia Biznesu (Wnioskodawcy projektu) w okresie ostatnich 3 lat.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Utworzone miejsca w pracy w sektorze B+RT	Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+RT - etaty badawcze.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	

Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów²⁸

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez mające siedzibę (filia lub oddział) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego: 1. Mikro, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa, funkcjonujące min. 12 miesięcy z wyłączeniem: • przedsiębiorstw wymienionych w art. 35 ust. 3 pkt. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie EFR oraz • przedsiębiorstw objętych rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia obszarów wiejskich przez EFRROW; 2. Grupy przedsiębiorców, grupy kooperacyjne (składające się z wymienionych powyżej przedsiębiorstw); 3. Instytucje otoczenia biznesu, w tym działające w imieniu grup kooperacyjnych; 4. Jednostki samorządu terytorialnego; 5. Organizacje pozarządowe, w tym Lokalne Grupy Działania.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. Wniosek zawiera wszystkie strony. Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione. Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame. Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną. Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie

²⁸ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r.

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw.	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż: w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; w przypadku średnich i dużych - 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; w przypadku pozostałych beneficjentów - 70% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.9	Projekt nie przekracza maksymalnej wartości określonej w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	<ul style="list-style-type: none">• Nie więcej niż 30 tys. PLN dla indywidualnego przedsiębiorcy w przypadku targów i wystaw.• W przypadku działań informacyjno-promocyjnych max wartość projektu: 20 tys. PLN.• Nie więcej jak 10 tys. PLN dla indywidualnego przedsiębiorcy w przypadku misji gospodarczych.	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równych szans;	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5., tj. wzmocnienie pozycji rynkowej przedsiębiorstw, utrwalanie ich marek w obszarze rynku europejskiego, intensyfikacja międzynarodowej współpracy gospodarczej przedsiębiorstw, a tym samym kreowanie korzystnego wizerunku regionu na gospodarczej mapie Europy.	Tak - Nie

B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi regulacjami prawnymi.	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.	
		Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu.	
B.1.3	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowane.	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów.	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5	Nawiązanie kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	2
		Promocja sprzedaży towarów/usług na rynek międzynarodowy przedsiębiorstw z obszaru województwa.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Badanie rynków zagranicznych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Zwiększenie aktywności informacyjnej przedsiębiorstw.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

		Wzmacnianie systemu obsługi i wspomagania inwestycji zagranicznych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	2
		Wsparcie promocji produktów regionalnych i lokalnych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Przygotowanie i prezentacja oferty handlowej przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw na targach i wystawach poza granicami kraju lub krajowych o charakterze międzynarodowym;	0 – Nie 2 - Tak		
		Dofinansowanie kosztów udziału w zagranicznych lub krajowych o charakterze międzynarodowym imprezach targowo - wystawienniczych, udziału przedsiębiorców i grup kooperacyjnych w wyjazdowych misjach gospodarczych poza granice kraju;	0 – Nie 2 - Tak		
		Tworzenie i rozwój sieci współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami i innymi podmiotami (w tym wsparcie dla klastrów i grup kooperacyjnych przedsiębiorstw).	0 – Nie 2 - Tak		
B.2.3	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	4
		Polityka równych szans;	0 - 5 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 - 5 według oceny		
B.2.4	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergię projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu; Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw;	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
B.2.5	Skuteczność finansowa projektu	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost sprzedaży wspieranego podmiotu w wyniku realizacji projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d
B.2.6	Skuteczność i kosztowa efektywność promocji	Obliczenie wskaźnika: przewidywana liczba osób/ przedsiębiorstw z obszaru innych państw UE, które zapoznają się z ofertą wspieranego podmiotu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	n/d

Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje²⁹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego; Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; Osoby prawne działające w imieniu jednostek samorządu terytorialnego; Instytucje otoczenia biznesu o charakterze non-profit świadczące usługi dla przedsiębiorców.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. Wniosek zawiera wszystkie strony. Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione. Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame. Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną. Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie

²⁹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r.

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi.	
		Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równych szans.	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	
B 1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6., tj. poprawa atrakcyjności lokalizacyjnej regionu dla wzrostu poziomu inwestycji, w tym inwestycji zagranicznych..	Tak - Nie
	Projekt zapewni pełne przygotowanie terenu pod inwestycje	Po zakończeniu realizacji projektu teren inwestycyjny będzie uzbrojony w podstawową infrastrukturę techniczną.	
	Skuteczność projektu	Przedstawiony został plan działań zapewniających efektywne wykorzystanie przygotowanych w wyniku projektu terenów inwestycyjnych.	
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.	Tak - Nie

		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi.	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia.	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
B.1.3.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna.	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowane.	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów.	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6	Projekt przyczynia się do:			
		Przygotowania terenów inwestycyjnych, przede wszystkim w zakresie ich uzbrojenia w odnośną infrastrukturę techniczną;	0 - 2 według oceny		
		Stworzenia warunków do powstania parków przemysłowych;	0 - 3 według oceny		
		Odpowiedzi na zainteresowanie potencjalnych inwestorów daną lokalizacją;	0 - 3 według oceny		
				Suma	3

		Zróżnicowania ośrodków wzrostu gospodarczego w regionie.	0 - 2 według oceny		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Inwestycje polegające na uzupełnieniu brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych dla poprawy ich atrakcyjności lokalizacyjnej,	0 -Nie 5 - Tak	Suma	5
		Wsparcie kompleksowego uzbrojenia terenu jako inwestycyjny.	0 -Nie 5 - Tak		
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0 - 3 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - 3 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 4 według oceny		
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 -Nie 2 - Tak		
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś priorytetowa 6: Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007–2013: Oś priorytetowa 4. Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 1. Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa; Oś priorytetowa 2. Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno – ściekowej; Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska; Oś priorytetowa 7. Działanie 7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych;	0 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 2 według oceny		

		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 4 według oceny		
B.2.6	Jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego	Ocenie podlega jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego dla potencjalnych inwestorów z uwzględnieniem m. in.: lokalizacji i dostępności komunikacyjnej terenu, kompleksowości i standardów technicznych uzbrojenia, dostępności środków łączności, możliwości pozyskania pracowników przez potencjalnych inwestorów w bliskości terenu inwestycyjnego, planowane zachęty dla potencjalnych inwestorów.	0 - 10 według oceny	Wartość	3
B.2.7	Koszt przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego	Ocena wartości wskaźnika: wartość projektu / powierzchnia terenu inwestycyjnego powstałego w wyniku realizacji projektu.	0 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Wpływ projektu na poprawę spójności społeczno - gospodarczej województwa	Przewidywana liczba miejsc pracy, jakie zostaną utworzone w strefie inwestycyjnej w przeciągu trzech lat od ukończenia projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	

Działanie 6.1 Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze³⁰

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego;	Tak - Nie

³⁰ Uchwała nr 16/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała nr 56/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		PGL Lasy Państwowe i działające w ich imieniu jednostki organizacyjne;	
		Parki krajobrazowe;	
		Organizacje pozarządowe;	
		Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne związków wyznaniowych.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Promowanie walorów przyrodniczych. Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40% wartości projektu	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.1, tj. promowanie walorów przyrodniczych; ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna wartość punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.1.	<p>Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do:</p> <p>Ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów chronionych.</p>	0 - 10 według oceny	Wartość	3

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu).	min wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów chronionych obejmujące budowę, rozbudowę lub modernizację infrastruktury kierunkującej ruch turystyczny w wyznaczone miejsca na obszarach cennych przyrodniczo m.in.: szlaki turystyczne, ścieżki rowerowe, szlaki piesze, punkty rekreacyjne wzdłuż szlaków, ścieżki dydaktyczne, pomosty komunikacyjne, platformy widokowe, wieże obserwacyjne, parkingi przy atrakcjach i obiektach turystycznych;	0 - 4 pkt. według oceny	Suma	3
		Wykonanie i przebudowa schronów kajakowych i rowerowych;	0 - 3 pkt. według oceny		
		Stworzenie punktów widokowych.	0 - 3 pkt. według oceny		
B.2.4.	Projekt dotyczy obszarów/obiektów uznanych za dziedzictwo przyrodnicze	Projekt dotyczy obiektów/obszarów chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody;	0 - 5 według oceny	Suma	3
		Projekt realizuje udokumentowane zalecenia Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody lub Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (w jakim stopniu).	0 - 5 według oceny		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 -5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich, bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3

		<p>Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 1 – działanie 1.1 Infrastruktura drogowa; (ii) oś priorytetowa 3 – działanie 3.3 rozwój infrastruktury kultury; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) Oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”; Działanie: „Odnowa i rozwój wsi”. ; (iii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013 : (i) oś. 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”; wspieranych ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 "Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym";</p>	0-3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu	Przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu).	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie	Obliczenie wskaźnika: przewidywana liczba miejsc pracy w branży turystycznej (związanych z obsługą ruchu turystycznego), które powstaną w wyniku realizacji projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	
B.3.3.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpłyne na) rozwoju bazy turystycznej regionu	Przewidywana liczba miejsc noclegowych, które powstaną po realizacji projektu;	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 5$	Suma	
		Przewidywana liczba miejsc pracy w punktach gastronomicznych, które powstaną w wyniku realizacji projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 5$		

Działanie 6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych³¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia; PGL Lasy Państwowe i działające w ich imieniu jednostki organizacyjne; Kościoły i związki wyznaniowe; Parki krajobrazowe; Organizacje pozarządowe; Przedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział) i działające na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Podmioty prowadzące uzdrowiska w Ciechocinku, Inowrocławiu, Wiercu Zdroju i Maruszy pod Grudziądem.	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie

³¹ Uchwała nr 16/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała nr 56/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki

		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.)</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).</p> <p>Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p>	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Inne wsparcie na rzecz wzmocnienia usług turystycznych.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu dla mikroprzedsiębiorstw, 40% w przypadku małych przedsiębiorstw i 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu. Dla pozostałych Wnioskodawców wkład własny nie mniejszy niż 40 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku jej wystąpienia.	Tak – Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	<p>Polityka równych szans;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Polityka zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.2	<p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.2, tj.</p> <p>(i) wzrost znaczenia usług turystycznych (turystyki kwalifikowanej, agroturystyki, ekoturystyki, turystyki wypoczynkowo-uzdrowskiej, kulturowej i biznesowej) jako czynnika stymulującego rozwój społeczno-gospodarczy województwa kujawsko-pomorskiego;</p> <p>(ii) wsparcie inwestycji niezbędnych do właściwego i zrównoważonego rozwoju infrastruktury służącej rozwojowi specyficznych form turystyki oraz urządzeń lecznictwa uzdrowskiego;</p> <p>(iii) wsparcie w zakresie promocji i informacji turystycznej oraz produktów turystycznych, głównie markowych ukierunkowanych na wykreowanie i promocję oryginalnych i unikalnych regionalnych produktów turystycznych.</p>	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie

		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.2.	Budowa nowych lub podniesienie standardu technicznego istniejących obiektów turystycznych oraz infrastruktury rekreacyjno-sportowej;	0 - 3 według oceny	Suma	3
		Podniesienie jakości usług oferowanych przez sektor turystyczny i uzdrowiskowy oraz wzrost atrakcyjności i konkurencyjności województwa dla lokalnych i pozaregionalnych inwestorów poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej: noclegowej, gastronomicznej, handlowej oraz rekreacyjno-sportowej;	0 - 4 według oceny		
		Wzbogacenie i różnicowanie oferty oraz podwyższenia jakości usług turystycznych poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej i uzdrowiskowej.	0 - 3 według oceny		

B.2.2.	Kosztowa skuteczność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / liczba miejsc pracy w sektorze turystycznym/uzdrowiskowym powstałych w wyniku realizacji projektu.	min wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / przewidywana liczby turystów/kuracjuszy korzystających w ciągu roku z rezultatów projektu (w rok po ukończeniu projektu).	min wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt realizuje następujące typy działań:			
		Rozwój zagospodarowania infrastruktury wypoczynkowo-uzdrowiskowej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów.	0 - 3 pkt według oceny	Suma	2
		Budowa, przebudowa i rozbudowa infrastruktury oraz obiektów o znaczeniu regionalnym lub ponadregionalnym służących rozwojowi specyficznych form turystyki (np. turystyka wodna, zimowa, agroturystyka, konna, leśna, rowerowa oraz szlaki turystyczne).	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Budowa, przebudowa i rozbudowa urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego (parki zdrojowe, urządzone ścieżki ruchowe, tężnie, grzybki inhalacyjne, pijalnie uzdrowiskowe, lecznicze, rehabilitacyjne baseny uzdrowiskowe), ujęcia wód leczniczych i termalnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Budowa (rozbudowa, odbudowa, nadbudowa), wyposażenie o charakterze inwestycyjnym bazy turystycznej, w tym noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjno-sportowej.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Dostosowanie istniejącej infrastruktury obiektów turystycznych i rekreacyjno-sportowych do potrzeb osób niepełnosprawnych, tylko w przypadku realizacji projektów wymienionych w pkt. 1-4	0 - Nnie 1 - Tak		
		Opracowanie, rozwój i promocja produktów turystycznych, uzdrowiskowych i tradycyjnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Integracja i rozbudowa regionalnego systemu informacji turystycznej (poprzez rozwój Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz tworzenie i rozwój Lokalnych Organizacji Turystycznych zajmujących się m.in. promocją i informacją turystyczną) oraz jednolitego ogólnopolskiego systemu informacji turystycznej w tym rozwój systemów informacyjnych, uruchamianie infokiosków i innych nowoczesnych rozwiązań, rozszerzenie oferty wydawnictw informacyjnych i promocyjnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Organizacja kampanii reklamowych promujących walory turystyczne województwa w kraju i poza jego granicami ściśle w powiązaniu z projektami wymienionymi w pkt.1-4.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
B.2.5.	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta (nie dotyczy projektów kluczowych).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.6.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równych szans;	0-3 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0-3 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-4 według oceny		
B.2.7.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3

		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 -5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.8.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; działaniami wspieranymi ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” ; (ii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" oraz w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 : (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”.	0-2 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0-3 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt wpłynie na korzystanie z obiektów uzdrowiskowych w regionie	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z obiektów uzdrowiskowych wspartych w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie	Obliczenie wskaźnika: przewidywana liczba miejsc pracy w branży turystycznej (związanych z obsługą ruchu turystycznego), które powstaną w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.3.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpływie na) rozwoju bazy turystycznej regionu.	Przewidywana liczba miejsc noclegowych, które powstaną/zostaną zmodernizowane w wyniku realizacji projektu;	(wart wsk)/(max wart wsk)*5	Suma	
		Przewidywana liczba miejsc pracy w punktach gastronomicznych, które powstaną w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*5		

Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast³²

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego; Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; Administrację rządową; Szkoły wyższe; Instytucje kultury; Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki; Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia; Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną; Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania; Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych; Spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwo Budownictwa Społecznego; Przedsiębiorców .	Tak - Nie
A.3.	Zgodność projektu z Lokalnym Programem Rewitalizacji	Projekt jest ujęty we właściwym Lokalnym Programie Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanym przez Instytucję Zarządzającą.	Tak - Nie

³² Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy

Uszczegółowienie RPO WK-P na lata 2007-2013
z dnia 25 listopada 2008 r.

A.4.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.5.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.6.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.7.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.)	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
A.8.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich. Infrastruktura mieszkaniowa	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców 15% - miasta 10-15 tys. mieszkańców 20% - miasta 15-20 tys. mieszkańców 25% - miasta powyżej 20 tys. mieszkańców 30% - miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek 35% - aglomeracja bydgosko-toruńska 50% - w przypadku wystąpienia pomocy publicznej	Tak - Nie
A.10.	Lokalizacja projektu	Miasto zostało ujęte w załączniku do opisu osi 7 Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Tak - Nie
A.11.	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Działania rewitalizacyjne nie dotyczą obiektów wykorzystywanych na cele administracji publicznej (z wyjątkiem zewnętrznych elementów obiektów wpisanych do rejestru zabytków)	Tak - Nie

A.12	Wymogi dotyczące projektów z zakresu mieszkalnictwa	Projekt dotyczący mieszkalnictwa zgodny z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą.	Tak - Nie
A.13.	Wysokość kwoty dofinansowania	Wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania nie przekracza kwoty wskazanej w załączniku do opisu osi 7 Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	Polityka równych szans	Tak – Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego	
		Polityka zrównoważonego rozwoju	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.1, tj. - Wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich. - Rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1	Rezultaty projektu polegają na:		Suma	3
		Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego	0 - 4 według oceny		
		Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych	0 - 3 według oceny		
		Poprawie jakości tkanki mieszkaniowej.	0 - 3 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych.	0 - Nie 2 - Tak		
		Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem.	0 - Nie 1 - Tak		
		Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy.	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego.	0 - Nie 1 - Tak		
		Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynieryjne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego.	0 - Nie 2 - Tak		

		Inwestycje bezpośrednio w tkankę mieszkaniową dotyczące renowacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych, tj.: odnowienia zewnętrznych elementów strukturalnych budynku (dachy, fasady, okna i drzwi w fasadzie; zewnętrzne/wewnętrzne klatki schodowe i korytarze, windy); instalacje techniczne budynku; działania w zakresie oszczędności energetycznej (instalacje ogrzewcze, termomodernizacja); zastępowanie azbestowych elementów budynków wielorodzinnych mieszkalnych materiałami mniej szkodliwymi dla człowieka.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.3.	Intensywność oddziaływania projektu	Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą.		Wartość	5
		Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu średnim	5		
		Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie	2		
		Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu wysokim	10		
B.2.4.	Szersze oddziaływanie projektu	Ocena według miejsca na poniższej skali:		Wartość	7
		Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek oraz generuje odbiorców zewnętrznych;	10		
		Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta;	7		
		Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania;	3		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2
		Polityka równych szans;	0-4 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0-2 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-4 według oceny		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskane zostały niezbędne pozwolenia i uzgodnienia związane z inwestycją;	0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Opracowana jest dokumentacja techniczna;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony został wykonawca prac.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.7.	Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 1. „Zatrudnienie i integracja społeczna”; Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i	0-2 według oceny		

		dziedzictwo kulturowe;		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny	
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0-2 według oceny	
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0-3 według oceny	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy,	Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu.	0 - brak wpływu 3 - niewielki wpływ 5 - średni wpływ 7 - duży wpływ 10 - bardzo duży (krytyczny) wpływ	Wartość

Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno – gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych³³

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne wykonujące zadania jednostek samorządu terytorialnego; Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	Tak - Nie

³³ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy

		<p>Administrację rządową;</p> <p>Szkoły wyższe;</p> <p>Instytucje kultury;</p> <p>Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki;</p> <p>Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia;</p> <p>Podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wykonujące usługi publiczne w obszarze objętym wsparciem w ramach działania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego);</p> <p>Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną;</p> <p>Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania zajmujące się walką z bezdomnością, mieszkaniem chronionymi;</p> <p>Kościół i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych (jeśli będą tworzyć placówki dla bezdomnych i mieszkania chronione);</p> <p>Przedsiębiorców.</p>	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.)</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).</p>	Tak - Nie

		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich. Infrastruktura mieszkaniowa.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia.	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	Polityka równych szans;	Tak – Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	
		Polityka zrównoważonego rozwoju.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.2, tj. -Nadanie nowych walorów użytkowych terenom przemysłowym oraz wspieranie przedsięwzięć adaptacyjnych na terenach powojkowych.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	

B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.2	Projekt przyczynia się do: Przemian obszarów zdegradowanych, przede wszystkim: powstałych w wyniku przemian rynkowych terenów poprzemysłowych oraz niszczących i tracących atrakcyjność centrów miast podlegających procesowi suburbanizacji.	0 - 10 zgodnie z oceną	Wartość	3
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Przebudowa i remont obiektów poprzemysłowych, łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; Przebudowa i remont obiektów powojсковych łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; Uzupełnienie istniejącej zabudowy, remont istniejących użytkowanych oraz niezagospodarowanych budynków na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; Kompleksowe przygotowanie terenu przeznaczonego pod działalność gospodarczą, z wyłączeniem infrastruktury służącej mieszkańcom, (w tym kompleksowe uzbrojenie terenu), wyburzenie starych obiektów, a także przygotowanie istniejących obiektów na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej oraz tworzenia i rozwijania inkubatorów przedsiębiorczości.	0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 3 - Tak	Suma	2
B.2.3.	Kompleksowość projektu	Ilość sfer, na które oddziałuje projekt: sfera infrastrukturalna, przestrzenna, społeczna, gospodarcza.	0 - 10 zgodnie z oceną	Wartość	n/d
B.2.4.	Szersze oddziaływanie projektu	Ocena według miejsca na poniższej skali:		Wartość	n/d

		Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta oraz generuje odbiorców zewnętrznych;	10		
		Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta;	7		
		Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania;	3		
		Projekt ma znaczenie jedynie dla bezpośrednich użytkowników (Wnioskodawców).	1		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Wartość	3
		Polityka równych szans;	0-3 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0-2 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-3 według oceny		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskane zostały niezbędne pozwolenia i uzgodnienia związane z inwestycją;	0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	4
		Opracowana jest dokumentacja techniczna;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony został wykonawca prac.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.7.	Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 1. „Zatrudnienie i integracja społeczna”; Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe;	0-2 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0-2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0-3 według oceny		

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

B.3.1	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (1)	Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość
	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (2)	Powierzchnia obszaru objętego działaniami projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość
B.3.2.	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy	Liczba miejsc pracy, które zostaną utworzone w wyniku projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość

Działanie 8.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania RPO³⁴

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez: Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie

³⁴ Uchwała nr 58/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK_P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna

A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Projekt jest zgodny z rocznym planem działań.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Przygotowanie, realizacja, monitorowanie i kontrola; Ocena, badania, ekspertyzy, informacja i komunikacja.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 8.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 8.1, tj. efektywne i sprawne wykorzystanie środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	Tak - Nie
B.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	

		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 8.1	Projekt przyczynia się do:			
		Zwiększenia potencjału administracyjnego Instytucji Zarządzającej;	0 - projekt nie wypełnia, 5 - projekt spełnia	Suma	5
		Wsparcia procesu opracowania dokumentów programowych na potrzeby kolejnego okresu programowania.	0 - projekt nie wypełnia, 5 - projekt spełnia		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zatrudnienie pracowników bezpośrednio zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania, promocji i informacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Zapewnienie odpowiedniego standardu powierzchni biurowych. Wypożyczenie w niezbędny sprzęt komputerowy, biurowy oraz inny niezbędny sprzęt do przeprowadzenia prawidłowego procesu wdrażania i zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Organizacja i obsługa prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Obsługa procesu naboru i selekcji projektów. Podnoszenie kwalifikacji pracowników zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Monitoring i kontrola realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Wdrożenie i obsługa Lokalnego Systemu Informatycznego. Przeprowadzenie badań ewaluacyjnych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	0 - projekt nie jest zgodny z żadnym z wymienionych typów; 10 - projekt jest zgodny przynajmniej z jednym z wymienionych typów	Wartość	n/d

		Ekspertyzy, studia, badania, analizy związane z wdrażaniem i zarządzaniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.			
		Przygotowanie Programu Operacyjnego na potrzeby kolejnego okresu programowania Unii Europejskiej.			
		Zadania związane z zamknięciem pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.			
B.2.3	Projekt zwiększa komplementarność RPO WK-P z innymi działaniami i priorytetami	Projekt jest komplementarny z innymi projektami finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna –Priorytety: 1 „Wsparcie zasobów ludzkich”, 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”, 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych”, 4 „Komunikacja i promocja”.	0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Osiągnięcie wskaźników zawartych w RPO	Projekt zakłada osiągnięcie wskaźników określonych dla Osi 8 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego	Wartość	

Działanie 8.2 Działania informacyjne i promocyjne³⁵

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez: Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie

³⁵ Uchwała nr 58/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK_P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna

A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Projekt jest zgodny z rocznym planem działań.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Ocena, badania, ekspertyzy, informacja i komunikacja.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 8.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 8.2, tj. (i) upowszechnienie wiedzy o możliwościach uzyskania wsparcia ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; (ii) zwiększenie świadomości społecznej w zakresie korzyści płynących z wdrażania instrumentów strukturalnych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	

		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 8.2.	Projekt przyczynia się do:			
		Realizacji przedsięwzięć związanych z przygotowaniem i administrowaniem stronami internetowymi poświęconymi tematyce Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 i Funduszy Strukturalnych;	0 - projekt nie wypełnia; 5- projekt spełnia	Suma	5
		Realizacji kampanii promocyjnych ukierunkowanych na społeczność regionu, informujących o zaangażowaniu środków pomocowych Unii Europejskiej w rozwój województwa i promujących przez to idee integracji europejskiej.	0 - projekt nie wypełnia; 5- projekt spełnia		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Akcje informacyjne na temat możliwości uzyskania dofinansowania ze środków w ramach NSRO/PWW, PO w tym RPO WK-P (kompleksowa organizacja seminariów, konferencji, spotkań informacyjnych, szkoleń itp.).	0 - projekt nie jest zgodny z żadnym z wymienionych typów; 10 - projekt jest zgodny przynajmniej z jednym z wymienionych typów	Wartość	n/d
		Przygotowanie i rozpowszechnianie materiałów promocyjnych dotyczących NSRO/PWW, PO w tym w szczególności RPO (dokumenty RPO WK-P, wytyczne dla beneficjentów, podręczniki procedur, materiały informacyjno-promocyjne, gadżety promocyjne, itp.)			
		Stworzenie systemu wizualizacji i logo NSRO/PWW, PO w województwie kujawsko-pomorskim w tym RPO WK-P			
		Publikacja biuletynów informacyjnych poświęconych wdrażaniu NSRO/PWW, PO w tym RPO w województwie.			
		Kampanie promocyjne na temat zaangażowania środków w ramach NSRO/PWW, PO w tym RPO w województwie skierowane do społeczności regionu (kampanie medialne, imprezy promocyjne, konkursy itp.)			
		Stworzenie, wyposażenie i utrzymanie punktów informacyjnych dotyczących NSRO/PWW, PO w tym w szczególności RPO zlokalizowanych na terenie województwa.			

		Przygotowanie, administrowanie i rozwój stron internetowych oraz portali poświęconymi tematyce RPO i Funduszy Strukturalnych.			
		Działania informacyjne promujące efekty wdrażania NSRO/PWW, PO w tym RPO w regionie i poza jego granicami.			
B.2.3	Projekt zwiększa komplementarność RPO WK-P z innymi działaniami i priorytetami	Projekt jest komplementarny z innymi projektami finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – Priorytety: 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”, 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych”, 4 „Komunikacja i promocja”.	0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Osiągnięcie wskaźników zawartych w RPO	Projekt zakłada osiągnięcie wskaźników określonych dla Osi 8 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego	Wartość	