

ZAŁĄCZNIK NR 2 DO REJESTRU ZMIAN 2/2009

Załącznik ZW – 6.2.4 – 1 – 2

Wzór



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków

**Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2007-2013**

TRYB KONKURSOWY <input type="checkbox"/>	TRYB INDYWIDUALNY¹ <input type="checkbox"/>
NUMER KONKURSU:	NR PRE - UMOWY:

NUMER WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY1:

DATA:

OCENIAJĄCY2:

DATA:

¹ W przypadku zaznaczenia „TRYB INDYWIDUALNY” należy wypełnić część C Karty Oceny Formalnej „Szczegółowe Kryteria Dotyczące Projektów Indywidualnych”, jednocześnie w kryterium A1 Poprawność złożenia wniosku w pytaniu „Czy złożono we właściwym terminie” należy wpisać „Nie dotyczy”

Oś Priorytetowa:

Działanie²:

Poddziałanie:

Nr ewidencyjny (według KSI):

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota z EFRR:

Data wpłynięcia wniosku :

² Podczas przygotowania Karty Oceny Formalnej dla projektu należy wybrać i wstawić do arkusza w części B wyłącznie kryteria szczegółowe dotyczące działania, w ramach którego złożono wniosek

A.I Kryteria rejestracyjne oceny projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007 – 2013³

L.p.	Nazwa kryterium	Źródło informacji	System oceny			
R. Kryteria rejestracyjne ⁴						
			Oceniający 1		Oceniający 2	
			Tak	Nie	Tak	Nie
R1	Czy wniosek jest dostarczony w formie standardowego właściwego ⁵ formularza wniosku o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WK – P wypełnionego w języku polskim w Generatorze wniosków ⁶ ?	Dokumentacja konkursowa ⁷ Dokumentacja projektowa ⁸				
R2	Czy wszystkie wymagane ⁹ do rejestracji wniosku pola we wniosku aplikacyjnym są wypełnione?	Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa				
R3	Czy do wniosku aplikacyjnego załączono następujące załączniki:	Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa				
	- Studium wykonalności/biznes plan/plan wdrożenia projektu ¹⁰					
	- Wyciąg z dokumentacji technicznej/program funkcjonalno – użytkowy/					

³ Uchwała Nr 65/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK–P na lata 2007 – 2013 z dnia 17 grudnia 2008 r.

⁴ W przypadku zaznaczenia „NIE” w którymkolwiek kryterium projekt zostaje odrzucony, a oceniający przechodzi do wypełnienia części karty dotyczącej wyniku oceny.

⁵ Wskazanego w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie.

⁶ W przypadku funkcjonowania Generatora Wniosków.

⁷ Przez dokumentację konkursową rozumie się wszystkie dokumenty wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie projektów ze środków EFRR oraz trybie składania wniosków o dofinansowanie projektów ze środków EFRR.

⁸ Przez dokumentację projektową rozumie się komplet dokumentów składanych przez wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie lub zgodnie z zapisami pre – umowy.

⁹ Zgodnie z typem projektu, wnioskodawcy lub/i specyfiką działania/poddziałania RPO WK–P oraz wytycznymi IZ RPO WK–P. Dopuszczalne jest zarejestrowanie wniosku, w którym pozostały niewypełnione pola wyłącznie wymagające zaznaczenia „X”.

¹⁰ Zgodnie z typem projektu, wnioskodawcy lub/i specyfiką działania/poddziałania RPO WK–P oraz wytycznymi IZ RPO WK–P.

	specyfikacja usług/specyfikacja sprzętu ¹¹					
	- Oświadczenie o zabezpieczeniu środków niezbędnych do zrealizowania projektu wraz z dokumentem potwierdzającym.					
R4	Czy wniosek został dostarczony w formie papierowej w dwóch egzemplarzach (oryginał i kopia – dotyczy formularza wniosku oraz załączników) oraz w formie elektronicznej z Generators Wniosków ¹² ?	Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa				
R5	Czy suma kontrolna wersji papierowej wniosku jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej ¹³ ?	Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa				
R6	Czy wniosek spełnia kryteria rejestracyjne?	Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa				

¹¹ Zgodnie z przedmiotem projektu: projekt typu „wybuduj”/projekt typu „zaprojektuj i wybuduj”/zakup usług/zakup sprzętu.

¹² W przypadku funkcjonowania Generators Wniosków.

¹³ W przypadku funkcjonowania Generators Wniosków.

A.II Podstawowe Kryteria formalne – dopuszczające¹⁴

		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
A1	Kryterium: Poprawność złożenia wniosku						
	Czy wniosek został złożony do instytucji wskazanej w dokumentacji konkursowej?						
	Czy wniosek złożono we właściwym terminie wskazanym w dokumentacji konkursowej ¹⁵ ?						
A2	Kryterium: Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta						
	Czy Wniosek złożony został przez uprawnionego beneficjenta (z uwzględnieniem katalogu przewidzianego w uszczegółowieniu dla danego działania lub poddziałania oraz ogłoszenia o naborze)?						
A6	Kryterium: Formalna dopuszczalność projektu						
	Czy w przypadku wystąpienia pomocy publicznej/de minimis planowana inwestycja spełnia warunki określone odpowiednim schematem pomocy publicznej wskazanym w Uszczegółowieniu oraz Ogłoszeniu o naborze dla danego działania?						
	Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej); (Jeśli dotyczy) Załącznik 12						
	Czy okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 30.06.2015)?						
	Czy projekt jest zgodny z zapisami linii demarkacyjnej pomiędzy programami operacyjnymi lub/i działaniami RPO?						
	Czy Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Załącznik 21)?						

¹⁴ Zaznaczenie „NIE” w którejkolwiek pozycji powoduje odrzucenie wniosku. Pracownik przystępuje do wypełnienia części dotyczącej wyniku oceny.

¹⁵ W przypadku Trybu dla projektu indywidualnego zaznaczyć „Nie dotyczy”

A6	Czy Beneficjent nie figuruje w rejestrze dłużników prowadzonym przez DWRPO?						
	Czy Beneficjent nie figuruje w rejestrze nieprawidłowości prowadzonym w DWRPO?						
	Czy projekt jest realizowany na terenie Województwa Kujawsko – Pomorskiego?						
	Czy Beneficjent nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu punktu 9 – 11 komunikatu komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004, str. 2) Załącznik 20)						
	Czy Krajowy System Informatyczny (SIMIK2007-2013) oraz baza danych MRR nie zawiera informacji na temat nakładania się pomocy na wydatki kwalifikowane przedmiotowego projektu (wg NIP)?						
	Czy wydatki ujęte we wniosku zostały zaplanowane zgodnie z rozporządzeniem Rady nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji nr 1828/2006, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006, jak również w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.) i przepisów rozporządzeń wydanych do niniejszej ustawy oraz zgodnie z Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 (MRR/H/8(3)11/2007) z dnia 22 listopada 2007 r. Ministra Rozwoju Regionalnego a także Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 ?						

A.III Podstawowe Kryteria formalne¹⁶

		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
A3	Kryterium: Poprawność sporządzenia wniosku						
	Czy Wniosek sporządzony został na obowiązującym formularzu?						
	Czy Wniosek został wypełniony w języku polskim?						
A4	Kryterium: Kompletność wniosku						
	Czy złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku (oryginał jedna kopia lub dwa oryginały wraz z kopią na nośniku elektronicznym)?						
	Czy Wniosek zawiera wszystkie strony z zachowaniem ciągłości numeracji?						
	Czy wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame (w tym suma kontrolna)?						
	Czy oryginał wniosku jest tożsamy z kopią?						
	Czy wniosek zawiera poprawne obliczenia arytmetyczne (dane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku z zachowaniem matematycznej metody zaokrągleń)?						
	Czy wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną, wskazana w punkcie A.3?						
	Czy wszystkie wymagane pola we wniosku zostały wypełnione?						
	Sekcja A						
	A1 - A7 Czy dane są spójne z dokumentem rejestrowym/statutowym KRS/EDG (jeśli dotyczy)?						
	A7 Czy określony status przedsiębiorstwa jest zgodny z zaznaczeniem w oświadczeniu o w spełnieniu kryteriów podmiotowych przez przedsiębiorcę.						

¹⁶ Zaznaczenie „NIE” w jakiegokolwiek pozycji **nie powoduje** automatycznego odrzucenia wniosku.

Sekcja B								
A4	B2	Czy tytuł jest zgodny z tytułem ujętym w załącznikach do wniosku?						
	B3	Czy zaznaczona opcja jest zgodna z zakresem tematycznym projektu opisanym w C.1.3?						
	B4	Czy określona kategoria jest zgodna z przedmiotem projektu określonym w części C.1.?						
		Czy wypełniona kategoria dla interwencji cross-financing jest zgodna z katalogiem przewidzianym dla działania zaznaczonego w pkt. B.6.?						
		Czy wpisano kod i nazwę działalności zgodnie z zał. 2 WE 1828/2006?						
		Czy dokonane zaznaczenie w zakresie cross – financing jest zgodne z pozycją J.2. wniosku ?						
		Czy kod PKD wskazany w tabeli B1 Biznes planu (działalność której dotyczy projekt) jest wpisany w zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub KRS?						
	B.5	Czy miejsce realizacji projektu jest zgodne z miejscem wskazanym w biznes planie/studium wykonalności.						
	Sekcja C							
	C.1.3	Czy opis zawiera skwantyfikowane dane umożliwiające stwierdzenie korespondencji z sekcją H.1						
Czy opis projektu jest zgodny z opisem projektu w studium wykonalności/ biznes planie?								
C.1.4	Czy wykazano zgodność projektu z celami działania określonego w pkt. B.6 wniosku?							
C.1.6	Czy zaznaczenie jest zgodne z typem Wnioskodawcy?							

		Sekcja D						
A4	D.1 – D.3	Czy dokonany wybór jest spójny z uzasadnieniem dokonanego wyboru?						
	Sekcja E							
	E.2	Czy wskazany tryb zamówienia jest zgodny z wartością wskazaną w PZP? (Dotyczy JST)						
		Czy zamieszczono uzasadnienie zastosowania różnych trybów dla poszczególnych części projektu? (Jeśli dotyczy)						
	Sekcja F							
		Czy data pozwolenia na budowę jest zgodna na datą wskazaną w sekcji F?						
	Sekcja G (Jeśli dotyczy)							
		Czy odniesiono się do trwałości finansowej i instytucjonalnej projektu w okresie 5 lat od zakończenia realizacji projektu (3 lata dla MŚP)?						
		Czy określono podmiot odpowiedzialny za zarządzanie projektem w okresie 5 lat od zakończenia realizacji projektu (3 lata dla MŚP) oraz sposób zarządzania?						
	Sekcja H							
	H.1	Czy wskaźniki produktu zawarte w polu H.1. są spójne ze skwantyfikowanymi danymi określonymi w poz. C.1.3?						
		Czy wskaźniki zawierają się w katalogu opracowanym przez IZ RPO ?						
Czy wskazano prawidłowe jednostki miary?								
Czy wskazano wskaźnik nowo utworzonych miejsc pracy?								
		Czy wskazano źródło informacji (inne niż studium wykonalności)?						

A4		Czy poprawnie określono lata realizacji projektu zgodnie z poz. I.1. oraz J.4.?						
	H.1	Czy wskaźniki w poszczególnych latach zostały określone narastająco lub malejąco w zależności od charakteru wskaźnika?						
		Czy wartości wskaźników są zgodne z określonymi w studium wykonalności/biznes planie?						
	H.2	Czy wypełnione pole dotyczy sposobu monitorowania i pomiaru wskaźników?						
	Sekcja I							
	I.1	Czy pole zostało wypełnione zgodnie z Instrukcją wniosku o dofinansowanie:						
		Czy okres pomiędzy planowanym ogłoszeniem przetargu a planowanym terminem rozpoczęcia realizacji projektu jest zgodny z zaznaczeniem w poz. E.3.? (Jeśli dotyczy)						
		Czy określona data rozpoczęcia pierwszego etapu jest zgodna z planowanym terminem rozpoczęcia realizacji projektu?						
		Czy termin zakończenia rzeczowego realizacji projektu jest zgodny z planowanym terminem zakończenia ostatniego z etapów realizacji projektu?						
		Czy ostatni wydatek w ramach projektu planowany jest w ciągu 45 dni od daty rzeczowego zakończenia realizacji inwestycji?						
Czy planowane rozliczenie projektu przewidziano w terminie 60 dni od daty finansowego zakończenia realizacji inwestycji? (Nie dotyczy projektów zrealizowanych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie)								
Czy okresy realizacji poszczególnych zadań zawierają się pomiędzy planowanym terminem rzeczowego rozpoczęcia i zakończenia finansowego projektu? (Nie dotyczy prac przygotowawczych i promocji)								

A4	I.2	Czy dane podane w sekcji I są spójne z danymi podanymi w sekcji J?						
		Czy kwalifikacja VAT do kosztów kwalifikowanych/niekwalifikowanych jest zgodna z oświadczeniem beneficjenta o kwalifikowalności podatku VAT?						
		Czy w przypadku zastosowania obniżonej stawki podatku VAT przedłożono oświadczenie wraz z wyjaśnieniem lub zaświadczenie z US?						
	Sekcja J							
	J.1	Czy dane podane w poszczególnych częściach sekcji J są ze sobą spójne?						
		Czy dane podane w poszczególnych częściach sekcji J są zgodne z danymi w SW (na wskazanej stronie)?						
	Wypełnić jeśli projekt generuje dochód	Czy wnioskodawca obliczył lukę finansową zgodnie z metodologią wskazaną w instrukcji wypełniania wniosku?						
		Czy określony poziom max wielkości dofinansowania jest mniejszy lub równy z wykazanym w Tabeli 2.3. w sekcji J.4.?						
	J.2	Instrument elastyczności cross – financing:						
		Czy poz. J.2. znajduje odzwierciedlenie w poz. J.4.? (Jeśli dotyczy)						
		Czy podany % jest zgodny z kwotą wykazaną w poz. J.4. w stosunku do wartości całkowitej? (Jeśli dotyczy)						
	W przypadku zaznaczenia, że projekt objęty jest pomocą publiczną spełnione są łącznie następujące warunki:							
		• Transfer ten skutkuje przysporzeniem na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe						
		• Transfer ten jest selektywny – uprzywilejowuje określone podmioty lub wytwarzanie określonych dóbr.						
		• W efekcie tego transferu występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji.						

A4		<ul style="list-style-type: none"> • Transfer ten wpływa na wymianę gospodarczą między krajami członkowskimi. 						
	J.3	Czy występuje pomoc publiczna/ de minimis?						
		Jeżeli występuje pomoc publiczna, czy właściwie określono poziom dofinansowania z EFRR w tab. J.4 zgodnie ze schematem pomocy publicznej/de minimis?						
	J.4 Tabela 1.1 A, 11B	Czy wypełniono odpowiednią tabelę zgodnie z zaznaczeniem J.3?						
		Czy zaznaczenie dotyczące VAT jest spójne z poz. I.2. oraz oświadczeniem beneficjenta o VAT?						
		Czy wypełniono pole dotyczące cross – financing zgodnie z polem J.2.? (Jeśli dotyczy)						
	J.4 Tabela 2.1, 2,2 2,3	Czy podane wartości są zgodne z tabelą 1.1.A.?						
		Czy odpowiednio określono udział poszczególnych źródeł finansowania zgodnie z uszczegółowieniem oraz ogłoszeniem o naborze, a także uwzględniając lukę finansową?						
	Sekcja K							
	Czy określono formy promocji projektu zgodnie z Rozporządzeniem 1083 WE; 1828 WE 2006 oraz „Wytycznymi dla beneficjenta dotyczące promocji projektów realizowanych w ramach RPO WKP 2007-2013?							
	Czy w przypadku kwalifikowalności wydatków na promocję określono źródła finansowania promocji?							

A5	Kryterium: Kompletność załączników					
	Czy załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze a w szczególności z Instrukcją wypełniania załączników?					
	Czy wszystkie zaznaczone na liście załączniki zostały dołączone do wniosku?					
	Czy wszystkie załączniki dotyczące projektu zawierają tytuł projektu oraz nazwę Beneficjenta i są podpisane zgodnie z instrukcją?					
	Czy załączniki są przygotowane zgodnie ze wzorem IZ RPO lub czy wszystkie wymagane dokumenty zostały wypełnione?					
	Studium wykonalności inwestycji/Biznes plan					
	Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane/projektu. Czy określony status prawny nieruchomości jest zgodny ze statusem prawnym nieruchomości wskazanej w Biznes planie.					
	Czy dane dotyczące przedmiotu projektu (wniosek o dofinansowanie – C.1.3; studium wykonalności – Opis stanu projektowego; Biznes plan – sekcja C1 – C.3) są spójne z wnioskiem o dofinansowanie.					
	Czy dane dotyczące wskaźników (wniosek o dofinansowanie – H.1, studium wykonalności – Opis stanu projektowego/Analiza wariantów) są spójne z wnioskiem o dofinansowanie.					
	Czy dane dotyczące montażu finansowego (wniosek o dofinansowanie – J.4, Studium wykonalności – Wykonalność finansowo – ekonomiczna, Biznes plan – C.5;C.6;C.7) są spójne z wnioskiem o dofinansowanie?					
	Czy analiza finansowa i ekonomiczna została sporządzona zgodnie z wytycznymi IZ W K – P RPO w ramach danego działania? / dla danego typu projektu/ (Dotyczy studium wykonalności – Nie sprawdzamy BP)					

AS	Kopia pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy						
	Czy dokumenty kopia pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy są aktualne (np. pozwolenie na budowę nie jest starsze niż 3 lata, chyba że rozpoczęto już prace. W takim przypadku należy dołączyć kopię pierwszej strony stosownego dziennika budowy oraz stronę z pierwszym wpisem w dzienniku budowy i dotyczą zakresu projektu? (Jeśli dotyczy)						
	Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane / <u>oświadczenie beneficjenta o prawie do dysponowania nieruchomością na cele projektu (dotyczy dostaw lub usług)</u>						
	Czy numery działek wymienione w oświadczeniu są zgodne z numerami wymienionymi w wyciągu z dokumentacji technicznej i jednym z dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego (pozwoleniem/niami, zgłoszeniem/niami? (Jeśli dołączono)?						
	Kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) na realizację wspólnego przedsięwzięcia, określająca role w realizacji Projektu, wzajemne zobowiązania stron, odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych (Jeśli dotyczy)						
	Czy dokument określający rolę podmiotów w realizacji projektu jest zatwierdzony przez wszystkich partnerów i zawiera wymagane instrukcją elementy?						
	Czy wszystkie zaangażowane podmioty załączyły dokumenty dotyczące zabezpieczenia finansowego swojego wkładu, możliwości zwrotu podatku VAT oraz inne dokumenty niezbędne do załączenia w przypadku konkretnych rodzajów projektów?						
	Wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, Ewidencji Działalności Gospodarczej, umowa spółki. Jeśli dotyczy						
	Czy KRS/ EDG nie są starsze niż 3 miesiące od daty złożenia wniosku?						
Oświadczenie Beneficjenta o zabezpieczeniu środków niezbędnych do zrealizowania projektu							
Czy określony wkład własny (w tym środki na pierwszy kwartał rzeczowej realizacji projektu) oraz całości wydatków niekwalifikowanych są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie.							

Kryterium: Formalna dopuszczalność projektu							
A6	Czy Beneficjent oświadczył o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu (oświadczenie pod wnioskiem)						
	Czy data poniesienia wydatków ujęta we wniosku o dofinansowanie jest zgodna z okresem kwalifikowalności dla projektu?						
	Czy planowane wydatki są bezpośrednio związane z realizowanym projektem?						

B. SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA DOTYCZĄCE POSZCZEGÓLNYCH DZIAŁAŃ¹⁷

Działanie 1.1	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Drogi regionalne / drogi lokalne;						
Ścieżki rowerowe.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, W przypadku projektów zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%, w tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.						

Działanie 1.2	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						

¹⁷ Podczas przygotowania Karty Oceny Formalnej dla projektu należy wybrać i wstawić do arkusza w części B wyłącznie kryteria szczegółowe dotyczące działania, w ramach którego złożono wniosek.

Transport miejski						
Inteligentne systemy transportowe						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu.						
Kryterium: Maksymalna wartość projektu						
Dla projektów z bydgosko – toruńskiego obszaru metropolitalnego wartość projektu nie przekracza 100 mln PLN						

Działanie 1.3	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej)						
Tabor kolejowy (dla schematu zakup taboru kolejowego)						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej.						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości kosztów kwalifikowalnych dla schematu tabor kolejowy (w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek).						

Działanie 1.4	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						

Porty lotnicze.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu.						

Działanie 2.1	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną.						
Oczyszczanie ścieków.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.						
Kryterium: Minimalna wartość dofinansowania						
Dla obszarów objętych interwencją PROW wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba, że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.						

Działanie 2.2	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi.						
Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów.						

Kryterium: Miejsce realizacji projektu						
Miejscowość powyżej 5 tys. mieszkańców dla projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych.						
Kryterium: Minimalna wartość dofinansowania						
Dla projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych 200 tys. PLN, chyba, że gmina wyczerpała możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.						
Kryterium: Projekt ujęty w Planie Gospodarki Odpadami						
Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi obsługujące do 150 tys. mieszkańców, ujęte w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego.						

Działanie 2.3	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią						
Jakość powietrza						
Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu, w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej - nie mniejszy niż 30% wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków						

kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.						
Kryterium: Maksymalna wartość projektu						
Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy nowych oraz modernizacji istniejących sieci ciepłowniczych 20 mln PLN						
Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy małych i średnich jednostek wytwarzania ciepła w skojarzeniu 10 mln PLN						
Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej 10 mln PLN						

Działanie 2.4	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Energia odnawialna: słoneczna						
Energia odnawialna: biomasa						
Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe						
Gaz ziemny.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie.						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.						
Kryterium: Maksymalna wartość dofinansowania						
Maksymalna wartość projektu: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – 10 mln zł; ✓ Dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych elektrowni wodnych – 10 mln zł; ✓ Dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – 20 mln zł. 						

✓ Dla projektu dotyczącego lokalnej i regionalnej infrastruktury przesyłu gazu ziemnego – 8 mln zł.						
Kryterium: Minimalna wartość dofinansowania						
Dla projektów z zakresu OZE na obszarach objętych PROW - 3 mln zł, o ile gmina nie wyczerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW.						

Działanie 2.5	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnymi i technologicznymi),						
Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15 % wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.						
Kryterium: Maksymalna wartość projektu						
Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – 40 mln zł Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – 4 mln zł.						

Działanie 2.6	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						

Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000)						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.						

Działanie 3.1	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Demarkacji						
Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. Wydatki zgodne z klasyfikacją wydatków strukturalnych. Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego – 4 mln PLN.						
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Infrastruktura systemu oświaty						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Nie mniej niż: - 30% w przypadku publicznych szkół wyższych - 35% w przypadku pozostałych wnioskodawców.						

Działanie 3.2	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Infrastruktura ochrony zdrowia						

Infrastruktura opiekuńczo- wychowawcza						
Pozostała infrastruktura społeczna						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35 % wartości projektu.						

Działanie 3.3	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego						
Rozwój infrastruktury kulturalnej						
Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu.						
Kryterium: Minimalna/Maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych)						
<p>Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN</p> <p>Konserwacja zabytków ruchomych – max 4 mln PLN</p> <p>Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - max 4 mln PLN</p> <p>Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczone w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - max 4 mln PLN</p>						

<p>Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN</p> <p>Dla projektów, dla których Wnioskodawcami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – max 4 mln PLN</p>						
--	--	--	--	--	--	--

Działanie 4.1	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieci szerokopasmowe)						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25 % wartości projektu.						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
<p>Polityka równych szans;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Polityka zrównoważonego rozwoju</p>						

Działanie 4.2	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Demarkacji						
Projekt nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach PO Infrastruktura i Środowisko 2007- 2013: Oś priorytetowa XIII: Infrastruktura szkolnictwa wyższego; Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego dla celów dydaktycznych w publicznych szkołach wyższych						
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						

Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe, itp.)						
Usługi i aplikacje dla obywateli (e – zdrowie, e – administracja, e – edukacja, e – integracja itp.)						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny wnioskodawcy nie mniejszy niż 25 % wartości projektu lub zgodnie ze schematem pomocy publicznej w przypadku wystąpienia.						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polityka zrównoważonego rozwoju;						
Kryterium: Maksymalna wartość projektu						
Dla projektów związanych z celami dydaktycznymi w publicznych szkołach wyższych – 20 mln PLN						

Działanie 4.3	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Usługi i aplikacje MŚP (e- handel, kształcenie i szkolenie, tworzenie sieci itp.)						
Inne działania mające na celu poprawę dostępu MŚP do TIK i ich wydajne użytkowanie						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% w przypadku mikroprzedsiębiorstw, 40% w przypadku małych przedsiębiorstw i 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w						

wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.						
Kryterium: Projekt nie przekracza maksymalnej kwoty wsparcia						
Maksymalna kwota wsparcia 500 tys. PLN						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;						
Polityka społeczeństwa informacyjnego;						
Polityka zrównoważonego rozwoju;						

Działanie 5.1	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorców.						
Kryteria: Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej URPO WK – P						
Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w przypadku dokapitalizowanie funduszy pożyczkowych i połączeń kredytowych.						
Mikro, małe i średnie i duże przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w przypadku pozostałych projektów.						
Kryteria: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25 % w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu w przypadku funduszy pożyczkowych i poręczeniowych i 50 % w przypadku pozostałych.						
Kryteria: Projekt zachowuje maksymalny poziom cross – finansingu						
Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu.						

Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;						
Polityka społeczeństwa informacyjnego;						
Polityka zrównoważonego rozwoju						

Działanie 5.2.1	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.						
Kryterium: Projekt nie przekracza maksymalnej dopuszczalnej wartości						
Dla mikroprzedsiębiorstwa maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. PLN.						
Kryterium: Projekt nie przekracza minimalnej dopuszczalnej wartości.						
Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 75 tys. PLN.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30 % wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu.						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;						
Polityka społeczeństwa informacyjnego;						
Polityka zrównoważonego rozwoju						

Działanie 5.2.2	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						

Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.						
Kryterium: Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej wartości projektu.						
Dla mikroprzedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 500 tys. PLN;						
Dla małych i średnich przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 100 tys. PLN;						
Dla dużych przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 500 000 PLN.						
Kryterium: Maksymalna wartość projektu.						
Maksymalna wartość projektu 8 mln PLN.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50 % wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu.						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;						
Polityka społeczeństwa informacyjnego;						
Polityka zrównoważonego rozwoju						

Działanie 5.3	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Wsparcie na rzecz MŚP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska (wdrożenie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem, wdrożenie i stosowanie/ użytkowanie technologii zapobiegania zanieczyszczeniom, wdrożenie czystych technologii do działalności produkcyjnej przedsiębiorstw).						
Kryterium: Maksymalna wartość projektu						

Maksymalna wartość pojedynczego projektu 8 mln PLN .						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40% w przypadku małych przedsiębiorstw; 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
Polityka równych szans;						
Polityka zrównoważonego rozwoju;						

Działanie 5.4	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Transfer technologii i udoskonalenie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technopolami, itp.)						
Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych)						
Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstw, itp.)						
Inne inwestycje w przedsiębiorstwa						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż:						
w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% w wydatkach						

<p>kwalifikowalnych na poziomie projektu;</p> <p>w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu;</p> <p>w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw - 50% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu; w przypadku pozostałych Wnioskodawców- 30% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.</p>						
Kryterium: Maksymalna wartość projektu						
<p>Infrastruktura B+RT do wysokości 4 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną).</p> <p>Projekty parków naukowo – technologicznych do 40 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną).</p> <p>Wsparcie zakupu środków trwałych niezbędnych do prowadzenia prac B+RT o wartości projektu do 400 tys. PLN.</p>						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
<p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Polityka zrównoważonego rozwoju</p>						
Kryteria: Projekt zachowuje maksymalny poziom cross – finansingu						
Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu.						

Działanie 5.5	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Inne inwestycje w przedsiębiorstwa						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
<p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż:</p> <p>w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% w wydatkach</p>						

kwalifikowanych na poziomie projektu; w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; w przypadku średnich i dużych - 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; w przypadku pozostałych beneficjentów - 70% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu.						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego;						
Kryterium: Wartość wsparcia nie przekracza maksymalnej wartości określonej w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego						
Wartość określona w Uszczegółowieniu RPO na dzień ogłoszenia konkursu						

Działanie 5.6	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50 % w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka zrównoważonego rozwoju;						

Działanie 6.1	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D

Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Promowanie walorów przyrodniczych						
Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie.						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40 % wartości projektu.						

Działanie 6.2	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Inne wsparcie na rzecz wzmocnienia usług turystycznych.						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu dla mikroprzedsiębiorstw, 40% w przypadku małych przedsiębiorstw i 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu . Dla pozostałych Wnioskodawców wkład własny nie mniejszy niż 40 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku jej wystąpienia.						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polityka zrównoważonego rozwoju;						

Działanie 7.1	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich						
Infrastruktura mieszkaniowa						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Min. 15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców min. 15% - miasta 10-15 tys. mieszkańców min. 20% - miasta 15-20 tys. mieszkańców min. 25% - miasta powyżej 20 tys. mieszkańców min. 30% - miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek min. 35% - aglomeracja bydgosko-toruńska min. 50% - w przypadku wystąpienia pomocy publicznej; Dla jednostek samorządu terytorialnego i jednostek im podległych wkład własny pochodzi w minimum 10 % ze środków własnych lub pożyczek.						
Kryterium: Lokalizacja projektu						
Miasto zostało ujęte w załączniku nr 7 do URPO						
Kryterium: Ograniczenie przedmiotowe projektu						
Działania rewitalizacyjne nie dotyczą obiektów wykorzystywanych na cele administracji publicznej (z wyjątkiem zewnętrznych elementów obiektów wpisanych do rejestru zabytków)						
Kryterium: Wymogi dotyczące projektów z zakresu mieszkalnictwa						

Projekt dotyczący mieszkalnictwa zgodny z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 8 grudnia 2006r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą						
Kryterium: Wysokość kwoty dofinansowania						
Wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania nie przekracza kwoty wskazanej w załączniku do nr 7 URPO. Gmina miejska, na terenie której realizowany będzie projekt nie wyczerpała puli środków wskazanej w załączniku nr 7 do URPO						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polityka zrównoważonego rozwoju;						

Działanie 7.2	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Kryterium: Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich						
Infrastruktura mieszkaniowa						
Kryterium: We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35 % wartości projektu lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku jej wystąpienia.						
Kryterium: Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne						
Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polityka zrównoważonego rozwoju;						

C. SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA DOTYCZĄCE PROJEKTÓW KLUCZOWYCH¹⁸

	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Czy złożony wniosek wpłynął zgodnie z terminem określonym w pre – umowie ?						
Czy jeżeli w pkt. 1 zaznaczono „NIE” złożenie wniosku nastąpiło w ciągu 3 miesięcy od daty wskazanej w pre – umowie ?						
Czy zakres rzeczowy ujęty w ramach projektu jest zgodny z załącznikiem nr 2 do pre – umowy ?						
Czy wartość wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o dofinansowanie odpowiada kwocie zapisanej w §5 pre – umowy.						

WYNIK OCENY FORMALNEJ W POZ. A.I, A.II, A.III, B, C			
OCENIAJĄCY 1:	TAK/ND	OCENIAJĄCY 2:	TAK/ND
OCENA POZYTYWNA		OCENA POZYTYWNA	
WNIOSEK ODRZUCONY		WNIOSEK ODRZUCONY	
WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA		WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA	
UWAGI:			
OCENIAJĄCY 1:		OCENIAJĄCY 2:	
Miejsce, Data	Podpis	Miejsce, Data	Podpis

¹⁸ Wypełnić wyłącznie w przypadku Trybu dla projektów indywidualnych. W przypadku Trybu Konkursowego pozostawić bez wypełnienia.

ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ¹⁹		TAK/NIE
Z UWAGI NA WYSTĘPUJĄCĄ ROZBIEŻNOŚĆ OCEN, JAKO OBOWIĄZUJĄCĄ WSKAZUJĘ OCENĘ DOKONANĄ PRZEZ	OCENIAJĄCY 1	
	OCENIAJĄCY 2	

	Miejsce, Data	Pieczęć i Podpis

¹⁹ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny formalnej dokonanej w poz. A.I, A.II, A.III, B, C pomiędzy ocenającym 1 i 2. Rozstrzygnięcia dokonuje bezpośredni przełożony.

D. OCENA W ZAKRESIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

A5	Pełna dokumentacja (kopie) z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko/Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub kopia dokumentu potwierdzającego, że dla danej inwestycji raport nie musi być sporządzany (Jeśli dotyczy)						
				Oceniający 1		Oceniający 2	
				Tak	Nie	N/D	Tak
	Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS						
	Czy dołączono formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS?						
	Czy załącznik został sporządzony na aktualnym, wymaganym przez IZ RPO W K – P wzorze formularza.						
	Czy wypełniono pkt. A.1. załącznika 3.1?						
	Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt. A.2. załącznika 3.1?						
	Jeżeli zaznaczono „TAK”, czy podano nazwy i adresy właściwych organów?						
	Jeżeli zaznaczono „NIE”, czy podano powody?						
	Zezwolenie na inwestycje						
	W przypadku przedsięwzięć nieinfrastrukturalnych (dostawa sprzętu lub usług). Dokumentacja ocen oddziaływania na środowisko nie obowiązuje.						
	Czy w punkcie A.3.1.1. Załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „NIE”?						
Czy w punkcie A.3.2.1. Załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „W żadnym z powyższych aneksów”?							
W przypadku przedsięwzięć infrastrukturalnych:							
Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt. A.3.1.1 Załącznika 3.1?							

A5	Jeżeli zaznaczono „TAK” - czy podano datę kiedy zostało wydane zezwolenie na inwestycję (decyzja pozwolenie na budowę)?							
	Jeżeli zaznaczono „NIE” - czy podano	Datę złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na inwestycję (decyzję pozwolenie na budowę lub inną decyzję kończącą proces inwestycyjny)?						
		Datę, kiedy właściwe decyzje zostaną wydane?						
	Czy wskazano właściwy organ, który wydał lub wyda właściwą decyzję?							
	Zastosowanie Dyrektywy OOŚ:							
	Czy wskazano, że przedsięwzięcie zalicza się do kategorii określonej w:	Aneksie I Dyrektywy?						
		Aneksie II Dyrektywy?						
		Nie wchodzi w zakres Dyrektywy?						
	Czy prawidłowo dokonano klasyfikacji projektu? (wg wymogów Dyrektywy OOŚ)?							
	Czy w punkcie A.3.2.3. Załącznika 3.1 zaznaczono jeden z kwadratów?							
	Czy zaznaczono „TAK” ?							
	Czy zaznaczono „NIE”?							
	Jeśli zaznaczono „NIE”, czy podano wyjaśnienie?							
Dotyczy projektu należącego do Aneksu I Dyrektywy? (Raport oceny oddziaływania na środowisko zawsze jest wymagany)								
Czy załączono raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym?								
Czy raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym zawiera analizę wariantów alternatywnych wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?								

A5	Czy załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?							
	Czy załączono postanowienia /opinie dotyczące uzgodnienia /zaopiniowania środowiskowych uwarunkowań?	organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej? (jeśli została wydana)						
		Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska? (jesli dotyczy)						
	Czy uzasadnienie decyzji zawiera informacje dotyczące sposobu i zakresu uwzględnienia wyników uzgodnień z właściwymi organami?							
	Czy uzasadnienie decyzji zawiera informacje dotyczące sposobu i zakresu uwzględnienia ustaleń zawartych w raporcie OOŚ?							
	Czy uzasadnienie do decyzji zawiera zapisy mówiące o tym, kiedy i w jaki sposób podano do publicznej wiadomości informacje dotyczące:							
	Przeprowadzonego postępowania wymagającego udziału społeczeństwa (a więc m.in. określenie, jakiego planowanego przedsięwzięcia dotyczy, jego lokalizacji itp.),							
	Informacji, że planowane przedsięwzięcie podlega postępowaniu OOŚ							
	Organu właściwego do wydania decyzji kończącej postępowanie OOŚ							
	Organu, od którego można uzyskać informacje na temat planowanego przedsięwzięcia							
Dokładnego miejsca i 21-dniowego terminu składania uwag i wniosków do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz do raportu OOŚ wraz ze wskazaniem organu, do którego można je składać								
Możliwości (miejsce, termin) zapoznania się z raportem OOŚ oraz wszystkimi innymi dokumentami zgromadzonymi w sprawie								
Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione (w przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach)? W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?								

A5	Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego. Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany.							
	Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie?							
	Jeżeli TAK, czy zawiera on informację o ostatecznie wydanej decyzji							
	Czy Beneficjent występował z zapytaniem o zakres raportu OOŚ?							
	Jeżeli „TAK”, czy załączono:	Postanowienie ustalające zakres raportu OOŚ?						
		Opinie właściwych organów co do ustalenia zakresu raportu OOŚ	organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej					
			Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska					
	Dotyczy projektu należącego do Aneksu II Dyrektywy? (Raport nie jest obligatoryjny)							
	Czy załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?							
	Czy załączono postanowienie	Nakładające obowiązek sporządzenia raportu OOŚ i określające jego zakres?						
Stwierdzające brak obowiązku sporządzenia raportu OOŚ?								
W przypadku gdy właściwy organ postanowił o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, czy załączono raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym?								
Czy raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym zawiera analizę wariantów alternatywnych wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?								

A5	Czy podczas kwalifikowania przedsięwzięcia do sporządzenia raportu OOS, organ zasięgnął opinii (Informacja o zasięgnięciu opinii powinna być zawarta w uzasadnieniu do postanowienia)	organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?						
		Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (Starosty)?						
	Czy załączono postanowienia dotyczące uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań	organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?						
		Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (Starosty)?						
	Czy uzasadnienie decyzji zawiera informacje dotyczące sposobu i zakresu uwzględnienia wyników uzgodnień z właściwymi organami?							
	Czy uzasadnienie decyzji zawiera informacje dotyczące sposobu i zakresu uwzględnienia ustaleń zawartych w raporcie OOS (jeśli był wymagany)?							
	W przypadku, gdy odstąpiono od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, czy uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera informacje i ich uzasadnienie, że następujące elementy przedsięwzięcia nie wywierają znaczącego oddziaływania na środowisko:							
	Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia,							
	Usytuowanie przedsięwzięcia,							
	Rodzaj i skala możliwego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.							
Czy w uzasadnieniu postanowienia o odstąpieniu od obowiązku sporządzenia raportu OOS odniesiono się do uwag organów opiniujących w przypadku nakazania przez te organy obowiązku sporządzenia raportu OOS?								

A5	Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie?						
	Jeżeli TAK, czy zawiera on informację o ostatecznie wydanej decyzji						
	W przypadku, gdy nałożono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, czy uzasadnienie do decyzji zawiera zapisy mówiące o tym, kiedy i w jaki sposób podano do publicznej wiadomości informacje dotyczące:						
	Przeprowadzonego postępowania wymagającego udziału społeczeństwa (a więc m.in. określenie, jakiego planowanego przedsięwzięcia dotyczy, jego lokalizacji itp.),						
	Informacji, że planowane przedsięwzięcie podlega postępowaniu OOŚ?						
	Organu właściwego do wydania decyzji kończącej postępowanie OOŚ?						
	Organu, od którego można uzyskać informacje na temat planowanego przedsięwzięcia?						
	Dokładnego miejsca i 21-dniowego terminu składania uwag i wniosków do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz do raportu OOŚ wraz ze wskazaniem organu, do którego można je składać?						
	Możliwości (miejsce, termin) zapoznania się z raportem OOŚ oraz wszystkimi innymi dokumentami zgromadzonymi w sprawie?						
	Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione (w przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach)? W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?						
	Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego. Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany?						
	Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie?						
	Jeżeli TAK, czy zawiera on informację o ostatecznie wydanej decyzji						

A5	Dotyczy projektu nie wchodzącego w zakres Dyrektywy? (spoza Aneksu I i II Dyrektywy)						
	Czy załączono postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska	Nakładające obowiązek sporządzenia raportu OOŚ i określające jego zakres?					
		Stwierdzające brak obowiązku sporządzenia raportu OOŚ?					
	W przypadku gdy właściwy organ postanowił o konieczności sporządzenia raportu OOŚ, czy załączono raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym?						
	Czy raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym zawiera analizę wariantów alternatywnych wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?						
	Czy uzasadnienie decyzji zawiera informacje dotyczące sposobu i zakresu uwzględnienia ustaleń zawartych w raporcie OOŚ (jeśli był wymagany)?						
	W przypadku, gdy odstąpiono od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, czy uzasadnienie postanowienia o odstąpieniu od obowiązku sporządzenia raportu OOŚ zawiera informacje i ich uzasadnienie, że następujące elementy przedsięwzięcia nie wywierają znaczącego oddziaływania na środowisko:						
	Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia,						
	Usytuowanie przedsięwzięcia,						
	Rodzaj i skala możliwego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.						
	Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie?						
	Jeżeli TAK, czy zawiera on informację o ostatecznie wydanej decyzji ?						
W przypadku ,gdy nałożono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, czy uzasadnienie do postanowienia uzgadniającego zawiera zapisy mówiące o tym, kiedy i w jaki sposób podano do publicznej wiadomości informacje dotyczące:							

A5	Przeprowadzonego postępowania wymagającego udziału społeczeństwa (a więc m.in. określenie, jakiego planowanego przedsięwzięcia dotyczy, jego lokalizacji itp.),						
	Informacji, że planowane przedsięwzięcie podlega postępowaniu OOŚ						
	Organu właściwego do wydania decyzji kończącej postępowanie OOŚ?						
	Organu, od którego można uzyskać informacje na temat planowanego przedsięwzięcia?						
	Dokładnego miejsca i 21-dniowego terminu składania uwag i wniosków do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz do raportu OOŚ wraz ze wskazaniem organu, do którego można je składać?						
	Możliwości (miejsce, termin) zapoznania się z raportem OOŚ oraz wszystkimi innymi dokumentami zgromadzonymi w sprawie?						
	Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia uzgadniającego informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione (w przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach)? W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?						
	Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia uzgadniającego informację o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego. Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany?						
	Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie?						
	Procedura ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (część wypełniana tylko w przypadku nieprawidłowo przeprowadzonej procedury OOŚ)						
Czy przeprowadzono procedurę ponownej oceny oddziaływania na środowisko?							
Jeśli zaznaczono TAK, czy załączono postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (Starosty) uzgadniające decyzje budowlane?							
Czy załączono postanowienie organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej dotyczące uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań?							

A5	W przypadku ,gdy nałożono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, czy uzasadnienie do postanowienia uzgadniającego zawiera zapisy mówiące o tym, kiedy i w jaki sposób podano do publicznej wiadomości informacje dotyczące:					
	Przeprowadzonego postępowania wymagającego udziału społeczeństwa (a więc m.in. określenie, jakiego planowanego przedsięwzięcia dotyczy, jego lokalizacji itp.),					
	Informacji, że planowane przedsięwzięcie podlega postępowaniu OOŚ					
	Organu właściwego do wydania decyzji kończącej postępowanie OOŚ?					
	Organu, od którego można uzyskać informacje na temat planowanego przedsięwzięcia?					
	Dokładnego miejsca i 21-dniowego terminu składania uwag i wniosków do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz do raportu OOŚ wraz ze wskazaniem organu, do którego można je składać?					
	Możliwości (miejsce, termin) zapoznania się z raportem OOŚ oraz wszystkimi innymi dokumentami zgromadzonymi w sprawie?					
	Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia uzgadniającego informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione (w przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach)? W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?					
	Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie?					
	Czy uzasadnienie postanowienia uzgadniającego zawiera informacje dotyczące sposobu i zakresu uwzględnienia wyników uzgodnień z właściwymi organami?					

A5	Czy uzasadnienie postanowienia uzgadniającego zawiera informacje dotyczące sposobu i zakresu uwzględnienia ustaleń zawartych w raporcie OOŚ (jeśli był wymagany)?							
	Zastosowanie dyrektywy SOOŚ							
	Czy w pkt. A.3.3.1 załącznika 3.1 zaznaczono jeden z kwadratów							
	Jeżeli zaznaczono „TAK”, czy podano tytuł dokumentu i link internetowy do prognozy oddziaływania programu na środowisko?							
	Jeżeli zaznaczono „NIE”, czy podano wyjaśnienie?							
	Natura 2000							
	Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt. A.4.1 Formularza w zakresie OOŚ?							
	Jeżeli w pkt. 4.1. Załącznika 3.1 zaznaczono „NIE” to:	Czy załączono wypełniony załącznik 3.2 - zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000?						
Czy w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska projekt nie ma negatywnego wpływu na obszary objęte lub które mają być objęte siecią Natura 2000?								
Jeżeli w pkt A.4.1 Załącznika 3.1 zaznaczono, że „TAK” to:	<p>Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/postanowienia uzgadniającego zostało wskazane, że zostały spełnione <u>łącznie</u> (jeżeli brak jest odniesienia do jednej z przesłanek należy zaznaczyć „NIE) następujące przesłanki :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dla projektu nie ma rozwiązań alternatywnych oraz • Za realizacją projektu przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym oraz • Dla projektu wskazano działania łagodzące skutki negatywnego wpływu projektu na obszar sieci Natura 2000 oraz czy przewidziano kompensację przyrodniczą? 							

A5	<p>Jeżeli z załączonej dokumentacji wynika, że na obszarze sieci Natura 2000 występuje siedlisko przyrodnicze i/lub gatunek o znaczeniu priorytetowym (siedliska przyrodnicze oraz gatunki o priorytetowym znaczeniu występujące na terenie Polski są określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. nr 94, poz. 795)), czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wskazane, że zostały spełnione wszystkie przesłanki wskazane w pkt 3 a powyżej oraz że projekt jest realizowany w jednym z celów dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ochrony zdrowia lub życia ludzi, • Zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, • Uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego, wynikających z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego 						
	<p>Czy załączono opinię Komisji Europejskiej? (KE wydaje opinie tylko w przypadku wpływu przedsięwzięcia na Obszary o Znaczeniu Wspólnotowym)</p>						
	Dodatkowe środki w zakresie ochrony środowiska						
	<p>Czy w pkt. A.5 załącznika 3.1 zaznaczono jeden z kwadratów?</p>						
	<p>Jeżeli zaznaczono „TAK”, czy podano informację o zastosowanych w projekcie dodatkowych integracyjnych środkach w zakresie ochrony środowiska?</p>						
	Koszty podjęte w celu skorygowania negatywnego wpływu na środowisko naturalne						
	<p>Czy oszacowano udział w całkowitych kosztach projektu kosztów środków podjętych w celu zmniejszenia i/lub skompensowania negatywnego wpływu na środowisko?</p>						
	<p>Czy podano wyjaśnienie?</p>						
	Gospodarka wodna, ściekowa i odpadów stałych						
	<p>Czy podano tytuły właściwych dokumentów ?</p>						
<p>Czy projekt jest spójny z sektorowymi/zintegrowanymi planami lub programami?</p>							

WYNIK OCENY FORMALNEJ W ZAKRESIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO: W POZ. D			
OCENIAJĄCY 1:	TAK/ND	OCENIAJĄCY 2:	TAK/ND
OCENA POZYTYWNA		OCENA POZYTYWNA	
WNIOSEK ODRZUCONY		WNIOSEK ODRZUCONY	
WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA		WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA	
UWAGI:			
OCENIAJĄCY 1:		OCENIAJĄCY 2:	
Miejsce, Data	Podpis	Miejsce, Data	Podpis

ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ²⁰		TAK/NIE
Z UWAGI NA WYSTĘPUJĄCĄ ROZBIEŻNOŚĆ OCEN, JAKO OBOWIĄZUJĄCĄ WSKAZUJĘ OCENĘ DOKONANĄ PRZEZ	OCENIAJĄCY 1	
	OCENIAJĄCY 2	
 Miejsce, Data Pieczęć i Podpis

²⁰ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności ocen pomiędzy oceniającym 1 i 2 na etapie oceny formalnej z poz. D Ocena Oddziaływania na środowisko. Rozstrzygnięcia dokonuje bezpośredni przełożony.

E. WYŁĄCZENIA STOSOWANIA KRYTERIÓW²¹:

PODSTAWA PRAWNA:	UCHWAŁA NR / / 0... ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA Z DNIA W SPRAWIE „.....”
KRYTERIUM ²² :	
ZAKRES WYŁĄCZENIA ²³ :	
OKRES WYŁĄCZENIA ²⁴ :	
UZASADNIENIE ²⁵ :	

SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA DOKONANEJ OCENY		
POTWIERDZAM POPRAWNOŚĆ DOKONANIA OCENY PRZEZ OSOBY SPRAWDZAJĄCE I AKCEPTUJĘ JEJ WYNIKI JAKO OSTATECZNE STANOWISKO INSTYTUCJI ZARZĄDZAJĄCEJ WSKAZUJĘ:		
WYNIK OCENY FORMALNEJ:	TAK/ND	UWAGI:
• OCENA POZYTYWNA		
• WNIOSEK ODRZUCONY		
• WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA		
SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA KOORDYNATOR WIELOOSOBOWEGO STANOWISKA Miejsce, Data Pieczeń i Podpis

²¹ Wypełnić tylko w przypadku Podjęcia przez Instytucję Zarządzającą decyzji o czasowym wyłączeniu dokonywania rozstrzygnięcia oceny formalnej w oparciu o wybrane kryterium. W przypadku braku wyłączeń zaznaczyć „Nie dotyczy”

²² Podać oznaczenie kryterium zgodnie z częścią A Karty Oceny Formalnej. W przypadku wyłączenia częściowego wskazać punkt szczegółowy.

²³ Opisać szczegółowo jaka składowa lub dokument w ramach kryterium nie będzie wpływała na rozstrzygnięcie.

²⁴ Podać okres w jakim wyłącza się rozstrzygnięcie oceny formalnej w oparciu o wskazane kryterium.

²⁵ Szczegółowo opisać z czego wynika wyłączenie.

SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA KIEROWNIKA WIELOOSOBOWEGO STANOWISKA Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis
ZATWIERDZENIE NACZELNIK WYDZIAŁU WYBORU PROJEKTÓW Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis
ZATWIERDZENIE DYREKTOR DEPARTAMENTU WDRAŻANIA RPO Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis