



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

**W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw**

**Działanie 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje**

**NUMER KONKURSU:**

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** WND-RPKP.05.06.00-04-...../10

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** ..... PLN ( .....% )

**DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU:** .....2010r.

**OCENIAJĄCY:** .....

**DATA:** .....2010r.

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE			
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.6.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6., tj. poprawa atrakcyjności lokalizacyjnej regionu dla wzrostu poziomu inwestycji, w tym inwestycji zagranicznych?		
	Uzasadnienie:		
	2. Projekt zapewni pełne przygotowanie terenu pod inwestycje.		
	a) Czy po zakończeniu realizacji projektu teren inwestycyjny będzie uzbrojony w podstawową infrastrukturę techniczną, tj.: sieć kanalizacyjną, wodociągową, instalacje elektryczne oraz infrastrukturę drogową?		
	Uzasadnienie:		
3. Skuteczność projektu.			
a) Czy przedstawiony został plan działań zapewniających efektywne wykorzystanie przygotowanych w wyniku projektu terenów inwestycyjnych?			
Uzasadnienie:			
B 1.2	4. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		

		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny?		
	<b>Uzasadnienie:</b>			
<b>B.1.3</b>	5. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);		

		<b>Uzasadnienie:</b>		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.4</b>	6. Trwałość rezultatów projektu			
		a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja	
B 2.1	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6.						
		Czy projekt przyczynia się do?:					
		a) Przygotowania terenów inwestycyjnych, przede wszystkim w zakresie ich uzbrojenia w odnośną infrastrukturę techniczną. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1- 2 według oceny	Suma	3		
		b) Stworzenia warunków do powstania parków przemysłowych. <b>Uzasadnienie:</b>					0 - Nie 1 -3 według oceny
		c) Odpowiedzi na zainteresowanie potencjalnych inwestorów daną lokalizacją. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 -3 według oceny				
		d) Zróżnicowania ośrodków wzrostu gospodarczego w regionie. <b>Uzasadnienie:</b>					0 - Nie 1 -2 według oceny
B 2.2	8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.						
		a) Inwestycje polegające na uzupełnieniu brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych dla poprawy ich atrakcyjności lokalizacyjnej. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 5 - Tak	Suma	5		
		b) Wsparcie kompleksowego uzbrojenia terenu jako inwestycyjny. <b>Uzasadnienie:</b>					0 - Nie 5 - Tak
B 2.3	9. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.						
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					

		a) Polityka równości  mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - 3 według oceny	Suma	3			
		b) Polityka  społeczeństwa  informacyjnego. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - 3 według oceny					
		c) Zasada zrównoważonego rozwoju. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - 4 według oceny					
<b>B 2.4</b>								
10. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.								
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:							
	a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś priorytetowa 6: Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007–2013: Oś priorytetowa 4. Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 1. Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa; Oś priorytetowa 2. Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno – ściekowej; Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska; Oś priorytetowa 7. Działanie 7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno–gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2				
	b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych. <b>Uzasadnienie:</b>	0– Nie 2 Tak						
	c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych  w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 2 - Tak						

		<b>Uzasadnienie:</b>  d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 4 - Tak			
<b>B 2.5</b>	11. Jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego.					
	Ocenie podlega jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego dla potencjalnych inwestorów z uwzględnieniem m. in.: lokalizacji i dostępności komunikacyjnej terenu, kompleksowości i standardów technicznych uzbrojenia, dostępności środków łączności, możliwości pozyskania pracowników przez potencjalnych inwestorów w bliskości terenu inwestycyjnego, planowane zachęty dla potencjalnych inwestorów. <b>Uzasadnienie:</b>		0 - Nie 1-10 według oceny	Wartość	3	
<b>B 2.6</b>	13. Koszt przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego.					
	Ocena wartości wskaźnika: wartość projektu / powierzchnia terenu inwestycyjnego powstałego w wyniku realizacji projektu. <b>Uzasadnienie:</b>		(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d	
<b>B.2.7</b>	14. Lokalizacja projektu					
	Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia <sup>1</sup>					
	a) Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim ( Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Powiat Brodnicki); <b>Uzasadnienie:</b>		0 - Nie 2 - Tak	Wartość	n/d	
	b) Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 19% (Powiat Toruński, Powiat Miasto Włocławek, Powiat Aleksandrowski, Świecki, Tucholski);		0 - Nie 5 - Tak			

<sup>1</sup> Dane za ostatni miesiąc roku poprzedzającego rok ogłoszenia konkursu (tj. grudzień 2009 r.), źródło: strona internetowa Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu

			<b>Uzasadnienie:</b>				
			c)Większej niż 19% ( Powiat Miasto Grudziądz, Powiat Grudziądzki, Powiat Włocławski, Chełmiński, Golubsko-Dobrzyński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakielski, Radziejowski, Rypiński, Sępoleński, Wąbrzeski, Żniński)	0 - Nie 10 - Tak			
			<b>Uzasadnienie:</b>				

### B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1	14. Wpływ projektu na poprawę spójności społeczno - gospodarczej województwa.				
		Przewidywana liczba miejsc pracy, jakie zostaną utworzone w strefie inwestycyjnej w przeciągu trzech lat od ukończenia projektu. <b>Uzasadnienie:</b>	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. Wsk.)- minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów



[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
<p>Ja, niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>