



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej
Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi gminne na obszarach wiejskich**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE						
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium			TAK	NIE	
B.1.1	1.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.					
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym?				
		Uzasadnienie:				
B.1.2	2. Wykonalność techniczna projektu.					
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?				
		Uzasadnienie:				
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?				
		Uzasadnienie:				
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?				
		Uzasadnienie:				
		d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?				
		Uzasadnienie:				
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?				
	Uzasadnienie:					

B.1.3	3. Wykonalność finansowa projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
B.1.3		d) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.		
		Uzasadnienie:		
B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		

B.1.5	5. Możliwość realizacji inwestycji.			
		a) Czy Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji?		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów	Punktacja
B.2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.					
		Czy projekt przyczyni się do:				
		a) Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów.	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się	Suma	3	
		Uzasadnienie:				
		b) Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się			
	Uzasadnienie:					
B.2.2	7. Kosztowa efektywność produktu projektu.					
		a) Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	(min wart wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:				
B.2.3	8. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu.					
		a) Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	(min wart wsk)/(wart	Wartość	n/d	

		Uzasadnienie:		wsk)*10				
B.2.4	9. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.							
		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury:						
		a) Budowa, przebudowa dróg, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową . Uzasadnienie:	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2			
		b) Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby). Uzasadnienie:	0 - Nie 2 - Tak					
		c) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich. Uzasadnienie:	0 - Nie 2 - Tak					
		d) Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową. Uzasadnienie:	0 - Nie 2 - Tak					
		e) Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu). Uzasadnienie:	0 - Nie 1 - Tak					
		f) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. Uzasadnienie:	0 - Nie 1 - Tak					
B.2.5	10. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.							
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:							

			a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 – nie 1 - 5 według oceny ekspertów	Suma	3	
			Uzasadnienie:				
			b) Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – nie 1- 5 według oceny ekspertów			
			Uzasadnienie:				
B.2.6	12. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.						
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:					
			a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Osie priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0 – nie 1- 3 według oceny eksperta	Suma	2	
			Uzasadnienie:				
			b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.	0 – nie 1- 3 według oceny eksperta			
			Uzasadnienie:				
			c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – nie 1- 4 według oceny eksperta			
			Uzasadnienie:				
B.2.7	13. Szerszy wpływ projektu.						
			a) Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu.	0 - Nie 1- 4 według oceny eksperta	Suma	3	
			Uzasadnienie:				
			b) Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki.	0 – nie			

		Uzasadnienie:	1 - 3 według oceny eksperta			
		c) Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 – nie 1 - 3 według oceny eksperta			
		Uzasadnienie:				

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B. 3.1	14. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu.				
		a) Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii.	0 – nie 1- 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
		Uzasadnienie:			
B.3.2	15. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu.				
		a) Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych/ subregionalnych i regionalnych centrów.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
		Uzasadnienie:			
		b) Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		
		Uzasadnienie:			

B.3.3	16. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.					
		Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:				
		a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ¹ : szerokość pasa ruchu, szerokość pobocza;		4	Suma	
		Uzasadnienie:				
		b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub - budowa azyli dla pieszych lub - budowa zatok przystankowych lub - budowa sygnalizacji świetlnej lub - montaż barier ochronnych.		3		
		Uzasadnienie:				
		c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;		1		
		Uzasadnienie:				
		d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe;		1		
		Uzasadnienie:				
		e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.		1		
	Uzasadnienie:					

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(mini wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

¹ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
.....	
..... Miejsce, Data Podpis