

PSDB

.....
grupa WYG



Raport końcowy

Analiza projektów umieszczonych w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych współfinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 pod kątem gotowości do realizacji



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA
EUROPEJSKA



Raport współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Spis treści

1. Streszczenie	4
1.1. Cele i metodologia badania.....	4
1.2. Wyniki analizy ryzyka.....	5
1.3. Rekomendacje.....	7
2. Wykaz skrótów	10
3. Wprowadzenie	11
3.1. Cele badania	11
3.2. Zakres badania	11
4. Opis zastosowanej metodologii	13
4.1. Zagadnienia ewaluacyjne	13
4.2. Sposób realizacji badania	14
4.3. Metody i techniki badawcze.....	14
4.3.1. Konsultacje z interesariuszami	15
4.3.2. Analiza dokumentów	15
4.3.3. Badanie kwestionariuszowe	18
4.3.4. Wywiady pogłębione.....	18
4.3.5. Analiza ryzyka	19
4.3.6. Panel ekspertów	21
5. Opis wyników badania	22
5.1. Rewitalizacja linii kolejowej nr 208 Działdowo – Chojnice od km 108,845 do km 130,363 Grudziądz – Laskowice Pomorskie.....	25
5.2. Rewitalizacja linii kolejowej nr 207 Toruń Wsch. – Malbork na odcinku Toruń Wsch. – Grudziądz tj. od km 0,000 do km 57,367	30
5.3. Zintegrowany projekt inwestycyjny rozwoju funkcji usługowych portu lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko - toruńskiej.....	36
5.4. Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej Golubia - Dobrzynia.....	44
5.5. Modernizacja i rozbudowa infrastruktury wodociągowej w Grudziądzu	50
5.6. Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w mieście Mogilnie	55
5.7. Budowa stacji redukcyjnej gazu w Książkach, budowa sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia wraz z doprowadzeniem sieci wysokiego ciśnienia z Dębowej Łąki do Jabłonowa Pomorskiego.	60
5.8. Centrum Edukacji, Kultury Fizycznej i Sportu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego	63
5.9. Biblioteka Główna Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego	68
5.10. Budowa krytej pływalni przy Zespole Szkół Mechanicznych w Radziejowie.....	73
5.11. Centrum Dialogu.....	78
5.12. Adaptacja Domu Jubileuszowego na cele społeczne - etap IV	84
5.13. Ostromecko - cztery pory roku.....	90
5.14. Utworzenie parku kulturowego "Kalwaria Pakoska" jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk	94
5.15. Zagospodarowanie terenu Jordanek na cele kulturalno - kongresowe.....	100
5.16. Toruński Inkubator Technologiczny.	106

5.17. eUsługi - eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko - pomorskiego.	112
5.18. Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie eAdministracji i Informacji Przestrzennej.....	119
5.19. Zwiększenie dostępności małych i średnich firm do kredytu bankowego poprzez poręczenia Funduszu.....	126
5.20. Zwiększenie dostępności mikro i małych przedsiębiorstw z regionu kujawsko - pomorskiego do kapitału pożyczkowego.....	131
5.21. Realizacja II etapu Regionalnego Centrum Innowacyjności.....	136
5.22. Budowa Interdyscyplinarnego Centrum Nowoczesnych Technologii UMK w Toruniu.	143
5.23. Włocławski Inkubator Innowacji i Przedsiębiorczości.....	150
5.24. Goplańskie dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze Kruszwicy bazą dla turystyki....	156
5.25. Zagospodarowanie infrastruktury kolejowej dla potrzeb ruchu turystycznego – linia kolejowa nr 209 od Torunia do Brodnicy.....	162
5.26. Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego.....	170
5.27. Bory Tucholskie - w labiryntach natury - wzmocnienie pozycji regionu Borów Tucholskich na turystycznej mapie Polski poprzez rozwój infrastruktury turystycznej.	177
5.28. Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej)	186
5.29. Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku	192
5.30. Przystań wodna na rzece Noteć w Nakle nad Notecią.	198
5.31. Międzynarodowe Centrum Spotkań Młodzieży w Toruniu - I etap.	204
5.32. Turystyczne zagospodarowanie Zalewu Włocławskiego.	210
5.33. Skansen architektury przemysłowej wraz z podziemną trasą turystyczną oraz Muzeum Zakładów Zbrojeniowych DAG – Fabryk w Bydgoszczy.	217
5.34. Rozwój gospodarczy i społeczny na zdegradowanym obszarze powojkowym – II etap.	222
5.35. Centrum Nowoczesności	227
5.36. Centrum Kultury "Browar B" - adaptacja do nowych funkcji społeczno - gospodarczych obszarów poprzemysłowych we Włocławku ul. Bachiego-Łęgska.....	233
6. Rekomendacje horyzontalne	239
6.1 Ocena ryzyka dla badanych projektów w ujęciu horyzontalnym.....	239
6.2 Rekomendowane działania do wdrożenia bezpośrednio po realizacji badania	245
6.3 Rekomendowane zasady horyzontalne prowadzenia wsparcia dla Beneficjentów.....	246
6.4 Rekomendowane działania horyzontalne	247

1. Streszczenie

1.1. Cele i metodologia badania

Badanie stopnia przygotowania do realizacji projektów umieszczonych w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych Województwa Kujawsko-Pomorskiego przeprowadzone zostało na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Głównym celem badania było określenie, w jakim zakresie Projekty Kluczowe są gotowe do realizacji, oraz w których obszarach Beneficjenci napotykają na największe trudności podczas prac przygotowawczych. Uzyskane informacje posłużyły do zaplanowania działań, mających na celu pomoc Beneficjentom w przyspieszeniu realizacji projektów.

Badaniem zostało objętych **36 projektów** wskazanych przez Zamawiającego spośród projektów znajdujących się w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Przedmiotem analizy były zagadnienia badawcze, należące do czterech podstawowych obszarów przygotowania projektu:

1. **Przygotowanie finansowe projektu** – w ramach tego obszaru analizą były objęte takie kwestie jak sytuacja finansowa Beneficjenta pod kątem realizacji projektu, stopień i rodzaj zabezpieczenia środków, analiza kwalifikowalności wydatków oraz występowanie pomocy publicznej.
2. **Stopień gotowości dokumentacji projektu** - w ramach tego obszaru została zbadana aktualność dokumentacji oraz jej zgodność z obowiązującym w tym zakresie prawem oraz wymogami Instytucji Zarządzającej. Analizie poddano również stan przygotowania brakującej dokumentacji. Odrębnej, szczegółowej analizie została poddana dokumentacja dotycząca postępowania w sprawie Oceny Oddziaływania na Środowisko.
3. **Gotowość partnerstwa do realizacji projektu** - w odniesieniu do projektów, które będą realizowane w partnerstwie, analizie zostały poddane porozumienia partnerskie, pod kątem podziału ról zaangażowanych w partnerstwo podmiotów. Badane była również jakość przepływu informacji i komunikacji pomiędzy partnerami realizującymi projekt kluczowy.
4. **Zarządzanie projektem.** – w obszarze tym analizie została poddana zdolność administracyjna w zakresie zarządzania projektem, przede wszystkim pod kątem opracowania struktury zarządzania projektem oraz jakości procedur zapewniających jego sprawną realizację.

W badaniu zastosowano takie **metody i techniki badawcze** jak analiza dokumentów RPO WK-P, konsultacje z interesariuszami (IZ RPO WK-P), badanie kwestionariuszowe Beneficjentów, wywiady pogłębione z przedstawicielami Beneficjentów, badanie dokumentacji projektów kluczowych. W celu uzyskania jak najlepszej jakości wniosków i rekomendacji przeprowadzono analizę ryzyka metodą mieszaną oraz zorganizowano panel ekspertów.

Badanie zostało podzielone na 2 etapy, odpowiadające jego celom szczegółowym

- **Etap I.** Wskazanie Beneficjentów nieprzygotowanych do realizacji przedsięwzięć oraz projektów, których prawidłowa realizacja może być zagrożona.
- **Etap II.** Sformułowanie rekomendacji dotyczących poprawy stanu przygotowania projektów kluczowych do realizacji, zdefiniowanie ewentualnych przyczyn istniejącego stanu oraz zaleceń odnośnie możliwości poprawy sytuacji.

W Etapie I przeprowadzono badanie kwestionariuszowe, oraz pogłębione wywiady indywidualne z osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie danego projektu. Ponadto dokonano analizy dokumentacji projektowej. Na podstawie uzyskanych wyników, możliwe było dokonanie klasyfikacji każdego z projektów w czterech badanych obszarach: analizy finansowej, analiza dokumentacji, analiza partnerstwa i analiza zarządzania projektem. Ze względu na odmiennność i obszerność tematyki, kwestie środowiskowe zostały wyodrębnione z analizy dokumentacji, a ich ocena została

przedstawiona wyłącznie w sposób opisowy, ze względu na duże zróżnicowanie kwestii środowiskowych w zależności od typu projektu. Wspólna klasyfikacja Beneficjentów w obszarze środowiska nie byłaby obiektywna i pomocna do formułowania rekomendacji.

W II etapie badania przeprowadzona została analiza ryzyka, która pozwoliła na wskazanie najbardziej ryzykownych obszarów (zakresów) w ramach poszczególnych projektów kluczowych oraz na pogrupowanie projektów wg poziomu i obszaru ryzyka związanego z ich prawidłową realizacją. Na podstawie konsultacji z Zamawiającym, zidentyfikowano **sześć obszarów ryzyka**: finansowanie, pomoc publiczna, dokumentacja (z wyłączeniem dokumentacji środowiskowej), zarządzanie projektem, kwalifikowalność VAT, środowisko, partnerstwo.). Poziom ryzyka oceniany był w skali od 0 do 5, przy czym 0 dotyczyło sytuacji, w której ryzyko nie występowało, natomiast 5 oznaczało bardzo wysoki poziom ryzyka. W każdym z obszarów ryzyka stworzono tzw. „grupę problemową”, do której zaklasyfikowano projekty o istotnym wskaźniku ryzyka, czyli takie, które w danym obszarze uzyskały ocenę 4 lub 5.

Na podstawie analizy ryzyka, panel ekspertów opracował rekomendacje dla Zamawiającego w odniesieniu do przygotowania i wdrażania projektów oraz ewentualnych działań naprawczych. Wyróżniliśmy dwa rodzaje rekomendacji. Pierwszy z nich dotyczy konkretnych projektów natomiast drugi, zidentyfikowanych obszarów problemowych, które dotyczą większej liczby projektów. Takie podejście ułatwi Instytucji Zarządzającej zaplanowanie działań naprawczych zarówno na poziomie indywidualnym, w kontekście specyficznych potrzeb konkretnego projektu jak i działań o charakterze grupowym, które pozwolą rozwiązać problemy wspólne dla wszystkich Beneficjentów.

1.2. Wyniki analizy ryzyka

Poniżej, prezentujemy najważniejsze wnioski, wypływające z przeprowadzonej w ramach badania analizy ryzyka. Wnioski zostały pogrupowane w sześciu zidentyfikowanych w II Etapie badania obszarach ryzyka.

Finansowanie

- Finansowanie projektu stanowi istotny obszar ryzyka dla 19 spośród badanych 36 projektów (53%).
- Głównym czynnikiem ryzyka jest brak zabezpieczenia całości lub części środków na finansowanie realizacji projektu.
- Zidentyfikowane podczas badania główne przyczyny wystąpienia wspomnianego czynnika ryzyka obejmują: brak zabezpieczenia środków na realizację projektu w dokumentach budżetowych Beneficjentów, brak szczegółowej analizy pod kątem przeprowadzenia montażu finansowego, brak szczegółowej analizy pod kątem przeprowadzenia montażu finansowego oraz ograniczone możliwości korzystania z zewnętrznych instrumentów finansowania projektu.

Pomoc publiczna

- W naszej ocenie pomoc publiczna występuje w przypadku 19 spośród badanych projektów.
- W przypadku 11 (58%) spośród nich, wystąpienie pomocy publicznej wiąże się z istotnym ryzykiem dla ich realizacji.
- Główne czynniki ryzyka w obszarze pomocy publicznej stanowi konieczność zwiększenia wkładu własnego przez Beneficjenta do 50% wartości wydatków kwalifikowanych oraz niski stan wiedzy o pomocy publicznej wśród Beneficjentów oraz nieumiejętność dokonania oceny przygotowywanych projektów pod kątem jej występowania.

Dokumentacja

- Dokumentacja stanowiła istotny obszar ryzyka dla 15 (37 %) spośród badanych projektów.
- Podstawowym czynnikiem ryzyka jest wysokie prawdopodobieństwo niezłożenia wniosku o dofinansowanie w planowanym terminie.
- Zidentyfikowane przez nas kluczowe przyczyny wystąpienia wspomnianego ryzyka obejmują: braki lub opóźnienia w przygotowaniu studium wykonalności oraz dokumentacji technicznej,

nierealistyczne zaplanowanie terminów w harmonogramie, brak szczegółowych założeń odnośnie koncepcji projektu.

Zarządzanie projektem

- Zarządzanie projektem stanowiło istotny obszar ryzyka dla 11 (30%) spośród badanych projektów.
- Główny Czynniki ryzyka stanowi brak lub nieprawidłowo opracowana struktura zarządzania projektem oraz brak procedur projektowych.
- Czynnikiem ryzyka są również braki kadrowe oraz niedostateczne kompetencje w zakresie przygotowywania i realizacji projektów finansowanych ze środków UE.

Kwalifikowalność VAT

- Ryzyko związane z kwalifikowalności VAT jest istotne w przypadku 4 (13%) spośród badanych projektów.
- Najważniejsze czynniki ryzyka stanowią: konieczność zwiększenia przez Beneficjentów wydatków na finansowanie projektu, w związku z niemożnością zaliczenia VAT do kosztów kwalifikowanych oraz nieznaną zasad kwalifikowalności VAT.

Środowisko

- Wysokie i bardzo wysokie ryzyko związane z dokumentacją OOS dotyczy 2 spośród badanych projektów.
- Najbardziej powszechnie występujące czynniki ryzyka to brak oceny OOS oraz możliwe konflikty z obszarami Natura 2000.

Partnerstwo

- Realizacja projektu w partnerstwie dotyczyła 8 spośród 36 badanych przez nas projektów.
- W przypadku 5 spośród nich, obszar ten stanowił istotne źródło ryzyka.
- Do podstawowych czynników ryzyka w tym obszarze zaliczyć można brak podziału ról i odpowiedzialności pomiędzy partnerów, duża liczba i różnorodność instytucji partnerskich, trudności lidera projektu w efektywnej koordynacji współpracy z partnerami oraz nieprzygotowanie instytucji partnerskich do prowadzenia projektów.

Tabela 1. Zestawienie głównych czynników ryzyka w poszczególnych obszarach ryzyka, zidentyfikowanych podczas badania

Obszar	Liczba projektów w grupie problemowej	Główne czynniki ryzyka
Finansowanie	19	<ul style="list-style-type: none"> • Brak zabezpieczenia całości lub części środków na finansowanie realizacji projektu.
Pomoc publiczna	11	<ul style="list-style-type: none"> • Konieczność zwiększenia wkładu własnego przez Beneficjenta do 50% wartości wydatków kwalifikowanych. • Niski stan wiedzy o pomocy publicznej wśród Beneficjentów oraz nieumiejętność dokonania oceny przygotowywanych projektów pod kątem jej występowania.
Dokumentacja	15	<ul style="list-style-type: none"> • Duże prawdopodobieństwo nie złożenia wniosku o dofinansowanie w planowanym terminie.
Zarządzanie projektem	11	<ul style="list-style-type: none"> • Brak lub nieprawidłowo opracowana struktura zarządzania projektem oraz brak procedur projektowych.
Kwalifikowalność VAT	4	<ul style="list-style-type: none"> • Konieczność zwiększenia przez Beneficjenta wydatków na finansowanie projektu, w związku z niemożnością zaliczenia VAT do kosztów kwalifikowanych. • Nieznajomość zasad kwalifikowalności VAT.
Środowisko	2	<ul style="list-style-type: none"> • Brak oceny OOS.

		<ul style="list-style-type: none"> Możliwe konflikty z obszarami Natura 2000.
Partnerstwo	5	<ul style="list-style-type: none"> Brak ustaleń odnośnie roli, jaką w projekcie mogliby pełnić partnerzy. Trudności w efektywnej koordynacji współpracy z partnerami, wynikające m.in. z dużej liczby partnerów oraz niejasności, co do podziału zadań i odpowiedzialności. Nieprzygotowanie partnerów do realizacji projektu. Duża liczba różnorodnych partnerów planowanych przez Beneficjenta oraz konieczność podjęcia czasochłonnych działań zmierzających do ich rekrutacji.

1.3. Rekomendacje

Opracowując rekomendacje, zespół ekspertów przygotował w pierwszej kolejności zestaw horyzontalnych zasad udzielania wsparcia Beneficjentom w celu ograniczenia przedstawionych czynników ryzyka. Następnie, rekomendacje podzielono na dwie grupy: rekomendacje do wdrożenia bezpośrednio po realizacji badania oraz rekomendacje stanowiąc, których wdrożenie zapewni w naszej opinii kompleksowe wsparcie dla Beneficjentów, mające na celu minimalizację negatywnego oddziaływania czynników ryzyka.

Rekomendowane zasady horyzontalne prowadzenia wsparcia dla Beneficjentów

- Zasada indywidualnego podejścia do Beneficjentów**, oznaczająca planowanie i podejmowanie działań o charakterze wspierającym indywidualnie dla każdego z Beneficjentów, biorąc pod uwagę stopień zagrożenia ryzykiem realizacji danego projektu, typ Beneficjenta, jego doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze środków UE.
- Zasada komplementarności i ciągłości działań na rzecz wsparcia Beneficjentów**, zapewniająca użycie instrumentów o charakterze kontrolno-ewaluacyjnym, jak i instrumentów pomocowych w sposób komplementarny i ciągły, zwłaszcza w przypadku projektów cechujących się wysokim i bardzo wysokim stopniem ryzyka.
- Zasada podziału odpowiedzialności**, która z jednej strony wskazuje na pełną odpowiedzialność Beneficjenta za przygotowanie projektu, z drugiej zaś, precyzyjnie określa zakres w jakim Beneficjenci mogą liczyć na wsparcie Zamawiającego w zakresie minimalizacji ryzyka.
- Zasada otwartej komunikacji z Beneficjentami**, mająca służyć lepszej wymianie informacji oraz budowaniu zaufania pomiędzy Beneficjentami a Zamawiającym

Rekomendowane działania do wdrożenia bezpośrednio po realizacji badania

- Przeprowadzenie indywidualnych spotkań z Beneficjentami w celu zaprezentowania im wyników niniejszego badania ewaluacyjnego. Spotkanie takie mogłoby być okazją do skonfrontowania wyników ewaluacji. Uważamy, że w niektórych przypadkach samo uświadomienie Beneficjenta odnośnie zagrożenia, może stanowić czynnik motywujący do podjęcia korzystnych zmian.
- Opracowanie planu działań, mających na celu wsparcie Beneficjentów w pracach zmierzających do złożenia wniosku o dofinansowanie. Poza określeniem celów oraz rodzajów działań, plan powinien zawierać informacje o zasadach, na jakich będzie udzielane wsparcie dla Beneficjentów oraz zasobach, jakie będą wykorzystane do jego realizacji. W pierwszej

..... kolejności działaniami pomocowymi powinny zostać objęte projekty zgromadzone w „grupach problemowych”.

Rekomendowane działania horyzontalne

Finansowanie

- Przeprowadzenie działań doradczo-szkoleniowych w obszarze finansowania. Beneficjenci powinni zostać uwrażliwieni na konieczność jak najszybszego podjęcia analiz finansowych, w celu odpowiedniego zabezpieczenia wymaganych środków. Dotyczy to zwłaszcza projektów znajdujących się w „grupach problemowych” w obszarze pomocy publicznej oraz kwalifikowalności VAT.
- Podjęcie wspólnie z Beneficjentami działań lobbingowych, mających na celu przyspieszenie uzyskania przez nich środków na pokrycie wkładu własnego, ze strony innych instytucji państwowych lub samorządowych. W przypadku projektów przygotowywanych przez Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. oraz Kujawsko-Pomorski Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o. działania lobbingowe powinny mieć na celu przyspieszenie wydania przez MRR rozporządzenia, które regulować będzie m.in. zasady odnośnie wkładu własnego Beneficjenta.
- Zintensyfikowanie monitorowania obszaru finansowego przygotowywanych projektów, w celu mobilizacji Beneficjentów do podjęcia możliwie jak najszybszych działań zmierzających do zabezpieczenia środków na realizację projektu.

Pomoc publiczna

- Przeprowadzenie działań szkoleniowo-doradczych w obszarze pomocy publicznej, dopasowanych do charakteru realizowanych projektów. Działania te powinny mieć na celu zdobycie przez Beneficjentów wiedzy o tym czy i w jakiej sytuacji pomoc publiczna wystąpi w realizowanym przez nich projekcie.
- Zmobilizowanie Beneficjentów do ustalenia kwestii występowania pomocy publicznej w przygotowywanych przez nich projektach oraz wzmocnienie monitoringu w tym obszarze.

Dokumentacja

- Przeprowadzenie wspólnie z Beneficjentami analizy harmonogramów w celu uszczegółowienia planowanych terminów, zdobycia poszczególnych elementów dokumentacji oraz poprawienia ewentualnych niespójności pomiędzy tymi terminami.
- Przeprowadzenie szkoleń i doradztwa dla Beneficjentów, w zakresie opracowania zmian w harmonogramach, mających na celu urealnienie terminów poszczególnych etapów działań przygotowawczych.
- Przeprowadzenie podstawowego doradztwa i szkoleń, dotyczących przygotowania studium wykonalności na podstawie wytycznych Zamawiającego.
- Kontynuowanie działań monitoringowych w postaci comiesięcznego raportowania przez Beneficjentów stanu prac przygotowawczych oraz wprowadzenia wymogu przesyłania przez Beneficjentów bardziej szczegółowych informacji odnośnie postępów prac dotyczących studium wykonalności oraz dokumentacji technicznej.

Zarządzanie projektem

- Przeprowadzenie szkoleń i doradztwa w celu być wsparcie Beneficjentów w stworzeniu rozwiązań organizacyjnych, wspomagających pracę zespołu projektowego, a tym samym przyczyniających się do sprawniejszego przygotowania dokumentacji oraz przeprowadzenia prac inwestycyjnych.
- Bardziej szczegółowe monitorowanie działań Beneficjentów związanych z przygotowaniem zarządzania projektem. Najlepszym narzędziem do tego mogłyby być okresowe spotkania z Beneficjentami lub też raporty firm doradczo-szkoleniowych, wspierających Beneficjentów we wdrożeniu rozwiązań ułatwiających zarządzanie projektem.

Kwalifikowalność VAT

- Zapewnienie wsparcia doradczo-szkoleniowego w obszarze kwalifikowalności VAT.
- Zmobilizowanie Beneficjentów do jak najszybszego opracowania w studium wykonalności koncepcji przeznaczenia infrastruktury oraz zarządzania nią.
- Promowanie wśród Beneficjentów korzystanie z usług Izby Rachunkowej lub też wyspecjalizowanych kancelarii podatkowych.

Środowisko

- W przypadku projektów, które jeszcze nie uzyskały decyzji środowiskowych zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności terminów pozyskania odpowiednich dokumentów z harmonogramem.
- Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej, należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytocznych MRR.
- W celu podniesienia wiedzy Beneficjentów w zakresie opracowania dokumentacji OOS, sugerujemy przeprowadzenie otwartych szkoleń w tym zakresie, w oparciu o najbardziej aktualne przepisy.

Partnerstwo

- Przeprowadzenie bardziej szczegółowej analizy funkcjonowania partnerstw, w celu poznania ewentualnych problemów, czy też nieporozumień pomiędzy partnerami, mogących w późniejszym okresie przyczynić się do opóźnień w pracach przygotowawczych.
- Przeprowadzenie działań doradczo-szkoleniowych, skierowanych do Beneficjentów oraz ich partnerów, dopasowanych do indywidualnych potrzeb poszczególnych partnerstw.
- Wzmocnienie monitoringu pod kątem gotowości Beneficjenta do realizacji projektu w partnerstwie.

Działania o charakterze ewaluacyjnym

Sugerujemy rozważenie przeprowadzenia ponownego badania ewaluacyjnego na około 2 miesiące przed terminem 30.06.2009 r., kiedy to większość spośród Beneficjentów objętych niniejszym badaniem będzie składała wnioski o dofinansowanie.

2. Wykaz skrótów

EBI	Europejski Bank Inwestycyjny
ETS	Europejski Trybunał Sprawiedliwości
IZ	Instytucja Zarządzająca
JST	Jednostka Samorządu Terytorialnego
KE	Komisja Europejska
LPR	Lokalny Program Rewitalizacji
MNiSW	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego
MEN	Ministerstwo Edukacji Narodowej
MRR	Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
(N)ZOZ	(Niepubliczny) Zakład Opieki Zdrowotnej
NFOŚ	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska
NFZ	Narodowy Fundusz Zdrowia
OOS	Ocena Oddziaływania na Środowisko
Prace B+R	Prace badawczo-rozwojowe
RIO	Regionalna Izba Obrachunkowa
RPO WK-P	Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego
SPO WKP	Sektorowy Program Operacyjny Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw
SW	Studium Wykonalności
UE	Unia Europejska
UM	Urząd Marszałkowski
WPI	Wieloletni Plan Inwestycyjny
WFOŚ	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
ZPORR	Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego

3. Wprowadzenie

3.1. Cele badania

Głównym celem badania, zdefiniowanym przez Zamawiającego była ocena stopnia przygotowania do realizacji projektów kluczowych umieszczonych w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Aby osiągnąć cel główny, należało odpowiedzieć na dwa pytania, które odpowiadają podziałowi badania na dwa etapy:

Etap 1: Czy biorąc pod uwagę uwarunkowania wynikające z przyjętej koncepcji realizacji projektu, planowanego zakresu inwestycji, założonego budżetu i harmonogramu, projekt ma szansę na efektywną realizację w przewidywanym terminie i osiągnięcie założonych celów (na poziomie rezultatów i produktów)?

Etap 2: Jakie działania w zakresie wsparcia procesu przygotowania i wdrożenia projektu są wskazane, aby istniejące szanse na efektywną realizację projektu zostały maksymalnie wzmożone?

Cele szczegółowe badania również odpowiadają poszczególnym etapom:

Etap 1: Wskazanie Beneficjentów nieprzygotowanych do realizacji przedsięwzięć oraz projektów, których prawidłowa realizacja może być zagrożona.

Etap 2: Sformułowanie rekomendacji dotyczących poprawy stanu przygotowania projektów kluczowych do realizacji, zdefiniowanie ewentualnych przyczyn istniejącego stanu oraz zaleceń odnośnie możliwości poprawy sytuacji.

3.2. Zakres badania

Badaniem zostało objętych 36 projektów wskazanych przez Zamawiającego spośród projektów znajdujących się w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych Województwa Kujawsko-Pomorskiego zgodnie z Tabelą 2.

Tabela 2 Projekty objęte badaniem

Lp.	Nazwa projektu	Nazwa Beneficjenta
1	Rewitalizacja linii kolejowej nr 208 Działdowo – Chojnice od km 108,845 do km 130,363 Grudziądz – Laskowice Pomorskie.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
2	Rewitalizacja linii kolejowej nr 207 Toruń Wsch. – Malbork na odcinku Toruń Wsch. – Grudziądz tj. od km 0,000 do km 57,367	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
3	Zintegrowany projekt inwestycyjny rozwoju funkcji usługowych portu lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko-toruńskiej.	Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.
4	Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej Golubia - Dobrzyń.	Gmina Miasta Golub Dobrzyń
5	Modernizacja i rozbudowa infrastruktury wodociągowej w Grudziądzu	Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu
6	Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w mieście Mogilno	Gmina Mogilno
7	Budowa stacji redukcyjnej gazu w Książkach, budowa sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia wraz z doprowadzeniem sieci wysokiego ciśnienia z Dębowej Łąki do Jabłonowa Pomorskiego.	Gmina Książki
8	Centrum Edukacji, Kultury Fizycznej i Sportu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego
9	Biblioteka Główna Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego.	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego
10	Budowa krytej pływalni w Radziejowie.	Powiat Radziejowski
11	Centrum Dialogu.	Diecezja Toruńska
12	Adaptacja Domu Jubileuszowego na cele społeczne - etap IV	Fundacja "Wiatrak"
13	Ostromecko - cztery pory roku.	Gmina Miasta Bydgoszcz
14	Utworzenie parku kulturowego "Kalwaria Pakoska" jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk	Gmina Pakość
15	Zagospodarowanie terenu Jordanek na cele kulturalno-kongresowe.	Gmina Miasta Toruń

16	Toruński Inkubator Technologiczny.	Gmina Miasta Toruń
17	eUsługi - eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko-pomorskiego.	Województwo Kujawsko-Pomorskie
18	Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie eAdministracji i Informacji Przestrzennej.	Województwo Kujawsko-Pomorskie
19	Zwiększenie dostępności małych i średnich firm do kredytu bankowego poprzez poręczenia Funduszu.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.
20	Zwiększenie dostępności mikro i małych przedsiębiorstw z regionu kujawsko - pomorskiego do kapitału pożyczkowego.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o.
21	Realizacja II etapu Regionalnego Centrum Innowacyjności.	Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. J.J. Śniadeckich w Bydgoszczy
22	Budowa Interdyscyplinarnego Centrum Nowoczesnych Technologii UMK w Toruniu.	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
23	Włocławski Inkubator Innowacji i Przedsiębiorczości.	Gmina Miasta Włocławek
24	Goplańskie dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze Kruszwicy bazą dla turystyki, rekreacji, edukacji i sportu.	Gmina Kruszwica
25	Zagospodarowanie infrastruktury kolejowej dla potrzeb ruchu turystycznego – linia kolejowa nr 209 od Torunia do Brodnicy	Województwo Kujawsko-Pomorskie
26	Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego.	Gmina Sępólno Krajeńskie
27	"Bory Tucholskie - w labiryntach natury" - wzmocnienie pozycji regionu Borów Tucholskich na turystycznej mapie Polski poprzez rozwój infrastruktury turystycznej.	Powiat Tucholski
28	Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej).	Gmina Miasta Inowrocław
29	Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku	Gmina Miasta Ciechocinek
30	Port Śródlądowy (przystań wodna) na rzece Noteć w Nakle nad Notecią.	Powiat Nakielski
31	Międzynarodowe Centrum Spotkań Młodzieży w Toruniu - I etap.	Gmina Miasta Toruń
32	Turystyczne zagospodarowanie Zalewu Włocławskiego	Gmina Miasta Włocławek
33	Skansen architektury przemysłowej wraz z podziemną trasą turystyczną oraz Muzeum Zakładów Zbrojeniowych DAG – Fabryk w Bydgoszczy.	Gmina Miasta Bydgoszcz
34	Rozwój gospodarczy i społeczny na zdegradowanym obszarze powojennym – II etap.	Gmina Świecie
35	Centrum Nowoczesności.	Gmina Miasta Toruń
36	Centrum Kultury "Browar B" - adaptacja do nowych funkcji społeczno - gospodarczych obszarów poprzemysłowych we Włocławku ul. Bachiego-Łęgska.	Gmina Miasta Włocławek

W trakcie realizacji badania, w uzgodnieniu z Zamawiającym, zrezygnowano z oceny 5-ciu projektów. Przyczyną rezygnacji z ich oceny były planowane w nich zmiany, które są na tyle istotne, że ocena projektów w chwili obecnej byłaby nieuzasadniona i bezużyteczna. W grupie tej znalazły się projekty wyszczególnione w Tabeli 3.

Tabela 3 Projekty objęte badaniem

Lp.	Nazwa projektu	Nazwa Beneficjenta
1	Modernizacja wału przeciwpowodziowego Niziny Ciechocińskiej od km 0+000 do km 12+000 gm. Aleksandrów Kujawski, Raciążek.	Województwo Kujawsko-Pomorskie [Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku]
2	Modernizacja obiektu Akademii Muzycznej w Bydgoszczy dla celów dydaktyczno-artystycznych wraz z pierwszym wyposażeniem	Akademia Muzyczna im. F. Nowowiejskiego w Bydgoszczy
3	Infrastruktura dla szkoleń i usług Regionalnego Ośrodka Rozwoju Innowacyjności i Społeczeństwa Informacyjnego.	Województwo Kujawsko-Pomorskie
4	Dostosowanie obiektów szpitalnych leczenia gruźlicy i chorób płuc do standardów europejskich – etap I	Kujawsko-Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy
5	Rewitalizacja obszarów miejskich i obszaru powojennego w Grudziądz.	Gmina Miasta Grudziądz

4. Opis zastosowanej metodologii

4.1. Zagadnienia ewaluacyjne

Badanie objęło szereg zagadnień ewaluacyjnych służących uzyskaniu pełnej odpowiedzi na pierwsze z kluczowych pytań badawczych.

W tym celu dokonaliśmy kompleksowej analizy wszystkich projektów objętych badaniem pod względem ich przygotowania do realizacji. Analiza ta objęła w szczególności analizę odpowiedniej dokumentacji, wymienionej w dalszej części konspektu.

Przedmiotem analizy były następujące zagadnienia badawcze należące do 4 podstawowych zakresów przygotowania projektu:

Analiza finansowa projektu:

- Jak wygląda sytuacja finansowa Beneficjenta w aspekcie realizacji projektu kluczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego?
- Czy są zabezpieczone środki na realizację projektu kluczowego? (rodzaj zabezpieczenia),
- Czy Beneficjent nie jest zadłużony? Jaki będzie wpływ ewentualnego stanu zadłużenia na możliwość realizacji projektu?
- Analiza projektów pod kątem występowania pomocy publicznej,
- Analiza dotycząca kwalifikowalności wydatków w ramach realizowanego projektu.

Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu:

- Czy dokumenty posiadane przez Beneficjenta są aktualne?
- Czy zostały one opracowane zgodnie z obowiązującym w tym zakresie prawem oraz spełniają wymogi Instytucji Zarządzającej?
- Szczegółowa analiza dokumentacji dotyczącej postępowania w sprawie Oceny Oddziaływania na Środowisko,
- Ocena stanu przygotowania brakującej dokumentacji.

Analiza projektów realizowanych w partnerstwie:

- Czy zawarte jest stosowne porozumienie pomiędzy partnerami projektu?
- Czy porozumienie określa rolę podmiotów w projekcie? (Badanie obowiązków stron porozumienia)
- Czy istnieje wystarczający przepływ informacji i komunikacja pomiędzy stronami/partnerami realizującymi projekt kluczowy?

Zarządzanie projektem:

- Ocena zdolności administracyjnej w zakresie zarządzania projektem,
- Procedury postępowania i komunikacji wewnątrz jednostki zarządzającej projektem,
- W jakim stopniu wdrażane procedury zapewniają sprawne zarządzanie projektem?

Analiza ta pozwoliła na ustalenie stopnia przygotowania projektu. Zakładaliśmy, że jeśli Beneficjent posiada takie dokumenty jak: studium wykonalności lub wstępne studium wykonalności, koncepcję techniczną (w postaci dokumentacji technicznej lub programu funkcjonalno-użytkowego), harmonogram rzeczowo-finansowy projektu oraz raport oddziaływania projektu na środowisko (o ile dotyczy) to można mówić o dobrym przygotowaniu inwestycji, gdyż dokumenty te stanowią najbardziej kosztochłonny i czasochłonny element przygotowania projektu.

Co więcej, posiadanie studium wykonalności projektu opracowanego zgodnie z zasadami sporządzania tego typu dokumentów pozwala wnioskować, że projekt został dogłębnie przeanalizowany pod względem technicznym, ekonomiczno-finansowym, organizacyjno-prawnym oraz środowiskowym.

Analizy zawarte w takim dokumencie powinny zostać ocenione jako bardziej wiarygodne niż wstępne analizy zawarte np. w karcie projektu czy wstępnej koncepcji realizacji inwestycji.

Pozostała dokumentacja ma charakter organizacyjny, prawny lub porządkowy i jej uzyskanie nie wiąże się z zaangażowaniem takich zasobów (finansowych, organizacyjnych i czasowych), tak więc braki w tym zakresie wiążą się z mniejszym stopniem zagrożenia w terminowym uruchomieniu projektu.

Na podstawie uzyskanych wyników, możliwe było dokonanie klasyfikacji każdego z projektów w badanych obszarach: analiza finansowa, analiza dokumentacji, analiza partnerstwa i analiza zarządzania projektem. Ze względu na odmienną i obszerną tematykę, kwestie środowiskowe zostały wyodrębnione z analizy dokumentacji, a ich ocena została przedstawiona wyłącznie w sposób opisowy. Takie podejście wydaje się bardziej usprawiedliwione, ponieważ szereg kwestii środowiskowych nie ma charakteru liniowego z identycznymi wymaganiami dla wszystkich Beneficjentów, a raczej zero-jedynkowy i dodatkowo zróżnicowany w zależności od typu projektu. Stąd wspólna klasyfikacja Beneficjentów w obszarze środowiska nie byłaby obiektywna i pomocna do formułowania rekomendacji.

Na podstawie wyników etapu I, w etapie II sformułowano zalecenia i rekomendacje odnoszące się do działań potrzebnych dla usunięcia braków oraz zagrożeń zidentyfikowanych we wszystkich zakresach wskazanych powyżej, w odniesieniu do poruszanych w badaniu zagadnień badawczych.

4.2. Sposób realizacji badania

Badanie przeprowadzone jest w dwóch etapach:

Etap I, służył sformułowaniu w odniesieniu do wszystkich projektów objętych badaniem odpowiedzi na pierwsze kluczowe pytanie postawione przez Zamawiającego:

Czy biorąc pod uwagę uwarunkowania wynikające z przyjętej koncepcji realizacji projektu, planowanego zakresu inwestycji, założonego budżetu i harmonogramu projekt ma szansę na efektywną realizację w przewidywanym terminie i osiągnięcie założonych celów (na poziomie rezultatów i produktów)?

W jego wyniku został zrealizowany pierwszy szczegółowy cel badania:

Wskazanie Beneficjentów nieprzygotowanych do realizacji przedsięwzięć oraz projektów, których prawidłowa realizacja może być zagrożona.

Etap II służył do udzielenia odpowiedzi na drugie kluczowe pytanie Zamawiającego:

Jakie działania w zakresie wsparcia procesu przygotowania i wdrożenia projektu są wskazane, aby istniejące szanse na efektywną realizację projektu zostały maksymalnie wzmocnione?

Dzięki temu zrealizowany został drugi szczegółowy cel badania:

Sformułowanie rekomendacji dotyczących poprawy stanu przygotowania projektów kluczowych do realizacji, zdefiniowanie ewentualnych przyczyn istniejącego stanu oraz zaleceń odnośnie możliwości poprawy sytuacji.

4.3. Metody i techniki badawcze

Przy realizacji badania stosowane są metody i techniki badawcze wskazane przez Zamawiającego, uzupełnione o dodatkowe metody, służące optymalnej realizacji celów badania.

Poniższa tabela prezentuje zestawienie metod i technik badawczych w odniesieniu do poszczególnych faz badania, zgodnie ze stosowaną przez nas metodologią badań ewaluacyjnych:

Faza badania	Metoda badawcza
Faza strukturalizacji	Analiza dokumentów (RPO WK-P) Konsultacje z interesariuszami (IZ RPO WK-P)
Faza gromadzenia danych	Badanie kwestionariuszowe Wywiady pogłębione Badanie dokumentów (projektów kluczowych)
Faza analizy i oceny	Analiza ryzyka metodą mieszaną Panel ekspertów

4.3.1. Konsultacje z interesariuszami

Pierwszym krokiem badania było opracowanie kwestionariusza, który na dalszych etapach służył do badania kwestionariuszowego i wywiadów indywidualnych. Ankieta poddawana była weryfikacji z przedstawicielami Zamawiającego drogą elektroniczną. Również lista projektów objętych badaniem tym etapie została skonfrontowana z przedstawionymi przez Zamawiającego Harmonogramami Przygotowania Projektów, co pozwoliło ustalić ostateczną listę projektów podlegających ewaluacji.

Zamawiający udzielił nam wsparcia w realizacji badania kwestionariuszowego poprzez odpowiedni list wyjaśniający cele badania i zwracający się do Beneficjentów o aktywny udział w nim poprzez wypełnienie ankiety i udostępnienie dokumentów. Otrzymaliśmy również od Zamawiającego posiadane przez Instytucję Zarządzającą dane kontaktowe osób odpowiedzialnych za przygotowanie projektów będących przedmiotem badania u Beneficjentów.

W drugim etapie badania planujemy odbyć spotkanie z przedstawicielami Zamawiającego w celu omówienia wyników I etapu oraz podejścia do analizy ryzyka.

Spotkanie z Zamawiającym pozwoli skonfrontować wyniki Etapu I z najbardziej aktualnymi danymi odnoszącymi się do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, które są istotne dla celów i zakresu badania, a zwłaszcza obowiązujących i ewentualnych planowanych do wprowadzenia dokumentów, terminów (w szczególności dotyczących wydatkowania) oraz przewidywanych możliwości udzielenia Beneficjentom wsparcia w zakresie przygotowywania i realizacji projektów kluczowych.

Zakładamy, że w spotkaniu konsultacyjnym wezmą udział przedstawiciele wszystkich odpowiednich komórek organizacyjnych Instytucji Zarządzającej, zainteresowanych rezultatami badania.

4.3.2. Analiza dokumentów

Analiza dokumentów stanowiła kluczową metodę badawczą w ramach badania. Miała ona zastosowanie zarówno w fazie strukturalizacji, jak i gromadzenia danych.

Dokumenty objęte analizą w fazie strukturalizacji

W fazie strukturalizacji dokonana została analiza odpowiednich **dokumentów odnoszących się do RPO WK-P**, w tym następujących aktów prawnych i dokumentów programowych:

- Rozporządzenie Rady nr 1083/2006, ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999¹ (dalej: rozporządzenie 1083/2006)
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r.,
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013,
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WK-P na lata 2007-2013,

¹ Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r.

- Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2006 r. nr 227, poz. 1658 oraz z 2007 r. nr 140, poz. 984),
- Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r., nr 249, poz. 2104 z późn. zm.),
- Ustawa Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655)
- Rozporządzenia dotyczące udzielania pomocy publicznej w ramach RPO, dostępne na stronie www.mrr.gov.pl
- Odpowiednie wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego, dostępne na stronie www.mrr.gov.pl,
- Odpowiednie wytyczne Komisji Europejskiej, dostępne na stronie http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/working/sf2000_en.htm
- Odpowiednie wytyczne Instytucji Zarządzającej, dostępne na stronie www.fundusze.kujawsko-pomorskie.pl.

W celu dokonania oceny przygotowania dokumentacji środowiskowej dla projektów objętych badaniem, uwzględniono następujące akty prawne i dokumenty:

- Rozporządzenie 1083/2006;
- Dyrektywy Rady nr 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne² (dalej: dyrektywa EIA);
- Dyrektywy Rady nr 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. nr 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory³ (dalej: dyrektywa Siedliskowa);
- Dyrektywy Rady nr 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa⁴ (dalej: dyrektywa Ptasia);
- Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁵ (dalej: ustawa OOS);
- Rozporządzenia Rady Ministrów dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko⁶ (dalej: rozporządzenie OOS);
- Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych⁷ (dalej: Wytyczne MRR);
- Wytyczne Komisji Europejskiej – Dyrektywa 85/337/EWG w sprawie oceny skutków niektórych publicznych i prywatnych przedsięwzięć dla środowiska (dyrektywa EIA) – Interpretacja definicji niektórych kategorii przedsięwzięć z załączników I i II do dyrektywy EIA⁸ (dalej: Wytyczne KE).
- Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich (dalej: ETS).

Wymogi wynikające ze wspólnotowych przepisów polityki spójności

Realizacja Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie ochrony środowiska powinna odbywać się zgodnie z wymogami prawa wspólnotowego, tj. m. in. z zasadami wynikającymi z rozporządzenia 1083/2006.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia 1083/2006, istotne są w szczególności:

- art. 9 ust. 2 – Komisja i państwa członkowskie zapewniają zachowanie spójności pomocy funduszy z działaniami, politykami i priorytetami Wspólnoty oraz jej komplementarności z innymi wspólnotowymi instrumentami finansowymi,
- art. 9 ust. 5 – operacje finansowane z funduszy powinny być zgodne z postanowieniami Traktatu i aktów przyjętych na jego podstawie,

² Dz. Urz. UE L 175 z 5.7.1985, z późn. zm.;

³ Dz. Urz. UE L 206 z 22.7.1992, z późn. zm.

⁴ Dz. Urz. UE L 103 z 25.4.1979, z późn. zm.

⁵ Dz. U. nr 199, poz. 1227.

⁶ Dz. U. Nr 257, poz. 2573, z późn. zm.

⁷ Dostępne na stronie www.mrr.gov.pl

⁸ Dostępne w wersji angielskiej na stronach Komisji Europejskiej: <http://ec.europa.eu/environment/eia/eia-support.htm>

- art. 52 lit. c – wkład funduszy może być kształtowany w świetle ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego poprzez stosowanie zasady ostrożności, zasady działania zapobiegawczego oraz zasady „zanieczyszczający płaci”.

Powyższe zasady realizowane są m.in. poprzez instrument oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z ww. regulacjami przeprowadzenie prawidłowej OOS dla przedsięwzięć, dla których jest ona wymagana, jest jednym z obligatoryjnych wymogów uzyskania dofinansowania ze środków pochodzących z budżetu WE i od strony prawnej oznacza:

- w aspekcie pozytywnym – obowiązek dla podmiotów ubiegających się o dofinansowanie (Beneficjentów) i krajowych organów administracji do przygotowania przedsięwzięcia i wydania właściwych decyzji zgodnie z obowiązującym prawem wspólnotowym i krajowym w zakresie OOS,
- w aspekcie negatywnym – obowiązek dla właściwych Instytucji Zarządzających do odmowy przyznania dofinansowania dla projektów, które nie spełniają podstawowych wymogów wspólnotowego i krajowego prawa w zakresie OOS.

Dokumenty objęte analizą w fazie gromadzenia danych

W fazie gromadzenia danych dokonana została analiza **dokumentów odnoszących się do projektów** kluczowych objętych badaniem oraz zgłaszających je Beneficjentów. Były to w szczególności następujące rodzaje dokumentów:

Zakres	Dokumenty
Dokumenty planistyczne i koncepcyjne:	<ul style="list-style-type: none"> • Studium wykonalności • Wstępne studium wykonalności, wstępna koncepcja realizacji projektu • Dokumentacja technicznej lub program funkcjonalno-użytkowy /specyfikacja zakupywanego sprzętu/specyfikacja zakupywanych usług • Kosztorysy inwestorskie, wstępna wycena projektu • Harmonogram rzeczowo-finansowy projektu • Niezbędne dokumenty strategiczne np. Program Rewitalizacji • Inne wymagane
Analizy środowiskowe:	<ul style="list-style-type: none"> • Pełna dokumentacja w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub dokument potwierdzający, że dla danej inwestycji raport nie musi być sporządzany). • Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 • Inne wymagane
Finanse:	<ul style="list-style-type: none"> • Podjęta uchwała budżetowa na dany rok (w przypadku projektów realizowanych w danym roku) lub podjęta uchwała budżetowa na dany rok wraz z limitami wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne ujęte w wykazie stanowiącym załącznik do uchwały budżetowej bądź przyjętych odrębna uchwałą). • Promesa pożyczki/kredytu uzyskana z innej jednostki, resortu jeśli jest taki wymóg • Inne wymagane
Partnerstwo i zarządzanie projektem: (jeśli dotyczy)	<ul style="list-style-type: none"> • Poświadczenie o współfinansowaniu projektu przez instytucje partycypujące finansowo w kosztach • Umowy, porozumienia o partnerstwie • Dokument opisujący procedury postępowania i komunikacji wewnątrz jednostki zarządzającej projektem • Inne wymagane
Pozwolenia, uzgodnienia	<ul style="list-style-type: none"> • Decyzja o warunkach zabudowy • Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego • Pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy • Inne wymagane

4.3.3. Badanie kwestionariuszowe

Badaniem kwestionariuszowym zostali objęci Beneficjenci wszystkich badanych projektów kluczowych. Zostało ono przeprowadzone na podstawie ankiety, która stanowi załącznik do niniejszego raportu.

Ankieta została skierowana do wszystkich Beneficjentów w formie elektronicznej wraz z listem od Wykonawcy, informującym o celu i planowanym przebiegu badania oraz zwracającym się o udzielenie pełnych informacji oraz udostępnienie dokumentów. W liście zaproponowaliśmy również termin wizyty konsultanta w celu przeprowadzenia wywiadu i dokonania weryfikacji dokumentów na miejscu. Ze względu na bardzo napięty harmonogram badania, wyznaczony został trzydniowy (w dniach roboczych) termin przekazania odpowiedzi. Ze wszystkimi Beneficjentami skontaktowaliśmy się telefonicznie co najmniej dwa razy – w pierwszej kolejności w celu poinformowania, że taką ankietę wysyłamy, w drugiej kolejności, aby ustalić termin wizyty i/lub w celu monitorowania statusu ankiety w przypadku niedotrzymania przez Beneficjenta wyznaczonego terminu.

Przed wizytą na miejscu, treść informacji uzyskanych w drodze ankiety była analizowana w celu ustalenia kluczowych kwestii wymagających wyjaśnienia/rozwinięcia oraz sprawdzenia w trakcie wizyty na miejscu. Analiza ta służyła również wstępnej identyfikacji projektów najbardziej zagrożonych, którym poświęcić należy szczególną uwagę w trakcie wizyt u Beneficjentów i weryfikacji dokumentacji. Tak jak przewidywaliśmy, na podstawie doświadczeń w prowadzeniu podobnych badań, nie udało się uzyskać pełnego zwrotu ankiet z badania kwestionariuszowego, mimo podejmowanych kroków służących maksymalizacji zwrotu. W wyznaczanym terminie spłynęło ok. 15% ankiet. Kolejnych kilka wpłynęło po terminie, jednak przed wizytą u Beneficjenta. Najczęściej jednak, Beneficjent nie odsyłał ankiety w wersji elektronicznej, oczekując pomocy w jej wypełnieniu na etapie wywiadu pogłębianego, tłumacząc się brakiem wystarczającej wiedzy co do prawidłowego jej wypełnienia.

4.3.4. Wywiady pogłębione

Wywiady pogłębione zostały przeprowadzone w okresie 24 października – 14 listopada br. z przedstawicielami wszystkich Beneficjentów, których projekty były objęte badaniem. W celu uzyskania jak najpełniejszych informacji pozwalających rzetelnie ocenić stan przygotowania projektu, umawiając się na wywiady prosiliśmy o udział w nich przedstawicieli wszystkich komórek Beneficjenta (lidera partnerstwa w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie) istotnych dla przygotowania i realizacji projektu. Porosiliśmy również o przygotowanie i udostępnienie stosownej dokumentacji, załączając wyjaśnienia w ankiecie, o jakie dokumenty chodzi.

W przypadku, kiedy Beneficjent nie wypełnił ankiety lub wypełnił ją częściowo, była ona wypełniana wspólnie przez przedstawiciela Beneficjenta i eksperta Wykonawcy w trakcie wizyty na miejscu, w oparciu o wyniki wywiadu prowadzonego z Beneficjentem oraz uzyskanych od niego materiałów. Ostateczna wersja ankiety była podpisywana przez obie strony, w tym również przez tych Beneficjentów, którzy przysłali ją w wersji elektronicznej przed wizytą.

W trakcie wywiadów dążyliśmy do uzyskania dodatkowych informacji i danych uzupełniających i pogłębiających informacje uzyskane w wyniku badania kwestionariuszowego. Szczególną uwagę poświęciliśmy projektom mającym największy wpływ na osiągnięcie celów danego priorytetu lub całego programu operacyjnego oraz projektom, wstępnie zidentyfikowanym, jako charakteryzujące się wysokim stopniem zagrożenia w co najmniej jednym z badanych aspektów. Istotnym elementem wizyty była również weryfikacja kluczowych dokumentów służących uruchomieniu projektu oraz dokumentów odnoszących się do badanych aspektów realizacji projektów.

W wyniku każdego wywiadu sporządzony został raport podsumowujący, który był materiałem wyjściowym dla opisu gotowości każdego z projektów. Zawiera on streszczenie podstawowych informacji uzyskanych w trakcie wywiadu i weryfikacji dokumentów, wraz ze wstępną identyfikacją

czynników ryzyka. Ostateczna wersja raportu, uzupełniona o analizę zgromadzonych danych została sporządzona według jednolitego schematu i posłużyła do opracowania niniejszego raportu.

4.3.5. Analiza ryzyka

W II etapie badania przeprowadzona została analiza ryzyka, która pozwoliła na wskazanie najbardziej ryzykownych obszarów (zakresów) w ramach poszczególnych projektów kluczowych oraz na pogrupowanie projektów wg poziomu i obszaru ryzyka związanego z ich prawidłową realizacją.

Na tej podstawie, opracowane zostały rekomendacje dla Zamawiającego w odniesieniu do przygotowania i wdrażania projektów oraz ewentualnych działań naprawczych. Wyróżniliśmy dwa rodzaje rekomendacji. Pierwszy z nich dotyczy konkretnych projektów natomiast drugi, zidentyfikowanych obszarów problemowych, które dotyczą większej liczby projektów. Takie podejście ułatwi Instytucji Zarządzającej zaplanowanie działań naprawczych zarówno na poziomie indywidualnym, w kontekście specyficznych potrzeb konkretnego projektu jak i działań o charakterze grupowym, które pozwolą rozwiązać problemy wspólne dla wszystkich Beneficjentów.

O ile na etapie I, który dotyczył oceny stopnia przygotowania projektów, weryfikacji podlegał aktualny stan zaawansowania prac w poszczególnych obszarach objętych badaniem (analiza finansowa, dokumentacji, partnerstwa, środowiska i zarządzania), o tyle na etapie II, analiza ryzyka koryguje ocenę stopnia przygotowania projektu o:

- ↳ planowany harmonogram osiągania kolejnych etapów realizacji projektu,
- ↳ zaawansowanie prac zmierzających do osiągnięcia konkretnych celów szczegółowych,
- ↳ inne, wynikające z informacji i dokumentów zgromadzonych na etapie I.

Przykładowo, jeśli Beneficjent nie posiada podstawowej dokumentacji i koniecznych decyzji jednocześnie planując złożenie wniosku o dofinansowanie na czerwiec 2009 r., to szacowany poziom ryzyka będzie większy niż dla projektu, dla którego termin ten określono na grudzień 2009 r. Beneficjent, który dokonał wyboru firmy opracowującej dokumentację techniczną, podpisał z nią umowę i dokumentacja ta jest na etapie opracowywania będzie oceniony „lepiej” niż Beneficjent, który nie podjął żadnych kroków przybliżających go do opracowania dokumentacji technicznej, natomiast obaj Beneficjenci deklarują tę samą datę złożenia wniosku o dofinansowanie. Analogicznie, jeśli Beneficjent nie posiada żadnego źródła finansowania projektu, to na etapie oceny ryzyka uwzględniony zostanie nie tylko fakt braku finansowania, ale przede wszystkim wpływ tego faktu na gotowość projektu do realizacji i osiągnięcia założonych celów projektu. W tym celu, ocenie podlegać będzie np. wartość projektu w stosunku do potencjału finansowego Beneficjenta, jego zdolność kredytowa, dotychczasowe działania zmierzające do pozyskania prefinansowania.

Obszary ryzyka

Na podstawie konsultacji z Zamawiającym, zidentyfikowaliśmy siedem obszarów ryzyka:

- ↳ finansowanie;
- ↳ pomoc publiczna;
- ↳ dokumentacja (z wyłączeniem dokumentacji środowiskowej);
- ↳ zarządzanie projektem;
- ↳ kwalifikowalność VAT;
- ↳ środowisko;
- ↳ partnerstwo.

Na poziom ryzyka w każdym z ww. obszarów wpływa szereg czynników o charakterze szczegółowym. Przykłady takich czynników prezentujemy poniżej.

Finansowanie:

- zdolność kredytowa,
- wartość projektu w kontekście potencjału finansowego (budżetu) Beneficjenta,
- zadłużenie Beneficjenta,

- zdolność do finansowania wydatków niekwalifikowalnych,
- inne.

Pomoc publiczna:

- wiedza Beneficjenta w zakresie zasad udzielania pomocy publicznej,
- stan zaawansowania prac nad przepisami prawa regulującymi kwestię występowania pomocy publicznej,
- stan zaawansowania prac nad szczegółową koncepcją eksploatacji infrastruktury,
- ewentualny wpływ objęcia projektu zasadami pomocy publicznej na jego realizację,
- inne.

Dokumentacja niezbędna do przygotowania projektu:

- aktualność dokumentacji,
- kompletność dokumentacji,
- zgodność z wymogami przepisów prawa,
- zgodność z wymogami IZ,
- inne.

Zarządzanie projektem:

- doświadczenie Beneficjenta w zakresie realizacji projektów UE,
- złożoność struktury organizacyjnej,
- umocowanie formalne jednostki realizującej projekt w strukturze Beneficjenta,
- istnienie regulaminów i procedur w ramach jednostki pozwalających na realizację projektu,
- inne.

Kwalifikowalność VAT:

- stan prawny Beneficjenta,
- dotychczas stosowane podejście,
- sposób eksploatacji infrastruktury,
- inne.

Środowisko:

- aktualność dokumentacji środowiskowej,
- kompletność dokumentacji środowiskowej,
- zgodność z aktualnymi wymogami przepisów prawa,
- zgodność z wymogami IZ,
- inne.

Realizacja projektu w partnerstwie:

- aktualny stan umocowania prawnego partnerstwa (porozumienie),
- liczba partnerów w projekcie,
- rodzaj (zróżnicowanie) partnerów w projekcie,
- sposób wyboru partnera,
- identyfikacja ról partnerów w projekcie,
- inne.

Każdemu z obszarów ryzyka przyporządkowany został ten sam poziom istotności, ponieważ uznaliśmy, że co do zasady, mają one charakter zero-jedynkowy. Nawet, jeśli kwestie finansowania są subiektywnie dla danego projektu ważniejsze od kwestii środowiskowych, to realizacja projektu i osiągnięcie jego celów zależy od pełnego rozwiązania wszystkich problemów w danym obszarze ryzyka.

Jeśli dany obszar problemowy nie występuje dla konkretnego projektu, w takim przypadku nie jest on w ogóle rozpatrywany (np. kwestie środowiskowe dla funduszu poręczeń kredytowych).

Poziom ryzyka oceniany był w skali od 0 do 5, przy czym 0 dotyczy sytuacji, w której ryzyko nie występuje, ponieważ wszystkie kwestie zostały rozstrzygnięte natomiast 5 to bardzo wysoki poziom ryzyka. Najczęściej, ocena „0” dotyczy kwestii środowiskowych dla tych projektów, dla których uzyskano prawomocne decyzje środowiskowe.

W przypadku projektów środowiskowych, ocena ryzyka zależy do stopnia złożoności projektu i niepewności co do kwalifikacji projektu zgodnie z następującym rozkładem:

- ↳ 0 - projekty posiadające prawidłową dokumentację środowiskową,
- ↳ 0,5 – projekty prawdopodobnie nie wymagające decyzji OOS,
- ↳ 1 – projekty nie posiadające dokumentacji środowiskowej lub wymagające pogłębionej analizy czy decyzja OOS będzie wymagana,
- ↳ +1 - projekty liniowe lub nieliniowe wymagające raportu OOS,
- ↳ +1 - możliwe konflikty z obszarami Natura 2000,
- ↳ Od +1 do +2 – na podstawie informacji o innych możliwych nieprawidłowościach; złożoności zakresu rzeczowego projektu; niepewność co do kwalifikacji.

Graficzną prezentację analizy ryzyka przedstawia się następująco:

1. Tytuł projektu: ...				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie			
2.	Pomoc publiczna			
3.	Dokumentacja			
4.	Zarządzanie projektem			
5.	Kwalifikowalność VAT			
6.	Środowisko			
7.	Partnerstwo			

Dodatkowo, na podstawie indywidualnej oceny ryzyka, projekty zostaną sklasyfikowane w każdej z grup problemowych, co pozwoli zidentyfikować tzw. „grupy problemowe” w każdym z obszarów problemowych. Do „grupy problemowej” projekt zostanie zaliczony w sytuacji, kiedy w danym obszarze uzyska ocenę 4 lub 5. Projekty znajdujące się w „grupie problemowej” należy otoczyć szczególną opieką ze względu na zidentyfikowane istotne zagrożenia dla ich realizacji i osiągnięcia zaplanowanych celów.

4.3.6. Panel ekspertów

Dla dokonania kompleksowej i wszechstronnej oceny wyników badania, zapewnienia optymalnej diagnozy zagrożeń i sformułowania rekomendacji uwzględniających wszystkie aspekty przygotowania projektów do realizacji zastosujemy metodę panelu ekspertów.

Panel będą tworzyć wszyscy eksperci biorący udział w badaniu, tak aby zagwarantować uwzględnienie wielu perspektyw badawczych, zgodnie z zasadą triangulacji, a także wszystkich kluczowych elementów decydujących o dobrym przygotowaniu projektu. Przedmiotem analizy panelu będą projekty o największym znaczeniu dla osiągnięcia celów odpowiednich priorytetów i całego RPO oraz te, w odniesieniu do których analiza ryzyka wykazała jego najwyższy poziom.

Panel będzie miał na celu przegląd ustaleń dokonanych we wcześniejszych etapach badania, w tym w szczególności sprawdzenie prawidłowości i trafności przeprowadzonej analizy ryzyka oraz sformułowanych na jej podstawie rekomendacji. W trakcie panelu każdy z objętych nim projektów zostanie zaprezentowany przez jednego z członków zespołu, po czym nastąpi seria pytań oraz dyskusja, zakończona podsumowaniem obejmującym kluczowe elementy analizy ryzyka i zaleceń dotyczących kroków naprawczych.

5. Opis wyników badania

Zanim przejdziemy do opisu i oceny gotowości poszczególnych projektów, chcemy zwrócić uwagę na następujące kwestie, które należy uwzględnić w trakcie ich lektury:

Uwagi dotyczące analizy finansowej, partnerstwa, zarządzania i analizy dokumentacji (z wyłączeniem dokumentacji środowiskowej)

Co do zasady, tabele prezentujące stan przygotowań do realizacji projektu prezentowane w raporcie zostały przygotowane wspólnie przez członków zespołu ewaluacyjnego oraz przedstawiciela Beneficjenta i podpisane przez obie strony. Jednakże, w trakcie ich analizy okazywało się, że stanowisko prezentowane przez Beneficjenta w trakcie wywiadu albo nie w pełni odpowiadało stanowi faktycznemu (co stwierdzano na podstawie szczegółowej analizy dokumentów już bez udziału Beneficjenta) albo, analiza zebranych danych skutkowała odmienną interpretacją (sytuacja taka najczęściej dotyczyła kwestii związanych z pomocą publiczną). Tabele prezentowane w raporcie przedstawiają obraz uwzględniający zarówno dane uzyskane od Beneficjenta jak i wyniki ich analizy przeprowadzonej przez członków zespołu badawczego.

W większości przypadków, kolor zielony, oznaczający pozytywną odpowiedź na pytania, może być interpretowany w sposób pozytywny, natomiast czerwony, oznaczający odpowiedź negatywną, w sposób negatywny. Jednak, nie jest to reguła i każdorazowo należy uwzględniać sens pytania. Przykładowo, jeśli pytanie dotyczy kwestii posiadania przez Beneficjenta zadłużenia długoterminowego, to w niektórych przypadkach należy uznać taki stan rzeczy za pozytywny, a w niektórych przypadkach, będzie to źródłem ryzyka dla projektu. Dlatego tabelę należy interpretować łącznie z opisem, który przedstawia szczegółowe kwestie wpływające na gotowość projektu do realizacji.

Należy podkreślić, że część opisowa ma przede wszystkim charakter dodatkowy w stosunku do przedstawianych przez Beneficjentów Harmonogramów Przygotowania Projektów. W trakcie gromadzenia i analizy danych staraliśmy się uchwycić te aspekty, które stanowią wartość dodaną dla oceny stopnia gotowości projektu. Dlatego, jeśli konkretna kwestia w pełni zgodna jest ze stanem przedstawionym w Harmonogramie Przygotowania Projektu, który Beneficjent jest zobowiązany przedstawiać Instytucji Zarządzającej, nie powielaliśmy jej w niniejszym raporcie. Naszym głównym celem było wskazanie tych obszarów problemowych, które nie wynikają wprost z Harmonogramów lub dotyczą konkretnych błędów zawartych w Harmonogramach.

Budżet JST planowany jest w horyzoncie rocznym. Dlatego nie było możliwości weryfikacji, czy Beneficjent zabezpieczył całość środków na realizację projektu kluczowego i czy środki te zostały zaplanowane w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki. Dlatego, sprawdzeniu podlega przede wszystkim zabezpieczenie środków w aktualnym budżecie (najczęściej na prace związane z przygotowaniem projektu) oraz Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Ponieważ kwestionariusz i wywiady indywidualne realizowane były w listopadzie 2008 r., większość Beneficjentów nie posiada zatwierdzonych budżetów na 2009 rok. Dlatego uznawaliśmy kryterium zabezpieczenia środków w pytaniu „Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?” za spełnione, jeśli wydatki te zostały uwzględnione w projekcie budżetu na 2009 rok.

Nie na wszystkie pytania udało się zdobyć odpowiedzi. W większości przypadków Beneficjenci nie dysponowali kosztorysem projektu, w tym nawet o charakterze wstępnym, stwierdzając, że na tym etapie jest to niemożliwe, ponieważ kosztorys wynika z dokumentacji technicznej, której również w większości przypadkach Beneficjenci nie posiadają. Dużym problemem była również ostateczna interpretacja co do dopuszczalności pomocy publicznej oraz kwalifikowalności VAT. Kwestie te w dużej mierze zależą od sposobu eksploatacji infrastruktury powstałej w ramach projektu, a ta u większości

Beneficjentów, nie została jeszcze ustalona. Tam gdzie to możliwe, proponujemy rozwiązanie naszym zdaniem optymalne z punktu widzenia Beneficjenta i Instytucji Zarządzającej.

Pytania 1.14. i 1.15., które dotyczyły prognoz rachunku wyników, bilansu i rachunku przepływów, sprawiały Beneficjentom sporo trudności, ponieważ utrzymywali oni, że nie są zobowiązani przepisami prawa do tworzenia takich dokumentów. Takie prognozy powinno zawierać studium wykonalności, jednak w większości przypadków, Beneficjenci w chwili obecnej nie dysponują studium wykonalności. W związku z tym, w zależności od stanu zaawansowania prac nad studium wykonalności i indywidualnej oceny co do konieczności przygotowania prognoz, Beneficjenci deklarowali brak takich prognoz, brak konieczności ich tworzenia albo w ogóle pomijali to pytanie, nie ustosunkowując się do niego (różnice w podejściu odzwierciedlone są w sposobie wypełnienia tabel prezentujących stopień przygotowania projektów). Z naszej strony, analizując zgromadzone dane w tym obszarze, zwracaliśmy uwagę na specyfikę projektu i Beneficjenta. Jeśli istniała możliwość generowania dochodu netto, a w konsekwencji konieczność zastosowania metodologii luki finansowej, uwzględnialiśmy w większym stopniu kwestię prognoz finansowych w ogólnej ocenie stopnia gotowości projektu. W innych sytuacjach, brak tych dokumentów nie wpływał istotnie na ocenę gotowości projektu do realizacji.

Oceny podsumowujące dla każdego z obszarów (analiza finansowa, analiza dokumentacji, partnerstwo oraz zarządzanie projektem) zawarte w tabelach podsumowujących stopień przygotowania projektów, uwzględniają nie tylko fakt spełnienia/niespełnienia konkretnego kryterium, ale również stopień zaawansowania prac zmierzających do jego spełnienia. Przykładowo Beneficjent, który dokonał wyboru wykonawcy dokumentacji technicznej i podpisał z nim umowę, będzie oceniony nieco wyżej niż Beneficjent, który nie podjął kroków w celu wyboru wykonawcy dokumentacji – żaden z nich nie posiada jeszcze dokumentacji, ale ten pierwszy jest znacznie bliżej jej uzyskania stąd otrzyma lepszą ocenę w obszarze „analiza dokumentacji”.

Uwagi dotyczące badania dokumentacji środowiskowej

Badanie polegało na sprawdzeniu posiadanej przez Beneficjentów dokumentacji poświadczającej przeprowadzenie (przez właściwe organy administracji) wymaganych prawem procedur dotyczących OOS/Natura 2000 lub wskazującej, że dla danego projektu nie ma konieczności przeprowadzenia tych procedur.

W ramach badania brano pod uwagę wymagania prawa krajowego i wspólnotowego dotyczącego OOS/Natura 2000.

W związku z faktem, że badane przedsięwzięcia mają otrzymać dofinansowanie z funduszy wspólnotowych, spełnienie wymagań prawa wspólnotowego było podstawowym kryterium oceny ryzyka. Dla Instytucji Zarządzającej podstawowym celem jest zapewnienie, że przed przyznaniem dofinansowania upewniono się, że projekt spełnia wymogi wspólnotowego prawa ochrony środowiska. Komisja Europejska i wspólnotowe organy kontrolne weryfikując poprawność przeprowadzonych procedur dla przedsięwzięć finansowanych ze środków wspólnotowych stosują dyrektywy, których przepisy będą w tym aspekcie rozstrzygające, czy dla danego projektu można przyznać dofinansowanie, czy też nie.

Raport został przygotowany na podstawie:

- ankiet wypełnionych przez Beneficjentów w zakresie informacji dotyczących stanu prac w zakresie procedury OOS,
- przekazanych przez Beneficjentów dokumentów dotyczących procedur OOS odnoszących się do poszczególnych przedsięwzięć w szczególności:
 - dokumentacji dotyczącej zakresu rzeczowego projektów (opisów projektów),
 - dokumentacji z postępowania administracyjnego w sprawie OOS.

Metodyka badania – test osoby postronnej

Analiza obszarów ryzyka w zakresie OOS może zostać przeprowadzona przy zastosowaniu następujących możliwych podejść: merytorycznego i formalistycznego.

Przez „podejście merytoryczne” należy rozumieć sposób badania przedsięwzięcia z uwzględnieniem jego faktycznych cech, czyli przypuszczalnego rzeczywistego oddziaływania na środowisko. Przy zastosowaniu tego podejścia np. niedostateczne uzasadnienie odstąpienia od raportu OOS może nie być uznane za uchybienie istotne, o ile uda się wykazać, że odstąpienie to było merytorycznie uzasadnione, tj. faktyczne cechy przedsięwzięcia wskazują, że istotnie jego wpływ na środowisko jest w oczywisty sposób niewielki.

Przez „podejście formalistyczne” (formalne) należy rozumieć sposób badania przedsięwzięcia, w którym zwraca się uwagę na ścisłe wypełnienie wszystkich wymagań formalnych, bez rozważania faktycznych cech przedsięwzięcia. Przy zastosowaniu tego podejścia wskazywane wyżej niedostateczne uzasadnienie odstąpienia od raportu OOS zawsze będzie uznane za uchybienie istotne. Przy stosowaniu tego podejścia nie rozważa się, czy odstąpienie to było merytorycznie uzasadnione. Zakłada się bowiem, że skoro organ w prowadzonym postępowaniu tego nie udowodnił, to nie można uznać, że kwestię tę prawidłowo rozważył, a zatem, że przeprowadził prawidłowo procedurę OOS od strony formalnej.

Z podejściem formalistycznym związany jest tzw. „test osoby postronnej” polegający na sprawdzeniu, czy racjonalna osoba postronna, nie uczestnicząca w przygotowaniu projektu, ani nie biorąca udziału w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej dla projektu, na podstawie uzasadnienia zawartego w odpowiednich dokumentach, jest w stanie uzyskać informacje odnośnie powodów, dla których w ten, a nie inny sposób dokonano oceny wpływu na środowisko. Ze względu na charakter badania polegający (praca jedynie na dokumentach dostarczonych przez Beneficjentów) do opracowania raportu zastosowano podejście formalistyczne, przy zastosowaniu testu osoby postronnej, o którym mowa powyżej. Test osoby postronnej jest szczególnie przydatny dla Instytucji Zarządzającej, gdyż umożliwia uprzednie sprawdzenie, czy procedury w sprawie OOS będą mogły zostać uznane za przejrzyste przez krajowe organy kontrolne lub Komisję Europejską.

5.1. Rewitalizacja linii kolejowej nr 208 Działdowo – Chojnice od km 108,845 do km 130,363 Grudziądz – Laskowice Pomorskie.

Beneficjent: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Całkowita wartość projektu: 32 694 048 zł;

Wydatki kwalifikowalne: 26 798 400 zł;

Dotacja: 13 399 200 zł

Planowany termin zakończenia projektu: IV kw. 2011 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac:

Podpisano umowę z wykonawcą studium wykonalności, programu użytkowo-funkcjonalnego oraz raportu z oceny oddziaływania na środowisko.

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Zgodnie z harmonogramem, okres opracowywania kluczowych dokumentów to:
 - ↳ Studium wykonalności: sierpień 2008 – maj 2009;
 - ↳ Program funkcjonalno-użytkowy: kwiecień - lipiec 2009;
 - ↳ Raport z oceny oddziaływania na środowisko: styczeń-marzec 2009.

Projekt będzie realizowany w systemie „projektuj i buduj”, więc pozwolenia na budowę będą uzyskiwane sukcesywnie.

- Beneficjent nie wie, czy zostaną zapewnione środki na realizację projektu – zgodnie z deklaracją Kierownika Kontraktu (osoba odpowiedzialna za realizację projektu), takie decyzje podejmuje Centrala w Warszawie i na chwilę obecną, Oddział w Gdańsku odpowiedzialny za realizację projektu, nie dostał żadnych informacji o zabezpieczeniu środków. Zarząd PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. podjął uchwałę nr 326/2008 w dniu 18 czerwca w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie pre-Umów z Urzędem Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego i zaciągnięcie zobowiązania na opracowanie studium wykonalności i dokumentacji przygotowawczej (przedprojektowej) dla zadań „Rewitalizacja linii kolejowej nr 207 Toruń Wsch. – Malbork na odcinku Toruń Wsch. – Grudziądz oraz linii kolejowej nr 208 Działdowo – Chojnice na odcinku Grudziądz – Laskowice Pomorskie”. Jednak środki na finansowanie realizacji robót zostaną zabezpieczone dopiero po podpisaniu umowy z IZ. Oświadczenie w sprawie zabezpieczenia środków przez PKP PLK S.A. zostanie dołączone do wniosku o dofinansowanie.
- Beneficjent w ankiecie, którą wypełnił na koniec października br., zadeklarował, że decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego zostanie podjęta do końca września 2009.
- Beneficjent posiada dokumenty odnośnie dysponowania gruntem (inwestycja ma charakter modernizacyjny i nie wiąże się z koniecznością wykupu nieruchomości).
- Na znaczną liczbę pytań Beneficjent nie udzielił odpowiedzi tłumacząc, że duża część odpowiedzialności i zadań należy do Centrali w Warszawie. Przykładowo, Beneficjent nie posiada prognoz finansowych dla projektu, dlatego trudno jest ocenić potencjał finansowy do realizacji i utrzymania trwałości projektu. Nie dysponuje również kosztorysem projektu, dlatego nie ma możliwości dokonania weryfikacji stopnia kwalifikowalności wydatków.

Pomoc publiczna:

Nie wystąpi.

Kwalifikowalność VAT:

Beneficjent ma możliwość odzyskania VAT, dlatego nie będzie on kosztem kwalifikowalnym. W związku z tym należy przewidzieć środki na jego sfinansowanie do momentu uzyskania zwrotu/odliczenia.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Ww. przedsięwzięcia kwalifikują się do grupy II (podlegają screeningowi) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10c – Przedsięwzięcia infrastrukturalne; Budowa dróg kolejowych i urządzeń do przeładunku w transporcie mieszanym oraz terminali dla transportu mieszanego (przedsięwzięcia niewymienione w załączniku I);
- rozporządzenie OOS – §3. ust. 1 pkt 54) linie kolejowe, wraz z terminalami transportu kombinowanego przeznaczonego do obsługi przewozu rzeczy, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 (...).

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Beneficjenta złożenie wniosku o wydanie decyzji środowiskowej i uzyskanie postanowienia o obowiązku sporządzenia raportu OOS planowane jest na okres styczeń – marzec 2009. W przypadku nałożenia obowiązku sporządzenia raportu OOS w zakresie wpływu na obszary Natura 2000 ocena będzie wykonana w okresie kwiecień – czerwiec 2009 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami przekazanymi w ankiecie, Beneficjent zakłada, że projekt będzie oddziaływał na obszary Natura 2000, ale obecnie nie wie on jednak jakie to będą obszary.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji należy stwierdzić, że:

- prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu;
- Studium Wykonalności w sposób prawidłowy określa wymogi dla Wykonawcy w zakresie przygotowania odpowiedniej dokumentacji środowiskowej oraz prowadzenia konsultacji społecznych;
- na obecnym etapie przygotowania inwestycji nie można określić, czy będzie wymagany raport OOS;
- ze względu na charakter przedsięwzięć (inwestycje liniowe) niezbędne jest zapewnienie, że Beneficjent w sposób należyty rozpoznał wszystkie możliwe skumulowane działania w powiązaniu z innymi przedsięwzięciami, które będą realizowane w na terenie województwa kujawsko – pomorskiego.

Analiza ryzyka

1. Tytuł projektu: Rewitalizacja linii kolejowej nr 208 Działdowo – Chojnice od km 108,845 do km 130,363 Grudziądz – Laskowice Pomorskie				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	2	Beneficjent nie był w stanie odpowiedzieć, czy zostały zapewnione środki na realizację projektu, ponieważ decyzje w tym obszarze podejmuje Zarząd PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Każda ze stron – Beneficjent i IZ – deklaruje, że zaangażują środki dopiero wtedy, gdy druga ze stron zapewni finansowanie leżące po jej stronie. Jednakże, wartość projektu, a w konsekwencji wkładu własnego, jest niewielka w stosunku do wartości budżetu inwestycyjnego Beneficjenta.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy	-	-
3.	Dokumentacja	Dotyczy	2	Uwzględniając stosunkowo odległy termin złożenia wniosku o dofinansowanie (30.11.2009 r.) oraz fakt, że projekt będzie realizowany w systemie „projektuj i buduj”, brak ostatecznej dokumentacji i pozwoleń nie skutkuje dużym poziomem ryzyka. Wykonawca dokumentacji został już wybrany, a termin jej realizacji jest bardzo długi uwzględniając fakt, że projekt realizowany jest w systemie

				„zaprojektuj i buduj”.
4.	Zarządzanie projektem		3	Beneficjent jest skoncentrowany na realizacji i rozliczaniu projektów w toku. Występuje ryzyko, że Beneficjent nie posiada wystarczających zasobów ludzkich do realizacji prac przygotowawczych. Niemniej należy podkreślić bardzo duże doświadczenie Beneficjenta w realizacji tego typu projektów.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	Beneficjent deklaruje, że ma możliwość odzyskania i odliczania VAT. Bardzo małe ryzyko wynikające z ewentualnych zmian w przepisach prawa lub świadomego działania lub błędu Beneficjenta.
6.	Środowisko	Dotyczy	2	1 pkt – brak decyzji OOS; 1 pkt – projekty liniowe.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	-	-

Rekomendacje

1. Uzgodnić z Beneficjentem ewentualne wsparcie techniczne w obszarze przygotowania projektu. Zapewnić wsparcie w postaci wysokokwalifikowanego specjalisty zgodnie z przeprowadzoną identyfikacją potrzeb Beneficjenta.
2. Ze względu na stosunkowo małą niezależność Oddziału w Gdańsku w stosunku do Centrali w Warszawie, warto nawiązać kontakt z osobami odpowiedzialnymi za projekt w Centrali w Warszawie w celu monitorowania zdolności finansowej do realizacji projektu, której Oddział w Gdańsku nie był w stanie potwierdzić.
3. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem; Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytocznych MRR.

Tabela 3. Stopień przygotowania projektu: Rewitalizacja linii kolejowej nr 208 Działdowo – Chojnice od km 108,845 do km 130,363 Grudziądz – Laskowice Pomorskie

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	Tak		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	Tak		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	Tak		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	Nie		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	Nie		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	Nie		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	Nie		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	Nie		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	Tak		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	Tak		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	Nie		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	Nie		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	Brak		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	Brak		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?			
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy	Nie		

	Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?			
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		
Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

5.2. Rewitalizacja linii kolejowej nr 207 Toruń Wsch. – Malbork na odcinku Toruń Wsch. – Grudziądz tj. od km 0,000 do km 57,367

Beneficjent: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Całkowita wartość projektu: 130 776 192 zł

Wydatki kwalifikowalne: 107 193 600 zł

Dotacja: 53 596 800 zł

Planowany termin zakończenia projektu: IV kw. 2011 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac:

Podpisano umowę z wykonawcą studium wykonalności, programu użytkowo-funkcjonalnego oraz raportu z oceny oddziaływania na środowisko.

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Zgodnie z harmonogramem, okres opracowywania kluczowych dokumentów to:
 - ↳ Studium wykonalności: sierpień 2008 – maj 2009;
 - ↳ Program funkcjonalno-użytkowy: kwiecień - lipiec 2009;
 - ↳ Raport z oceny oddziaływania na środowisko: styczeń-marzec 2009.

Projekt będzie realizowany w systemie „projektuj i buduj”, więc pozwolenia na budowę będą uzyskiwane sukcesywnie.

- Beneficjent nie wie, czy zostaną zapewnione środki na realizację projektu – zgodnie z deklaracją Kierownika Kontraktu (osoba odpowiedzialna za realizację projektu), takie decyzje podejmuje Centrala w Warszawie i na chwilę obecną, Oddział w Gdańsku odpowiedzialny za realizację projektu, nie dostał żadnych informacji o zabezpieczeniu środków. Zarząd PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. podjął uchwałę nr 326/2008 w dniu 18 czerwca w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie pre-Umów z Urzędem Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego i zaciągnięcie zobowiązania na opracowanie Studium wykonalności i dokumentacji przygotowawczej (przedprojektowej) dla zadań „Rewitalizacja linii kolejowej nr 207 Toruń Wsch. – Malbork na odcinku Toruń Wsch. – Grudziądz oraz linii kolejowej nr 208 Działdowo – Chojnice na odcinku Grudziądz – Laskowice Pomorskie”. Jednak środki na finansowanie realizacji robót zostaną zabezpieczone dopiero po podpisaniu umowy z IZ. Oświadczenie w sprawie zabezpieczenia środków przez PKP PLK S.A. zostanie dołączone do wniosku o dofinansowanie.
- Beneficjent w ankiecie, którą wypełnił na koniec października br., zadeklarował, że decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego zostanie podjęta do końca września 2009.
- Beneficjent posiada dokumenty odnośnie dysponowania gruntem (inwestycja ma charakter modernizacyjny i nie wiąże się z koniecznością wykupu nieruchomości).
- Na dużą liczbę pytań Beneficjent nie udzielił odpowiedzi tłumacząc, że duża część odpowiedzialności i zadań należy do Centrali w Warszawie. Przykładowo, Beneficjent nie posiada prognoz finansowych dla projektu, dlatego trudno jest ocenić potencjał finansowy do realizacji i utrzymania trwałości projektu. Nie dysponuje również kosztorysem projektu, dlatego nie ma możliwości dokonania weryfikacji stopnia kwalifikowalności wydatków.

Pomoc publiczna:

Pomoc publiczna nie wystąpi.

Kwalifikowalność VAT:

Beneficjent ma możliwość odzyskania VAT, dlatego nie będzie on kosztem kwalifikowalnym. W związku z tym należy przewidzieć środki na jego sfinansowanie do momentu uzyskania zwrotu/odliczenia.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Ww. przedsięwzięcia kwalifikują się do grupy II (podlegają screeningowi) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10c – Przedsięwzięcia infrastrukturalne; Budowa dróg kolejowych i urządzeń do przeładunku w transporcie mieszanym oraz terminali dla transportu mieszanego (przedsięwzięcia niewymienione w załączniku I);
- rozporządzenie OOŚ – §3. ust. 1 pkt 54) linie kolejowe, wraz z terminalami transportu kombinowanego przeznaczonego do obsługi przewozu rzeczy, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 (...).

Gotowość projektu w zakresie OOŚ

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Beneficjenta złożenie wniosku o wydanie decyzji środowiskowej i uzyskanie postanowienia o obowiązku sporządzenia raportu OOŚ planowane jest na okres styczeń – marzec 2009. W przypadku nałożenia obowiązku sporządzenia raportu OOŚ w zakresie wpływu na obszary Natura 2000 ocena będzie wykonana w okresie kwiecień – czerwiec 2009 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami przekazanymi w ankiecie, Beneficjent zakłada, że projekt będzie oddziałował na obszary Natura 2000, ale obecnie jednak nie wie on jakie to będą obszary.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji należy stwierdzić, że:

- prawidłowość kwalifikacji projektów nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu;
- Studium Wykonalności w sposób prawidłowy określa wymogi dla Wykonawcy w zakresie przygotowania odpowiedniej dokumentacji środowiskowej oraz prowadzenia konsultacji społecznych;
- na obecnym etapie przygotowania inwestycji nie można określić, czy będzie wymagany raport OOŚ;
- ze względu na charakter przedsięwzięć (inwestycje liniowe) niezbędne jest zapewnienie, że Beneficjent w sposób należyty rozpoznał wszystkie możliwe skumulowane działania w powiązaniu z innymi przedsięwzięciami, które będą realizowane w na terenie województwa kujawsko – pomorskiego.

Analiza ryzyka

2. Tytuł projektu: Rewitalizacja linii kolejowej nr 207 Toruń Wsch. – Malbork na odcinku Toruń Wsch. – Grudziądz tj. od km 0,000 do km 57,367

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	3	Beneficjent nie był w stanie odpowiedzieć, czy zostały zapewnione środki na realizację projektu, ponieważ decyzje w tym obszarze podejmuje Zarząd PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Każda ze stron – Beneficjent i IZ – deklaruje, że zaangażują środki dopiero wtedy, gdy druga ze stron zapewni finansowanie leżące po jej stronie. Niemniej, ze względu na znaczącą wartość projektu, kwestię tę należy monitorować.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy	-	-
3.	Dokumentacja	Dotyczy	2	Uwzględniając stosunkowo odległy termin złożenia wniosku o dofinansowanie (30.11.2009 r.) oraz fakt, że projekt będzie realizowany w systemie „projektuj i buduj”, brak ostatecznej dokumentacji i pozwoleń nie skutkuje dużym poziomem ryzyka. Wykonawca dokumentacji został już wybrany, a termin jej realizacji jest bardzo długi uwzględniając fakt, że projekt realizowany jest w systemie

				„zaprojektuj i buduj”.
4.	Zarządzanie projektem		3	Beneficjent jest skoncentrowany na realizacji i rozliczaniu projektów w toku. Występuje ryzyko, że Beneficjent nie posiada wystarczających zasobów ludzkich do realizacji prac przygotowawczych. Niemniej należy podkreślić bardzo duże doświadczenie Beneficjenta w realizacji tego typu projektów.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	Beneficjent deklaruje, że ma możliwość odzyskania i odliczania VAT. Bardzo małe ryzyko wynikające z ewentualnych zmian w przepisach prawa lub świadomego działania lub błędu Beneficjenta.
6.	Środowisko	Dotyczy	2	1 pkt – brak decyzji OOŚ; 1 pkt – projekty liniowe.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	-	-

Rekomendacje

1. Uzgodnić z Beneficjentem ewentualne wsparcie techniczne w obszarze przygotowania projektu. Zapewnić wsparcie w postaci wysokokwalifikowanego specjalisty zgodnie z przeprowadzoną identyfikacją potrzeb Beneficjenta.
2. Ze względu na stosunkowo małą niezależność Oddziału w Gdańsku w stosunku do Centrali w Warszawie, warto nawiązać kontakt z osobami odpowiedzialnymi za projekt w Centrali w Warszawie w celu monitorowania zdolności finansowej do realizacji projektu, której Oddział w Gdańsku nie był w stanie potwierdzić.
3. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOŚ i zgodności z harmonogramem; Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOŚ albo na podstawie raportu OOŚ) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

Tabela 4 Stopień przygotowania projektu: Rewitalizacja linii kolejowej nr 207 Toruń Wsch. – Malbork na odcinku Toruń Wsch. – Grudziądz tj. od km 0,000 do km 57,367

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	Tak		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	Tak		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	Tak		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	Nie		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	Nie		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	Nie		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	Nie		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	Nie		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	Tak		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	Tak		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	Nie		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	Nie		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	Brak		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	Brak		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	Nie		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
łącznie				

5.3. Zintegrowany projekt inwestycyjny rozwoju funkcji usługowych portu lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko - toruńskiej.

Beneficjent: Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.

Całkowita wartość projektu: 157 105 620 zł

Wydatki kwalifikowalne: 157 105 620 zł

Dotacja: 78 552 810 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 30.06.2015 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac:

Projekt znajduje się w fazie koncepcji. W chwili obecnej nie wykonano żadnych prac zarówno w obszarze dokumentacji jak i inwestycji.

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Beneficjent deklaruje finansowanie projektu środkami własnymi z konta projektu. Ewaluator nie miał możliwości weryfikacji, na ile deklaracja jest realna.
- Projekt wykazuje kluczowe błędy w zakresie logiki projektowej. Brak studium wykonalności na obecnym etapie uniemożliwia ocenę zasadności realizacji projektu. Beneficjent w chwili obecnej nie wie, w jakim stopniu będzie potrzebował finansowania zewnętrznego oraz w jaki sposób infrastruktura będzie się samofinansowała po zakończeniu projektu.
- Trudności w określeniu terminu realizacji projektu, ponieważ harmonogram nie uwzględnia podziału na zadania. Przykładowo, jedno z zadań (procedury zamówień publicznych) przewidziano na okres 01.01.2009-30.06.2014.
- Zgodnie z harmonogramem, procedury zamówień publicznych dot. dokumentacji rozpoczną się 1.01.2009 r., natomiast planowany termin rozpoczęcia prac nad dokumentacją techniczną to 3.11.2008 r.
- Dodatkowo, na etapie analizy danych, zwróciliśmy się do Beneficjenta z pytaniami dotyczącymi sposobu użytkowania gruntów dzierżawionych od AMW oraz stopnia zaawansowania procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy dokumentacji, która miała miejsce w listopadzie (po dacie wywiadu indywidualnego), jednak do 28.11.2008 r. nie uzyskaliśmy odpowiedzi.

Pomoc publiczna:

Znacząca część projektu nie będzie podlegać zasadom pomocy publicznej. Zgodnie z pkt 33 Wytycznych wspólnotowych dotyczących finansowania portów lotniczych i pomocy państwa na rozpoczęcie działalności dla przedsiębiorstw lotniczych oferujących przeloty z regionalnych portów lotniczych, działania wchodzące zwykle w zakres kompetencji państwa, w wykonywaniu jego prerogatyw władzy publicznej, nie mają charakteru gospodarczego i nie wchodzą w zakres stosowania przepisów dotyczących pomocy państwa. Są to działania związane z bezpieczeństwem, kontrolą ruchu lotniczego, policją, służbą celną, itp. Z zasady finansowanie tego rodzaju działań musi być ograniczone wyłącznie do rekompensaty kosztów generowanych przez te działania i nie może być wykorzystane na rzecz pozostałych działań mających charakter gospodarczy.

W związku z tym, z zasad pomocy publicznej wyłączone mogą być następujące etapy projektu (zgodnie z Harmonogramem Przygotowania Projektu):

- ↳ Budowa ogrodzenia lotniska, drogi na obwodzie lotniska oraz punktów kontrolnych.
- ↳ Budowa obiektu straży pożarnej.

Wspomniane Wytyczne nie obejmują swoją regulacją pomocy na rozwój działalności komercyjnej niezwiązanej bezpośrednio z podstawową działalnością portu lotniczego, obejmującej m.in. budowę, rozbudowę i modernizację powierzchni oraz nieruchomości przeznaczonych na biura i magazyny, hotele, sklepy, restauracje oraz parkingi. Dlatego z dofinansowania należałoby całkowicie wyłączyć te elementy.

Zgodnie z podziałem projektu na etapy zawartym w Harmonogramie Przygotowania Projektu, ryzyko pojawienia się koniecznych wyłączeń może dotyczyć części kosztów etapu nr 9 „Rozbudowa terminala pasażerskiego wraz z budynkiem administracji lotniskowej” oraz etapu nr 10 „Rozbudowa parkingów w tym dla pracowników i autobusów”.

Brak szczegółowych informacji nt. poszczególnych etapów i ich kosztorysów uniemożliwia określenie wartości potencjalnych wyłączeń.

Pozostałe etapy projektu powinny być realizowane zgodnie z zasadami pomocy publicznej, które zostaną określone w planowanym na I kw. 2009 rozporządzeniu MRR w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie portów lotniczych w ramach regionalnych programów operacyjnych.

Podstawa prawna: Wytyczne wspólnotowe dotyczące finansowania portów lotniczych i pomocy państwa na rozpoczęcie działalności dla przedsiębiorstw lotniczych oferujących przeloty z regionalnych portów lotniczych, Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, 2005/C312/01

Kwalifikowalność VAT:

Lotnisko będzie prowadziło działalność opodatkowaną, w tym działalność podstawową, która objęta jest stawką 0%. W związku z tym Beneficjent będzie miał możliwość odzyskania / odliczenia VAT, dlatego należy uznać, że VAT nie będzie kosztem kwalifikowalnym. Należy więc skorygować całkowitą wartość projektu i/lub wydatki kwalifikowalne, które zgodnie z Harmonogramem Przygotowania Projektu mają identyczną wartość. Kwestia możliwości odzyskania/odliczania VAT nie została rozstrzygnięta podczas wywiadu indywidualnego. Beneficjent do dnia 28.11.2008 r. nie udzielił odpowiedzi na dodatkowe pytania w tym obszarze, dlatego na obecnym etapie nie jest możliwe ostateczne rozstrzygnięcie kwalifikowalności VAT.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie ze wstępną oceną Beneficjenta, projekt kwalifikuje się do I grupy (obowiązkowy raport OOS) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik I. pkt 7a - Budowa dalekobieżnych linii ruchu kolejowego i portów lotniczych z głównym pasem startowym o długości 2 100 m lub więcej;
- rozporządzenie OOS - §2. ust. 1 pkt 28) – lotniska o podstawowej długości pasa startowego nie mniejszej niż 2.000 m.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Zgodnie z informacjami zawartymi w ankiecie, Beneficjent wskazał, że: „W myśl uzgodnień z UM projekt będzie podzielony na więcej projektów. Zakładamy, że dla każdego z nich będzie konieczność uzyskania odrębnych decyzji środowiskowych, które będą uzyskiwane sukcesywnie.” W świetle informacji przekazanych przez Beneficjenta o podziale projektu na części i zamiaru uzyskiwania odrębnych decyzji środowiskowych należy wskazać, że podział przedsięwzięcia na części w celu uniknięcia wymogów określonych dyrektywą stanowi poważne naruszenie przepisów dyrektywy EIA oraz jest niezgodne z art. 72 ust. 5 ustawy OOS⁹.
- Ze względu na brak przedstawienia przez Beneficjenta raportu OOS niemożliwe było sprawdzenie czy spełnia on podstawowe wymogi określone dyrektywą EIA.

Widzimy, że głównym obszarem ryzyka jest planowane dzielenie projektu na podprojektu. Z punktu widzenia przepisów ochrony środowiska, w celu odpowiedzi na pytanie czy jest to możliwe, należy brać pod uwagę następujące przepisy ustawy OOS:

⁹ Zgodnie z ww. przepisem jedną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się także w przypadku gdy dla danego przedsięwzięcia jest wymagane uzyskanie więcej niż jednego pozwolenia na budowę lub gdy wnioskodawca uzyskuje odrębnie decyzje dla poszczególnych etapów realizacji przedsięwzięcia.

- Zgodnie z art. 3. 1. pkt 13) przez „przedsięwzięcie” należy rozumieć zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty;
- Zgodnie z art. 72. 5. dla danego przedsięwzięcia wydaje się jedną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Jedną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się także w przypadku, gdy dla danego przedsięwzięcia jest wymagane uzyskanie więcej niż jednej z decyzji o pozwoleniu na budowę, lub gdy wnioskodawca uzyskuje odrębnie decyzje dla poszczególnych etapów realizacji przedsięwzięcia.
- Zgodnie z art. 72 ust. 4. W przypadku przedsięwzięcia wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast.
- Zgodnie z §2 pkt 28 rozporządzenia OOŚ sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wymagają następujące rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (...) - lotniska o podstawowej długości pasa startowego nie mniejszej niż 2.000 m;

Wnioski

- Podział przedsięwzięcia na części w celu uzyskania kilku decyzji środowiskowych i tym samym stwarzając możliwość, że nie zostaną uwzględnione łącznie wszystkie możliwe oddziaływania na środowisko stanowi poważne naruszenie przepisów ustawy oraz dyrektywy OOŚ.
- Niewątpliwie budowa/rozbudowa lotniska jako zespołu zadań budowlanych stanowi jedno przedsięwzięcie w rozumieniu przepisów OOŚ.
- W przypadku gdyby obszar lotniska znajdował się na terenie więcej niż jednej gminy przepisy wprowadzają regułę kolizyjną (decyzję wydaje organ, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie), aby nie dochodziło do sytuacji, że właściwość miejscowa organów uniemożliwiała uzyskanie jednej decyzji środowiskowej.
- Zgodnie z ww. przepisami nie jest możliwe uzyskanie więcej niż jednej decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia o charakterze nieliniowym. W świetle powyższego należy stwierdzić, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/rozbudowie lotniska niezbędne jest uzyskanie jednej decyzji środowiskowej.

Gotowość projektu w zakresie OOŚ

Zgodnie z informacją Beneficjenta posiada on raport OOŚ dla projektu sporządzony 20.12.2006 r. przez firmę Arup. Brak informacji odnośnie harmonogramu uzyskiwania decyzji środowiskowej.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami zawartymi ankiecie Beneficjent wskazał, że: „Zgodnie z raportem oddziaływania na środowisko Arupa z 20.12.2006 r. projekt nie ma wpływu na obszary Natura 2000.”

Analiza ryzyka

3. Tytuł projektu: Zintegrowany projekt inwestycyjny rozwoju funkcji usługowych portu lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko-toruńskiej.

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Nie ma możliwości weryfikacji, na ile realna jest deklaracja Beneficjenta o zapewnieniu finansowania dla projektu ze środków własnych. Inwestycja ma charakter etapowy dlatego system finansowanie uwzględniający zaliczki będzie stosunkowo łatwo wprowadzić (choć

				Beneficjent w tej chwili nie posiada harmonogramu wdrażania projektu). Dodatkowe ryzyko wynika ze stosunkowo dużej wartości projektu.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	2	Elementy projektu związane z bezpieczeństwem nie są objęte zasadami pomocy publicznej, jednak Beneficjent nie wyłączył tych wydatków z listy kosztów objętych pomocą publiczną. Zgodnie z projektem rozporządzenia MRR w sprawie udzielania pomocy na inwestycje w zakresie portów lotniczych w ramach RPO, pomoc nie może być udzielona na wspieranie działalności komercyjnej niezwiązanej bezpośrednio z podstawową działalnością portu lotniczego, obejmującej między innymi budowę, rozbudowę i modernizację powierzchni oraz nieruchomości przeznaczonych na biura i magazyny, hotele, sklepy, restauracje oraz parkingi. Beneficjent planuje w ramach projektu wybudować m.in. parkingi i szeroko pojętą część wspólną, co do której w chwili obecnej nie znamy szczegółowego przeznaczenia.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	Harmonogram przygotowania dokumentacji i realizacji projektu jest mało szczegółowy i nie przedstawia chronologii poszczególnych działań. Dla większości kluczowych etapów przygotowania projektu: studium wykonalności, dokumentacja techniczna, pozwolenie na budowę, decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, określono identyczną datę planowanego zakończenia prac. Do chwili obecnej nie wybrano wykonawców dokumentacji.
4.	Zarządzanie projektem		4	Beneficjent, w celu uproszczenia realizacji projektu planuje podzielić projekt na 11 mniejszych podprojektów, co naszym zdaniem nie jest podejściem prawidłowym, ponieważ podprojekty te silnie współzależą od siebie. Trudności w realizacji jednego z podprojektów skutkują problemami w innych podprojektach. Podział może skutkować zwiększeniem ryzyka wydatkowania środków na część podprojektów bez gwarancji realizacji pozostałych podprojektów czyli bez gwarancji osiągnięcia celu głównego. Co więcej, podział na 11 podprojektów skutkowałoby koniecznością wprowadzenia mechanizmów koordynacji ponieważ należy się spodziewać, że z czasem w ramach każdego podprojektu powstałyby oddzielne struktury zarządcze.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	3	Naszym zdaniem, w odróżnieniu od opinii Beneficjenta, podatek VAT nie powinien być kosztem kwalifikowalnym. Beneficjent prowadzić będzie działalność opodatkowaną co w konsekwencji oznacza możliwość odliczania podatku VAT.
6.	Środowisko	Dotyczy	3	1 pkt – brak decyzji OOS; 1 pkt – wymagany raport OOS; 1 pkt – informacja o dzieleniu projektu.
7.	Partnerstwo	Dotyczy	2	Ewentualne partnerstwo dotyczy tylko części projektu. W chwili realizacji badania rozmowy z potencjalnym partnerem były w toku.

Rekomendacje

1. Należy wyjaśnić, czy wszystkie elementy projektu są związane bezpośrednio z podstawową działalnością portu lotniczego. Jeśli nie, należy te elementy wyodrębnić w celu prawidłowego określenia tej części projektu, która będzie objęta pomocą publiczną.
2. Na etapie badania nie udało się ustalić, z jakich źródeł będzie pochodzić wkład własny Beneficjenta.

3. Pilnie należy rozstrzygnąć kwestię kwalifikowalności VAT. Ze względu na wartość projektu, konieczność zapewnienia finansowania dla podatku VAT może być istotnym źródłem ryzyka w projekcie.
4. Należy wyjaśnić, dlaczego Beneficjent twierdzi, że dla przedsięwzięcia niemożliwe jest uzyskanie jednej decyzji środowiskowej.
5. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

Tabela 5 Zintegrowany projekt inwestycyjny rozwoju funkcji usługowych portu lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko-toruńskiej.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	NIE		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	TAK		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	TAK		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	NIE		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	W chwili obecnej trwają rozmowy z MON i PAŻP. Ewentualne partnerstwo może dotyczyć		



					wieży kontroli lotów i ogrodzenia. Jednak żadne decyzje jeszcze nie zapadły.
Zarządzanie projektem					
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK			
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK			
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK			
4.4.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK			
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK			
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK			
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK			
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK			
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK			
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK			
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK			
Łącznie					

5.4. Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej Golubia - Dobrzyń.

Beneficjent: Gmina Miasto Golub-Dobrzyń

Całkowita wartość projektu: 41 617 356 zł

Wydatki kwalifikowalne: 41 617 356 zł

Dotacja: 20 808 678 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 30.06.2015 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac:

Projekt znajduje się na początkowym etapie przygotowań. Wykonano dokumentację techniczną niewielkiej części projektu, która obejmuje budowę sieci wodociągowej przy ul. Czarna Droga, budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej i modernizacji sieci wodociągowej przy ul. Dworcowej, budowę kanalizacji sanitarnej przy ul. PTTK oraz budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej przy ul. Suchajska.

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Beneficjent dysponuje już decyzjami lokalizacji inwestycji celu publicznego (w tym, wydaną przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, na którą oczekiwano od 14.01.2008 r.) oraz miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który obowiązuje w większej części obszaru realizacji projektu.
- Aktualna prognoza sytuacji finansowej gminy z dnia 12.06.2008 r. nie uwzględnia zadłużenia z tytułu realizacji części inwestycyjnej projektu, ponieważ rozpoczęcie prac nastąpi 01.07.2010 r. Beneficjent deklaruje przyjęcie wieloletniego planu inwestycyjnego uwzględniającego projekt do dnia 15.12.2008 r.
- Beneficjent nie posiada prawa do części gruntów, na których przebiegać będą media. Beneficjent deklaruje, że posiada wstępną akceptację właścicieli na sprzedaż gruntów. Grunty te stanowią ok. 5% terenu objętego projektem.
- Beneficjent deklaruje, że procedury związane z realizacją projektu zostaną określone dopiero w pierwszej połowie 2010 r.
- Okres realizacji inwestycji jest bardzo długi i wynika z zakresu planowanych prac. Beneficjent nie podzielił inwestycji na etapy, co utrudnia weryfikację, na ile harmonogram jest realny.
- Naszym zdaniem, jakość dokumentacji technicznej oraz uzyskane uzgodnienia i zezwolenia mogą stracić ważność/aktualność dla etapów inwestycyjnych, które będą miały miejsce w końcowym okresie realizacji projektu.

Pomoc publiczna:

Pomoc publiczna nie wystąpi.

Kwalifikowalność VAT:

Beneficjent nie będzie miał możliwości odzyskania/odliczenia VAT, dlatego należy uznać, że VAT będzie kosztem kwalifikowalnym. Inwestorem jest Gmina, jednak wodociągiem będzie zarządzał Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji. On będzie pobierał opłaty.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich;
- rozporządzenie OOS - § 3. ust. 1. pkt 72) – instalacje do oczyszczania ścieków, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 38, przewidziane do obsługi nie mniej niż 400 równoważnych mieszkańców.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją Beneficjenta, na podstawie harmonogramu przygotowania projektu, będzie on dysponował decyzją środowiskową do 1.10.2009 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Beneficjenta nie można wykluczyć możliwego wpływu realizacji projektu na obszar Natura 2000 - Dolina Drwęcy.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji należy stwierdzić, że:

- prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu;
- na obecnym etapie przygotowania inwestycji nie można określić czy będzie wymagany raport OOS;
- w świetle informacji przekazanych przez Beneficjenta należy zwrócić szczególną uwagę na kwestię możliwego znaczącego wpływu na obszar Natura 2000.

Analiza ryzyka

4. Tytuł projektu: Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej Golubia - Dobrzynia.				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Wartość projektu oraz wartość wkładu własnego są stosunkowo duże, w porównaniu do dochodów gminy. Beneficjent deklaruje, że aktualnie sprawdza dostępność zewnętrznych źródeł finansowania jednak uzyskanie środków na finansowanie projektu może być jednym z głównych źródeł ryzyka.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy	-	-
3.	Dokumentacja	Dotyczy	3	Beneficjent nie posiada prawa do części gruntów, na których przebiegać będą media.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	4	Brak struktury organizacyjnej dedykowanej na potrzeby realizacji projektu. Brak harmonogramu wskazującego na chronologię wdrażania poszczególnych etapów. Niewłaściwe rozplanowanie etapów dotyczących przygotowania i wdrażania projektu. Źródłem ryzyka może być przyjęty podział projektu na dokumentację techniczną, która zgodnie z harmonogramem, będzie gotowa do dnia 15.10.2009 r., oraz prace inwestycyjne, które zaplanowano od 01.07.2010 do 30.06.2015 r. Jednocześnie, wykonawca dokumentacji będzie odpowiedzialny za zgromadzenie wszelkich uzgodnień dotyczących udostępnienia terenów, przez które będą prowadzone media.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	2	Kwalifikowalność VAT nie budzi zastrzeżeń jeśli inwestorem będzie gmina. Oczekujemy na stanowisko Beneficjenta co do motywów wyboru gminy jako Beneficjenta. Realizacja projektu przez Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji, który jest jednostką organizacyjną gminy skutkowałaby możliwością odzyskania VAT i znacznie mniejsze obciążenie finansowe dla gminy.
6.	Środowisko	Dotyczy	2	1 pkt – brak decyzji OOS; 1 pkt – możliwe konflikty z obszarami Natura 2000.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	-	-

Rekomendacje

1. Rekomendujemy podział projektu na etapy, które wynikają z jego specyfiki (oczyszczalnia ścieków, poszczególne odcinki kanalizacji, itd.) oraz uwzględnienie w każdym z etapów części związanej z dokumentacją i część inwestycyjnej, co naszym zdaniem usprawniłoby zarządzanie projektem i jego rozliczanie.
2. Ze względu na stosunkowo dużą wartość projektu, należy w pierwszej kolejności (nie czekając na studium wykonalności) uzgodnić z Beneficjentem przepływy finansowe. Podział na etapy, o których mowa w pkt 1 usprawniłby rozliczanie projektu w oparciu o płatności pośrednie. Prognoza przepływów finansowych powinna być uzupełniona o prognozę zadłużenia gminy uwzględniającą wszystkie planowane inwestycje oraz WPI, którego przyjęcie planowanej jest do dnia 15.12.2008 r.
3. Sugerujemy, aby uzgodnić z Beneficjentem termin wykupu gruntów pod prace inwestycyjne i monitorować tę kwestię.
4. Naszym zdaniem, Beneficjent już teraz powinien wprowadzić procedury związane z realizacją projektu. Ze względu na zakres prac przygotowawczych, etap przedinwestycyjny wymaga bardzo dużego zaangażowania ze strony Beneficjenta i odpowiednie struktury powinny być już gotowe.
5. Należy uzyskać odpowiedź od Beneficjenta, dlaczego na inwestora wybrano gminę, a nie jej jednostkę organizacyjną. Zmiana skutkowałaby możliwością odzyskania podatku VAT i znacznie większą efektywności kosztową projektu rozpatrywaną z poziomu Beneficjenta i regionu.
6. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem.
7. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.
8. W związku z informacjami w zakresie możliwego wpływu na obszary Natura 2000, w szczególności niezbędne będzie zweryfikowanie, że uzasadnienie decyzji środowiskowej będzie zawierało informacje z jakich powodów stwierdzono, że negatywny wpływ na obszary Natura 2000 nie wystąpi biorąc pod uwagę cele ochrony wskazanych obszarów.

Tabela 6 Stopień przygotowania projektu: Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej Golubia - Dobrzynia.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	Tak	Nie
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	TAK		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	Brak		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	Brak		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	Brak		
Łącznie				

5.5. Modernizacja i rozbudowa infrastruktury wodociągowej w Grudziądzu

Beneficjent: Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu

Całkowita wartość projektu: 12 592 954 zł

Wydatki kwalifikowalne: 12 592 954 zł

Dotacja: 6 296 477 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2011 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac:

Do chwili obecnej wykonano studium wykonalności. Od sierpnia/września 2008 trwają prace nad niezbędną dokumentacją techniczną, które zostaną zakończone w I kw. 2009 r.

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Dnia 10.07.2008 r. uzyskano decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla Stacji Uzdatniania Wody oraz Ujęcia Wody. Dla sieci wodociągowej w znacznej mierze decyzje nie będą wymagane, ponieważ dla większości terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Przewidywany termin uzyskania pozwoleń na budowę to kwiecień 2009 r.
- Zdecydowana większość (85%) terenów objętych inwestycją stanowi własność Beneficjenta (MWiO sp. z o.o. jest właścicielem SUW) lub Gminy Miasta Grudziądz (ujęcie i większość działek na których będzie znajdowała się sieć) i będą udostępnione na czas budowy. W opinii Beneficjenta nie powinno być problemów z uzyskaniem prawa do dysponowania gruntem. W przypadku sieci wodociągowej, wykonawca dokumentacji technicznej nie zgłasza jakichkolwiek problemów z dokonywaniem uzgodnień w sprawie prawa do dysponowania gruntami. Kwestie te zostaną ostatecznie rozwiązane do końca lutego 2009.
- Beneficjent posiada niezbędne środki na realizację projektu.
- W studium wykonalności, którym dysponuje Beneficjent, nie uwzględniono wyliczenia dopuszczalnej kwoty wsparcia w oparciu o metodologię tzw. luki finansowej, która naszym zdaniem, dla tego typu projektu może być konieczna.
- Analiza Harmonogramu Przygotowania Projektu wskazuje na krótki okres pomiędzy datą złożenia wniosku (31.05.2009), a uruchomieniem przetargu na część inwestycyjną (01.06.2009) i planowanym rozpoczęciem robót (01.08.2009). Kwestia ta została skonsultowana z Beneficjentem, który przedstawił następujące wyjaśnienie: *"Jest to celowe ze względu na chęć usprawnienia realizacji projektu. Ponieważ czynności przetargowe trwają długo, nie chcemy czekać z ich rozpoczęciem. W przypadku gdy nie otrzymamy dotacji unieważnimy przetarg lub wprowadzimy stosowną klauzulę do umowy z wybranym wykonawcą. W najgorszym razie sami poniesiemy koszty inwestycji."*

Pomoc publiczna:

Pomoc publiczna nie wystąpi.

Kwalifikowalność VAT:

Beneficjent ma możliwość odzyskania/odliczenia VAT, dlatego należy uznać, że VAT nie będzie kosztem kwalifikowalnym. Należy więc skorygować całkowitą wartość projektu i/lub wydatki kwalifikowalne – aktualny Harmonogram Przygotowania projektu zawiera identyczną kwotę całkowitej wartości projektu i wydatków kwalifikowalnych, co sugerowałoby, że VAT jest kosztem kwalifikowalnym. Suma całkowita projektu to kwota netto. Beneficjent zdaje sobie sprawę z tego że będzie musiał sfinansować VAT.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do I grupy zgodnie z prawem polskim (obowiązkowy raport OOS) i II grupy zgodnie z prawem wspólnotowym na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 2b – *wiercenia w celu zaopatrzenia w wodę* (II grupa)
- rozporządzenie OOS – jak wskazał Beneficjentowi Urząd Miejskiego w Grudziądzu w piśmie z 11.07.2008 r. przedsięwzięcie powinno zostać zakwalifikowane do grupy I na podstawie: §2 ust. 1 pkt 35 rozporządzenia OOS: *35) urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych, sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, o zdolności poboru wody nie niższej niż 500 m³/h;*

Gotowość projektu w zakresie OOS

Wniosek o wydanie decyzji środowiskowej wraz z raportem OOS został złożony w dniu 04.11.2008 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku i zaświadczeniu Wojewody Kujawsko – Pomorskiego planowane przedsięwzięcie w zakresie dotyczącym ujęcia wody nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji należy stwierdzić, że prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu; ze względu na brak przedstawienia przez Beneficjenta raportu OOS niemożliwe było sprawdzenie czy spełnia on podstawowe wymogi określone dyrektywą EIA.

Analiza ryzyka

5. Tytuł projektu: Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej Golubia - Dobrzynia				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	1	Beneficjent posiada potencjał finansowy do realizacji projektu.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy	-	-
3.	Dokumentacja	Dotyczy	2	Beneficjent nie dysponuje prawem własności do wszystkich gruntów objętych projektem. Studium wykonalności nie obejmuje wyliczeń w oparciu o metodologię tzw. luki finansowej.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	1	Beneficjent posiada duże doświadczenie w realizacji tego typu projektów. Jest to jego podstawowa działalność.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	VAT podlega odliczeniu przez Beneficjenta
6.	Środowisko	Dotyczy	2	1 pkt.– brak decyzji OOS; 1 pkt. – stwierdzono obowiązek raportu OOS.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	-	-

Rekomendacje

1. Należy skorygować całkowitą wartość projektu i/lub wydatki kwalifikowalne – aktualny Harmonogram Przygotowania Projektu zawiera identyczną kwotę całkowitej wartości projektu i wydatków kwalifikowalnych, co sugerowałoby, że VAT jest kosztem kwalifikowalnym, a tak nie jest.
2. Monitorować kwestie związane z uzyskaniem prawa do dysponowania gruntem objętym projektem. Zdaniem Beneficjenta, do końca lutego 2009 r. wszystkie kwestie powinny być uregulowane.
3. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem.
4. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

Tabela 7 Stopień przygotowania projektu: Modernizacja i rozbudowa infrastruktury wodociągowej w Grudziądzu

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	TAK		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem					
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK			
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK			
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK			
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK			
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK			
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK			
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK			
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK			
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK			
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK			
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK			
Łącznie					

5.6. Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w mieście Mogilnie

Beneficjent: Gmina Mogilno

Całkowita wartość projektu: 16 671 667,61 zł

Wydatki kwalifikowalne: 13 552 861,33 zł

Dotacja: 2 525 325 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 30.12.2010 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac:

W chwili obecnej Beneficjent posiada dokumentację techniczną oraz studium wykonalności, które wymaga aktualizacji. Uzyskane dotychczas pozwolenia zostały unieważnione, dlatego procedurę należy powtórzyć.

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Posiadane przez Beneficjenta studium wykonalności wymaga aktualizacji. Beneficjent dysponuje dokumentacją techniczną dla planowanego projektu.
- Posiadane przez Beneficjenta pozwolenia na budowę zostały unieważnione, co spowodowane było unieważnieniem decyzji środowiskowych w związku ze zmianami przepisów prawa w zakresie ochrony środowiska. Uzyskanie nowego pozwolenia planowane jest do dnia 30.08.2009 r.
- Beneficjent posiada oświadczenie właścicieli prywatnych o udostępnieniu gruntu na czas budowy.
- Podstawowe źródło finansowania będą stanowiły środki pochodzące z emisji obligacji. Taki wariant przewidziano w planie budżetu na rok 2009. Jednak obecnie, Skarbnik gminy przeprowadza analizę możliwości finansowania zewnętrznego i możliwe, że gmina zdecyduje się na kredyt. W związku z tym, Beneficjent nie był w stanie udzielić wiążącej odpowiedzi co do źródła finansowania projektu.

Pomoc publiczna:

Nie wystąpi. Wartość wsparcia powinna zostać obliczona z uwzględnieniem tzw. luki finansowej.

Kwalifikowalność VAT:

Beneficjent ma możliwość odzyskania/odliczenia VAT, dlatego VAT nie będzie kosztem kwalifikowalnym.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich;
- rozporządzenie OOS - § 3. ust. 1. pkt 72) – instalacje do oczyszczania ścieków, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 38, przewidziane do obsługi nie mniej niż 400 równoważnych mieszkańców.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie:

„uzyskano 3 decyzje środowiskowe, które zgodnie z Wytocznymi MRR należało uchylić, ze względu na brak transpozycji prawa unijnego do prawa polskiego. Decyzje zostały uchylone w dniu 05.09.2008 r.”

Wniosek o wydanie decyzji środowiskowej został złożony w dniu 21.10.2008 r. Planowany termin uzyskania nowej decyzji środowiskowej – do 30.06.2009 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami Beneficjenta przedsięwzięcie znajduje się znacznej odległości od użytku ekologicznego zlokalizowanego na terenie gminy Mogilno w miejscowości Zbytowo w obrębie leśnym Miradz, obrębie ewidencyjnym Zbytowo. Ten użytek ekologiczny jest użytkiem sąsiadującym ze specjalnym obszarem ochrony siedlisk zgodnie z wyznaczonymi obszarami Natura 2000 zakwalifikowanego do obszaru o nazwie Pojezierze Gnieźnieńskie – kod PLH 300026.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawdopodobieństwo kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu;
- Jako słuszny należy uznać zamiar i świadomość Beneficjenta, że należy uzyskać jedną decyzję środowiskową dla całego zakresu rzeczowego projektu;
- Na podstawie przekazanej dokumentacji nie można stwierdzić, czy dla projektu będzie wymagane sporządzenie raportu OOS.

Analiza ryzyka

6. Tytuł projektu: Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w mieście Mogilnie				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Brak koncepcji co do źródła finansowania projektu. Emisja obligacji może natrafić na trudności wynikające z sytuacji na rynkach finansowych. Wartość wkładu własnego stosunkowo duża w porównaniu do potencjału inwestycyjnego gminy (w 2008 r. na inwestycje wydano ok. 8,1 mln zł).
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy	-	-
3.	Dokumentacja	Dotyczy	2	Część dokumentacji Beneficjent już posiada, a część wymaga aktualizacji. Należy również ponownie uzyskać pozwolenia na budowę. Nie jest to jednak istotne źródło ryzyka.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	1	-
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	-
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt – brak decyzji OOS.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	-	-

Rekomendacje

1. Biorąc pod uwagę aktualną sytuację na rynkach finansowych, należy zweryfikować zdolność gminy do emisji obligacji i ich ewentualną opłacalność.
2. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem.
3. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

Tabela 8 Stopień przygotowania projektu: Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w mieście Mogilnie

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	TAK		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?			
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?			
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?			
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?			
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?			
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?			
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?			
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?			
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?			
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?			
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?			
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?			
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?			
łącznie				

5.7. Budowa stacji redukcyjnej gazu w Książkach, budowa sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia wraz z doprowadzeniem sieci wysokiego ciśnienia z Dębowej Łąki do Jabłonowa Pomorskiego.

Beneficjent: Gmina Książki

Całkowita wartość projektu: 17 500 000 zł

Wydatki kwalifikowalne: 17 500 000 zł

Dotacja: 6 699 600 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 30.12.2013 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Nie zrealizowano żadnych prac związanych z projektem. Beneficjent planował przekazać prawa i obowiązki z pre-umowy na podmiot wybrany zgodnie z procedurą zamówień publicznych jednak przetarg nie został rozstrzygnięty.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Aktualny harmonogram zawiera nieścisłość: koszty związane z udostępnieniem terenu pod inwestycję zaplanowano w 2009 roku, natomiast realizacja projektu zaplanowana jest na okres 30.03.2010 – 30.12.2013. Beneficjent nie był w stanie odpowiedzieć, jakie jest źródło nieścisłości.
- Zgodnie z harmonogramem, procedura zamówień publicznych na dokumentację techniczną miała być zrealizowana w okresie 05.10-15.11.2008 r. jednak ze względu na planowane przekazanie praw i obowiązków z pre-umowy, za przygotowanie dokumentacji odpowiadać miał podmiot zewnętrzny. Podobnie sytuacja wygląda z przetargiem na prace inwestycyjne. W grudniu 2008 r. Beneficjent dowiedział się, że prawdopodobnie nie będzie możliwości sędowania na podmiot zewnętrzny praw i obowiązków wynikających z pre-umowy.

Pomoc publiczna

Prawdopodobnie nie wystąpi, jednak w chwili obecnej kwestia ta nie jest rozstrzygnięta. W przypadku niewystępowania pomocy publicznej, wartość wsparcia powinna zostać obliczona z uwzględnieniem tzw. luki finansowej.

Kwalifikowalność VAT

W chwili obecnej nie ma możliwości określić czy VAT będzie kosztem kwalifikowalnym, ponieważ nie wiadomo, kto będzie ostatecznie realizował projekt.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Na podstawie tytułu projektu i szóstkowego opisu zawartego w Karcie Projektu nie można przesądzić, czy projekt powinien zostać zakwalifikowany do I grupy (obowiązkowe sporządzenie raportu OOS) czy do II grupy (wymagany screening).

Projekt może się kwalifikować do I grupy na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik I. pkt. 16 Rurociągi do transportu gazu, ropy i chemikaliów o średnicy powyżej 800 mm i długości powyżej 40 km,
- rozporządzenie OOS §2. ust. 1 pkt 21) - instalacje do przesyłu ropy naftowej, produktów naftowych, substancji chemicznych lub gazu, o średnicy zewnętrznej nie mniejszej niż 800 mm i długości nie mniejszej niż 40 km, wraz z towarzyszącymi tłoczniami lub stacjami redukcyjnymi;

Projekt może się kwalifikować do II grupy na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II. pkt. 10i – Rurociągi do przesyłania ropy naftowej i gazu ziemnego (przedsięwzięcia niewymienione w załączniku I);
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 33) - instalacje do przesyłu gazu, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 21, oraz towarzyszące tłocznie lub stacje redukcyjne, z wyłączeniem gazociągów o ciśnieniu nie większym niż 0,5 MPa i przyłączy do budynków.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacjami zawartymi w Karcie Projektu sporządzonej na dzień 16.05.2007 r. Beneficjent planował uzyskać decyzję lokalizacyjną oraz dysponować raportem OOS w I kwartale 2008 r.

Natura 2000

Na podstawie przekazanych informacji nie można stwierdzić czy istnieje zagrożenie konfliktów z obszarami Natura 2000. Na podstawie ogólnych map obszarów Natura 2000¹⁰ można przypuszczać, że przedsięwzięcie nie będzie kolidowało z tym obszarami.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Na podstawie przekazanej dokumentacji nie można stwierdzić, czy projekt powinien zostać zaliczony do I czy II grupy;
- Brak możliwości jednoznacznego zidentyfikowania ewentualnych konfliktów z obszarami Natura 2000;
- Brak informacji odnośnie stanu gotowości w zakresie procedur OOS w świetle informacji wskazanych w roku 2007 w Karcie Projektu.

Analiza ryzyka

7. Tytuł projektu: Budowa stacji redukcyjnej gazu w Książkach, budowa sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia wraz z doprowadzeniem sieci wysokiego ciśnienia z Dębowej Łąki do Jabłonowa Pomorskiego.

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Beneficjent nie zabezpieczył wkładu własnego ze względu na planowane przekazanie praw i obowiązków z pre-umowy na podmiot zewnętrzny.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	4	W chwili obecnej trwają prace legislacyjne dotyczące kwestii pomocy publicznej dla tego typu infrastruktury. Brak ostatecznych rozwiązań prawnych uniemożliwia ostateczne przesądzenie występowania pomocy publicznej.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	Brak
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	4	Beneficjent nie wprowadził odpowiedniej struktury organizacyjnej ani procedur ze względu na planowane przekazanie praw i obowiązków z pre-umowy na podmiot zewnętrzny.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	W chwili obecnej nie ma możliwości przesądzenia co do kwalifikowalności VAT, ponieważ kwestia ta zależna jest od rodzaju Beneficjenta. Świadczenie usług dostaw gazu jest działalnością opodatkowaną.
6.	Środowisko	Dotyczy	4	1 pkt – brak decyzji OOS; 2 pkt – niepewność co do kwalifikacji; złożoność projektu; 1 pkt – niepewność co do konfliktów z obszarami Natura 2000.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	-	-

Rekomendacje

¹⁰ Dostępne w serwisie Ministerstwa Środowiska www.natura2000.mos.gov.pl.

1. Należy zweryfikować zdolność i chęć Beneficjent do samodzielnej realizacji projektu w przypadku, kiedy nie byłoby możliwości przekazania praw i obowiązków z pre-umowy na podmiot zewnętrzny. Dotyczy to przede wszystkim aspektów finansowych, technicznych i organizacyjnych.
2. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem;
3. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytocznych MRR.

Tabela nt. stopnia przygotowania projektu nie została wypełniona przez Beneficjenta ze względu na proponowaną przez niego cesję praw i obowiązków z pre-umowy na podmiot wybrany zgodnie z prawem zamówień publicznych.

5.8. Centrum Edukacji, Kultury Fizycznej i Sportu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

Beneficjent: Uniwersytet Kazimierza Wielkiego

Całkowita wartość projektu: 24 041 094 zł

Wydatki kwalifikowalne: 24 041 094 zł

Dotacja: 16 835 500 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 30.06.2012 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

W chwili obecnej Beneficjent nie dysponuje żadnym z kluczowych dla procesu przygotowania inwestycji dokumentów. Istnieje nieścisłość pomiędzy harmonogramem projektu a ankietą wykonaną w trakcie niniejszego badania w zakresie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie z harmonogramem, taka decyzja była planowana (lub jest) na dzień 30.09.2008, a zgodnie z ankietą, będzie do końca czerwca 2009 r.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Wkład własny Beneficjent planuje pozyskać z samorządu województwa w ramach Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Decyzja Zarządu Województwa co do środków dotyczących finansowania wkładu własnego w 2010 roku zapadnie w połowie 2010 roku. Szkoła planuje uzyskać promesę otrzymania tych środków na etapie przygotowania studium wykonalności. Drugą możliwością będzie uzyskanie środków od MNiSW.
- Wybrano wykonawcę studium wykonalności. Wykonawca dokumentacji technicznej będzie wybrany w styczniu 2009 r. Większość kwestii organizacyjnych aktualnie nie została jeszcze ustalona.

Pomoc publiczna

Beneficjent planuje częściowe udostępnianie obiektów sportowych mieszkańcom miasta i czerpanie z tego przychodów na utrzymanie obiektu. Ostateczna odpowiedź, co do objęcia projektu zasadami pomocy publicznej, wyniknie z analizy ekonomicznej zawartej w studium wykonalności. Jednakże, w chwili obecnej Beneficjent nie wie, w jakim stopniu i zakresie będą oferowane usługi odpłatne.

Kwalifikowalność VAT

Zdaniem Beneficjenta, ponieważ nie jest on płatnikiem VAT, nie będzie miał możliwości odzyskania/odliczenia VAT. Należy jednak podkreślić, że Beneficjent planuje pobierać opłaty z tytułu udostępniania infrastruktury, co może skutkować możliwością odzyskania / odliczenia VAT.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich,
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta uzyskanie decyzji środowiskowej planowane jest na czerwiec 2009.

Natura 2000

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta przedsięwzięcie będzie realizowane w znacznej odległości od najbliższego obszaru Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Projekt należący do kategorii przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich.

Analiza ryzyka

8. Tytuł projektu: Centrum Edukacji Kultury Fizycznej i Sportu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Brak informacji o możliwości zabezpieczenia wkładu własnego.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	4	Prawdopodobnie nie wystąpi, jednak kwestia ta zależy od koncepcji funkcjonowania Centrum. Zgodnie z deklaracją Beneficjenta, projekt będzie generował przychody. Jeśli projekt nie zostanie objęty zasadami pomocy publicznej, studium wykonalności powinno uwzględnić przychody z działalności odpłatnej w celu wyliczenia luki finansowej, co pozwoli upewnić się, na ile planowane 70% dofinansowanie jest możliwe.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	W stosunku do Harmonogramu Przygotowania Projektu z dnia 13.06.2008 r. istnieją znaczące opóźnienia w przygotowaniu dokumentacji niezbędnej do realizacji projektu. Naszym zdaniem, planowany termin złożenia wniosku o dofinansowanie jest zagrożony.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	4	Beneficjent nie podjął działań zmierzających do opracowania koncepcji funkcjonowania infrastruktury będącej efektem projektu przenosząc te zadania na wykonawcę studium wykonalności.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	4	Brak możliwości rozstrzygnięcia tej kwestii w chwili obecnej.
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt – brak decyzji
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	-	-

Rekomendacje

1. Należy ze szczególną uwagą monitorować kwestię zdolności Beneficjenta do zapewnienia wkładu własnego. Beneficjent powołuje się na środki samorządu województwa. Dlatego należy zweryfikować, na ile uzyskanie tych środków przez Beneficjenta jest realne.
2. Nie czekając na studium wykonalności, poprosić Beneficjenta o szczegółową koncepcję funkcjonowania Centrum w celu weryfikacji możliwości występowania pomocy publicznej. W przypadku wykluczenia możliwości występowania pomocy publicznej, wesprzeć Beneficjenta w zakresie wyliczania poziomu wsparcia zgodnie z tzw. luką finansową.
3. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem.
4. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

Tabela 9 Centrum Edukacji Kultury Fizycznej i Sportu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	Brak		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	TAK		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z	TAK		

	uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?			
1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	Brak		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem			
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?		
Łącznie			

5.9. Biblioteka Główna Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

Beneficjent: Uniwersytet Kazimierza Wielkiego

Całkowita wartość projektu: 48 115 859 zł

Wydatki kwalifikowalne: 48 115 859 zł

Dotacja: 33 671 000 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2012 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

W chwili obecnej Beneficjent nie dysponuje żadnym z kluczowych dla procesu przygotowania inwestycji dokumentem.

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Istnieją problemy z wykupem działek, które są zajmowane przez Zarząd Ogródków Działkowych.
- Szkoła planuje uzyskać środki na wkład własny od MNiSW. Środki te pokryją wkład własny Beneficjenta. Na chwilę obecną Beneficjent nie posiada żadnego dokumentu, potwierdzającego, że szkoła dostanie te środki. Odbyły się rozmowy Dziekana z Minister Nauki. Na podstawie przebiegu rozmów, Beneficjent szacuje, że istnieje szansa na uzyskanie dofinansowania, ponieważ ministerstwo deklaruje, że będzie finansowało wkład własny bibliotek realizowanych przez uczelnie w ramach RPO. Nie wiadomo czy będą to środki o charakterze zaliczkowym czy w formie refundacji. W przypadku braku dofinansowania ze środków MNiSW, istnieje ryzyko, że projekt nie zostanie zrealizowany.
- Zgodnie z harmonogramem, pozwolenie na budowę Beneficjent planuje uzyskać do 29 maja 2009 r. Jednakże, również dokumentacja techniczna zgodnie z harmonogramem powinna być gotowa na 29.05.2009, natomiast uzyskanie prawa do terenu dopiero 30.06.2009 r. Warto przypomnieć, że do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę należy załączyć dokumentację techniczną oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością. Dlatego nie jest możliwe, aby wystąpić o pozwolenie na budowę i je uzyskać przed zakończeniem prac nad dokumentacją techniczną oraz uzyskaniem prawa do dysponowania terenem, na którym zostanie zrealizowana inwestycja.
- Studium wykonalności jest na etapie prac koncepcyjnych, a dokumentacja techniczna w trakcie realizacji. Beneficjent podpisał umowę z wykonawcą 24.07.2008 r. Dnia 24.08.2008 r. została ona aneksowana w celu przesunięcia realizacji na 31.08.2009 r. Z powodu opóźnień w kwestiach gruntu Beneficjent zwrócił się do IZ z prośbą o przesunięcie terminu złożenia wniosku o dofinansowanie do 31.12.2009 roku.
- Ogólna ocena poszczególnych obszarów jest nieco lepsza niż wynikałoby to z analizy odpowiedzi na poszczególne pytania, ponieważ bardzo odległy termin zaplanowany przez Beneficjenta daje podstawy do założenia wykonalności zarówno prawnej, finansowej jak i technicznej przedsięwzięcia.

Pomoc publiczna:

Działalność bibliotek nie stanowi działalności gospodarczej prowadzonej w warunkach konkurencji. Kwestia ewentualnej pomocy publicznej mogłaby być rozpatrywana w kontekście faktu korzystania z niej przez studentów studiów odpłatnych. Niemniej, jej ogólnodostępny charakter dla wszystkich studentów naszym zdaniem wyklucza występowanie pomocy publicznej. W przypadku generowania przez bibliotekę przychodów, należy zastosować zasady udzielania pomocy publicznej dla projektów generujących dochód.

Kwalifikowalność VAT

Zdaniem Beneficjenta VAT będzie kosztem kwalifikowalnym. Członkowie zespołu ewaluacyjnego przychylają się do tej interpretacji.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich;
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta uzyskanie decyzji środowiskowej planowane jest na czerwiec 2009.

Natura 2000

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta przedsięwzięcie będzie realizowane w znacznej odległości od najbliższego obszaru Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Projekt należący do kategorii przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich.

Analiza ryzyka

9. Tytuł projektu: Biblioteka Główna Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Beneficjent nie posiada pewnego źródła finansowania dla wkładu własnego.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy	-	-
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	Dokumentacja jest w trakcie opracowywania. Opóźnienia wynikają z trudności w uzyskaniu prawa własności do terenu, na którym realizowany będzie projekt.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	3	Brak struktury organizacyjnej i procedur zarządzania projektem może negatywnie wpłynąć na jakość przygotowania części inwestycyjnej.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	VAT będzie kosztem kwalifikowalnym
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt. – brak decyzji
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	-	-

Rekomendacje

1. Zweryfikować potencjał Beneficjenta do pokrycia wkładu własnego ze źródeł alternatywnych wobec środków MNiSW.
2. Poprosić Beneficjenta o przedstawienie harmonogramu uzyskania prawa własności do terenu, na którym inwestycja jest planowana i monitorować postęp działań zmierzających do uzyskania prawa własności.
3. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem.
4. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytocznych MRR.

Tabela 10 Stopień przygotowania projektu: Biblioteka Główna Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	Nie		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	NIE		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
łącznie				

5.10. Budowa krytej pływalni przy Zespole Szkół Mechanicznych w Radziejowie

Beneficjent: Powiat Radziejowski

Całkowita wartość projektu: 9 211 950 zł

Wydatki kwalifikowalne: 9 211 950 zł

Dotacja: 5 962 644 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 30.06.2011 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Beneficjent posiada decyzję lokalizacji celu publicznego.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Starostwo przewiduje, że otrzyma środki z Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej (kwota ok. 2 mln PLN). Na chwilę obecną nie ma jednak oficjalnego potwierdzenia faktu otrzymania tej kwoty. Pozostałe środki (wkład własny + środki na prefinansowanie dotacji) będą pochodziły z kredytu lub pożyczki.
- Beneficjent planuje udostępniać pływalnię całkowicie bezpłatnie, co należy uznać za rozwiązanie niewłaściwe z punktu widzenia efektywności wydatkowania środków publicznych. Zasady udostępniania tego typu infrastruktury powinny uwzględniać generowane korzyści społeczne i fakt ograniczoności zasobów - 1 basen prawdopodobnie nie będzie wystarczająco duży, aby obsłużyć potencjalnych chętnych z całego powiatu, jeśli wszyscy będą mieli dostęp bezpłatny.
- Zgodnie z Harmonogramem Przygotowania Projektu, w listopadzie rozstrzygnięto przetarg na wykonanie dokumentacji technicznej i studium wykonalności, w związku z tym, terminy uzyskania dokumentacji technicznej (30.04.2009 r.) oraz studium wykonalności i pozwolenia na budowę (31.05.2009 r.) są realne.
- Aktualnie nie ma zespołu projektowego. Osoby do tego zespołu dopiero zostaną zatrudnione.

Pomoc publiczna

Zdaniem Beneficjenta nie wystąpi.

Kwalifikowalność VAT

Podatek VAT będzie kosztem kwalifikowalnym, przy założeniu, że zgodnie z planami Beneficjenta, pływalnia będzie udostępniana bezpłatnie wszystkim chętnym, w tym nie tylko uczniom szkoły, ale również dorosłym. Nie będzie prowadzona sprzedaż opodatkowana i Beneficjent nie będzie mógł odliczyć/odzyskać VAT.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacją podaną przez Beneficjenta, według opinii właściwego starostwa, dla projektu nie ma konieczności uzyskania decyzji środowiskowej.

Gotowość projektu w zakresie OŚ

Zgodnie z informacją podaną przez Beneficjenta, w przypadku stwierdzenia obowiązku uzyskania decyzji środowiskowej, zostanie ona uzyskana do 31.01.2009 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacją podaną przez Beneficjenta, w pobliżu realizacji projektu nie występują obszary Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Na podstawie opisu projektu i w świetle wskazówek zawartych w Wytycznych KE należy przypuszczać, że dla projektu nie będzie konieczności uzyskiwania decyzji środowiskowej gdyż nie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych dyrektywie EIA oraz w rozporządzeniu OOS.

Analiza ryzyka

10. Tytuł projektu: Budowa krytej pływalni przy Zespole Szkół Mechanicznych w Radziejowie

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Brak potwierdzenie finansowania z Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej. Beneficjent nie podjął działań zmierzających do uzyskania kredytu, którym planuje finansować pozostałą część wkładu własnego. Beneficjent twierdzi, że posiada zdolność kredytową. Kwestia ta jest istotna, ponieważ budżet Beneficjenta na wydatki inwestycyjne jest bardzo mały w stosunku do wartości projektu (w 2008 r. - 0,41 mln zł).
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	4	Beneficjent planuje udostępniać pływalnię całkowicie bezpłatnie, co naszym zdaniem jest rozwiązaniem niewłaściwym i może skutkować trudnościami m.in. w utrzymaniu trwałości projektu. Warto również podkreślić fakt, że sam fakt udostępniania infrastruktury nieodpłatnie nie przesądza o kwestii występowania pomocy publicznej.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	1	Wykonawcy zostali wybrani. Brak istotnych źródeł ryzyka.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	3	Beneficjent nie jest przygotowany organizacyjnie do realizacji projektu – brak struktury organizacyjnej projektu może skutkować nieprawidłowym przygotowaniem założeń projektu i problemami na etapie jego realizacji i eksploatacji.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	2	Zdaniem Beneficjenta, VAT będzie kosztem kwalifikowalnym.
6.	Środowisko	Dotyczy	0,5	0,5 pkt – prawdopodobnie decyzja OOS nie jest wymagana
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	-	-

Rekomendacje

- Określić harmonogram działań zmierzających do zapewnienia środków na pokrycie wkładu własnego i monitorować ich realizację.
- Poprosić Beneficjenta o przedstawienie dokumentów potwierdzających otrzymanie kredytu/pożyczki (promesa kredytowa) lub określenie terminu ich uzyskania.
- Uzyskać od Beneficjenta odpowiedź, co do chęci realizacji projektu w sytuacji braku dofinansowania ze środków Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej.
- Pomóc Beneficjentowi w zakresie opracowania koncepcji funkcjonowania infrastruktury, która jest niezbędna, aby odpowiedzieć na pytania dotyczące ewentualnej pomocy publicznej.
- W przypadku przesądzenia, że dla projektu nie ma obowiązku uzyskiwania decyzji środowiskowej, niezbędne jest zapewnienie, że we wniosku o dofinansowanie zostało zawarte odpowiednie uzasadnienie, z jakich względów uznano, że nie kwalifikuje się do uzyskania takiej decyzji.

Tabela 11 Stopień przygotowania projektu: Budowa krytej pływalni przy Zespole Szkół Mechanicznych w Radziejowie

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	TAK		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	BRAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	BRAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	BRAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?			
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?			
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?			
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?			
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?			
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?			
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?			
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem			
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?		
Łącznie			

5.11. Centrum Dialogu

Beneficjent: Diecezja Toruńska

Całkowita wartość projektu: 18 519 050 zł

Wydatki kwalifikowalne: 18 519 050 zł

Dotacja: 12 963 335 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 25.03.2011 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac:

Prace znajdują się we wczesnym etapie opracowywania i kompletowania koniecznej dokumentacji. Wniosek zostanie złożony 01.06.2009 r.

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Środki na realizację inwestycji są zapewnione decyzją biskupa, zatwierdzoną przez ekonoma Diecezji Toruńskiej. Połowa wkładu własnego na realizację projektu będzie pochodziło od Miasta Toruń, które zatwierdziło wydatki w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Obecnie prowadzone są rozmowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w sprawie podpisania promesy kredytowej. Zabezpieczeniem kredytu będą nieruchomości posiadane przez Diecezję, m.in. Dom Księdza Emeryta w Toruniu oraz Dom rekolekcyjny w Nowej Wsi.
- Prace przygotowawcze związane z przygotowaniem dokumentacji są znacznie opóźnione w stosunku do harmonogramu załączonego do pre-umowy. Zgodnie z harmonogramem, studium wykonalności miało być opracowane do 01.10.2008. Beneficjent deklaruje przesunięcie terminu do 31.03.2009. Pozwolenie na budowę według Beneficjenta zostanie uzyskane 03.02.2009, czyli około 3 miesiące później niż to było zakładane w harmonogramie. Dokumentacja techniczna projektu zostanie według Beneficjenta sporządzona do 28.02.2009, a specyfikacja środków trwałych, które będą zamówione w ramach projektu, do 01.03.2009. Stanowi to przeszło 5 miesięcy opóźnienia w odniesieniu do terminu zakładanego w harmonogramie (15.09.2008). Zdaniem Beneficjenta, opóźnienia wynikały z trudności uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, która została wydana 29.10.2008 r.
- Beneficjent musi nabyć działkę o powierzchni 62 m². Jest to wąski pas ziemi należący do Spółdzielni Mieszkaniowej. Według Beneficjenta kwestia ta zostanie uregulowana do 15.12.2008. W harmonogramie, termin uzyskania własności gruntu to 15.09.2008.
- Projekt realizowany jest w partnerstwie z Miastem Toruń, jednak do tej pory nie podpisano umowy partnerskiej (planowany termin 01.03.2009). Beneficjent wstrzymuje się z podpisaniem umowy partnerskiej do czasu uzyskania pozwolenia na budowę.
- Beneficjent nie posiada doświadczenia w realizacji projektów finansowanych ze środków UE, co znajduje swój wyraz w braku opracowanej struktury zarządzania projektem, oraz procedur regulujących jego realizację. Za realizację projektu odpowiada specjalny pełnomocnik powołany przez biskupa. Zdaniem przedstawiciela Beneficjenta, decyzje podejmowane są w konsultacji z biskupem, ekonomem diecezji oraz architektem. W naszej ocenie, nie jest to jednak formalnie powołany zespół projektowy.

Pomoc publiczna

Zdaniem Beneficjenta pomoc publiczna nie wystąpi, ponieważ usługi świadczone przez Centrum Dialogu (udostępnienie sal konferencyjnych, korzystanie z biblioteki) będą świadczone nieodpłatnie. Centrum Dialogu będzie utrzymywane ze środków Diecezji Toruńskiej. Zgodnie z deklaracją Beneficjenta, infrastruktura będąca efektem projektu będzie udostępniana nieodpłatnie. Oczywiście, sam fakt nieodpłatnego udostępniania infrastruktury nie wyłącza ewentualnego objęcia projektu zasadami pomocy publicznej. Jednakże, Beneficjent wyjaśnił dodatkowo, że fakt nieodpłatnego udostępniania infrastruktury wynika z rodzaju lokalizowanych w Centrum imprez. Będą to imprezy o charakterze kulturalnym i edukacyjnym, które nie mają charakteru działalności w warunkach konkurencji.

Kwalifikowalność VAT

Według najnowszych ustaleń Beneficjenta, VAT nie będzie kosztem kwalifikowalnym, ponieważ diecezja prowadzi działalność gospodarczą. W związku z tym zwiększy się wartość całkowita projektu. VAT będzie finansowany kredytem w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z posiadaną przez Beneficjenta decyzją środowiskową przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do grupy II na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich;
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Procedura została zakończona. Beneficjent uzyskał wymagane prawem decyzje i uzgodnienia.

Natura 2000

Zgodnie z zaświadczeniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego obszar nie zachodzi prawdopodobieństwo negatywnego wpływu na obszary Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Projekt należący do kategorii przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich.

Analiza ryzyka

11. Tytuł projektu: Centrum Dialogu				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	2	Diecezja posiada wystarczający potencjał do finansowania projektu. Beneficjent przedstawił deklarację podpisaną przez biskupa i kontrasygnowaną przez ekonoma Diecezji. Trwają rozmowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w sprawie uzyskania kredytu. Można uznać, że zakończą się one sukcesem, gdyż majątek, którym dysponuje diecezja, stanowi pewne zabezpieczenie spłaty kredytu. Zabezpieczony jest również wkład finansowy Miasta Toruń, które jest partnerem w realizacji projektu.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy	-	-
3.	Dokumentacja	Dotyczy	2	Pomimo opóźnień, w przygotowaniu dokumentacji, wydaje się, że Beneficjent zdoła uzyskać dokumentację w zakładanym czasie. Bufor czasowy pomiędzy przygotowaniem dokumentacji a terminem złożenia wniosku, wynoszący 2 miesiące w przypadku pozwolenia na budowę oraz 1 miesiąc w przypadku dokumentacji technicznej oraz studium wykonalności, jest naszym zdaniem wystarczający, w przypadku ewentualnych opóźnień. Na podstawie uzyskanych od Beneficjenta danych nie przewidujemy, aby mogły wystąpić znaczące utrudnienia w kwestii uzyskania przez niego prawa własności do całego terenu, na którym realizowany będzie projekt
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	4	Potencjał organizacyjny stanowi naszym zdaniem najistotniejszy obszar ryzyka. Beneficjent nie posiada żadnego doświadczenia w realizacji projektów unijnych. Brak mu

				również wystarczającej wiedzy w zakresie zarządzania projektowego. Efektem jest brak formalnie zdefiniowanej struktury zarządzania projektem oraz procedur realizacji zadań projektowych. Nie istnieje również formalnie powołany zespół ds. realizacji projektu. Wyrażamy również obawę, iż osoby włączone w prace nad projektem, zwłaszcza biskup oraz ekonom diecezji, z racji dużej liczby innych obowiązków mogą mieć problemy z terminową realizacją poszczególnych zadań.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	2	W trakcie badania Beneficjent uzyskał informacje o tym, że VAT nie będzie kosztem kwalifikowalnym, czego wynikiem będzie zwiększenie wartości całkowitej projektu. Z racji możliwości zwiększenia kwoty kredytu przez Beneficjenta, kwestia ta nie stanowi jednak istotnego źródła ryzyka.
6.	Środowisko	Dotyczy	0	0 pkt - projekt może otrzymać dofinansowanie w związku z wypełnieniem wymogów prawa ochrony środowiska. Nie stwierdziliśmy źródła ryzyka w tym obszarze
7.	Partnerstwo	Dotyczy	3	Pomimo iż naszym zdaniem nie ma przeszkód, by zawrzeć umowę partnerską na obecnym etapie przygotowań, Beneficjent wstrzymuje się z jej podpisaniem. Wydaje się jednak, że nie ma istotnego zagrożenia odstąpienia przez Miasto Toruń od podpisania umowy. Świadczy o tym zabezpieczenie środków na realizację projektu w WPI. Problemem mogą być ewentualne opóźnienia związane z negocjowaniem szczegółów umowy lub też kwestii formalno-prawnych.

Rekomendacje

- W obszarze potencjału organizacyjnego rekomendujemy gruntowne przeszkolenie Beneficjenta z zakresu zarządzania projektem. Szkolenie takie, poza ogólnymi kwestiami związanymi z tą tematyką, powinno zawierać następujące elementy:
 - Planowanie realizacji projektu w czasie oraz metody efektywnej alokacji zasobów, w tym zasobów ludzkich (metoda wykresu Gantta, metoda ścieżki krytycznej).
 - Planowanie struktury zarządzania projektem (tworzenie struktury zarządzania projektem, w tym struktury zespołu projektowego, przygotowanie opisów stanowisk, określanie zakresu kompetencji i odpowiedzialności).
 - Opracowanie i wdrażanie procedur związanych z realizacją projektu (opracowanie regulaminu projektowego, zasady raportowania, zasady komunikacji pomiędzy członkami zespołu zasady komunikacji z partnerem projektowym itp.).

Kontynuację szkolenia powinny stanowić indywidualne sesje doradcze dla Beneficjenta, przeprowadzone przez konsultanta posiadającego dużą wiedzę i doświadczenie w zakresie zarządzania projektem, zwłaszcza w obszarze kierowania zespołem i zarządzania operacyjnego. Regularne spotkania z konsultantem będą stanowić dla Beneficjenta dodatkową motywację do wykorzystania wiedzy zdobytej podczas szkoleń i wdrożenia pozytywnych zmian. Jednocześnie, ekspert będzie mógł na bieżąco służyć radą w przypadku pojawienia się indywidualnych problemów, związanych z opracowaniem i wdrożeniem mechanizmów oraz praktyk efektywnego zarządzania projektem.
- W obszarze partnerstwa, rekomendujemy analizę kwestii formalno-prawnych związanych z przygotowaniem umowy partnerskiej oraz wsparcie Beneficjenta w tym obszarze. Warto już teraz zidentyfikować ewentualne trudności, jakie mogą wystąpić na etapie formułowania i negocjowania poszczególnych zapisów umowy. Wskazane byłoby również objęcie Beneficjenta podstawowym szkoleniem z zakresu realizacji projektu w partnerstwie, a zwłaszcza przygotowania umów partnerskich, obejmującym m.in. określanie zobowiązań stron, określenie ról w kontaktach z IZ, określenie komunikacji i wspólnego monitoringu wykonania projektu.
- Projekt może otrzymać dofinansowanie w związku z wypełnieniem wymogów prawa ochrony środowiska.

Tabela 12 Stopień przygotowania projektu: Centrum Dialogu

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z	NIE		



	uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?			
1.16.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	NIE		
1.17.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.18.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.19.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
łącznie				
Partnerstwo				



3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		
3.2.	Czy zawarto porozumienie (lub umowę lub inny dokument) pomiędzy partnerami ?	TAK		
3.3.	Jeśli nie, czy istnieje projekt porozumienia?	TAK		
3.4.	Czy porozumienie jasno określa lidera projektu?	NIE		
3.5.	Czy porozumienie jasno określa obowiązki lidera projektu w związku z jego realizacją?	NIE		
3.6.	Czy porozumienie jasno określa role i wzajemne zobowiązania stron?	NIE		
3.7.	Czy porozumienie określa sposób partycypowania partnerów projektu w kosztach jego realizacji?	NIE		
3.8.	Czy porozumienie jasno określa odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych?	NIE		
Łącznie				
Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	BRAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	BRAK		
Łącznie				

5.12. Adaptacja Domu Jubileuszowego na cele społeczne - etap IV

Beneficjent: Fundacja „Wiatrak”

Całkowita wartość projektu: 10 886 850 zł

Wydatki kwalifikowalne: 10 886 850 zł

Dotacja: 7 068 078 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.06.2010 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Beneficjent w znacznym stopniu przygotował już projekt, jednak dokumentacja podlegać będzie zmianie, co skutkuje koniecznością ponownego uzyskania pozwolenia na budowę.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Beneficjent wskazał bardzo wiele wciąż niepewnych źródeł finansowania wkładu własnego – zbiórki publiczne (400 tys. zł), Urząd Marszałkowski ze środków dla obiektów z funkcjami dla osób niepełnosprawnych (1 mln zł), promesa Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (2,5 mln zł), Urząd Miasta Bydgoszczy ze środków budżetowych (2 mln zł - jednak nadal strony oczekują na opinię RIO co do możliwości przekazania środków fundacji), Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska oraz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska - dofinansowanie inwestycji służących ochronie powietrza (400 tys. na zakup pompy ciepła w ramach dofinansowania inwestycji służących ochronie powietrza).
- Beneficjent posiada decyzję o warunkach zabudowy, dokumentację techniczną i pozwolenia na budowę. Jednak ze względu na zmianę funkcji części pomieszczeń dokumentacja ulegnie zmianie, co skutkować będzie koniecznością ponownego wystąpienia o pozwolenia na budowę, którego otrzymanie planowane jest na kwiecień 2009.
- Aktualizacja dokumentacji zostanie wykonana odpłatnie. W kosztorysie przedstawionym we wstępnej wersji studium wykonalności widnieje pozycja „obsługa inwestycji i promocja projektu”, w której przewidziana kwota ma być przeznaczona m.in. na przygotowanie dokumentacji. W ostatecznej wersji, która obecnie jest przygotowywana, zarówno kosztorys jak i harmonogram robót i montaż finansowy ulegnie zmianom – m.in. oddzielone zostaną kwoty na dokumentację, promocję i zarządzanie projektem. Studium wykonalności nie uwzględnia analizy płynności w okresie realizacji przedsięwzięcia.
- Beneficjent musiał wykupić teren otaczający Dom Jubileuszowy. Teren został już przekazany odpłatnie przez Miasto Bydgoszcz (1% wartości gruntu) na mocy Uchwały. Uchwała obowiązuje. W najbliższym czasie podpisana zostanie umowa notarialna.
- Beneficjent nie posiada struktury organizacyjnej ani procedur dedykowanych projektowi. Powołuje się na ogólne procedury wzorowane na ISO, w tym procedury realizacji projektów. Warto jednak zauważyć, że Beneficjent jest stosunkowo dużym podmiotem i realizował już projekty finansowane ze środków unijnych. Ponadto Fundacja Wiatrak podobnie jak inne organizacje pozarządowe działa w sposób projektowy, toteż jej pracownicy posiadają duże doświadczenie w tym zakresie. Do tej pory jednak nie został powołany zespół projektowy. Całością działań związanych z jego przygotowaniem zajmuje się koordynator projektu.

Pomoc publiczna:

Zgodnie z deklaracją Beneficjenta, W budynku będą świadczone następujące usługi:

- ↳ w pomieszczeniach sportowo-rehabilitacyjnych – rehabilitacja płatna i nieodpłatna;
- ↳ gastronomiczne w kawiarni artystycznej,
- ↳ wynajem sali widowiskowo-kinowej, w tym na zajęcia część nie pozalekcyjne dla dzieci (częściowo odpłatne),

W związku z tym, istnieją znaczące przesłanki objęcia projektem zasadami pomocy publicznej. Szczegółowa decyzja powinna zostać podjęta po przedstawieniu przez Beneficjenta szczegółowego opisu planowanych usług i ich klientów oraz wykonaniu analizy obiektywnej analizy konkurencji na rynku, na którym zamierza działać Beneficjent (test pomocy publicznej).

Kwalifikowalność VAT

Zdaniem Beneficjenta, VAT będzie kosztem kwalifikowalnym jednak do 28.11.2008 r. przedstawiciel Beneficjenta nie przedstawił odpowiedzi na szczegółowe pytania, które pozwoliłyby potwierdzić kwalifikowalność VAT. Istnieją przesłanki do stwierdzenia, że działalność prowadzona przez Beneficjenta będzie opodatkowana VAT.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji odnośnie zakresu rzeczowego projektu nie można jednoznacznie stwierdzić, czy projekt kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej, czy też jej uzyskanie nie będzie wymagane.

Zgodnie z informacją przedstawioną w ankiecie przez Beneficjenta, jest on w posiadaniu jedynie decyzji o pozwoleniu na budowę, co sugeruje, że nie miał obowiązku uzyskania decyzji środowiskowej. Na brak konieczności uzyskania decyzji środowiskowej może także wskazywać tytuł przedsięwzięcia polegający na adaptacji istniejącego już obiektu.

Zgodnie z pismem Urzędu Miasta Bydgoszczy z 13.10.2008 r. przedmiotowa inwestycja nie mieści się w parametrach określonych w rozporządzeniu OOS ani w przedsięwzięciach wyszczególnionych w załączniku I lub II dyrektywy EIA.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Prawdopodobnie projekt nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami zawartymi w ankiecie przedsięwzięcie będzie realizowane w znacznej odległości od najbliższego obszaru Natura 2000, na dowód czego Beneficjent jest w posiadaniu stosownego zaświadczenia Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

Zgodnie z dostępnymi dokumentami i w oparciu o opinię Wydziału Środowiska Urzędu Miasta Bydgoszczy należy zakładać, że projekt nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Analiza ryzyka

12. Tytuł projektu: Adaptacja Domu Jubileuszowego na cele społeczne - etap IV				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	5	Istnieje duże ryzyko, że Beneficjentowi nie uda się pozyskać środków na pokrycie wkładu własnego. Fundacja Wiatrak jest organizacją pożytku publicznego. Należy pamiętać, że współpracę organów administracji z organizacjami pożytku publicznego reguluje ustawa o pożytku publicznym. Ewentualna pomoc ze strony UM Bydgoszcz oraz ministerstw musi spełniać jej wymogi.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	4	Duże prawdopodobieństwo wystąpienia pomocy publicznej. Znaczny poziom ryzyka wynika z faktu, iż Beneficjent planował, że projekt nie zostanie objęty zasadami pomocy publicznej. Objęcie projektu pomocą publiczną może skutkować obniżeniem kwoty wsparcia.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	1	Większość niezbędnej dokumentacji jest już uzyskana. Konieczność ponownego ubiegania się o pozwolenie na budowę nie powinna znacząco zakłócić harmonogramu działań zmierzających do złożenia wniosku o dofinansowanie.

4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	2	Beneficjent posiada procedury odnośnie zarządzania projektami oraz duże doświadczenie w realizowaniu działań projektowych, co minimalizuje występowanie czynnika ryzyka. Problem może stanowić niedostateczna liczba osób zaangażowanych w przygotowanie projektu, zwłaszcza w obliczu wyzwania, jakie stanowi zebranie wystarczających środków na wkład własny.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	4	Uznanie VAT za koszt niekwalifikowalny oznaczałoby dla Beneficjenta konieczność zabezpieczenia finansowania pomostowego na kwotę VAT.
6.	Środowisko	Dotyczy	0,5	0,5 pkt - Zgodnie z dostępnymi dokumentami należy zakładać, że projekt nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Rekomendujemy bliższe zbadanie prawno-formalnych możliwości wsparcia inwestycji przez instytucje administracji publicznej zgodnie z Ustawą o działalności pożytku publicznego. Wskazane byłoby opracowanie przez Beneficjenta strategii pozyskiwania środków wyłącznie na potrzeby badanego projektu. Powinna ona zawierać analizę potencjalnych źródeł finansowania, określone cele strategiczne oraz zadania zmierzające do jej realizacji. Warto również określić strategię public-relations, która wspierałaby wymienione działania. Rekomendujemy również utworzenie przez Beneficjenta stanowiska fundraisera – czyli specjalisty ds. pozyskiwania środków finansowych na działalność organizacji. Osoba pracująca na tym stanowisku powinna zostać włączona do zespołu projektowego. Analiza procedur wewnętrznych Fundacji Wiatrak wskazała, iż Beneficjent nie posiada obecnie wydzielonych stanowisk odpowiedzialnych wyłącznie za kwestie fundraisingu i public relations.
2. Uważamy za wskazane przeprowadzenie szczegółowej analizy w celu ustalenia kwalifikowalności podatku VAT. Wskazane byłoby zasięgnięcie opinii w tej sprawie ze strony wyspecjalizowanej kancelarii podatkowej.
3. Rekomendujemy uwzględnienie analizy płynności w okresie realizacji przedsięwzięcia.
4. W przypadku przesądzenia, że dla projektu nie ma obowiązku uzyskiwania decyzji środowiskowej, niezbędne jest zapewnienie, że we wniosku o dofinansowanie zostało zawarte odpowiednie uzasadnienie, z jakich względów uznano, że nie kwalifikuje się do uzyskania takiej decyzji.

Tabela 13 Stopień przygotowania projektu: Adaptacja Domu Jubileuszowego na cele społeczne - etap IV

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	NIE		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?			
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?			
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?			
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?			
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?			
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?			
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?			
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?			
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?			
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?			
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?			
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?			
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?			
łącznie				

5.13. Ostromecko - cztery pory roku.

Beneficjent: Miasto Bydgoszcz

Całkowita wartość projektu: 9 806 083 zł

Wydatki kwalifikowalne: 9 806 083 zł

Dotacja: 3 349 800 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2010 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt podzielony został na 2 etapy. Dla Etapu I, Beneficjent dysponuje całością niezbędnej dokumentacji. Dla Etapu II, pozwolenie na budowę planowane jest na koniec maja 2009 r.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- realizację projektu zostały zabezpieczone w budżecie na rok 2008 wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym (WPI). Środki własne na realizację projektu będą pochodziły z dochodów własnych gminy Bydgoszcz uzyskiwanych z wpływów z podatków i opłat lokalnych.
- Dla Etapu I Beneficjent posiada całość dokumentacji wraz z pozwoleniem na budowę. Dla II etapu projektu jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Założenia projektowe są z nim zgodne, dlatego nie powinno być trudności w uzyskaniu pozwolenia, które planowane jest na koniec maja 2009 r. Dokumentacja techniczna dla Etapu II będzie gotowa na koniec marca 2009 r.
- Stwierdzono drobne uchybienia w harmonogramie, które mogą być przyczyną późniejszych przesunięć. Przykładowo, uruchomienie procedury przetargowej na wykonanie prac inwestycyjnych planuje się przed otrzymaniem pozwolenia na budowę. Podobnie wygląda sytuacja z dokumentacją techniczną – rozstrzygnięcie przetargu zaplanowano na 30.11.2008 r., natomiast rozpoczęcie prac związanych z jej opracowaniem, na 15.10.2008 r. Stosunkowo napięty jest harmonogram na wykonanie dokumentacji i uzyskanie pozwolenia na budowę (jeśli uwzględnić przesunięcie rozpoczęcia prac nad dokumentacją techniczną). Beneficjent poinformował, wykonawca dokumentacji technicznej został wyłoniony w zaplanowanym terminie, przy wykorzystaniu procedury przetargowej.
- Beneficjent posiada opracowany system procedur zarządzania projektami unijnymi. Został również powołany zespół projektowy.

Pomoc publiczna

Nie wystąpi. Obiektem będzie zarządzać Miejski Ośrodek Kultury. Przeznaczenie infrastruktury będzie wzorowane na Pałacu w Radziejowicach. Przewiduje się organizację imprez kulturalnych takich jak recitale, koncerty, wystawy. Ponadto, będzie część hotelowa i restauracja, ale przeznaczona raczej do wykorzystania przez ludzi kultury wizytujących Pałac (nie będzie ogólnodostępna). Ponadto, będą odbywać się również konferencje i szkolenia. Podstawowa działalność ośrodka nie będzie prowadzona w warunkach konkurencji i nie będzie jej zakłócać. Warto jednak podkreślić, że kwestie związane z pomocą publiczną nie wpłynęłyby na wielkość wsparcia, które jest poniżej dopuszczalnego progu nawet z uwzględnieniem zasad pomocy publicznej.

Kwalifikowalność VAT

Inwestorem jest gmina, która nie może odliczyć VAT inwestycyjnego.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacją przedstawioną w ankiecie przez Beneficjenta, zostanie dostarczona decyzja umarzająca postępowanie, co oznacza, że według Beneficjenta przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Procedura OOS ma zostać zakończona uzyskaniem umarzającej postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji środowiskowej do 31.12.2008.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku i zaświadczeniem Wojewody Kujawsko – Pomorskiego planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

Zgodnie z dostępnymi dokumentami należy zakładać, że projekt nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Analiza ryzyka

13. Tytuł projektu: Ostromecko –cztery pory roku.				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	1	Beneficjent posiada zabezpieczone środki na realizację projektu.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy		
3.	Dokumentacja	Dotyczy	2	Źródłem ryzyka może być dość napięty harmonogram oraz niespójności odnośnie terminów niektórych działań
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	1	Beneficjent posiada uregulowaną całość zagadnień związanych z zarządzaniem projektem.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	VAT będzie kosztem kwalifikowalnym.
6.	Środowisko	Dotyczy	0,5	0,5 pkt - Zgodnie z dostępnymi dokumentami należy zakładać, że projekt nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej. Beneficjent oczekuje na uzyskanie decyzji umarzającej.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Rekomendujemy bliższe przyjrzenie się harmonogramowi przygotowań w celu wyjaśnienia i usunięcia powstałych nieścisłości. Warto również sprawdzić, czy w związku z przesunięciem rozpoczęcia prac nad dokumentacją techniczną termin uzyskania pozwolenia na budowę jest realny.
2. W celu określenia, kwalifikowalności VAT sugerujemy zwrócić się o opinię w tej sprawie do właściwej Izby Skarbowej.
3. W przypadku przesądzenia, że dla projektu nie ma obowiązku uzyskiwania decyzji środowiskowej, niezbędne jest zapewnienie, że we wniosku o dofinansowanie zostało zawarte odpowiednie uzasadnienie, z jakich względów uznano, że nie kwalifikuje się do uzyskania takiej decyzji.

Tabela 14 Stopień przygotowania projektu: Ostromecko – cztery pory roku.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	TAK		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?			
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	NIE		
1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	NIE		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem a danym podmiotem upoważnia podmiot do ponoszenia tych wydatków w ramach projektu?	NIE		

Łącznie					
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu					
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK			
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK			
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK	*		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK			
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK	*		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych: czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE			
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK			
Łącznie					
Partnerstwo					
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie			
Zarządzanie projektem					
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK			
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK			
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK			
4.4.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK			
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK			
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK			
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK			
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK			
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK			
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK			
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK			
Łącznie					

* Dotyczy tylko I Etapu, ** Przedstawiciel Beneficjenta powołuje się m.in. na Zarządzenie Prezydenta nr 983/07 z dnia 23.11.2007 r. jednak należy podkreślić, że Zarządzenie to nie dotyczy konkretnego projektu a ogólnych zasad realizacji projektów współfinansowanych ze środków unijnych przez Miasto.

5.14. Utworzenie parku kulturowego "Kalwaria Pakoska" jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk

Beneficjent: Gmina Pakość

Całkowita wartość projektu: 16 000 000 zł

Wydatki kwalifikowalne: 16 000 000 zł

Dotacja: 9 379 440 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2012 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt na bardzo wstępnym etapie. Do chwili obecnej podjęto uchwałę o utworzeniu parku kulturowego.

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Beneficjent nie posiada wystarczającego potencjału finansowego do samodzielnej realizacji projektu. Z tego względu, podjęte zostały działania na rzecz realizacji projektu w partnerstwie z Fundacją Kalwaria Pakoska, która zbiera środki na renowację obiektów będących przedmiotem projektu. Równocześnie trwają starania zmierzające do uzyskania wsparcia ze strony powiatu inowrocławskiego (ok. 1,5 mln zł). Planuje się pozyskać kredyt bankowy, jednak dotychczas nie przeanalizowano oferty banków. Utrudnieniem przy finansowaniu projektu może być bardzo wysoki prognozowany wskaźnik zadłużenia gminy, który w 2011 roku może wynieść nawet 59,4 %. Gmina rozważa również zastosowanie opcji wykupu wierzytelności przez bank, co zdaniem Beneficjenta pozwoli uniknąć zwiększenia zadłużenia w okresie realizacji projektu. Ze środków własnych Gminy Pakość będzie pochodziło 10% wartości projektu.
- Właścicielem terenu, na którym realizowany będzie projekt jest Prowincja Zakonu Franciszkanów. Trwają rozmowy nt. podpisania umowy partnerskiej z Zakonem. Do tej pory jednak nie powstał projekt umów partnerskich ani z Prowincją Zakonu Franciszkanów ani z Fundacją Kalwaria Pakoska. Beneficjent deklaruje podpisanie obydwu porozumień do końca 2008 roku.
- Beneficjent deklaruje, że zarówno dokumentacja techniczna, jak i pozwolenie na budowę gotowe będą odpowiednio do końca maja i czerwca 2009 r. Rozstrzygnięcie przetargu na wykonanie dokumentacji technicznej jest planowane na 31.01.2009 r. Termin złożenia wniosku o dofinansowanie na budowę pokrywa się również z terminem złożenia wniosku o dofinansowanie.
- W momencie przeprowadzania badania ewaluacyjnego trwały prace nad powołaniem zespołu ds. przygotowania dokumentacji, określeniem zakresów odpowiedzialności oraz procedur projektowych. Beneficjent zadeklarował ich ukończenie do 30 listopada br. Zespół będzie składał się z 4 osób – pracowników Referatu Finansowego oraz Referatu Komunalno-Inwestycyjnego.

Pomoc publiczna:

Nie wystąpi. Gmina wycofała się z planów uwzględnienia działalności hotelowej m.in. z powodów ewentualnego wystąpienia pomocy publicznej.

Kwalifikowalność VAT

Zdaniem Beneficjenta VAT będzie kosztem kwalifikowalnym. Członkowie zespołu ewaluacyjnego przychylają się do tej interpretacji.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacją przedstawionymi w Karcie Projektu:

- „Realizacja przedmiotowego projektu skorelowana zostanie z programem rewitalizacji terenów otaczających Kalwarię Pakoską, w szczególności o charakterze poprzemysłowym (tereny po byłych zakładach Iniiarskich – Linum), realizowanym w części m.in. w ramach Związku Gmin Nadnoteckich

oraz z uporządkowaniem infrastruktury drogowej w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego parku kulturowego (projekt pt. Przebudowa ulic: Cmentarna, Mikołaja i Mogileńska w Pakości łączących drogi wojewódzkie 251 i 255).

- (...) W ramach przedmiotowej inwestycji renowacją objętych zostanie 21 spośród 25 kaplic, składających się na Kalwarię Pakoską o łącznej kubaturze 8000 m³ (produkt 1.4.1.) i zajmujących, łącznie z terenami otaczającymi powierzchnię ok. 35 ha (produkt 1.4.3.). Przewiduje się stworzenie systemu zabezpieczenia ww. obiektów (produkt 1.4.2.). W związku z realizacją inwestycji planuje się utworzenie 2 punktów informacji turystycznej i kulturalnej (produkt 1.4.10.) oraz strony internetowej poświęconej wyłącznie Kalwarii Pakoskiej. Ponadto, systematyczny wzrost turystów odwiedzających Kalwarię Pakoską (obecnie ok. 100% wzrostu rocznie) spowoduje konieczność utworzenia od 50 do 100 nowych miejsc noclegowych (produkt 1.4.18), a rozwój usług zapewni powstanie od 30 do 60 nowych miejsc pracy (rezultat 1.4.27.)."

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją przedstawioną w ankiecie przez Beneficjenta, w przypadku gdy będzie to konieczne, planowane jest uzyskanie decyzji środowiskowej do końca marca 2009 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami zawartymi w ankiecie przedsięwzięcie będzie realizowane w znacznej odległości od najbliższego obszaru Natura 2000 (w Kruszwicy). Beneficjent jest w posiadaniu stosownego zaświadczenia Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

Na podstawie podstawy przeanalizowanej dokumentacji należy stwierdzić, że nie można wykluczyć, że ze względu na swoją skalę, charakterystykę i powiązanie z innymi przedsięwzięciami o charakterze infrastrukturalnym, dla ww. projektu niezbędne będzie uzyskanie decyzji środowiskowej.

Analiza ryzyka

14. Tytuł projektu: Utworzenie parku kulturowego "Kalwaria Pakoska" jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk.				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	5	Czynnikiem ryzyka jest brak wystarczających środków własnych na realizację projektu oraz bardzo ograniczona możliwość wykorzystania środków zewnętrznych.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy		
3.	Dokumentacja	Dotyczy	3	Wydaje się, że harmonogram etapu przygotowawczego nie jest realny. Beneficjent planuje otrzymać pozwolenia na budowę do końca czerwca 2009, co będzie praktycznie niemożliwe, przy założeniu, że planowany termin rozstrzygnięcia przetargu na wykonanie dokumentacji technicznej to 31.01.2009 r.
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	2	Brak uregulowania kwestii związanych z zarządzaniem projektem stanowi pełen element ryzyka, należy jednak podkreślić, że Beneficjent zadeklarował szybkie rozwiązanie niniejszej kwestii. Należy jednak zaznaczyć, że procedury te powinny być w przyszłości dostosowane do potrzeb realizacji projektu w partnerstwie.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	W naszej opinii VAT będzie stanowił koszt kwalifikowalny.
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - Czynnikiem ryzyka jest brak decyzji OOS. Jednocześnie, nie można wykluczyć, że będzie ona wymagana.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	4	Czynnikiem ryzyka jest niepodpisanie do tej pory umów partnerskich, zwłaszcza umowy z Prowincją Zakonu Franciszkanów, która jest właścicielem modernizowanych

				objektów. Ryzyko jest spotęgowane przez fakt, iż do tej pory nie uzgodniono projektu wspomnianych dokumentów.
--	--	--	--	---

Rekomendacje

1. Ze względu na duże aktualne i prognozowane zadłużenie gminy, rekomendujemy przeprowadzenie pogłębionej analizy rzeczywistych możliwości finansowania projektu. Szczegółnej analizie powinna zostać poddana opcja wykupu wierzytelności przez bank.
2. Należy przyjrzeć się bliżej kwestiom związanym z realizacją projektu w partnerstwie, zwłaszcza w kontekście określenia zobowiązań stron. Naszym zdaniem, nie ma formalnych przeszkód, aby gmina Pakość realizowała projekt na terenie Prowincji Zakonu Franciszkanów, jednak umowa pomiędzy gminą a Zakonem powinna przewidywać utrzymanie trwałości projektu przez minimalny okres 5 lat. Do terenu, na którym realizowany będzie projekt, Beneficjent powinien mieć dostęp w całym okresie realizacji projektu oraz 5 lat od jego zakończenia. W przypadku zaistnienia takiej potrzeby rekomendujemy objęcie Beneficjenta pomocą w zakresie opracowania umów partnerskich (doradztwo w przygotowaniu umowy partnerskiej).
3. Sugerujemy dokonanie przeglądu harmonogramu prac przygotowawczych w celu sprawdzenia realności osiągnięcia przez Beneficjenta zakładanych terminów, zwłaszcza w kontekście przygotowania dokumentacji technicznej, uzyskania pozwolenia na budowę oraz złożenia wniosku o dofinansowanie. Wskazane byłoby przewidzenie większego bufora czasowego pomiędzy wspomnianymi działaniami. Warto również rozważyć objęcie Beneficjenta szkoleniami z zakresu planowania zadań i zasobów projektowych m.in. w oparciu o wykres Gantta czy też uproszczoną metodę analizy ścieżki krytycznej.
4. Zaleca się przeprowadzenie pogłębionej wstępnej kwalifikacji projektu w celu zbadania, czy przedsięwzięcie można zaliczyć do takich, które nie wymagają uzyskania decyzji środowiskowej.
5. W przypadku konieczności uzyskania decyzji środowiskowej – po jej uzyskaniu przez Beneficjenta (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.
6. W przypadku, gdy ze względu na zakres rzeczowy projekt nie będzie wchodził w zakres dyrektywy EIA lub rozporządzenia OOS – projekt nie będzie wymagał uzyskania dokumentacji środowiskowej. W takim przypadku niezbędne jest zapewnienie, że we wniosku o dofinansowanie zostało zawarte odpowiednie uzasadnienie, z jakich względów uznano, że nie kwalifikuje się do uzyskania takiej decyzji.

Tabela 15 Stopień przygotowania projektu: Utworzenie parku kulturowego "Kalwaria Pakoska" jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	TAK		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem	BRAK		



	stanu „z realizacją projektu”?			
1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	BRAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	BRAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		
3.2.	Czy zawarto porozumienie (lub umowę lub inny dokument) pomiędzy partnerami ?	TAK		



3.3.	Jeśli nie, czy istnieje projekt porozumienia?	TAK		
3.4.	Czy porozumienie jasno określa lidera projektu?	NIE		
3.5.	Czy porozumienie jasno określa obowiązki lidera projektu w związku z jego realizacją?	NIE		
3.6.	Czy porozumienie jasno określa role i wzajemne zobowiązania stron?	NIE		
3.7.	Czy porozumienie określa sposób partycypowania partnerów projektu w kosztach jego realizacji?	NIE		
3.8.	Czy porozumienie jasno określa odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych?	NIE		
Łącznie				
Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

5.15. Zagospodarowanie terenu Jordanek na cele kulturalno - kongresowe

Beneficjent: Gmina Miasta Toruń

Całkowita wartość projektu: 120 000 000 zł

Wydatki kwalifikowalne: 120 000 000 zł

Dotacja: 46 897 200 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 30.11.2011 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt na bardzo wstępnym etapie przygotowań. Beneficjent nie posiada żadnej dokumentacji ani pozwoleń. Całość prac przygotowawczych planowana jest na rok 2009.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Projekt został wpisany do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2010. Wydatki niezbędne do realizacji projektu przewidziane zostały w projekcie budżetu na 2009 rok. Beneficjent nie zamierza korzystać z finansowania pomostowego. Należy podkreślić, że Miasto Toruń posiada ograniczoną zdolność korzystania z kredytów ze względu na wysoki poziom zadłużenia (zadłużenie na 2008 rok- 50,06 %, prognozowane zadłużenie na 2011 rok -47,92 %).
- Dla terenu objętego projektem istnieje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.
- Harmonogram Beneficjenta zawiera nieścisłość, która może skutkować opóźnieniami w realizacji projektu - zgodnie z harmonogramem, data opracowania dokumentacji technicznej jak i uzyskania pozwolenia na budowę to 30.10.2009 r.
- Beneficjent posiada ogólne przepisy określające strukturę zarządzania projektami finansowanymi ze środków unijnych, m.in. podział zadań i odpowiedzialność. Został również wybrany zespół projektowy. Szczegółowe zasady zarządzania projektem objętym badaniem zostaną wg Beneficjenta wprowadzone do studium wykonalności. Zadania zostaną wprowadzone do opisów stanowisk pracowników dopiero po podpisaniu umowy dofinansowania.

Pomoc publiczna

Celem podstawowym infrastruktury objętej projektem będzie świadczenie usług kulturalnych. W naszej opinii dofinansowanie projektów dotyczących działalności kulturalnej, realizowanej przez instytucje kultury niewykonujące działalności w warunkach konkurencji nie stanowi pomocy publicznej. W sytuacji jednak, gdy jednostka zarządzająca infrastrukturą prowadzi również na jej terenie działalność gospodarczą, pomoc publiczna może wystąpić. Ostateczne ustalenie kwestii wystąpienia pomocy publicznej będzie możliwe na etapie określenia rodzaju jednostki, która będzie zarządzała infrastrukturą, oraz ustalenia, czy na terenie Centrum, poza działalnością kulturalną, będzie prowadzona inna działalność gospodarcza, odbywająca się na zasadach konkurencji.

Kwalifikowalność VAT

Gmina nie ma możliwości odliczenia podatku VAT, stąd podatek VAT uznano za koszt kwalifikowalny. Warto jednak podkreślić, że do tej pory nie ustalono, kto będzie zarządzał Centrum Kulturalno-Kongresowym i na jakich zasadach zostanie ono przekazane zarządzającemu. Zgodnie z deklaracją Beneficjenta, w najbliższym czasie zostanie przeprowadzona analiza w tym zakresie. Obecnie nie ma również szczegółowo sprecyzowanego zakresu usług, jakie będzie świadczyło Centrum, co również utrudnia ocenę kwalifikowalności VAT.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

W świetle Wytycznych KE oraz ze względu na przedstawione w opisie projektu cechy projektu takie jak: przedsięwzięcie dotyczy zagospodarowania terenu ok. 7 ha na terenie miasta Torunia; budowy sali koncertowej na 1000 osób, parkingu na 200 samochodów, siedziby Toruńskiej Orkiestry

Symfonicznej, miejsca organizacji kongresów i konferencji, miejsca wystawiania sztuk teatralnych, sali wystaw, a ponadto dotyczy także zebrania ofert lokalizacyjnych przyszłej zabudowy dla zainteresowanych inwestorów.

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich;
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta uzyskanie decyzji środowiskowej planowane jest do 31.10.2009 r. – zgodnie z harmonogramem.

Natura 2000

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta przedsięwzięcie będzie realizowane w znacznej odległości od najbliższego obszaru Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawdopodobność kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Projekt należący do kategorii przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich¹¹.

Analiza Ryzyka

15. Tytuł projektu: Zagospodarowanie terenu Jordanek na cele kulturalno-kongresowe.				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	3	Środki na realizację projektu zostały zabezpieczone zarówno na poziomie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego jak i Budżetu Miasta na rok 2009. Tym niemniej element, ryzyka stanowi założenie o finansowaniu projektu wyłącznie ze środków własnych, bez udziału instrumentów zewnętrznych. Warto zauważyć, że Miasto Toruń deklaruje finansowanie ze środków własnych wszystkich, objętych badaniem projektów kluczowych, o łącznej wartości ok. 190 mln zł. Warto zwrócić uwagę na to, że niniejszy projekt stanowi jedną z kluczowych a zarazem najbardziej kosztownych inwestycji miasta w okresie programowania 2007-2013.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	2	Istnieje ryzyko objęcia projektu schematami pomocy publicznej, w przypadku podjęcia przez jednostkę zarządzającą Centrum poza działalnością kulturalną, także działalności gospodarczej, realizowanej w warunkach konkurencji. Objęcie projektu schematami pomocy publicznej nie stanowi jednak istotnego zagrożenia szans jego realizacji.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	2	Czynnikiem ryzyka może być przyjęcie tego samego terminu dla uzyskania dokumentacji technicznej i pozwolenia na budowę. Należy zwrócić uwagę, że dokumentacja techniczna powinna być opracowana przed zwróceniem się o otrzymanie wspomnianego pozwolenia.
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	2	Beneficjent posiada doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze środków UE. Ponadto, opracowane zostały ogólne dokumenty regulujące strukturę zarządzania projektem oraz podział odpowiedzialności

¹¹ W zakresie szczegółowych uwarunkowań zob. pkt 40 – 47 części ogólnej raportu.

				<p>między poszczególne jednostki organizacyjne. Został również oficjalnie powołany zespół projektowy. Naszym zdaniem, problem może natomiast stanowić brak dokładnie określonej struktury zarządzania projektem już na etapie jego opracowywania. Efektem mogą być utrudnienia w organizacji pracy zespołu zarządzającego projektem, związane m.in. z nieporozumieniami, problemami w komunikacji czy też nie do końca jasnym podziałem obowiązków.</p>
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	3	Beneficjent do tej pory nie rozstrzygnął, kto będzie zarządzał infrastrukturą wybudowaną w ramach projektu.
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - czynnik ryzyka stanowi brak decyzji OOS
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Zaleca się przywiązanie dużej uwagi do monitoringu finansowej zdolności Beneficjenta do realizacji projektu. Warto zwrócić uwagę, że Projekt Budżetu Miasta Toruń na rok 2009 w obszarze inwestycji jest bardzo ambitny. Łączna wartość środków zewnętrznych, które Beneficjent musi jeszcze pozyskać ze źródeł zewnętrznych na realizację inwestycji wynikających z wieloletnich programów inwestycyjnych wynosi 1,145 mld zł.¹²
2. W obszarze dokumentacji, zalecamy wyjaśnienie z Beneficjentem kwestie harmonogramu przygotowania dokumentacji technicznej i uzyskania pozwolenia na budowę. Być może konieczne byłoby uszczegółowienie harmonogramu, poprzez wpisanie do niego informacji o tym kiedy zostanie sporządzona ta część dokumentacji technicznej, która jest niezbędna do ubiegania się o pozwolenie na budowę.
3. Na podstawie wywiadu z przedstawicielem Beneficjenta oraz analizy dokumentów, uważamy, że Beneficjent posiada ramy organizacyjno-proceduralne do efektywnego zarządzania projektem. Stanowią one dobrą podstawę do szczegółowego określenia struktury zarządzania tym konkretnym projektem przez samego Beneficjenta. Naszym zdaniem zlecenie opracowania struktury zarządzania projektem zewnętrznej firmie, wraz ze studium wykonalności, może sprawić, że nie będzie ona przystawała do realnych potrzeb i warunków realizacji projektu. Struktura zarządzania projektem powinna być samodzielnie określana przez zespół, który zajmuje się jego realizacją na podstawie przyjętych przepisów ogólnych.
4. Beneficjent powinien możliwie jak najszybciej rozwiązać kwestie związane z kwalifikowalnością VAT oraz określeniem podmiotu zarządzającego. W przypadku dalszych wątpliwości związanych z kwalifikowalnością VAT, należałoby doradzić Beneficjentowi zwrócenie się z prośbą o opinię właściwej Izby Skarbowej.
5. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem;
6. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

¹² Plan inwestycyjny na rok 2009, Gminy i Powiatu Toruń

Tabela 16 Stopień przygotowania projektu: Zagospodarowanie terenu Jordaneek na cele kulturalno - kongresowe.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	NIE		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	NIE		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	BRAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	BRAK		
Łącznie				

5.16. Toruński Inkubator Technologiczny.

Beneficjent: Gmina Miasto Toruń

Całkowita wartość projektu: 16 000 000 zł;

Wydatki kwalifikowalne: 16 000 000 zł;

Dotacja: 10 049 400 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.10.2011 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt na bardzo wstępnym etapie przygotowania. Pierwsze przetargi na dokumentację zostaną uruchomione w styczniu 2009 r.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Projekt został wpisany do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2010. Wydatki niezbędne do realizacji projektu przewidziane zostały w projekcie budżetu na 2009 rok. Beneficjent nie zamierza korzystać z finansowania pomostowego. Posiada on ograniczoną zdolność korzystania z kredytów ze względu na wysoki poziom zadłużenia (zadłużenie na 2008 rok- 50,06 %, prognozowane zadłużenie na 2011 rok -47,92 %).
- Dla terenu objętego projektem istnieje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.
- Harmonogram uzyskania dokumentacji projektowej jest napięty. Uzyskanie pozwolenia na budowę zaplanowano wcześniej niż opracowanie dokumentacji technicznej.
- Beneficjent posiada ogólne przepisy określające strukturę zarządzania projektami finansowanymi ze środków unijnych, m.in. podział zadań i odpowiedzialność. Szczegółowe zasady zarządzania projektem objętym badaniem zostaną wg Beneficjenta wprowadzone do studium wykonalności. Zadania zostaną wprowadzone do opisów stanowisk pracowników dopiero po podpisaniu umowy dofinansowania.

Pomoc publiczna

Beneficjent zadeklarował konieczność pozyskania szczegółowej wiedzy odnośnie wystąpienia pomocy publicznej. Naszym zdaniem istnieją przesłanki by objąć projekt zasadami pomocy publicznej. Ze wstępnego opisu projektu wynika, że Inkubator będzie oferował wynajem powierzchni biurowych oraz świadczył działania promujące firmy technologiczne znajdujące się na jego obszarze. Można również przyjąć, że tak jak podobne instytucje otoczenia biznesu tego typu, będzie również świadczył usługi szkoleniowe i doradcze. Wymienione usługi są świadczone w warunkach konkurencji. Ostateczna ocena będzie jednak możliwa, po opracowaniu przez Beneficjenta szczegółowej koncepcji przeznaczenia infrastruktury przygotowywanej w ramach projektu.

Kwalifikowalność VAT

Zgodnie z deklaracją Beneficjenta, aktualnie nie jest rozstrzygnięte, kto będzie zarządzał infrastrukturą, na jakich zasadach infrastruktura ta zostanie przekazana podmiotowi zarządzającemu i w konsekwencji, czy podatek VAT będzie kosztem kwalifikowalnym. Beneficjent deklaruje, że na początku przyszłego roku planuje opracować studium dotyczące możliwych, alternatywnych sposobów zarządzania infrastrukturą.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich;
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2

ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta uzyskanie decyzji środowiskowej planowane jest do 31.10.2009 r. – zgodnie z harmonogramem.

Natura 2000

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta przedsięwzięcie będzie realizowane w znacznej odległości od najbliższego obszaru Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawdopodobieństwo kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Projekt należący do kategorii przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich.

Analiza źródeł ryzyka

16. Tytuł projektu: Toruński Inkubator Technologiczny				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	3	Środki na realizację projektu zostały zabezpieczone zarówno na poziomie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego jak i Budżetu Miasta na rok 2009. Tym niemniej element, ryzyka stanowi założenie finansowania projektu wyłącznie ze środków własnych, bez udziału instrumentów zewnętrznych. Warto zauważyć, że Miasto Toruń deklaruje finansowanie ze środków własnych wszystkich, objętych badaniem projektów kluczowych, o łącznej wartości ok. 190 mln zł.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	3	Wystąpienie pomocy publicznej może się wiązać z pewnym ryzykiem dla projektu, ze względu na konieczność zwiększenia przez Beneficjenta wkładu własnego o ok. 2 mln zł.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	3	Harmonogram pozyskania dokumentacji projektowej jest bardzo napięty. W naszej opinii Beneficjent nie zaplanował odpowiednio dużych buforów czasowych. W przypadku ewentualnych opóźnień istnieje zagrożenie nie dotrzymania terminu złożenia wniosku.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	2	Beneficjent posiada doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze środków unijnych. Ponadto, opracowane zostały ogólne dokumenty regulujące strukturę zarządzania projektem oraz podział odpowiedzialności pomiędzy poszczególne jednostki organizacyjne. Został również oficjalnie powołany zespół projektowy. Problem może natomiast stanowić, naszym zdaniem, brak dokładnie określonej struktury zarządzania projektem już na etapie jego opracowywania. Może to skutkować błędami i problemami, gdyż w naszej opinii Toruński Inkubator Technologiczny to typ projektu, który wymaga bardzo dużego nakładu pracy na etapie koncepcji, dokumentacji technicznej i studium wykonalności.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	3	Kwestia kwalifikowalności VAT stanowią istotne źródło ryzyka dla projektu. Beneficjent do tej pory nie rozstrzygnął, kto będzie zarządzał infrastrukturą wybudowaną w ramach projektu.
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - źródłem ryzyka jest brak decyzji OOS.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Zaleca się przywiązanie dużej uwagi do monitoringu finansowej zdolności Beneficjenta do realizacji projektu. Warto zwrócić uwagę, że Projekt Budżetu Miasta Toruń na rok 2009 w obszarze inwestycji jest bardzo ambitny. Łączna wartość środków zewnętrznych, które Beneficjent musi jeszcze pozyskać ze źródeł zewnętrznych na realizację inwestycji wynikających z wieloletnich programów inwestycyjnych wynosi 1,145 mld zł.¹³
2. W obszarze dokumentacji, należy ponownie przeanalizować wraz z Beneficjentem harmonogram przygotowania projektu, ustalić obszary gdzie istnieje największe ryzyko opóźnień i wprowadzić odpowiednie zabezpieczenie w postaci buforów czasowych. Jeśli nastąpi taka konieczność, należy przyspieszyć uzyskanie dokumentów koniecznych do przygotowania studium wykonalności i złożenia wniosku. Przykładem może być termin uzyskania dokumentacji technicznej.
3. Pomimo, że przygotowanie Beneficjenta pod względem potencjału organizacyjnego można ocenić wysoko, warto jest zwrócić uwagę na przydatność precyzyjnego określenia zasad zarządzania tym konkretnym projektem już na etapie przygotowania dokumentacji. Zlecenie opracowania struktury zarządzania projektem zewnętrznej firmie, wraz ze studium wykonalności, może sprawić, że nie będzie ona przystawała do realnych potrzeb i warunków, a członkom zespołu projektowego trudno będzie efektywnie i z zaangażowaniem pracować nad jego realizacją. Dlatego warto, aby struktura zarządzania projektem została opracowana samodzielnie przez Beneficjenta, na podstawie posiadanych przez niego przepisów ogólnych dotyczących zarządzania projektami finansowanymi ze środków UE oraz zgodnie z aktualnymi potrzebami.
4. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOŚ i zgodności z harmonogramem;
5. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOŚ albo na podstawie raportu OOŚ) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

¹³ J.w.

Tabela 17 Stopień przygotowania projektu: Toruński Inkubator Technologiczny.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	NIE		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	NIE		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
łącznie				

5.17. eUsługi - eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko - pomorskiego.

Beneficjent: Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Całkowita wartość projektu: 40 197 600 zł

Wydatki kwalifikowalne: 40 197 600 zł

Dotacja: 30 148 200 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2013 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt jest we wczesnym etapie prac koncepcyjnych.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Według wiedzy przedstawiciela Beneficjenta, środki na realizację projektu zostaną zabezpieczone w Budżecie na 2009 rok. Projekt budżetu zostanie uchwalony do końca grudnia 2008 roku. Osoba, z którą rozmawialiśmy, nie miała jednak możliwości uzyskania bardziej szczegółowych informacji od Departamentu Finansów.
- Badanie ewaluacyjne wykazało szereg trudności związanych z zarządzaniem projektem. Załącznik do Uchwały Zarządu Województwa nr 74/929/08 z dnia 24 września 2008 roku w sprawie przygotowania projektu do realizacji dzieli projekt na trzy komponenty przedmiotowe: e-Edukacja, e-Kultura i e-Zdrowie. Formalnie realizację każdego z komponentów powierzono Dyrektorowi Departamentowi Zdrowia, Inwestycji i Nadzoru Właścicielskiego. Jednocześnie dokument nie zawiera informacji o roli jaką w projekcie miałyby odegrać Departament Edukacji Sportu i Turystyki oraz Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które zgodnie z opinią przedstawiciela Beneficjenta miały odpowiadać za kwestie związane z zawartością merytoryczną aplikacji stanowiących przedmiot projektu. Nie została również określona rola Departamentu ds. Administracji, który zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego jest odpowiedzialny za *„inicjowanie i prowadzenie działań związanych z popularyzacją i rozwojem społeczeństwa informacyjnego w Województwie, także w zakresie nowoczesnych technologii informacyjno-telekomunikacyjnych oraz rozwiązań z dziedziny elektronicznej administracji”*. Pomimo wysokiego stopnia rozbudowania projektu nie została opracowana struktura zarządzania projektem. Nie powołano również oficjalnie kierownika projektu ani członków zespołu projektowego. Zdaniem przedstawiciela Beneficjenta powyższa sytuacja skutkuje chaosem i niemożnością efektywnej realizacji projektu. Dokumentacja projektowa znajduje się na wczesnym etapie przygotowań. Obecnie Beneficjent posiada jedynie założenia koncepcyjne dla komponentów e-Zdrowie i e-Kultura. Ze względu na duży stopień zróżnicowania merytorycznego, przewidywane jest przygotowanie odrębnych studiów wykonalności dla każdego z podprojektów. Beneficjent określił termin przygotowania całościowego studium wykonalności, dokumentacji technicznej oraz złożenia wniosku o dofinansowanie na 30.06.2009 roku.
- Projekt będzie realizowany w partnerstwie. Beneficjent przewiduje uczestnictwo dużej liczby partnerów z terenu województwa kujawsko pomorskiego, wśród której będą się znajdować szpitale powiatowe i miejskie (komponent e-Zdrowie), instytucje kultury (komponent e-Kultura) oraz jednostki samorządu terytorialnego i należące do nich szkoły (komponent e-Edukacja). Beneficjent na obecnym etapie nie był w stanie zadeklarować ostatecznej liczby partnerów.
- W obszarze komponentu e-Zdrowie, Beneficjent przewiduje wyposażenie partnerów w podstawową infrastrukturę informatyczną. Do tej pory Beneficjent nie uzyskał jednak informacji o prawie do dysponowania budynkami, w których owa infrastruktura będzie zainstalowana od ok. 40% partnerów.

Pomoc publiczna

Zdaniem Beneficjenta, projekt nie będzie objęty pomocą publiczną. Istnieje jednak problem odnośnie komponentu ochrony zdrowia, którego wartość stanowi 60% kosztów projektu tj. ok. 24 mln zł. W ramach komponentu będą zakupione systemy telekonferencyjne, przystawki cyfrowe do aparatów rentgenowskich, systemy do zintegrowanego zarządzania oraz w razie potrzeb podstawowa infrastruktura informatyczna (np. sieci) dla szpitali powiatowych. Istnieje pytanie czy zakupy te powinny być objęte zasadami pomocy publicznej. Naszym zdaniem, kwestie związane z pomocą publiczną w komponencie e-Zdrowie zależą od rodzaju usług oferowanych w efekcie projektu. Jeśli będą one oferowane w ramach kontraktu z NFZ, bez względu czy świadczone przez publiczne ZOZ-y czy przez NZOZ-y, pomoc publiczna nie wystąpi. Należy również zaznaczyć, że istnieje możliwość objęcia pomocą publiczną wyłącznie kosztów związanych z zakupem wspomnianego wyposażenia dla szpitali.

Kwalifikowalność VAT

Beneficjent oraz partnerzy projektu nie będą mieli możliwości odzyskania/odliczenia VAT, dlatego należy uznać, że VAT będzie kosztem kwalifikowalnym. Ostateczna decyzja zależeć będzie jednak od ostatecznej listy usług świadczonych w wyniku realizacji projektu. Na podstawie informacji przekazanych przez Beneficjenta można stwierdzić, że usługi te świadczone będą albo przez podmioty, które nie są podatnikami VAT albo podmioty, które taki status posiadają, jednak usługi, które świadczą są zwolnione z VAT (edukacyjne, zdrowotne).

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Należy stwierdzić, że projekt nie kwalifikuje się do obowiązku zakresu przedmiotowego dyrektywy EIA oraz rozporządzenia OOS.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Projekt nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Analiza ryzyka

17. Tytuł projektu: eUsługi - eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko – pomorskiego				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Czynnik ryzyka stanowi brak zabezpieczenia środków na realizację projektu. Przedstawiciel Beneficjenta nie przedstawił również żadnych analiz odnośnie konieczności finansowania projektu ze środków zewnętrznych.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	3	Zachodzi ryzyko wystąpienia pomocy publicznej w przypadku komponentu e-Zdrowie w sytuacji, gdy szpitale partnerskie będą wykorzystywały otrzymaną infrastrukturę poza kontraktami NFZ. W tej sytuacji konieczne będzie zwiększenie wkładu własnego na działania w ramach wspomnianego komponentu.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	Bardzo wątpliwa jest szansa dotrzymania zaplanowanego w harmonogramie terminu uzyskania dokumentacji technicznej oraz studium wykonalności. Naszym zdaniem, jest to o tyle nierealne, że liczba, rodzaj i specyfika poszczególnych partnerów może istotnie wpływać na zakres i przedmiot inwestycji, a w konsekwencji na kształt dokumentacji technicznej i założeń do studium wykonalności.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	5	W naszej ocenie obecny stan zarządzania projektem uniemożliwia podjęcie efektywnych prac przygotowawczych. Kluczowy problem stanowi brak struktury zarządzania projektem oraz procedur projektowych. Dotychczasowe uregulowania w tej sprawie

				nie przewidują zaangażowania do projektu departamentów właściwych do tego pod względem merytorycznym. Czynnikiem ryzyka jest naszym zdaniem, zwłaszcza brak zaangażowania Departamentu Administracji, który z racji swoich kompetencji będzie zarządzał i obsługiwał aplikacje, które będą rezultatem projektu. Biorąc pod uwagę zakres kompetencji Departamentu Zdrowia, Inwestycji i Nadzoru Właścicielskiego zawarty w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego wyrażamy obawę, czy jednostka ta jest najwłaściwsza do koordynacji całości prac związanych z realizacją wszystkich komponentów.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	W naszej ocenie podatek VAT będzie kosztem kwalifikowalnym.
6.	Środowisko	Nie dotyczy		
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	4	Czynnikiem ryzyka jest duża liczba i różnorodność partnerów występujących w projekcie. Do tej pory nie jest znana ostateczna liczba instytucji partnerskich. Brak spisanej koncepcji komponentu e-Edukacja wskazuje na brak wizji roli, jaką powinni w nim odgrywać partnerzy. Problemem jest również niepełna informacja o prawie do dysponowania nieruchomościami przez partnerów komponentu e-Zdrowie.

Rekomendacje

1. W pierwszym rzędzie rekomendujemy stworzenie od podstaw struktury zarządzania projektem, procedur regulujących zakres prac projektowych jak również oficjalne powołanie zespołu projektowego. W naszej opinii konieczne jest oficjalne włączenie w prace przygotowawcze departamentów właściwych do tego, ze względu na zakres swoich kompetencji, a więc Departamentu Edukacji Sportu i Turystyki oraz Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jak również Departamentu Administracji. Za zasadne uznajemy ponowne przeanalizowanie roli, jaką w projekcie miałyby odgrywać Departament Zdrowia, Inwestycji i Nadzoru Właścicielskiego. Przy opracowaniu struktury zarządzania projektem warto również uwzględnić inne jednostki organizacyjne, które ze względu na swoje kompetencje powinny uczestniczyć w jego realizacji np. Departament Finansów. Określenie ról i zakresu odpowiedzialności każdej z zaangażowanych jednostek organizacyjnych powinno stanowić punkt wyjścia dla oficjalnego powołania zespołu projektowego oraz ustaleniu zakresu obowiązków jego członków. Rekomendujemy również opracowanie i wdrożenie podstawowych procedur regulujących prace projektowe, w tym procedur komunikacji, które określałyby m.in. zasady raportowania, częstotliwość spotkań zespołu projektowego itd. Z racji przewidywanego przez nas szerokiego zakresu działań, zmierzających do utworzenia struktury projektowej. Sugerujemy skorzystanie z pomocy zewnętrznej firmy, specjalizującej się w doradztwie w zakresie zarządzania projektem. Sugerowalibyśmy przeprowadzenie szkoleń związanych z tym obszarem. Powinny one zawierać zwłaszcza takie elementy jak:
 - Planowanie struktury zarządzania projektem (tworzenie struktury zarządzania projektem, w tym struktury zespołu projektowego, przygotowanie opisów stanowisk, określanie zakresu kompetencji i odpowiedzialności)
 - Opracowanie i wdrażanie procedur związanych z realizacją projektu (opracowanie regulaminu projektowego, zasady raportowania, zasady komunikacji pomiędzy członkami zespołu zasady komunikacji z partnerem projektowym itp.).
 - Miękkie kompetencje w zarządzaniu projektem (przede wszystkim zarządzanie czasem w tym planowanie, efektywna realizacja zadań, prowadzenie efektywnych zebrań zespołu projektowego).

Równolegle z działaniami o charakterze szkoleniowym, sugerujemy objęcie Beneficjenta doradztwem. Regularne spotkania z konsultantem ds. zarządzania projektem powinny odbywać się na etapie tworzenia i wdrażania struktury zarządzania projektem jak również w

trakcie formowania się zespołu projektowego oraz podejmowania przez niego pierwszych wspólnych zadań.

2. Rekomendujemy bliższe przyjrzenie się zdolności finansowej Beneficjenta do realizacji projektu, przede wszystkim w kontekście możliwości do samodzielnego finansowania inwestycji bez użycia instrumentów zewnętrznych.
3. Wskazane jest przeprowadzenie przez Beneficjenta szczegółowej analizy projektu pod kątem możliwości wystąpienia pomocy publicznej. W przypadku, gdy Beneficjent będzie chciał dążyć do uniknięcia lub zminimalizowania zakresu występowania pomocy publicznej, należy tak sformułować umowy z partnerami, aby w okresie trwałości projektu sprzęt dostarczony szpitalom był wykorzystany wyłącznie do świadczenia usług w ramach kontraktu z NFZ.
4. W obszarze harmonogramu projektu, zalecamy dokonanie szczegółowego przeglądu szacowanych terminów realizacji poszczególnych prac przygotowawczych, pod kątem realnych szans na złożenie wniosku oraz sfinalizowanie projektu w zakładanym przez Beneficjenta czasie. Sugerujemy przede wszystkim uszczegółowienie dat zakończenia działań pośrednich, zmierzających do złożenia wniosku o dofinansowanie, takich jak wybór wykonawców dokumentacji projektowych, opracowanie studium wykonalności czy też dokumentacji technicznej. W naszej opinii, warto również rozważyć przesunięcie w czasie daty złożenia wniosku o dofinansowanie. Sugerujemy przed przystąpieniem do aktualizacji harmonogramu zaproponować zespołowi projektowemu szkolenie oraz doradztwo z zakresu planowania działań projektowych. Szkolenie mogłoby posiadać następujący zakres:
 - Planowanie harmonogramu projektu oraz zasobów projektowych (wykorzystanie wykresu Gantta oraz metody analizy ścieżki krytycznej)
 - Prognozowanie i monitoring ryzyka w zarządzaniu projektem (identyfikacja czynników ryzyka w różnych obszarach zarządzania projektem, ocena ryzyka, identyfikacja środków zapobiegania wystąpieniu czynników ryzyka oraz niwelowaniu ich negatywnych skutków, monitoring ryzyka)
5. W obszarze partnerstwa zalecamy dokonanie przez Beneficjenta szczegółowej analizy ról, jakie w projekcie mieliby odgrywać partnerzy oraz określenie związanych z nimi zadań. Dotyczy to zwłaszcza komponentu e-Edukacja. Kolejnym krokiem powinno być opracowanie projektów umów partnerskich, właściwych dla poszczególnych rodzajów partnerów. Szczególną uwagę należy zwrócić na sformułowanie zapisów w obszarach związanych z podziałem zobowiązań zarówno na etapie przygotowania dokumentacji oraz realizacji inwestycji, partycypacji finansowej i rzeczowej w realizacji projektu, oraz odpowiedzialności przed dysponentem środków unijnych. Sugerujemy objęcie Beneficjenta szkoleniem realizowanym przez niezależnego eksperta specjalizującego się w problematyce realizacji projektów w partnerstwach i konsorcjach. Zakres warsztatów mógłby obejmować:
 - Analizę obecnych problemów związanych ze współpracą w ramach partnerstwa
 - Prezentację zasad przygotowywania umów partnerskich na potrzeby realizacji projektów finansowanych ze środków UE.
 - Prezentacja głównych elementów umów partnerskich

Po zakończeniu szkolenia, prowadzący je konsultant powinien służyć doradztwem w zakresie opracowania projektu umów, jak również na etapie negocjowania ich ostatecznych wersji z partnerami. W odniesieniu do przyszłych partnerów komponentu e-Zdrowie, zalecamy przeprowadzenie przez Beneficjenta bliższej analizy ich zdolności do uczestnictwie w projekcie, przede wszystkim w kontekście praw własności lub użytkowania budynków, w których będzie instalowane zakupione w ramach projektu wyposażenie. Rekomendujemy również przeprowadzenie bliższej analizy planowanych działań zmierzających do podpisania umów z partnerami oraz opracowanie ich szczegółowego harmonogramu, spójnego z harmonogramem załączonym do pre-umowy.

Tabela 18 Stopień przygotowania projektu: eUsługi - eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko – pomorskiego.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	Brak		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	Brak		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	NIE		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	NIE		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		
3.2.	Czy zawarto porozumienie (lub umowę lub inny dokument) pomiędzy partnerami ?	TAK		



3.3.	Jeśli nie, czy istnieje projekt porozumienia?	TAK		
3.4.	Czy porozumienie jasno określa lidera projektu?	NIE		
3.5.	Czy porozumienie jasno określa obowiązki lidera projektu w związku z jego realizacją?	NIE		
3.6.	Czy porozumienie jasno określa role i wzajemne zobowiązania stron?	NIE		
3.7.	Czy porozumienie określa sposób partycypowania partnerów projektu w kosztach jego realizacji?	NIE		
3.8.	Czy porozumienie jasno określa odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych?	NIE		
Łącznie				
Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?			
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?			
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?			
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?			
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?			
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?			
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?			
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?			
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?			
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?			
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?			
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?			
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?			
Łącznie				

5.18. Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie eAdministracji i Informacji Przestrzennej.

Beneficjent: Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Całkowita wartość projektu: 33 498 000 zł

Wydatki kwalifikowalne: 33 498 000 zł

Dotacja: 25 123 500 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2015 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt jest na bardzo wstępnym etapie przygotowań.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Aktualnie, ze Skarbnikiem Województwa ustalana jest kwestia rezerwacji środków finansowych na realizację projektu. Zdaniem Beneficjenta zostaną one zabezpieczone w budżecie na rok 2009, którego projekt zostanie uchwalony do końca 2008 roku. Zdaniem Beneficjenta całość środków na finansowanie projektu będzie pochodziła z budżetu Województwa.
- Partnerami w projekcie będą Jednostki Samorządu Terytorialnego oraz ich jednostki organizacyjne. Beneficjent nie zna jeszcze ostatecznej listy partnerów. Porozumienia z partnerami zawarte zostaną do końca czerwca 2009 r. Do tej pory nie rozpoczęto wyłoniono wykonawcy kampanii promocyjnej, mającej zachęcić potencjalnych partnerów do udziału w projekcie. Beneficjent posiada projekt umowy partnerskiej.
- Chociaż realizacja projektu trwa do 31.12.2015, Beneficjent nie podzielił projektu na etapy. Beneficjent nie rozpoczął również procedury wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej.
- Beneficjent posiada robocze opracowanie struktury zarządzania projektem, wstępnie zaakceptowane przez Marszałka Województwa. Oficjalnie ma ono zostać przyjęte do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie (30.06.2009 r.) Nie podano jednak precyzyjnej daty, kiedy miałyby to nastąpić. Przedstawiona koncepcja struktury zarządzania projektem jest jednak mało przejrzysta. Zawiera ona jedynie zakresy odpowiedzialności kierowników zadaniowych poszczególnych modułów projektu (e-Administracji i Systemu Informacji Przestrzennej), brak natomiast określenia zadań pozostałych członków personelu projektowego. Struktura zawiera w sobie również stanowiska związane z realizacją innego informatycznego projektu Samorządu Kujawsko Pomorskiego, o nazwie „eUsługi – eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko – pomorskiego”, co zmniejsza jej czytelność. W planowanej strukturze zarządzania projektem nie ma określonych ról dla przedstawicieli Partnerów, mimo iż projekt umowy partnerskiej przewiduje oddelegowanie przez współpracujące JST osób do udziału w projekcie. Brakuje procedur regulujących współpracę zespołu projektowego.

Pomoc publiczna

Pomoc publiczna nie wystąpi.

Kwalifikowalność VAT

Beneficjent oraz partnerzy projektu nie będą mieli możliwości odzyskania/odliczenia VAT, dlatego należy uznać, że VAT będzie kosztem kwalifikowalnym.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Należy stwierdzić, że projekt nie kwalifikuje się do obowiązku zakresu przedmiotowego dyrektywy EIA oraz rozporządzenia OOS.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Projekt nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Rekomendacje

- Przedsięwzięcie może otrzymać dofinansowanie bez konieczności uzyskiwania dokumentacji środowiskowej.

Analiza ryzyka

18. Tytuł projektu: Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie eAdministracji i Informacji Przestrzennej.				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Czynnik ryzyka stanowi brak zabezpieczenia środków na realizację projektu. Beneficjent nie przedstawił również żadnych analiz odnośnie konieczności finansowania projektu ze środków zewnętrznych
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy		
3.	Dokumentacja	Dotyczy	5	W naszej ocenie wątpliwa jest szansa dotrzymania zaplanowanego w harmonogramie terminu uzyskania dokumentacji technicznej, studium wykonalności a tym samym złożenie wniosku do 30.06.2009 r. Skomplikowany zakres zadań oraz duża liczba różnorodnych partnerów, konieczność przygotowania i realizacji kampanii promocyjnej oraz rekrutacji partnerów, jak również konieczność dokonania eksperckiej oceny merytorycznej projektu przed złożeniem wniosku, sprawiają, że harmonogram prac przygotowawczych jest bardzo napięty. Harmonogram nie zawiera podziału na etap wyboru wykonawców i etap realizacji usług w zakresie przygotowania dokumentacji. Łącznie, na oba etapy Beneficjent przewiduje 8 miesięcy, co naszym zdaniem może być okresem zbyt krótkim.
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	5	Brak uchwalonej struktury do zarządzania projektem może skutkować błędami w prawidłowym opracowaniu projektu. Projekty informatyczne to projekty, które wymagają bardzo dużych nakładów pracy na etapie koncepcji, dokumentacji technicznej i studium wykonalności, stąd też od początku prac przygotowawczych należy szczególnie dobrze zaplanować strukturę zarządzania projektem oraz procedury projektowe. Przedstawiony przez Beneficjenta koncepcja struktury zarządzania projektem jest niepełna mało precyzyjna. W obecnym kształcie może rodzić nieporozumienia, co do zakresu obowiązków poszczególnych osób. Brak w niej również określenia r
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	W naszej ocenie podatek VAT nie będzie środkiem kwalifikowalnym
6.	Środowisko	Nie dotyczy		
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	4	Czynnikami ryzyka w tym obszarze jest duża liczba różnorodnych partnerów planowanych przez Beneficjenta oraz konieczność podjęcia czasochłonnnych działań zmierzających do ich rekrutacji (działania promocyjne, w tym seminaria i warsztaty, negocjacje ostatecznego kształtu umów, konieczność zabezpieczenia środków na realizację projektu przez partnerów)

Rekomendacje

1. Rekomendujemy bliższe przyjrzenie się zdolności finansowej Beneficjenta do realizacji projektu, przede wszystkim w kontekście możliwości do samodzielnego finansowania inwestycji bez użycia instrumentów zewnętrznych.
2. Rekomendujemy pilne podjęcie działań w zakresie ostatecznego ustalenia struktury zarządzania projektem oraz procedur projektowych. Należy podkreślić, iż badany projekt jest bardzo rozbudowany, zarówno pod względem charakteru oraz zakresu przewidywanych działań jak i ilości podmiotów biorących w nim udział. Stąd też prawidłowe określenie podziału zadań i odpowiedzialności, jak również norm regulujących przebieg procesów projektowych jest konieczne jeszcze przed przystąpieniem do prac przygotowawczych. Beneficjent podjął próbę określenia struktury zarządzania projektem, jednak w naszej ocenie wymaga ona uszczegółowienia przede wszystkim zakresów obowiązków i kompetencji wszystkich stanowisk zaangażowanych w jego realizację. Analiza dokumentu przedstawiającego projekt struktury wykazała, iż Beneficjent podjął próbę połączenia struktur projektów „Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie eAdministracji i Informacji Przestrzennej” oraz „eUsługi – eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko – pomorskiego”. Pomimo istnienia pewnych powiązań merytorycznych pomiędzy obydwoma projektami, dla zwiększenia przejrzystości rekomendujemy oddzielenie obydwu struktur. Jednocześnie zalecamy włączenie do struktury zarządzania projektem przedstawicieli instytucji partnerskich. W naszej opinii, pomimo iż osoby te znajdujące się formalnie poza strukturą organizacyjną Beneficjenta, powinny już w fazie przygotowawczej mieć jasno określony zakres zadań (są one zawarte w projekcie umowy partnerskiej), zdefiniowane stanowiska zwierzchnicze przy realizacji projektu oraz stanowiska współpracujące. Struktura zarządzania projektem powinna być powiązana z procesami projektowymi. Również w oparciu o analizę procesów projektowych powinny zostać określone procedury zarządzania projektem. Szczególną uwagę należałoby poświęcić procedurom regulującym zagadnienia komunikacji podczas realizacji projektu. Przygotowanie struktury oraz procedur zarządzania tak skomplikowanym projektem jest procesem wymagającym czasu oraz zaangażowania wszystkich jednostek organizacyjnych zaangażowanych w jego realizację. W naszej opinii, w jego sprawnej realizacji pomocna może być firma konsultingowa specjalizująca się w problematyce zarządzania projektem. Mogłaby ona przeprowadzić odpowiednie szkolenia, jak również pełnić rolę doradcy i facylitatora procesu tworzenia odpowiednich regulacji. Szkolenie inicjujące cały proces mogłoby mieć następujący zakres:

- Planowanie struktury zarządzania projektem (tworzenie struktury zarządzania projektem, w tym struktury zespołu projektowego, przygotowanie opisów stanowisk, określanie zakresu kompetencji i odpowiedzialności, definiowanie roli podmiotów zewnętrznych w strukturze zarządzania projektem);
- Opracowanie i wdrażanie procedur związanych z realizacją projektu (analiza opracowania regulaminu projektowego, analiza i mapowanie procesów projektowych, konstruowanie i zapisywanie procedur, zasady raportowania, zasady komunikacji pomiędzy członkami zespołu zasady komunikacji z partnerem projektowym ip.)
- Miękkie kompetencje w zarządzaniu projektem (przede wszystkim zarządzanie czasem w tym planowanie, efektywna realizacja zadań, prowadzenie efektywnych zebrań zespołu projektowego).

Szkolenie powinno zostać uzupełnione przez sesje doradcze. Regularne spotkania z konsultantem ds. zarządzania projektem powinny odbywać się na etapie tworzenia i wdrażania struktury zarządzania projektem jak również w trakcie formowania się zespołu projektowego oraz podejmowania przez niego pierwszych wspólnych zadań.

3. W obszarze partnerstwa zalecamy dokonanie przez Beneficjenta bliższej analizy planowanych działań zmierzających do podpisania umów z partnerami oraz opracowanie ich szczegółowego harmonogramu.
4. W obszarze dokumentacji projektu, rekomendujemy dokonanie szczegółowego przeglądu szacowanych terminów realizacji poszczególnych prac przygotowawczych, pod kątem realnych szans na złożenie wniosku oraz sfinalizowanie projektu w zakładanym przez Beneficjenta czasie. Sugerujemy przede wszystkim uszczegółowienie dat zakończenia działań pośrednich, zmierzających do złożenia wniosku o dofinansowanie, takich jak wybór

wykonawców dokumentacji projektowych, opracowanie studium wykonalności czy też dokumentacji technicznej. W naszej opinii, warto również rozważyć przesunięcie w czasie daty złożenia wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, ze względu na długi okres realizacji projektu oraz fakt, że termin jego zakończenia stanowi jednocześnie granicę czasową dla kwalifikowalności kosztów w perspektywie programowania 2007-2013, rekomendujemy wcześniejsze rozpoczęcie prac projektowych. Beneficjent przyjął założenie, że zostaną one rozpoczęte w styczniu 2010 r. W naszej opinii nie ma przeszkód, aby projekt rozpoczął się w IV kwartale 2009 roku. Dzięki temu Beneficjent uzyska kilkumiesięczny zapas czasowy, z którego będzie mógł skorzystać w przypadku opóźnień w realizacji projektu. Sugerujemy przed przystąpieniem do aktualizacji harmonogramu zaproponować Beneficjentowi szkolenie oraz doradztwo z zakresu planowania działań projektowych. Szkolenie mogłoby posiadać następujący zakres:

- Planowanie harmonogramu projektu oraz zasobów projektowych (wykorzystanie wykresu Gantta oraz metody analizy ścieżki krytycznej);
- Prognozowanie i monitoring ryzyka w zarządzaniu projektem (identyfikacja czynników ryzyka w różnych obszarach zarządzania projektem, ocena ryzyka, identyfikacja środków zapobiegania wystąpieniu czynników ryzyka oraz niwelowaniu ich negatywnych skutków, monitoring ryzyka).

Tabela 19 Stopień przygotowania projektu: Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie eAdministracji i Informacji Przestrzennej.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	NIE		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	Brak		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem	TAK		



	stanu „z realizacją projektu”?			
1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	NIE		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	NIE		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	NIE		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		



3.2.	Czy zawarto porozumienie (lub umowę lub inny dokument) pomiędzy partnerami ?	TAK		
3.3.	Jeśli nie, czy istnieje projekt porozumienia?	TAK		
3.4.	Czy porozumienie jasno określa lidera projektu?	TAK		
3.5.	Czy porozumienie jasno określa obowiązki lidera projektu w związku z jego realizacją?	TAK		
3.6.	Czy porozumienie jasno określa role i wzajemne zobowiązania stron?	TAK		
3.7.	Czy porozumienie określa sposób partycypowania partnerów projektu w kosztach jego realizacji?	TAK		
3.8.	Czy porozumienie jasno określa odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych?	TAK		
Łącznie				
Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	Brak		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	NIE		
Łącznie				

5.19. Zwiększenie dostępności małych i średnich firm do kredytu bankowego poprzez poręczenia Funduszu.

Beneficjent: Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Całkowita wartość projektu: 9 580 428 zł

Wydatki kwalifikowalne: 9 580 428 zł

Dotacja: 6 699 600 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 30.08.2013 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Prace znajdują się w bardzo wczesnej fazie koncepcyjnej. Postęp w ich realizacji uzależniony jest od wydania rozporządzenia regulującego kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych. Złożenie wniosku planowane jest do 30.06.2009 roku.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Brak rozporządzenia regulującego kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych skutkuje szeregiem problemów, których rozwiązanie na chwilę obecną jest niemożliwe. Dotyczy to m.in. kwalifikowalności kosztów, wykorzystania przychodów z oprocentowania pożyczek, sposobów pokrywania kosztów operacyjnych.
- Wnioskodawca nie posiada obecnie zabezpieczonych środków na realizację projektu. Aktualnie rozliczana jest dotacja na dokapitalizowanie funduszu, otrzymana od PARP w ramach SPO Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw. Przed podjęciem dalszych kroków, Beneficjent musi uzyskać informację, czy środki pochodzące ze zrealizowanego projektu mogą stanowić wkład własny w niniejszym projekcie. Beneficjent nie przewiduje możliwości finansowania projektu ze źródeł zewnętrznych.
- Beneficjent nie posiada obecnie opracowanej struktury zarządzania projektem. Należy jednak zauważyć, że posiada on procedury udzielania poręczeń kredytowych. Procesy związane z udzielaniem poręczeń, stanowiąc będą większość procesów operacyjnych związanych z realizacją projektu. Beneficjent realizował w przeszłości 2 projekty o podobnym charakterze.

Pomoc publiczna

Pomoc publiczna może wystąpić na dwóch poziomach: funduszu poręczeniowego oraz poręczeniobiorcy. Pomoc publiczna na poziomie funduszu poręczeniowego wystąpi wtedy, gdy nie przerzuci on wszystkich korzyści ekonomicznych wynikających z dokapitalizowania na poręczeniobiorców. Dokonać się to może poprzez zaangażowanie w transakcje z poręczeniobiorcami całości środków uzyskanych z dotacji (wraz z przychodami od tych środków) wyłączeniem środków na pokrycie bieżącej działalności operacyjnej. Ostateczna ocena występowania pomocy publicznej będzie możliwa na podstawie przepisów regulujących kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych oraz analiz ekonomiczno-finansowych przeprowadzonych w studium wykonalności.

Kwalifikowalność VAT

Zdaniem Beneficjenta, VAT będzie kosztem kwalifikowalnym, gdyż usługa poręczeń kredytowych nie jest objęta podatkiem VAT. W wyniku projektu, fundusz nie będzie prowadził żadnej dodatkowej działalności, która jest objęta podatkiem VAT.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Należy stwierdzić, że projekt nie kwalifikuje się do obowiązku zakresu przedmiotowego dyrektywy EIA oraz rozporządzenia OOS.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Projekt nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Analiza ryzyka

19. Tytuł projektu: Zwiększenie dostępności małych i średnich firm do kredytu bankowego poprzez poręczenia Funduszu.

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	5	Możliwość finansowania wkładu własnego ze środków pochodzących z projektów realizowanych w ramach SPO WKP jest uzależniona od przepisów regulujących kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	4	Wystąpienie pomocy publicznej może się wiązać z koniecznością zwiększenia środków własnych o ok. 2 mln zł, co może stanowić duży wysiłek finansowy dla Beneficjenta.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	Beneficjent posiada jedynie ogólną koncepcję projektu. Przygotowanie dokumentacji uzależnione jest od pojawienia się przepisów regulujących kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	1	Brak posiadania przez Beneficjenta struktury zarządzania nie stanowi naszym zdaniem dużego ryzyka ze względu na wczesną fazę przygotowania projektu, oraz względnie niski stopień skomplikowania przedsięwzięcia. Wystąpienie ryzyka ogranicza również fakt, iż Beneficjent posiada procedury odnośnie udzielania poręczeń kredytowych, jak również doświadczenie w realizacji tego typu projektów.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	W naszej opinii VAT nie będzie środkiem kwalifikowalnym, co ogranicza ryzyko w tym obszarze
6.	Środowisko	Nie dotyczy		
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

- Rekomendujemy podjęcie przez Urząd Marszałkowski działań o charakterze lobbingsowym, które mogłyby się przyczynić do przyspieszenia uchwalenia przepisów regulujących kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych. W przypadku dalszych opóźnień konieczne może się okazać przesunięcie terminu złożenia wniosku oraz terminu rozpoczęcia projektu.
- Rekomendujemy przeprowadzenie szczegółowej analizy odnośnie możliwości wystąpienia pomocy publicznej. Punktem wyjściowym powinny stanowić przepisy regulujących kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych, jak również założenia finansowe w studium wykonalności.
- Przedsięwzięcie może otrzymać dofinansowanie bez konieczności uzyskiwania dokumentacji środowiskowej.

Tabela 20 Stopień przygotowania projektu: Zwiększenie dostępności małych i średnich firm do kredytu bankowego poprzez poręczenia Funduszu.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	NIE		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	NIE		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	NIE		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	NIE		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	NIE		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	NIE		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	NIE		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	NIE		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

5.20. Zwiększenie dostępności mikro i małych przedsiębiorstw z regionu kujawsko - pomorskiego do kapitału pożyczkowego.

Beneficjent: Kujawsko-Pomorski Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o.

Całkowita wartość projektu: 33 842 000 zł

Wydatki kwalifikowalne: 33 842 000 zł

Dotacja: 23 689 400 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2013 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Specyfika projektu nie wymaga przygotowania dokumentacji technicznej czy uzyskania pozwoleń na budowę. Studium wykonalności znajduje się w trakcie opracowania i zostanie ostatecznie ukończone po wydaniu rozporządzenia regulującego zasady wdrażania projektów funduszy pożyczkowych.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Kluczowy problem dla Beneficjenta stanowi brak rozporządzenia regulującego kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych. Z tego względu, w chwili obecnej nie jest możliwe rozwiązanie takich kwestii jak kwalifikowalność kosztów, wykorzystanie przychodów z oprocentowania pożyczek, określenie sposobów pokrywania kosztów operacyjnych.
- Beneficjent deklaruje, że nie jest potrzebna formalna decyzja o przeznaczeniu środków własnych na realizację projektu, nie ma jednak pewności, czy może wykorzystać dotychczas zgromadzone środki funduszu (w tym, środki pochodzące z SPO WKP) jako wkład własny w ramach niniejszego projektu.
- Zdaniem Beneficjenta, jeżeli będzie możliwość korzystania z przychodów funduszu na pokrycie kosztów operacyjnych (także w okresie trwałości projektu), projekt będzie się samofinansował. W innym przypadku nie ma możliwości realizacji projektu ze względu na brak efektywności ekonomicznej.
- W chwili obecnej Beneficjent nie dysponuje ostatecznym studium wykonalności, co tłumaczy faktem braku rozporządzenia regulującego zasady wdrażania projektów funduszy pożyczkowych. Zaznacza jednak, że umowa z firmą, która przygotowuje studium wykonalności stanowi, iż zostanie ono ukończone w terminie 7 dni od ukazania się rozporządzenia regulującego zasady wdrażania projektów funduszy pożyczkowych.
- Kwestie związane z zarządzaniem projektem są regulowane przez Regulamin udzielania pożyczek oraz procedury wewnętrzne ISO.

Pomoc publiczna

Pomoc publiczna może wystąpić na dwóch poziomach: funduszu pożyczkowego oraz pożyczkobiorcy. Pomoc publiczna na poziomie funduszu pożyczkowego wystąpi wtedy, gdy nie przerzuci on wszystkich korzyści ekonomicznych wynikających z dokapitalizowania na pożyczkobiorców. Dokonać się to może poprzez zaangażowanie w udzielanie pożyczek całości środków uzyskanych z dotacji (wraz z przychodami od tych środków) wyłączeniem środków na pokrycie bieżącej działalności operacyjnej. Ostateczna ocena występowania pomocy publicznej będzie możliwa na podstawie przepisów regulujących kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych oraz analiz ekonomiczno-finansowych przeprowadzonych w studium wykonalności.

Kwalifikowalność VAT

W naszej ocenie VAT będzie kosztem kwalifikowalnym.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Należy stwierdzić, że projekt nie kwalifikuje się do obowiązku zakresu przedmiotowego dyrektywy EIA oraz rozporządzenia OOS.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Projekt nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Analiza ryzyka

20. Tytuł projektu: Zwiększenie dostępności mikro i małych przedsiębiorstw z regionu kujawsko - pomorskiego do kapitału pożyczkowego.				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	5	Możliwość finansowania wkładu własnego ze środków pochodzących z projektów realizowanych w ramach SPO WKP jest uzależniona od przepisów regulujących kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	5	Zdaniem Beneficjenta realizacja projektu jest możliwa wyłącznie w sytuacji gdy nie wystąpi pomoc publiczna. istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że zasady udzielania wsparcia, które gwarantować będą niewystępowanie pomocy publicznej, dla istniejących funduszy pożyczkowych będą niesatysfakcjonujące, co może skutkować decyzją Beneficjenta o odstąpieniu od projektu.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	3	Studium wykonalności jest w dużym stopniu gotowe. Termin jego ukończenia uzależniony od pojawienia się przepisów regulujących kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	1	Beneficjent posiada regulacje i procedury, które umożliwią efektywne przygotowanie i realizację projektu.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	W naszej opinii VAT będzie środkiem kwalifikowalnym, co ogranicza ryzyko w tym obszarze
6.	Środowisko	Nie dotyczy		
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

- Rekomendujemy podjęcie przez Urząd Marszałkowski działań o charakterze lobbingsowym, które mogłyby się przyczynić do przyspieszenia uchwalenia przepisów regulujących kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych. W przypadku dalszych opóźnień konieczne może się okazać przesunięcie terminu złożenia wniosku oraz terminu rozpoczęcia projektu.
- Rekomendujemy przeprowadzenie szczegółowej analizy odnośnie możliwości wystąpienia pomocy publicznej. Punktem wyjściowy powinny stanowić przepisy regulujących kwestie związane z udzielaniem wsparcia dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych, jak również założenia finansowe w studium wykonalności.
- Przedsięwzięcie może otrzymać dofinansowanie bez konieczności uzyskiwania dokumentacji środowiskowej.

Tabela 21 Zwiększenie dostępności mikro i małych przedsiębiorstw z regionu kujawsko - pomorskiego do kapitału pożyczkowego.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	Brak		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	Brak		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	Brak		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	NIE		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	NIE		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	NIE		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	NIE		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem					
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK			
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK			
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK			
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK			
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK			
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK			
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK			
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK			
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK			
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK			
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK			
Łącznie					

5.21. Realizacja II etapu Regionalnego Centrum Innowacyjności.

Beneficjent: Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. J. J. Śniadeckich w Bydgoszcy

Całkowita wartość projektu: 58 662 073 zł;

Wydatki kwalifikowalne: 53 839 929 zł;

Dotacja: 37 677 849 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2013 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt na wstępnym etapie przygotowań. Brak koncepcji funkcjonowania, w trakcie przygotowań znajduje się dokumentacja techniczna oraz studium wykonalności projektu.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Obecnie brak zabezpieczonych środków na realizację projektu, jednak wiadomo, że projekt będzie ujęty w budżecie na rok 2009. Do końca bieżącego roku zostanie uchwalone Prowizorium budżetowe.
- Beneficjent otrzymał standardową ofertę kredytową banku, w którym posiada rachunek bankowy, jednak nie podjęto żadnych kroków w celu potwierdzenia zdolności kredytowej i uzyskania promesy kredytu. Niemniej, Beneficjent ma możliwość sprzedaży części majątku, a środki uzyskane w ten sposób (ok. 6 mln zł) mogłyby służyć do finansowania projektu. Równolegle, Beneficjent ubiega się o dofinansowanie wkładu własnego z budżetu Urzędu Marszałkowskiego, Urzędu Miasta Bydgoszcy i/lub MNiSW, jednak do tej pory nie posiada dokumentów, które potwierdzałyby możliwość otrzymania dotacji od którejś z wymienionych instytucji.
- Istnieją rozbieżności, pomiędzy Harmonogramem Przygotowania Projektu a datami deklarowanymi przez Beneficjenta w trakcie wywiadu. Zarówno studium wykonalności jak i dokumentacja techniczna zgodnie z harmonogramem powinny być gotowe na koniec 2008 roku. Aktualnie deklarowany termin to koniec lutego 2009 r. Zarówno w przypadku studium wykonalności jak i dokumentacji technicznej Beneficjent oświadczył, że obecnie posiada ok. 90% danych do przygotowania dokumentacji. Znajdują się one w opracowaniu.
- Beneficjent założył bardzo długi termin realizacji projektu (10.2009 – 12.2013 r.) bez podziału na etapy. Uzasadnieniem dla tak długiej realizacji projektu są zdaniem Beneficjenta ograniczenia uczelnianej jednostki ds. zamówień publicznych.
- Beneficjent stworzył strukturę zarządzania projektem. Powołano również zespół projektowy, nie przewidziano jednak podziału odpowiedzialności pomiędzy członków zespołu projektowego. Nie zostały również opracowane procedury zarządzania projektem, w tym procedury dotyczące komunikacji. Zdaniem Beneficjenta zadania związane z realizacją projektu dzielone są w miarę potrzeb.

Pomoc publiczna

Zdaniem Beneficjenta, pomoc publiczna nie wystąpi. Naszym zdaniem, pomoc publiczna wystąpi, co wynika z opisu projektu przedstawionego w Harmonogramie Przygotowania Projektu. Świadczenie usług badawczych, które są realizowane na zlecenie kontrahentów i których rezultaty mają służyć tym kontrahentom jest działalnością, do której stosuje się zasady udzielania pomocy publicznej. Zatem pomocą publiczną będzie zarówno dofinansowanie ze środków programu operacyjnego kosztów nabycia infrastruktury służącej prowadzeniu takiej działalności, jak i dofinansowanie samego projektu badawczego realizowanego na potrzeby kontrahenta. Zasadom pomocy publicznej nie podlegają te badania naukowe realizowane przez Uczelnię, które nie zostały zamówione przez przedsiębiorstwa. Jednak, Beneficjent powinien dążyć do sprzedaży wyników badań na zasadach konkurencyjnych przedsiębiorstwom, które dokonają ich komercjalizacji. Prognozowane wpływy ze sprzedaży wyników badań powinny być podstawą do wyliczenia luki finansowej i właściwego poziomu wsparcia. Jednocześnie brak prognozowanych przychodów ze sprzedaży powinien skutkować negatywną oceną merytoryczną projektu, co również może być istotnym źródłem ryzyka dla projektu. Teoretycznie,

istnieje możliwość udostępniania wyników badań i infrastruktury będącej efektem projektu nieodpłatnie przedsiębiorstwom regionu, jednak będzie to dla tych firm pomoc publiczna, której udzielanie można byłoby zaplanować wyłącznie w oparciu o zasadę de minimis. Takie rozwiązanie istotnie ograniczyłoby dostęp do rezultatów projektu.

Kwalifikowalność VAT

Beneficjent deklaruje, że VAT będzie kosztem kwalifikowalnym. W naszej ocenie świadczenie usług B+R jest działalnością opodatkowaną VAT, dlatego Beneficjent, sprzedając wyniki badań będzie miał możliwość odliczenia/odzyskania VAT.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Jak wskazano w przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji: „Szczegółowe przeanalizowanie projektowanego przedsięwzięcia (należącego do inwestycji o charakterze infrastrukturalnym oraz wyposażeniu w sprzęt) oraz dokumentów i podstaw prawnych, związanych z polityką ochrony środowiska, pozwala na stwierdzenie, że realizacja projektu nie będzie w żaden sposób (ani negatywny ani pozytywny) wpływała na jakość i stan środowiska naturalnego. Zakres rzeczowy nie wpisuje się w żadną z kategorii wymienionych w rozporządzeniu z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Analizy, która doprowadziła do powyższych twierdzeń, dokonali specjaliści z zakresu ochrony środowiska (pod kierownictwem prof. dr hab. Jerzego Gacy z Wydziału Technologii i Inżynierii Chemicznej UTP). Podstawowe wnioski z dokonanej ekspertyzy zostały załączone do SW w formie odrębnego opracowania.”

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie ze wstępną oceną Beneficjenta projekt nie podlega procedurze OOS.

Natura 2000

Zgodnie z informacją Beneficjenta projekt będzie realizowany poza obszarami Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Jak wynika z ww. dokumentów istnieje duże prawdopodobieństwo, że projekt nie będzie objęty postanowieniami dyrektywy EIA i tym samym nie będzie konieczne uzyskanie decyzji środowiskowej.

Analiza ryzyka

21. Tytuł projektu: Realizacja II Etapu Regionalnego Centrum Innowacyjności

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	3	Źródło ryzyka stanowi obecnie brak opracowanego montażu finansowego wyraźnie wskazującego źródła finansowania projektu. Część środków na wkład własny zostanie zabezpieczona w budżecie na rok 2009 i lata kolejne, jednak Beneficjent nie był w stanie jednoznacznie określić, czy będzie konieczne finansowanie zewnętrzne oraz jaką metodę finansowania zewnętrznego przyjmie. Beneficjent nie posiada żadnego potwierdzenia możliwości uzyskania dotacji ze strony Urzędu Marszałkowskiego, Urzędu Miasta Bydgoszczy, czy MNiSW. W przypadku wystąpienia pomocy publicznej otrzymanie wspomnianych dotacji nie będzie możliwe. Ryzyko obniża posiadanie przez Beneficjenta możliwości częściowego sfinansowania projektu przez sprzedaż nieruchomości.

2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	5	Bardzo prawdopodobne w przypadku badanego projektu wystąpienie pomocy publicznej oznaczałoby dla Beneficjenta konieczność zwiększenia wkładu własnego o ok. 10 mln zł. Jednocześnie, uczelnia straci możliwość finansowania wkładu własnego z innych źródeł publicznych. Tym samym realizacja projektu, ze względu na niewystarczającą ilość środków może okazać się niemożliwa.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	W obszarze dokumentacji, istotnym czynnikiem ryzyka jest brak jasnej koncepcji funkcjonowania RCI, w tym wykorzystania nabytego w ramach projektu wyposażenia. Brak podjętych ustaleń przyczynia się m.in. do niemożności jednoznacznego ustalenia kwestii występowania pomocy publicznej, tak istotnej dla projektu. Pewne obawy budzą również opóźnienia w opracowaniu dokumentacji technicznej i studium wykonalności, jak również nieuzasadniony merytorycznie bardzo długi planowany czas realizacji projektu.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	4	Pomimo utworzenie ogólnej struktury zarządzania projektem oraz powołania zespołu projektowego, przygotowanie projektu może napotkać na utrudnienia związane z jasnym podziałem odpowiedzialności za poszczególne rodzaje zadań. Przyjęta metoda dzielenia zadań w miarę potrzeb, może być efektem braku dobrego planowania prac przygotowawczych. Nasze obawy budzi również informacja o ograniczeniach uczelnianej jednostki d.s. zamówień publicznych, która zdaniem Beneficjenta nie będzie miała możliwości zrealizowania zamówień w okresie krótszym niż 4 lata.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	3	Uznanie VAT za koszt niekwalifikowalny może oznaczać zwiększenie wydatków poniesionych przez Beneficjenta.
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - czynnik ryzyka stanowi brak decyzji OOS. Nie można jednoznacznie wykluczyć, że będzie wymagana.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Rekomendujemy w pierwszym rzędzie opracowanie jednoznacznej i szczegółowej koncepcji działalności prowadzonej przez Regionalne Centrum Innowacyjności przy wykorzystaniu aparatury zakupionej w ramach projektu. Ustalenie tej kwestii pomoże dać ostateczną odpowiedź odnośnie wystąpienia pomocy publicznej a zarazem niezbędnej ilości środków własnych, koniecznych do realizacji projektu.
2. W oparciu o gotową koncepcję funkcjonowania i świadczenia usług przez RCI, Beneficjent powinien przeprowadzić szczegółową analizę odnośnie wystąpienia pomocy publicznej w projekcie. Rekomendujemy zasięgnąć w tej kwestii opinii firmy doradczej, posiadającej duże doświadczenie w tym temacie.
3. Zalecamy przeprowadzenie szczegółowej analizy możliwości finansowania projektu przez Beneficjenta, zarówno samodzielnie, jak i przy wykorzystaniu instrumentów zewnętrznych. Należy również uwzględnić wariant, w którym ze względu na wystąpienie pomocy publicznej uczelnia nie będzie mogła otrzymać dotacji ze strony organów samorządowych oraz MNiSW. Analiza, taka pomogłaby Beneficjentowi również w efektywniejszym wykorzystaniu posiadanych zasobów. Przykładowo, rozwiązanie zaproponowane przez Beneficjenta, dotyczące sprzedaży majątku w celu finansowania projektu ma duże ograniczenie praktyczne, ponieważ po zrealizowaniu projektu i rozliczeniu dotacji Beneficjent zostałby z dużą ilością gotówki, dla której w chwili obecnej nie posiada celu przeznaczenia. Dużo lepszym rozwiązaniem byłoby zaciągnięcie kredytu pomostowego zabezpieczonego majątkiem Uczelni.
4. Rekomendujemy wprowadzenie udoskonaleń do struktury zarządzania projektem. Szczególnie istotne wydaje się podzielenie zakresu odpowiedzialności pomiędzy poszczególne jednostki organizacyjne zaangażowane w realizację projektu (np. jednostka d.s. zamówień publicznych)

jak również poszczególnych członków zespołu projektowego. Ze względu na pilną konieczność określenia koncepcji funkcjonowania RCI, warto precyzyjnie sformułować cele i zadania dla pracowników naukowych, odpowiedzialnych za merytoryczną warstwę projektu. Wskazane byłoby nadanie pracom projektowym odpowiednio wysokiego priorytetu w odniesieniu do pozostałych zadań realizowanych przez zaangażowane weń jednostki organizacyjne oraz ich pracowników.

- Podczas przygotowywania systemu zarządzania projektem, warto zwrócić szczególną uwagę na poprawienie potencjału organizacyjnego jednostki uczelnianej d.s. zamówień publicznych, co mogłoby wpłynąć na możliwość realizacji projektu w krótszym terminie. W związku z tym rekomendujemy przeprowadzenie analizy, która pomoże odpowiedzieć na pytanie: „jakie zasoby, czy też rozwiązania organizacyjne są potrzebne aby sprawniej realizować zadania związane z zamówieniami publicznymi?”.
 - Bardzo możliwe, że skutecznym środkiem byłoby zatrudnienie dodatkowych pracowników, których zakres obowiązków dotyczyłby wyłącznie realizacji projektu. Innymi działaniami, wartymi rozważenia mogłaby być optymalizacja procesów związanych z zamówieniami publicznymi m.in. poprzez usprawnienie procedur, zakup narzędzi informatycznych usprawniających organizację przetargów itp.
5. Podobnie jak w przypadku innych Beneficjentów, napotykających na problemy w obszarze zarządzania projektem, zalecane jest przeprowadzenie szkoleń z tej tematyki. Sugerowany zakres szkolenia mógłby obejmować następujące zagadnienia:
- Planowanie struktury zarządzania projektem (tworzenie struktury zarządzania projektem, w tym struktury zespołu projektowego, przygotowanie opisów stanowisk, określanie zakresu kompetencji i odpowiedzialności).
 - Opracowanie i wdrażanie procedur związanych z realizacją projektu (opracowanie regulaminu projektowego, zasady raportowania, zasady komunikacji pomiędzy członkami zespołu)
 - Planowanie zadań projektowych oraz zasobów do ich realizacji przy wykorzystaniu wykresu Gantta oraz analizy ścieżki krytycznej.
- Szkolenie powinno zostać uzupełnione doradztwem w wymienionych powyżej obszarach.
6. Zaleca się przeprowadzenie pogłębionej wstępnej kwalifikacji projektu w celu zbadania, czy przedsięwzięcie można zaliczyć do takich, które nie wymagają uzyskania decyzji środowiskowej.
7. W przypadku konieczności uzyskania decyzji środowiskowej – po jej uzyskaniu przez Beneficjenta (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOŚ albo na podstawie raportu OOŚ) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytocznych MRR.
8. W przypadku, gdy ze względu na zakres rzeczowy projekt nie będzie wchodził w zakres dyrektywy EIA lub rozporządzenia OOŚ – projekt nie będzie wymagał uzyskania dokumentacji środowiskowej. W takim przypadku niezbędne jest zapewnienie, że we wniosku o dofinansowanie zostało zawarte odpowiednie uzasadnienie, z jakich względów uznano, że nie kwalifikuje się do uzyskania takiej decyzji.

Tabela 22 Realizacja II Etapu Regionalnego Centrum Innowacyjności

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	TAK		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	Brak		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	Brak		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	Brak		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?			
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?			
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?			
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?			
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?			
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?			
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?			
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

5.22. Budowa Interdyscyplinarnego Centrum Nowoczesnych Technologii UMK w Toruniu.

Beneficjent: Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Całkowita wartość projektu: 58 924 250 zł

Wydatki kwalifikowalne: 58 924 250 zł

Dotacja: 41 246 975 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2011 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt na wstępnym etapie przygotowań. Beneficjent posiada decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego i prawa własności do działek, na których zostanie zlokalizowana inwestycja

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Senat Uczelni przyjął uchwałę o budowie ICNT UMK Toruń w dniu 20.06.2008 r., a w sierpniu 2008 r. złożono wniosek o wprowadzenie projektu do planu inwestycyjnego MNiSW. Analiza dokumentu wykazuje, że Beneficjent planuje przeznaczyć na realizację projektu ok. 10 mln zł ze środków własnych, natomiast wkład Ministerstwa miałby wynosić ok. 15,5 mln zł.
- Beneficjent oświadczył w trakcie wywiadu, że wyniki badań prowadzonych przez Centrum będą ogólnodostępne, co jest sprzeczne z opisem zamieszczonym w Harmonogramie Przygotowania Projektu, w którym stwierdza się, że Centrum będzie realizować prace B+R na zlecenie przedsiębiorstw.
- Za realizację projektu w znacznej mierze będzie odpowiedzialne Biuro ds. Zarządzania Funduszami Strukturalnymi UMK w Toruniu, toteż zarządzanie projektem odbywa się na podstawie ogólnych procedur tej jednostki. Beneficjent deklaruje powołanie zespołu projektowego, jednak nie znajduje to odzwierciedlenia w dokumentach. Brak również podziału odpowiedzialności pomiędzy członkami zespołu oraz procedur spisanych specjalnie na potrzeby projektu.
- Beneficjent, w Harmonogramie Przygotowania Projektu deklaruje, że pozwolenie na budowę uzyska do 30.06.2009 r. (w tym samym czasie planuje uzyskanie również dokumentacji technicznej oraz studium wykonalności). W trakcie wywiadu, zadeklarowana przez Beneficjenta data uzyskania pozwolenia na budowę to 30.11.2009 r. Za realną należy uznać tę drugą. Oznacza to, że planowane na 30.09.2009 r. złożenie wniosku o dofinansowanie w UM WK-P prawdopodobnie ulegnie opóźnieniu. Również uzyskanie dokumentacji technicznej zaplanowane zostało na 30.11.2009 r. Opóźnienie wystąpi na etapie wyboru wykonawcy dokumentacji technicznej, które zaplanowano na 30.11.2008 r. Wynika ono z konieczności precyzyjnego określenia zakresu projektu oraz określenia obszarów działalności Centrum. Planowane jest zebranie zespołu projektowego, podczas którego zostaną określone docelowe obszary działalności Centrum. O przesunięciach w harmonogramie był powiadamiany UM (raporty miesięczne). Oficjalne pismo w tej sprawie zostanie przedstawione po ustaleniu ostatecznego zakresu projektu.
- Podczas wywiadu Beneficjent zadeklarował, że będzie posiadał specyfikację wyposażenia Centrum w II kwartale 2010 roku natomiast specyfikację aparatury badawczej, która będzie zakupiona w ramach projektu w II kwartale 2012 roku. Drugi z wymienionych terminów jest niespójny z zakładaną w harmonogramie datą zakończenia projektu, którą jest 31.12.2011 r.

Pomoc publiczna

Beneficjent deklaruje, że pomoc publiczna nie wystąpi. Zgodnie z opisem Beneficjenta, zamieszczonym w Harmonogramie Przygotowania Projektu: „Centrum stanie się przysłowiową kuźnią projektów badawczo-wdrożeniowych realizowanych na zamówienie przedsiębiorstw, które własnymi zasobami nie są w stanie przeprowadzić takich badań. Dodatkowo planuje się organizację warsztatów, w ramach których odbywać się będą prace wdrożeniowe opracowanych rozwiązań technologicznych”. Dlatego, naszym zdaniem, pomoc publiczna wystąpi. Świadczenie usług badawczych, które są realizowane na zlecenie kontrahentów i których rezultaty mają służyć tym kontrahentom jest działalnością, do której

stosuje się zasady udzielania pomocy publicznej. Zatem pomocą publiczną będzie zarówno dofinansowanie ze środków programu operacyjnego kosztów nabycia dostosowania infrastruktury i nabycia wyposażenia w celu prowadzenia takiej działalności, jak i dofinansowanie samego projektu badawczego realizowanego na potrzeby kontrahenta. Zasadom pomocy publicznej nie podlegają te badania naukowe realizowane przez Uczelnię, które nie zostały zamówione przez przedsiębiorstwa. Jednak, Beneficjent powinien dążyć do sprzedaży wyników badań na zasadach konkurencyjnych przedsiębiorstwom, które dokonają ich komercjalizacji. Prognozowane wpływy ze sprzedaży wyników badań powinny być podstawą do wyliczenia luki finansowej i właściwego poziomu wsparcia. Jednocześnie brak prognozowanych przychodów ze sprzedaży powinien skutkować negatywną oceną merytoryczną projektu, co również może być istotnym źródłem ryzyka dla projektu.

Kwalifikowalność VAT

Beneficjent deklaruje, że VAT nie będzie kosztem kwalifikowalnym. Niemniej należy podkreślić, że świadczenie usług B+R podlega opodatkowaniu VAT. Beneficjent, sprzedając wyniki badań będzie miał możliwość odliczenia/odzyskania VAT.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich;
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta uzyskanie decyzji środowiskowej planowane jest do 31.07.2009 r. – zgodnie z harmonogramem.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku i zaświadczeniu Wojewody Kujawsko – Pomorskiego planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Nie można wykluczyć, że ze względu na swoje cechy, przedsięwzięcie w ogóle nie będzie kwalifikowało się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Analiza ryzyka

22. Tytuł projektu: Budowa Interdyscyplinarnego Centrum Nowoczesnych Technologii UMK w Toruniu.

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Beneficjent złożył wniosek o włączenie projektu do planu inwestycyjnego MNiSW, jednak obecnie nie wiadomo, w jakim stopniu Ministerstwo zgodzi się finansować inwestycję. Beneficjent nie przewidział innych źródeł zewnętrznego finansowania inwestycji.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	5	Wystąpienie pomocy publicznej, będzie oznaczało dla Beneficjenta konieczność zwiększenia wkładu własnego o ok. 10 mln PLN. W naszej opinii wystąpienie pomocy publicznej uniemożliwi również skorzystanie ze wsparcia ze strony MNiSW przy montażu finansowym wkładu własnego Beneficjenta. W tym wypadku może się okazać, że Beneficjent nie jest w stanie samodzielnie

				wygoszpodarować tak dużej sumy na pokrycie wkładu własnego.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	Opóźnienia związane z przygotowaniem potrzebnej dokumentacji, mogą wpłynąć na przesunięcie planowanego przez Beneficjenta terminu złożenia wniosku 09.2009. W naszej ocenie realnym terminem złożenia wniosku o dofinansowanie będzie 12.2009. Opóźnienia związane z opracowaniem studium wykonalności oraz dokumentacji technicznej mogą również wpłynąć na przesunięcie terminu wyboru wykonawcy prac inwestycyjnych. Uwagę zwracają również nieścisłości deklarowanego terminu uzyskania specyfikacji dla aparatury badawczej oraz terminu zakończenia prac projektowych. W naszej ocenie wszelkie dokumenty specyfikacyjne powinny być przygotowane do złożenia wraz z wnioskiem o dofinansowanie.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	4	Pomimo iż Beneficjent posiada wydzieloną jednostkę zajmującą się realizacją projektów finansowanych ze środków unijnych, zarządzanie projektem stanowi czynnik ryzyka przede wszystkim ze względu na brak określonej struktury zarządzania z jasnym podziałem odpowiedzialności. Nie istnieje dokument, który powoływałby oficjalnie zespół projektowy. Brak również informacji o roli, jaką w projekcie mieliby odgrywać pracownicy naukowi uczelni, zwłaszcza na etapie prac przygotowawczych – opracowania założeń koncepcyjnych dla funkcjonowania ICNT oraz wymogów praktyczno-technicznych odnośnie budynku i wyposażenia.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	4	Uznanie VAT za wydatek niekwalifikowalny będzie oznaczało konieczność zapewnienia finansowania pomostowego na kwotę VAT.
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - czynnik ryzyka stanowi brak decyzji OOS. Nie można jednoznacznie wykluczyć, że będzie wymagana
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Rekomendujemy w jak najszybsze opracowanie zakresu projektu oraz szczegółowej koncepcji działalności prowadzonej przez ICNT UMK. Ustalenie tej kwestii pomoże dać ostateczną odpowiedź odnośnie wystąpienia pomocy publicznej a zarazem niezbędnej ilości środków własnych, koniecznych do realizacji projektu.
2. W oparciu o gotową koncepcję funkcjonowania i świadczenia usług przez RCI, Beneficjent powinien przeprowadzić szczegółową analizę odnośnie wystąpienia pomocy publicznej w projekcie. Rekomendujemy zasięgnięcie w tej kwestii opinii niezależnego podmiotu, posiadającego doświadczenie w tym obszarze oraz zabezpieczyć szczegółowe uwzględnienie tej kwestii w umowie z wykonawcą studium wykonalności.
3. Zalecamy przeprowadzenie szczegółowej analizy możliwości finansowania projektu przez Beneficjenta, z uwzględnieniem scenariusza wystąpienia pomocy publicznej oraz uznania VAT za koszt niekwalifikowalny. Ponieważ Beneficjent nie zamierza korzystać z finansowania zewnętrznego o charakterze pomostowym, należy ze szczególną uwagą zweryfikować prognozę przepływów pieniężnych w trakcie realizacji projektu, w celu potwierdzenia zdolności Beneficjenta do realizacji przedsięwzięcia.
4. Rekomendujemy opracowanie struktury zarządzania projektem, precyzyjnie określającej podział zadań i odpowiedzialności pomiędzy Biuro ds. Zarządzania Funduszami Strukturalnymi UMK w Toruniu, pozostałe jednostki administracyjne, właściwe do realizacji projektu (np. Dział Inwestycji, Samodzielną Sekcję Zamówień Publicznych) jak również pracowników naukowych UMK, którzy będą bezpośrednio wykorzystywali stworzoną w ramach projektu infrastrukturę. Zalecamy również nadanie pracom projektowym odpowiednio wysokiego priorytetu w

odniesieniu do pozostałych zadań realizowanych przez zaangażowane weń jednostki organizacyjne oraz ich pracowników, zwłaszcza pracowników naukowych. Działania, mające na celu wsparcie Beneficjenta w tym obszarze, powinny polegać przede wszystkim na zapewnieniu odpowiednich szkoleń oraz doradztwa w zakresie zarządzania projektem. Powinny one zostać przeprowadzone przez zewnętrzną firmę, posiadającą doświadczenie w tej tematyce. Sugerowany zakres szkolenia mógłby obejmować następujące zagadnienia:

- Planowanie struktury zarządzania projektem (tworzenie struktury zarządzania projektem, w tym struktury zespołu projektowego, przygotowanie opisów stanowisk, określanie zakresu kompetencji i odpowiedzialności).
- Opracowanie i wdrażanie procedur związanych z realizacją projektu (opracowanie regulaminu projektowego, zasady raportowania, zasady komunikacji pomiędzy członkami zespołu)

Efektem szkolenia powinno być uzyskanie przez członków zespołu projektowego wiedzy wystarczającej do wypracowania dokumentów w sposób efektywny regulujących kwestie zarządzania projektem. Na tym etapie Beneficjent powinien otrzymać wsparcie w postaci doradztwa.

5. W obszarze harmonogramu projektu, rekomendujemy dokonanie szczegółowego przeglądu szacowanych terminów realizacji poszczególnych prac przygotowawczych, pod kątem realnych szans na złożenie wniosku oraz sfinalizowanie projektu w zakładanym przez Beneficjenta czasie. Należy również wspólnie z Beneficjentem zbadać wpływ, jaki będą miały wspomniane opóźnienia na realizację dalszych kroków w przygotowaniu dokumentacji projektowej oraz rozpoczęcia prac inwestycyjnych. Wyjaśnienia wymaga ostateczny termin zakończenia przedsięwzięcia. Z uwagi na dość wysoki stopień skomplikowania projektu, sugerujemy przed przystąpieniem do aktualizacji harmonogramu zaproponować Beneficjentowi szkolenie oraz doradztwo z zakresu planowania działań projektowych. Szkolenie mogłoby posiadać następujący zakres:
 - Planowanie harmonogramu projektu oraz zasobów projektowych (wykorzystanie wykresu Gantta oraz metody analizy ścieżki krytycznej).
 - Prognozowanie i monitoring ryzyka w zarządzaniu projektem (identyfikacja czynników ryzyka w różnych obszarach zarządzania projektem, ocena ryzyka, identyfikacja środków zapobiegania wystąpieniu czynników ryzyka oraz niwelowaniu ich negatywnych skutków, monitoring ryzyka).
6. Zaleca się przeprowadzenie pogłębionej wstępnej kwalifikacji projektu, w celu zbadania, czy przedsięwzięcie można zaliczyć do takich, które nie wymagają uzyskania decyzji środowiskowej.
7. W przypadku konieczności uzyskania decyzji środowiskowej – po jej uzyskaniu przez Beneficjenta (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOŚ albo na podstawie raportu OOŚ) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.
8. W przypadku, gdy ze względu na zakres rzeczowy projekt nie będzie wchodził w zakres dyrektywy EIA lub rozporządzenia OOŚ – projekt nie będzie wymagał uzyskania dokumentacji środowiskowej. W takim przypadku niezbędne jest zapewnienie, że we wniosku o dofinansowanie zostało zawarte odpowiednie uzasadnienie, z jakich względów uznano, że nie kwalifikuje się do uzyskania takiej decyzji.

Tabela 23 Budowa Interdyscyplinarnego Centrum Nowoczesnych Technologii UMK w Toruniu.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	Brak		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	Brak		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	Brak		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
łącznie				

5.23. Włocławski Inkubator Innowacji i Przedsiębiorczości

Beneficjent: Gmina Miasto Włocławek

Całkowita wartość projektu: 21 350 000,00 zł

Wydatki kwalifikowalne: 21 350 000,00 zł

Dotacja: 8 593 395,00 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2010 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt jest w fazie przygotowania dokumentacji. Beneficjent posiada prawo własności do nieruchomości, na której będzie realizowany projekt. Beneficjent jest w trakcie kompletowania dokumentacji technicznej.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Środki na realizację projektu zostaną ujęte w projekcie budżetu na 2009 rok, który będzie również zawierał limity wydatków wykraczających poza rok finansowy. Budżet będzie uchwalony na przełomie grudnia 2008 i stycznia 2009.
- Beneficjent planuje finansować projekt ze środków pozyskanych z emisji obligacji, ze względu na niemożność zaciągnięcia kredytu, z powodu wysokiego zadłużenia (prognozowany wskaźnik długu w 2008 roku wynosi 48,13%). Planowano, że 24 listopada 2008 podjęta zostanie uchwała o emisji obligacji. Do końca listopada uchwała nie została jednak podjęta. Kolejny planowany termin podjęcia uchwały to 1 grudnia br. Gmina nie emitowała wcześniej obligacji.
- Studium wykonalności będzie uzyskane do 31.01.2009 r. Na mocy umowy z firmą realizującą studium wykonalności, będzie możliwa jego aktualizacja do 05.2009 roku, jeśli zajdzie taka potrzeba.
- Beneficjent posiada decyzję o ustaleniu inwestycji celu publicznego oraz akt własności nieruchomości, której dotyczy realizacja projektu.
- Beneficjent deklaruje, że pozwolenie na budowę zostanie uzyskane zgodnie z harmonogramem – do 31.03.2009 roku.
- Beneficjent posiada Koncepcję programowo - przestrzenną. Dokumentacja techniczna znajduje się w trakcie opracowania - planowany termin uzyskania - 31.03.2009. Beneficjent ocenia stopień zaawansowania prac na 20%. Część dokumentacji technicznej konieczna do uzyskania pozwolenia na budowę będzie gotowa w odpowiednio krótszym terminie.
- Beneficjent deklaruje sporządzenie specyfikacji zakupów środków trwałych do końca 06.2010 roku.
- Beneficjent utworzył strukturę zarządzania projektem. Zarządzeniem wewnętrznym nr 7/2007 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 23 lutego 2007 r. powołano Międzywydziałowy Interdyscyplinarny Zespół ds. projektów UE. Dla każdego z projektów istnieje podzespół roboczy złożony z przedstawicieli komórek UM i innych jednostek w miarę potrzeb. Został również sporządzony podział odpowiedzialności pomiędzy poszczególnymi jednostkami. Nie określono natomiast procedur realizacji projektu.

Pomoc publiczna

Beneficjent deklaruje, że pomoc publiczna nie wystąpi. Należy jednak podkreślić, że istnieją przesłanki by objąć projekt zasadami pomocy publicznej. Działalność inkubatora obejmuje wynajem powierzchni produkcyjnych i biurowych oraz świadczenie usług szkoleniowych i doradczych, które z pewnością są świadczone w warunkach konkurencji.

Kwalifikowalność VAT

Beneficjent deklaruje, że VAT nie będzie kosztem kwalifikowalnym. Należy jednak zaznaczyć, że działalność prowadzona w wyniku realizacji projektu jest działalnością opodatkowaną VAT. W chwili obecnej nie jest znany sposób zarządzania infrastrukturą - na początku 2009 roku w oparciu o

pierwszą wersję studium wykonalności, zostanie przeprowadzona analiza dot. wyboru formy prawnej podmiotu, który będzie zarządzał inkubatorem (fundacja, spółka lub jednostka organizacyjna). Kwalifikowalność VAT zależy również od sposobu przekazania infrastruktury zarządzającemu.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich,
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Planowany termin uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – 31.03.2009 r.

Natura 2000

Zgodnie z zaświadczeniem Wojewody Kujawsko – Pomorskiego projekt nie powinien wyrzeź istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawdopodobieństwo kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Projekt należący do kategorii przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich.

Analiza Ryzyka

23. Tytuł projektu: Włocławski Inkubator Innowacji i Przedsiębiorczości.

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Beneficjent podejmuje działania zmierzające do zapewnienia finansowania dla projektu, o czym świadczy zagospodarowanie środków w budżecie miasta oraz podjęcie uchwały o emisji obligacji. Warto jednak zaznaczyć, że Beneficjent nie posiada doświadczenia w emisji obligacji, co może stanowić dodatkowe źródło ryzyka. Beneficjent posiada w chwili obecnej znaczne zadłużenie. Prognozowany wskaźnik długu wynosi 48,13%.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	2	Objęcie projektu zasadami pomocy publicznej nie powinno skutkować istotnym ryzykiem dla jego realizacji, ponieważ aktualnie przewidywany poziom wsparcia nie przekracza poziomu dopuszczalnego w przypadku objęcia projektu zasadami pomocy publicznej.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	3	Prace zmierzające do uzyskania dokumentacji należy uznać za zaawansowane. W odniesieniu do harmonogramu, źródłem ryzyka może być stosunkowo krótki zakładany czas realizacji projektu (od 01.12.2009 – 31.12.2010). Specyfikacja zakupów środków trwałych będzie gotowa dopiero 30.06.2010 r. co oznacza, że istnieje ryzyko niedotrzymania końcowego terminu realizacji projektu.
4.	Zarządzanie projektem	Dotyczy	2	Beneficjent posiada dość dobrze opracowane zasady zarządzania projektami. Zespół realizujący projekt posiada umocowanie w postaci stosownej uchwały. Określony jest również podział obowiązków poszczególnych jednostek

				zaangażowanych w realizację projektu. Należy podkreślić również doświadczenie Beneficjenta w realizacji podobnych inwestycji ze środków UE. Jedyny zarzut stanowić może brak precyzyjnie określonych procedur działań projektowych, jednak wobec dobrze uregulowanych kwestii związanych z podziałem odpowiedzialności, nie stanowi on istotnego źródła ryzyka.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	3	Obecnie trudno jest oszacować na ile kwestia kwalifikowalności VAT, będzie stanowiła ryzyko dla realizacji projektu. Odpowiedzi na to pytanie będzie można udzielić dopiero po ustaleniu przez Beneficjenta podmiotu, który będzie zarządzał inkubatorem. Warto jednak dodać, że brak decyzji w tak istotnej sprawie, na obecnym etapie realizacji projektu, sam w sobie stanowi pewne źródło ryzyka.
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - czynnik ryzyka w tym obszarze stanowi brak decyzji OOS.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. W obszarze finansowania projektu, w związku z posiadanym przez Beneficjenta zadłużeniem, należałoby ze szczególną uwagą przyrzeć się prognozie budżetu Miasta Włocławek na najbliższe lata pod kątem zdolności do finansowania projektu. Ponieważ praktycznie jedyną możliwością zewnętrznego finansowania inwestycji jest emisja obligacji, a Miasto Włocławek nie posiada doświadczenia w tym zakresie, należałoby w miarę możliwości objąć Beneficjenta pomocą doradczą. Umożliwi to uniknięcie ewentualnych błędów i opóźnień wynikających, z faktu, że tego typu działania podejmowane są po raz pierwszy.
2. W obszarze harmonogramu projektu, rekomendujemy dokonanie przeglądu terminów realizacji inwestycji pod kątem realnych szans na sfinalizowanie projektu w zakładanym przez Beneficjenta czasie.
3. Sugerujemy rozpatrzenie przez Beneficjenta możliwości wprowadzenia procedur zarządzania projektem. Jednocześnie podkreślamy, że ostateczna decyzja w tej sprawie powinna być oparta na rzeczywistych potrzebach, których ocenę powinno się pozostawić Beneficjentowi. W przypadku gdyby przedstawiciele Beneficjenta uznali, że należałoby wdrożyć procedury, skuteczną pomocą mogą być szkolenia w zakresie przygotowywania i wdrażania prostych i przejrzystych procedur organizacyjnych.
4. Konieczna jest jak najszybsza decyzja odnośnie podmiotu, który będzie zarządzał inkubatorem i sposobu przekazania mu infrastruktury do użytkowania. Pozwoli ona rozstrzygnąć kwestie kwalifikowalności podatku VAT i jeśli będzie taka potrzeba, zabezpieczyć dodatkowe środki na samodzielne pokrycie przez Beneficjenta podatku VAT, jako kosztu niekwalifikowalnego.
5. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem.
6. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

Tabela 24 Włocławski Inkubator Innowacji i Przedsiębiorczości

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	NIE		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	TAK		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	TAK		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

5.24. Goplańskie dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze Kruszwicy bazą dla turystyki

Beneficjent: Gmina Kruszwica

Całkowita wartość projektu: 11 264 750 zł

Wydatki kwalifikowalne: 11 264 750 zł

Dotacja: 6 758 850 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.07.2011 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Beneficjent posiada dokumentację techniczną, studium wykonalności oraz decyzję ustalenia inwestycji celu publicznego i decyzję o warunkach zabudowy.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Całość środków na projekt została zabezpieczona w Budżecie Gminy na rok 2008 oraz WPI. Gmina podjęła Uchwałę o emisji obligacji. Beneficjent posiada doświadczenie w wykorzystaniu tego typu instrumentów finansowania zewnętrznego. Obligacje będą dotyczyły całości inwestycji zawartych w WPI. Gmina posiada analizę zdolności finansowej do emisji obligacji, zrealizowaną przez zewnętrzną firmę doradczą. Beneficjent przewiduje, że obligacje zostaną wykupione do 2021 roku. Opinia RIO dot. możliwości emisji obligacji zostanie uzyskana w grudniu 2008 r.
- Posiadany przez Beneficjentów kosztorys wymaga aktualizacji. Podobnie studium wykonalności, które jest gotowe, ale z racji braku odpowiednich wytycznych dot. zakresu studium wykonalności dla projektów realizowanych w ramach działania 6.1 prawdopodobnie wystąpi konieczność dokonania aktualizacji. W związku z zaistniałą sytuacją, Beneficjent wynegocjował z wykonawcą możliwość poprawienia dokumentu w ramach istniejącej umowy.
- Beneficjent posiada decyzję odnośnie ustalania inwestycji celu publicznego oraz decyzję o warunkach zabudowy.
- Uzyskanie pozwolenia na budowę jest planowane na koniec czerwca 2009 roku, co jest niespójne z terminem złożenia wniosku o dofinansowanie, planowanym przez Beneficjenta na 31.03.2009 r. Gmina posiada akty własności wszystkich działek, na których realizowany jest projekt.
- Beneficjent posiada strukturę zarządzania projektem określoną w Zarządzeniu Burmistrza Kruszwicy z dnia 29.09.2005 roku w sprawie procedury zarządzeń związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem środków z funduszy strukturalnych i Funduszy Spójności. Dokument reguluje podział obowiązków pomiędzy jednostki, zakres odpowiedzialności, procedury oraz kwestie komunikacji przy realizacji projektu. Jednak nie stworzono żadnych struktur dedykowanych konkretnie badanemu przez nas projektowi.

Pomoc publiczna

Zdaniem Beneficjenta, Pomoc publiczna nie wystąpi, ponieważ za korzystanie z infrastruktury objętej projektem nie będą pobierane opłaty. Interpretację tę należy uznać za prawidłową.

Kwalifikowalność VAT

Zdaniem Beneficjenta VAT będzie kosztem kwalifikowalnym. Beneficjent posiada na ten temat opinię Izby Skarbowej.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie, projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich;

- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją podaną przez Beneficjenta w ankiecie, planowane jest uzyskanie decyzji OOS do 02.2009 r.

Natura 2000

Istnieje możliwość potencjalnego negatywnego oddziaływania na wskazane obszary sieci Natura 2000 znajdujące się w strefie oddziaływania projektu:

- Specjalny Obszar Ochrony Jezioro Gopło (PLH040007) – obszar siedliskowy;
- Obszar Specjalnej Ochrony Ostoja Nadgoplańska (PLB040004) – obszar ptasi;
- Park Krajobrazowy – Nadgoplański Park Tysiąclecia.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Projekt należący do kategorii przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich¹⁴.

Analiza ryzyka

24. Tytuł projektu: Goplańskie dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze Kruszwicy bazą dla turystyki				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	1	Beneficjent jest przygotowany pod względem finansowym do realizacji projektu. Środki na przeprowadzenie prac projektowych zostały zabezpieczone w budżecie na rok 2008. Gmina podjęła też decyzję o emisji obligacji, która była poprzedzona analizą zdolności finansowej przeprowadzoną przez zewnętrzną firmę doradczą. Należy również podkreślić, że Gmina posiada doświadczenie w emitowaniu obligacji komunalnych.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy		
3.	Dokumentacja	Dotyczy	3	Źródłem ryzyka może być istotna niespójność pomiędzy terminem złożenia wniosku a terminem uzyskania pozwolenia na budowę
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	2	Gmina posiada regulacje i procedury odnośnie zarządzania projektami finansowanymi UE, jednak pochodzą one z 2005 roku a ich charakter jest dość ogólny. Brakuje natomiast regulacji odnośnie struktury zarządzania konkretnym projektem oraz przejrzystego podziału obowiązków pomiędzy poszczególnych członków zespołu projektowego. W związku z powyższym, może wystąpić sytuacja, kiedy ogólne regulacje nie będą przystawały do realnych potrzeb związanych z przygotowaniem i realizacją projektu, co może wpłynąć na utrudnienia w wykonaniu wspomnianych prac. Należy jednak zwrócić jednak uwagę, że z racji niezbyt rozbudowanej struktury organizacyjnej Beneficjenta oraz jednorodności zespołu projektowego (znajdują się w nim pracownicy dwóch jednostek organizacyjnych) ryzyko to nie jest znaczące.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	Beneficjent posiada opinię Izby Skarbowej odnośnie kwalifikowalności VAT, dlatego ryzyko w tym obszarze

¹⁴ W zakresie szczegółowych uwarunkowań zob. pkt 40 – 47 części ogólnej raportu.

				oceniamy na bardzo niskim poziomie.
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - czynnik ryzyka stanowi brak decyzji OOŚ.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Należy dokonać przeglądu harmonogramu prac związanych z przygotowaniem dokumentacji i w znaczący sposób przyspieszyć termin uzyskania pozwolenia na budowę tak, aby możliwe było złożenie wniosku w planowanym terminie 31.03.2009 r.
2. Rekomendujemy omówienie z Beneficjentem kwestii związanych z zarządzaniem projektem, w celu dokładniejszego sprawdzenia, czy przyjęte regulacje dobrze odzwierciedlają faktyczne potrzeby efektywnej realizacji zadania. W przypadku gdyby okazało się, że są one nieskuteczne, wskazane byłoby zorganizowanie szkolenia związanego z zarządzaniem projektem, zwłaszcza pod kątem organizacji zespołu projektowego, podziału odpowiedzialności, opracowania podstawowych procedur związanych z realizacją projektu.
3. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOŚ i zgodności z harmonogramem.
4. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOŚ albo na podstawie raportu OOŚ) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

Tabela 25 Goplańskie dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze Kruszwicy bazą dla turystyki

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	TAK		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	TAK		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		*
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	NIE		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

* Dokumentacja techniczna jest jednak wymaga aktualizacji.

5.25. Zagospodarowanie infrastruktury kolejowej dla potrzeb ruchu turystycznego – linia kolejowa nr 209 od Torunia do Brodnicy

Beneficjent: Samorząd Województwa Kujawsko- Pomorskiego

Całkowita wartość projektu: 10 000 000 zł

Wydatki kwalifikowalne: 10 000 000 zł

Dotacja: 5 527 170 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 01.05.2010 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Prace są we wczesnym etapie koncepcyjnym.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Obecnie projekt jest w fazie koncepcyjnej, Beneficjent nie ma opisu rzeczowego projektu, który by wykraczał poza informacje zawarte w harmonogramie załączonym do pre-umowy.
- Zdaniem Beneficjenta, wniosek zostanie złożony do dnia 01.06.2009. Sprzeczność z pkt dot. własności terenów. Kwestia ta nie jest uregulowana. Stosowna umowa na użyczenie gruntów ma być podpisana z PKP S.A. do 21.06.2009 r. Jest to sprzeczne z postanowieniem w harmonogramie, w którym terminem uzyskania prawa do korzystania z gruntów jest dzień 01.06.2009 r.
- Departament Infrastruktury, odpowiedzialny za realizację projektu, nie dysponował danymi umożliwiającymi wypełnienie ankiety w części dotyczącej analizy finansowej projektu. Przyczyną braku informacji była niemożność uzyskania ich od Departamentu Finansów. Przeprowadzona przez nas analiza dokumentów finansowych udostępnionych publicznie przez Beneficjenta (Uchwała Budżetowa na rok 2008 wraz z załącznikami oraz dokumenty planistyczne do opracowywanego projektu budżetu na 2009 rok zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta) nie wykazała, aby środki finansowe na projekt zostały zabezpieczone.
- Studium wykonalności zostanie przygotowane do 31.01.2009 r. Obecnie trwa wybór wykonawcy (procedura zapytań ofertowych).
- Według opinii Beneficjenta, nie jest konieczne posiadanie dokumentów zagospodarowania przestrzennego – wystarczy zgłoszenie wykonania robót. Zgodnie z informacją, którą Beneficjent otrzymał od PKP PLK. S.A nie ma obowiązku starania się o pozwolenie na budowę. Wystarczy jedynie zgłosić wykonanie robót. Ostatecznie, kwestia ta ma być wyjaśniona przez Beneficjenta poprzez zapytanie do stosownych organów. Beneficjent chce się zwrócić w tej sprawie dopiero po uzyskaniu dokumentacji technicznej projektu.
- Według Beneficjenta, grunty w obrębie stacji kolejowych oraz pod ładowniami będą przekazane przez PKP PLK S.A oraz PKP Nieruchomości odpowiednim gminom lub powiatom. Obecnie jednak nie ma podpisanych żadnych umów ani ustaleń wstępnych w tej sprawie. Beneficjent zamierza zwrócić się w tej kwestii do zainteresowanych podmiotów w grudniu 2008 r. W naszej ocenie, może wystąpić konieczność stworzenia partnerstwa, dlatego też pomimo iż Beneficjent nie zamieścił informacji na ten temat ani w Harmonogramie Przebiegu Projektu, ani w wypełnionej ankiecie, zdecydowaliśmy się ocenić projekt również w tym obszarze.
- Dokumentacja techniczna ma być gotowa do 14.05.2009 r.
- Beneficjent nie uregulował kwestii związanych z zarządzaniem projektem. Do tej pory nie został wybrany zespół projektowy. Za projekt odpowiadają dwie osoby w Departamencie Infrastruktury, które równocześnie rozliczają projekty realizowane obecnie oraz przygotowują bardzo duży projekt komunikacyjny „BiT City” mającego zapewnić szybkie połączenie kolejowe pomiędzy Bydgoszczą a Toruniem. Nie istnieje również struktura zarządzania projektem, podziału odpowiedzialności, ani procedur realizacji projektu.
- Wg informacji uzyskanych od Beneficjenta, Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego ma powołać zewnętrzny podmiot (prawdopodobnie spółkę prawa handlowego z wyłącznym

udziałem Województwa), odpowiedzialny za realizację badanego projektu oraz projektu „BiT City”. Rozważane jest scedowanie w całości realizacji projektu na wspomniany podmiot.

Pomoc Publiczna

Beneficjent nie posiadając informacji z Departamentu Finansów, nie był w stanie zadeklarować czy pomoc publiczna wystąpi. Bazując na opisie projektu zawartym w harmonogramie załączonym do preumowy uważamy, że pomoc publiczna w tym przypadku może wystąpić.

Celem projektu jest uruchomienie kolejowych przewozów turystycznych na trasie Kowalewo Pomorskie – Golub Dobrzyń – Brodnica. W wyniku realizacji projektu, na wyremontowanej infrastrukturze możliwe będzie również przywrócenie kolejowych przewozów regionalnych.

Projekt ma charakter przede wszystkim turystyczny. Dlatego, rozpatrując kwestię występowania pomocy publicznej, naszym zdaniem należy kierować się w większym stopniu wytycznymi dla projektów turystycznych aniżeli wytycznymi dla projektów w zakresie transportu publicznego.

Usługę przewozów turystycznych należy zakwalifikować do usług turystycznych, których wykonywanie stanowi działalność w warunkach konkurencji, a jej dofinansowanie będzie stanowiło pomoc publiczną.

Naszym zdaniem, należy wyodrębnić te elementy projektu, które mają charakter ogólnodostępny i nie są oferowane w warunkach konkurencji. Będą to przede wszystkim szlaki piesze i rowerowe (pod warunkiem, że korzystanie z nich nie będzie warunkowane koniecznością skorzystania z usługi podstawowej Beneficjenta). Elementy te nie zostaną objęte zasadami pomocy publicznej.

Drugim obszarem, który wymaga wyjaśnienia w celu podjęcia ostatecznej decyzji co do występowania pomocy publicznej jest selektywność transferu.

Zgodnie z deklaracją Beneficjenta, infrastruktura będzie zarządzana przez podmiot utworzony przez Beneficjenta i w pełni przez niego kontrolowany. Beneficjent nie planuje wybrać podmiotu zarządzającego w procedurze przetargowej zgodnej z Prawem Zamówień Publicznych. Transfer taki będzie miał więc charakter selektywny i będzie skutkować występowaniem pomocy publicznej.

Kwalifikowalność VAT

Beneficjent deklaruje, że VAT będzie kosztem kwalifikowalnym powołując się na niemożność odliczania VAT przez JST. W przypadku jednak gdy projekt byłby realizowany przez spółkę powołaną przez Samorząd, VAT nie będzie kosztem kwalifikowalnym.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Beneficjenta, nie przeprowadzono jeszcze wstępnej oceny w zakresie kwalifikacji przedsięwzięcia do OOS.

Zgodnie z ogólnym opisem zakresu rzeczowego projektu (polegającego na rewitalizacji linii kolejowej i infrastruktury towarzyszącej dla celów turystycznych) można przypuszczać, że projekt może zostać zaliczony do II grupy przedsięwzięć (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II.:
 - pkt 10c – Przedsięwzięcia infrastrukturalne; Budowa dróg kolejowych i urządzeń do przeładunku w transporcie mieszanym oraz terminali dla transportu mieszanego (przedsięwzięcia niewymienione w załączniku I) w związku z
 - pkt 13. — Wszelkie zmiany bądź rozbudowa przedsięwzięć wymienionych w załączniku I lub II, już zatwierdzonych, zrealizowanych lub będących w trakcie realizacji, które mogą znacząco niekorzystnie oddziaływać na środowisko naturalne (zmiana lub rozciągnięcie niezawarte w załączniku I);
- rozporządzenie OOS – §3. ust. 1 pkt 54) linie kolejowe, wraz z terminalami transportu kombinowanego przeznaczonego do obsługi przewozu rzeczy, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 (...).

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją uzyskaną od Beneficjenta, do tej pory nie zostało wszczęte postępowanie oceniające konieczność przeprowadzenia postępowania OOS. W harmonogramie przygotowania projektu przyjęto, że zostanie on wykonany (jeżeli okaże się o konieczne) przez wykonawcę dokumentacji technicznej. Zakładany przez Beneficjenta termin to 14.05.2009 r.

Natura 2000

Na podstawie przekazanych informacji nie można stwierdzić, czy projekt może negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawdopodobieństwo kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Brak możliwości zweryfikowania, czy istnieje prawdopodobieństwo negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000.

Analiza ryzyka

25. Tytuł projektu: Zagospodarowanie infrastruktury kolejowej dla potrzeb ruchu turystycznego – linia kolejowa nr 209 od Torunia do Brodnicy				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Z racji niemożności udzielenia nam przez Beneficjenta informacji związanych z obszarem finansowania projektu, oraz braku informacji zabezpieczeniu środków na projekt w analizowanych przez nas dokumentach, przyjęliśmy, że obszar ten stanowi na chwilę obecną istotne źródło ryzyka.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	2	Z naszej analizy wynika, że pomoc publiczna może wystąpić, jednak obecnie jest jeszcze za wcześnie, aby precyzyjnie ocenić ryzyko dla realizacji projektu, jakie może być z nią związane.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	5	Beneficjent nie posiada obecnie żadnej dokumentacji odnośnie projektu. Za szczególne obszary ryzyka w tym zakresie należy uznać przede wszystkim: <ul style="list-style-type: none"> • Zbyt krótki, naszym zdaniem, termin przygotowania studium wykonalności projektu, biorąc pod uwagę, że do tej pory nie wybrano jego wykonawcy. • Niejasną sytuację własnościową gruntów, na których będzie przebiegała realizacja projektu. • Brak poświadczonych udokumentowanymi opiniami, wiedzy na temat kwestii związanych z zagospodarowaniem przestrzennym oraz pozwoleniem na budowę.
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	5	Kluczowym źródłem ryzyka jest brak jasnej koncepcji zarządzania projektem. Brak sformalizowanych a zarazem przystających do realnych potrzeb przepisów i ustaleń związanych z zarządzaniem projektem. Nie ma sformalizowanego zespołu projektowego, a przydzielone zasoby kadrowe są zdecydowanie niewystarczające. Na etapie przygotowań do projektu nie funkcjonuje komunikacja pomiędzy jednostką odpowiedzialną za merytoryczne przygotowanie projektu a Departamentem Finansowym.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	2	W sytuacji gdy VAT będzie kosztem niekwalifikowalnym, konieczne będzie zwiększenie ilości środków własnych Beneficjenta przeznaczonych na jego pokrycie

6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - czynnikiem ryzyka w tym obszarze jest brak decyzji odnośnie OOS.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	3	Beneficjent nie zadeklarował realizacji projektu w partnerstwie, jednak naszym zdaniem zakres merytoryczny projektu w obecnym kształcie wskazuje, iż powinien on być realizowany w jakiejś formie partnerstwa z JST, które będą w posiadaniu gruntów przekazanych przez PKP PLK S.A. oraz PKP Nieruchomości. Brak ustalenia tej kwestii na obecnym etapie przygotowań stanowi istotny obszar ryzyka dla realizacji projektu. Konieczność negocjacji i przygotowania prawno-formalnego umów partnerskich może pociągnąć za sobą opóźnienia w pracach przygotowawczych.

Rekomendacje

1. Sugerujemy podjęcie działań w kierunku zabezpieczenia środków na realizację projektu. Istotne byłoby również przeprowadzenie analizy możliwości finansowania zarówno w całości ze środków własnych Beneficjenta jak i ze środków zewnętrznych.
2. W obszarze zarządzania projektem, kluczowe wyzwanie stanowi podjęcie ostatecznej decyzji odnośnie struktury zarządzania projektem. Beneficjent rozważa obecnie dwa sposoby rozwiązania tej kwestii. Pierwszy z nich stanowi prowadzenie projektu przez Departament Inwestycji przy wsparciu pozostałych departamentów, koniecznych do realizacji inwestycji, w tym Departamentu Finansów. Rozważana jest również alternatywa w postaci utworzenia niezależnej spółki, odpowiedzialnej za realizację badanego projektu oraz projektu BiT City. Z punktu widzenia skuteczności i efektywności zarządzania projektem wydaje się, że drugie rozwiązanie byłoby bardziej uzasadnione. Korzyści mogą być następujące:
 - Powołana jednostka miałaby mniej rozbudowaną strukturę organizacyjną, co znacząco usprawniłoby procesy zarówno operacyjne jak i zarządcze i kontrolne.
 - Wszystkie procesy wewnątrz jednostki byłyby podporządkowane realizacji projektów, do których została ona powołana. Pozwalałoby to ograniczyć występowanie sytuacji konfliktu priorytetów, zarówno na poziomie poszczególnych działów jak i pojedynczych pracowników.
 - W efekcie możliwe byłoby wprowadzenie projektowej struktury organizacyjnej najbardziej odpowiedniej do realizacji tego typu przedsięwzięć. Byłaby ona znacznie bardziej efektywna niż występujące najczęściej w JST struktura funkcjonalna lub macierzowa.

Warto jednak wziąć pod uwagę, że działania związane z powołaniem prawno-formalnym takiego podmiotu oraz zapewnieniem mu odpowiednich zasobów osobowych i rzeczowych, na pewno znacząco opóźni cały proces przygotowawczy. Naszym zdaniem, należy więc przeprowadzić w tym kontekście analizę szans i zagrożeń powyższego rozwiązania oraz zbadać, na ile ewentualne opóźnienia mogą stanowić zagrożenia dla realizacji projektu. W przypadku pozostania przez Beneficjenta przy obecnym modelu zarządzania projektem, w pierwszej kolejności należy opracować odpowiednią strukturę zarządzania. Powinna w niej być precyzyjnie określona rola Departamentu Inwestycji odpowiedzialnego za całościową koordynację projektu jak również zakres odpowiedzialności pozostałych departamentów włączonych w jego realizację. Powinien być również jasno określony odpowiedni priorytet przygotowania i realizacji projektu w stosunku do pozostałych zadań wspomnianych jednostek organizacyjnych. Następnym sugerowanym przez nas krokiem jest powołanie zespołu projektowego, w skład którego wchodziłoby pracownicy odpowiednich departamentów. Zadania związane z przygotowaniem i realizacją projektu powinny zostać wpisane do zakresów obowiązków członków zespołu. Rekomendowalibyśmy również opracowanie i wdrożenie podstawowych procedur regulujących prace projektowe, w tym procedur komunikacji, które określałyby m.in. zasady raportowania, częstotliwość spotkań zespołu projektowego itd. Niezależnie od wyboru przez Beneficjenta formy zarządzania projektem, sugerowalibyśmy przeprowadzenie szkoleń związanych z tym obszarem. Powinny one zawierać zwłaszcza takie elementy jak:

- Planowanie struktury zarządzania projektem (tworzenie struktury zarządzania projektem, w tym struktury zespołu projektowego, przygotowanie opisów stanowisk, określanie zakresu kompetencji i odpowiedzialności)
- Opracowanie i wdrażanie procedur związanych z realizacją projektu (opracowanie regulaminu projektowego, zasady raportowania, zasady komunikacji pomiędzy członkami zespołu zasady komunikacji z partnerem projektowym itp.).
- Miękkie kompetencje w zarządzaniu projektem (przede wszystkim zarządzanie czasem w tym planowanie, efektywna realizacja zadań, prowadzenie efektywnych zebrań zespołu projektowego)

Równoległe z działaniami o charakterze szkoleniowym, sugerujemy objęcie Beneficjenta doradztwem. Regularne spotkania z konsultantem ds. zarządzania projektem powinny odbywać się na etapie tworzenia i wdrażania struktury zarządzania projektem jak również w trakcie formowania się zespołu projektowego oraz podejmowania przez niego pierwszych wspólnych zadań. Należy podkreślić, że powyższe działania powinny zostać podjęte w trybie pilnym jeszcze przed przystąpieniem do przygotowania dokumentacji projektowej. Ich prawidłowe przeprowadzenie będzie stanowiło istotny warunek sprawnego przygotowania wniosku oraz realizacji inwestycji.

3. Sugerujemy dokonanie analizy harmonogramu przygotowania i realizacji projektu w obecnym kształcie pod kątem możliwości dotrzymania przez Beneficjenta zakładanych terminów. Szczególnie istotny jest naszym zdaniem monitoring przygotowania studium przypadku oraz ustalenia kwestii związanych z zagospodarowaniem przestrzennym i pozwoleniem na budowę.
4. Rekomendujemy jak najszybsze wyjaśnienie przez Beneficjenta kwestii własności gruntów, na których realizowany będzie projekt oraz roli w projekcie JST, które zgodnie z przedstawioną nam koncepcją będą posiadały grunty w obrębie stacji kolejowych.
5. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOŚ i zgodności z harmonogramem.
6. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOŚ albo na podstawie raportu OOŚ) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

Tabela 26 Zagospodarowanie infrastruktury kolejowej dla potrzeb ruchu turystycznego – linia kolejowa nr 209 od Torunia do Brodnicy

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	*		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?			
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?			
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?			
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?			
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?			
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?			
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?			
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?			
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?			
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?			
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)			
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?			
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?			



1.16.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?				
1.17.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?				
1.18.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?				
1.19.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?				
łącznie					
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu					
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK			
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK			
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK			
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK			
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK			
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE			
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK			
łącznie					
Partnerstwo					



3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie			
Zarządzanie projektem					
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK			
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK			
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK			
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK			
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK			
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK			
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK			
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK			
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK			
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK			
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK			
Łącznie					

* Departament Finansów nie przekazał informacji niezbędnych do wypełnienia części tabeli dot analizy finansowej. Brak możliwości dokonania oceny w tym zakresie.

5.26. Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego.

Beneficjent: Gmina Sępólno Krajeńskie

Całkowita wartość projektu: 17 612 000 zł;

Wydatki kwalifikowalne: 17 612 000 zł

Dotacja: 10 567 200 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2012 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt zakłada budowę hali widowiskowo-sportowej, molo spacerowego wraz z przystanią żeglarską oraz amfiteatrem na wodzie, a także budowę ścieżek rowerowych wraz z niezbędną infrastrukturą. Część inwestycji, na którą składa się molo i hala jest przygotowana do realizacji (jest dokumentacja techniczna, a pozwolenia na budowę zostały wydane). Pozostała część inwestycji jest w trakcie przygotowywania.

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Środki na realizację projektu są zabezpieczone w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Znajdą się one również w budżecie na rok 2009, którego projekt będzie uchwalony w grudniu 2008. Na obecnym etapie Beneficjent nie był w stanie określić, czy projekt będzie realizowany z własnych środków Gminy. Beneficjent deklaruje, że kwestia ta zostanie rozstrzygnięta podczas opracowania analizy finansowej w studium wykonalności. Studium wykonalności jest opracowane w 33% (część dotycząca hali sportowej).
- Beneficjent posiada wspomniane dokumenty odnoszące się do budowy molo oraz hali widowiskowo-sportowej. Decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla ścieżki rowerowej i zagospodarowania nabrzeża Jeziora Więcborskiego zostaną uzyskane dopiero na początku 2009 roku. Nie otrzymaliśmy jednoznacznej informacji, o przyczynie opóźnienia.
- Beneficjent nie będzie w stanie dotrzymać terminu 30.01.2009 na przygotowanie dokumentacji technicznej projektu. Podczas przetargu na opracowanie dokumentacji technicznej odnośnie ścieżki rowerowej oraz zagospodarowania nadbrzeża Jeziora Więcborskiego nie zgłosiła się żadna firma. Zdaniem Beneficjenta przyczyną był zbyt szeroki zakres merytoryczny wymaganej dokumentacji. Stąd podjęto decyzję o tym, by ścieżkę rowerową i nadbrzeże podzielić na dwa oddzielne zamówienia. W związku z tym, Beneficjent szacuje, że termin wykonania dokumentacji technicznej dla ścieżki rowerowej przesunie się do 27.02.2009. Do tej pory postępowanie przetargowe w tej kwestii nie zostało ogłoszone.
- Zgodnie z harmonogramem Beneficjent ma uzyskać wszystkie pozwolenia na budowę do 31.03.2009. W tym samym terminie Beneficjent planuje złożyć wniosek o dofinansowanie. Przedstawiciel Beneficjenta nie widzi w tym obszarze zagrożeń, argumentując, że faktyczny termin uzyskania pozwolenia na budowę będzie znacznie bliższy.
- Projekt jest realizowany w partnerstwie. Dnia 30.04 br. Beneficjent podpisał umowę partnerską z gminą Więcbork. Dokument umowy dostarczony przez Beneficjenta nie zawiera jednak jasnego określenia lidera projektu, precyzyjnego zakresu wzajemnych zobowiązań, udziału finansowego partnerów w projekcie oraz odpowiedzialności wobec dysponenta środków unijnych. W dokumencie umowy zawarte jest oświadczenie, że jej strony sporządzą szczegółowy podział odpowiedzialności za realizację poszczególnych zadań do dnia 30.05.2008. Dokument taki nie został jednak sporządzony. Beneficjent oświadczył, że strony ustaliły szczegółowy zakres zadań ustnie, oraz że zapisy na ten temat są umieszczone w materiałach sporządzonych na potrzeby przetargów związanych z poszczególnymi modułami projektu. W związku z tym uznano, że nie ma potrzeby określać szczegółowego zakresu zadań w osobnym dokumencie.
- Beneficjent nie posiada formalnie określonej struktury zarządzania projektem ani specjalnych procedur dotyczących zarządzania projektem. Nie powołano również do tej pory zespołu projektowego. Zdaniem przedstawiciela Beneficjenta do realizacji projektu konieczne jest powołanie 6 osobowego zespołu, obejmującego również przedstawiciela gminy Więcbork.

Obecnie pracami związanymi z przygotowaniem projektu zajmuje się Referat ds. Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Sportu, posiadający bardzo szeroki zakres kompetencji. Opóźnienia w przygotowaniu przez Beneficjenta dokumentów na potrzeby niniejszego badania ewaluacyjnego, może w naszej opinii wskazywać na duże obciążenie zadaniami wymienionej jednostki organizacyjnej.

Pomoc publiczna

Beneficjent nie przewiduje pomocy publicznej, jednak na podstawie przeprowadzonych rozmów oraz informacji nt. projektu należy zaznaczyć, że istnieją przesłanki aby uznać, że pomoc publiczna może wystąpić. W ramach projektu zostanie wybudowana hala sportowo-widowiskowa. Aby pokryć koszty jej utrzymania Beneficjent chce wynajmować ją do celów komercyjnych, m.in. koncertów muzyki rozrywkowej. W chwili obecnej nie dysponujemy szczegółową koncepcją funkcjonowania infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu, stąd trudno zdefiniować udział działalności gospodarczej prowadzonej w warunkach konkurencji w działalności podstawowej będącej efektem projektu.

Kwalifikowalność VAT

Beneficjent oświadcza, że VAT będzie kosztem kwalifikowalnym, ponieważ gmina nie może go odliczyć. Obecnie nie wiadomo również kto i na jakich zasadach będzie zarządzał infrastrukturą i na jakich zasadach zostanie ona przekazana zarządzającemu. Ostateczna decyzja zostanie podjęta na podstawie danych pozyskanych podczas pracy nad studium wykonalności i wtedy kwestię kwalifikowalności VAT należy rozstrzygnąć.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Z posiadanej przez Beneficjenta dokumentacji środowiskowej wynika, że przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do grupy II (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 12 b) - *porty jachtowe*;
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 58 – przystanie śródlądowe i morskie zapewniające miejsca do cumowania nie mniej niż 50 statków, w rozumieniu ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej, z wyjątkiem przystani o długości nabrzeża nieprzekraczającej 80 m;

Na podstawie postanowień właściwych organów został nałożony obowiązek sporządzenia raportu OOS.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Procedura została zakończona. Beneficjent uzyskał wymagane prawem decyzje i uzgodnienia.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami zawartymi przez Beneficjenta w ankiecie odległość przedsięwzięcia od najbliższych obszarów Natura 2000 wynosi 40 i 70 km. Ponadto, w uzasadnieniu decyzji środowiskowej wskazano, że: „(...) W czasie prac terenowych nie stwierdzono występowania stanowisk roślin chronionych lub objętych częściową ochroną.”

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawidłowość posiadanej przez Beneficjenta dokumentacji środowiskowej nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.

Analiza ryzyka

26. Tytuł projektu: Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego.

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	3	Na obecnym etapie przygotowania projektu, Gmina nie wie czy będzie w stanie samodzielnie sfinansować wkład własny, bez konieczności korzystania z instrumentów

				zewnątrznych.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	4	W przypadku wystąpienia pomocy publicznej zwiększeniu ulegnie wkład własny Beneficjenta. Fakt ten może stanowić ryzyko, zważywszy na fakt, że udział wydatków projektowych w ogólnych wydatkach inwestycyjnych Gminy założonych w WPI wynosi ponad 73 %. Zwiększenie wkładu własnego może więc stanowić duży wysiłek finansowy dla Beneficjenta.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	3	Czynnikiem ryzyka może być dość napięty w naszej ocenie harmonogram przygotowania koniecznej dokumentacji. Obawy budzą zwłaszcza przewidywane opóźnienia związane z pozyskaniem dokumentacji technicznej oraz nie dość precyzyjne określenie terminu uzyskania pozwolenia na budowę
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	4	Źródłem ryzyka, może być brak opracowanej struktury zarządzania projektem, podziału odpowiedzialności oraz procedur projektowych. Opracowanie takiego dokumentu wydaje się konieczne szczególnie w sytuacji, gdy w projekt zaangażowany jest przedstawiciel podmiotu zewnętrznego, który nie jest objęty przepisami regulaminu organizacyjnego Beneficjenta. Nasze obawy budzi również duże obciążenie zadaniami jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację projektu.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	4	Brak ustaleń odnośnie kwalifikowalności VAT stanowi istotny czynnik ryzyka ze względu na możliwość pojawienia się znaczących w skali całego projektu kosztów niekwalifikowalnych.
6.	Środowisko	Dotyczy	0	0 pkt - w naszej ocenie procedura OOS została zakończona. Beneficjent uzyskał wymagane prawem decyzje i uzgodnienia.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy	4	W kolejnych etapach przygotowania i realizacji projektu, źródłem ryzyka może być nieprecyzyjnie sformułowana umowa partnerska, w której nie zawarto szczegółowych uzgodnień dotyczących kluczowych dla tego typu porozumień kwestii.

Rekomendacje

1. Rekomendujemy przeprowadzenie przez Beneficjenta szczegółowej analizy pod kątem występowania pomocy publicznej. Ze względu na bardzo różnorodny charakter projektu, należy wyodrębnić te jego elementy, których efektem będzie prowadzenie działalności gospodarczej w warunkach konkurencji i tę część projektu objąć zasadami pomocy publicznej. Pozostała część projektu (np. ogólnodostępna ścieżka rowerowa) powinna być wyłączona z zasad pomocy publicznej. W przypadku, gdyby analiza potwierdziła naszą opinię, konieczna jest ponowna kalkulacja wysokości dotacji i zabezpieczenie przez Gminę Sępólno Krajeńskie dodatkowych środków na wkład własny.
2. Konieczne jest jak najszybsze ustalenie kwestii kwalifikowalności VAT w oparciu o założenia przyjęte w studium wykonalności. Ponieważ obszar ten stanowi istotne źródło ryzyka, Beneficjent powinien zwrócić się o wydanie opinii na ten temat do odpowiedniej Izby Skarbowej. Rekomendujemy również skorzystanie z doradztwa wyspecjalizowanej kancelarii podatkowej.
3. Sugerujemy dokonanie przez Beneficjenta szczegółowej analizy możliwości finansowania wkładu własnego. Konieczne może się okazać rozważenie opcji skorzystania z finansowania zewnętrznego.
4. Nieprecyzyjnie sformułowana umowa partnerska może stanowić przyczynę nieporozumień odnośnie roli podmiotów działających w partnerstwie. Z tego względu wskazany jest bliższy monitoring funkcjonowania partnerstwa mający na celu identyfikację ewentualnych

problemów. Rekomendujemy również jak najszybsze poprawienie umowy, zwłaszcza pod kątem uszczegółowienia jej zapisów w obszarach związanych z podziałem zobowiązań, partycypacji finansowej w realizacji projektu, oraz odpowiedzialności przed dysponentem środków unijnych. Przydatnym narzędziem do osiągnięcia tego celu mogłyby być warsztaty moderowane przez niezależnego eksperta, specjalizującego się w problematyce realizacji projektów w partnerstwach i konsorcjach. Zakres warsztatów mógłby obejmować:

- Analizę obecnych problemów związanych ze współpracą w ramach partnerstwa
- Prezentację zasad przygotowywania umów partnerskich na potrzeby realizacji projektów finansowanych ze środków UE.
- Prezentacja głównych elementów umów partnerskich

Następnie zewnętrzny ekspert mógłby przyjąć rolę moderatora i doradcy na etapie przygotowania przez członków partnerstwa ostatecznej wersji poprawionej umowy.

5. Rekomendujemy bliższe przyjrzenie się zagadnieniom związanym z zarządzaniem projektem. Należy wziąć pod uwagę opracowanie szczegółowej struktury zarządzania projektem definiującej zakres odpowiedzialności jednostek organizacyjnych uczestniczących w realizacji projektu. Na podstawie poprawionej umowy partnerskiej, do struktury zarządzania projektem powinny zostać włączone również odpowiednie jednostki organizacyjne Gminy Więcbork. Działanie to, poza efektem porządkującym przyczyni się również do lepszej integracji obydwu partnerów wokół realizowanego przedsięwzięcia. Ponadto, powinny zostać określone procedury związane z zarządzaniem projektem. Rekomendujemy jak najszybsze powołanie zespołu projektowego, w którego skład wchodziłby również przedstawiciel Gminy Więcbork. Wobec dużego obciążenia zadaniami Referatu ds. Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Sportu, należy zbadać, czy nie jest konieczne przeprowadzenie dodatkowej rekrutacji na stanowiska włączone w przygotowanie i realizację projektu. Wskazane byłoby również nadanie działaniom projektowym odpowiednio wysokiego priorytetu, tym bardziej, że harmonogram jest bardzo napięty. Podobnie jak w przypadku innych Beneficjentów, napotykających na problemy w obszarze zarządzania projektem, zalecane jest przeprowadzenie szkoleń z tej tematyki. Sugerowany zakres szkolenia mógłby obejmować następujące zagadnienia:

- Planowanie struktury zarządzania projektem (tworzenie struktury zarządzania projektem, w tym struktury zespołu projektowego, przygotowanie opisów stanowisk, określanie zakresu kompetencji i odpowiedzialności).
- Opracowanie i wdrażanie procedur związanych z realizacją projektu (opracowanie regulaminu projektowego, zasady raportowania, zasady komunikacji pomiędzy członkami zespołu zasady komunikacji pomiędzy partnerami).
- Miękkie kompetencje w zarządzaniu projektem. Warto byłoby zwrócić uwagę na zagadnienia takie jak planowanie, ustalanie priorytetów, delegowanie zadań, czy też efektywna komunikacja zespołu projektowego.

Szkolenie powinno zostać uzupełnione doradztwem w wymienionych powyżej obszarach, szczególnie intensywnym na etapie przygotowania i wdrażania regulacji związanych z zarządzaniem projektem oraz podczas formowania zespołu projektowego.

6. Wydaje się wskazane, aby z racji możliwych opóźnień wprowadzić pewien bufor czasowy pomiędzy terminem uzyskania pozwolenia na budowę a terminem złożenia wniosku o dofinansowanie.

Tabela 27 Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	TAK		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	TAK		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	TAK		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	TAK		
łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych – czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		
3.2.	Czy zawarto porozumienie (lub umowę lub inny dokument) pomiędzy partnerami ?	TAK		



3.3.	Jeśli nie, czy istnieje projekt porozumienia?	NIE		
3.4.	Czy porozumienie jasno określa lidera projektu?	TAK		
3.5.	Czy porozumienie jasno określa obowiązki lidera projektu w związku z jego realizacją?	TAK		
3.6.	Czy porozumienie jasno określa role i wzajemne zobowiązania stron?	TAK		
3.7.	Czy porozumienie określa sposób partycypowania partnerów projektu w kosztach jego realizacji?	TAK		
3.8.	Czy porozumienie jasno określa odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych?	TAK		
Łącznie				
Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

* Należy podkreślić, że dla części projektu (molo i hala) etap przygotowań zakończono, Beneficjent posiada dokumentację techniczną i pozwolenia na budowę.

5.27. Bory Tucholskie - w labiryntach natury - wzmocnienie pozycji regionu Borów Tucholskich na turystycznej mapie Polski poprzez rozwój infrastruktury turystycznej

Beneficjent: Powiat Tucholski

Całkowita wartość projektu: 17 887 183 zł

Wydatki kwalifikowalne: 17 887 183 zł

Dotacja: 10 492 310 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2010 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt znajduje się obecnie w bardzo wczesnej fazie przygotowania. Beneficjent podejmuje pierwsze działania w kierunku zgromadzenia potrzebnej dokumentacji. W fazie początkowej są również działania związane z zabezpieczeniem finansowym realizacji projektu. Projekt został zakwalifikowany jako „na wstępnej fazie przygotowań”, ponieważ Beneficjent nie rozpoczął jeszcze prac nad studium wykonalności, nie podpisał umów partnerskich z 3-ma z 9-ciu partnerów oraz nie rozwiązał wszystkich problemów związanych z własnością gruntu. Nie dysponuje również niezbędną dokumentacją techniczną ani wymaganymi pozwoleniami.

Niemniej, zgodnie z informacją uzyskaną od Beneficjenta, wniosek zostanie złożony zgodnie z harmonogramem do dnia 26.06.2009 r.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Projekt realizowany będzie w partnerstwie z gminami Cekcyn, Gostycyn, Kęsowo, Lubiewo, Śliwice, Koronowo oraz z Nadleśnictwami Glaner i Tuchola. Do tej pory umowy partnerskie zostały podpisane z sześcioma gminami: Cekcynem, Gostycynem, Kęsowem, Lubiewem, Śliwicami oraz Tucholą. Do końca roku Beneficjent przewiduje podpisanie umów partnerskich z gminą Koronowo oraz Nadleśnictwami Glaner i Tuchola. Obserwacja działań Beneficjenta w związku z niniejszym badaniem ewaluacyjnym wskazuje na bardzo duże trudności w koordynacji pracy partnerów. Niemożliwe okazało się przygotowanie spójnej ankiety ewaluacyjnej dla całego projektu przez Lidera projektu. Na spotkaniu z ewaluatorem, poza przedstawicielem Beneficjenta, byli obecni przedstawiciele wszystkich gmin partnerskich. Była to jedyna taka sytuacja podczas badania ewaluacyjnego. W trakcie spotkania, w porozumieniu z ewaluatorem podjęto decyzję o tym, że każdy z partnerów przygotuje własną ankietę, dotyczącą realizowanego przez siebie zakresu zadań. Do dnia 28.11.2008 r. nie udało się uzyskać wszystkich ankiet, co utrudniło przeprowadzenie oceny postępu prac związanych z realizacją projektu. W naszej opinii wypowiedzi przedstawicieli instytucji partnerskich wskazywały na pewien brak zrozumienia istoty realizacji projektu w partnerstwie oraz roli, jaką pełni lider projektu. Często powtarzało się pytanie o to, czy podczas realizacji projektu, przepływy finansowe oraz rozliczenia będą mogły się odbywać bezpośrednio pomiędzy partnerami a Instytucją Zarządzającą.
- Powiat ze swej strony zabezpieczył środki w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym uchwalonym w 2008 roku. Dodatkowo, powiat zaplanował pozyskanie kredytu na realizację projektu, jednak do tej pory nie przeprowadzono konkretnych działań zmierzających do jego pozyskania. Po stronie partnerów, którzy są zobowiązani do niesienia wkładu własnego, jedynie gminy Tuchola, Cekcyn i Śliwice zabezpieczyły środki w WPI. Gostycyn i Kęsowo zabezpieczą środki do końca grudnia 2008 r. natomiast przedstawiciele gminy Lubiewo nie przedstawił konkretnych odpowiedzi w tym obszarze.
- Beneficjent deklaruje przygotowanie studium wykonalności do 28.02.2009. Termin ten jest o jeden miesiąc późniejszy od zakładanego w harmonogramie (29.01.2009). Beneficjent uzasadnia opóźnienie brakiem wytycznych odnośnie zakresu studium wykonalności. Powiat Tucholski podejmuje obecnie przygotowania do ogłoszenia przetargu na opracowanie studium wykonalności.
- Przedstawiciel Beneficjenta zaznaczył również, że w przypadku niemożności wyboru wykonawców w pierwszym postępowaniu przetargowym, mogą wystąpić opóźnienia w

uzyskaniu decyzji związanych z zagospodarowaniem przestrzennym (termin zgodnie z harmonogramem - 30.04.2009), pozwoleniami na budowę (termin zgodnie z harmonogramem - 31.05.2009) oraz w opracowaniu dokumentacji technicznej (termin zgodnie z harmonogramem - 30.04.2009). Nie był jednak w stanie podać szacowanej długości ewentualnych przesunięć czasowych. Przewidywanych jest co najmniej 7 przetargów na przygotowanie wyżej wspomnianej dokumentacji.

- Beneficjent napotyka na trudności związane z uzyskaniem praw do własności i użytkowania gruntów, na których realizowany będzie projekt. Zgodnie z harmonogramem, prawa te powinny zostać uzyskane do 30.04.2009. Obecnie trwają negocjacje z prywatnymi właścicielami gruntów i Beneficjent nie jest w stanie określić, czy w związku z tym wynikną jakieś opóźnienia.
- Pomimo znacznego poziomu skomplikowania przedsięwzięcia, nie została stworzona i opisana struktura zarządzania projektem oraz procedury regulujące prace projektowe. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku instytucji partnerskich. Należy zaznaczyć, że w strukturach Beneficjenta do tej pory nie powołano zespołu projektowego. Formalnie, wszystkie zadania realizowane są przez Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu.

Pomoc publiczna

Istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej. W ramach projektu Beneficjent planuje m.in. turystyczne zagospodarowanie remizy OSP w Cekcynie i wykorzystanie jej, jako płatnej bazy noclegowej. Działalność gospodarcza prowadzona w warunkach konkurencji może pojawić się również w kontekście udostępniania stanic wodnych. Należy jednak zaznaczyć, że pomoc publiczna będzie dotyczyła jedynie niektórych elementów projektu.

Projekt przewiduje stworzenie zarówno infrastruktury ogólnodostępnej, której dostarczanie nie jest prowadzone w ramach działalności konkurencyjnej (pomosty, wiaty, oznakowanie szlaków wodnych, promocja regionu), jak również uruchomienie świadczenia usług turystycznych wykonywanych w warunkach konkurencji (pola biwakowe, sanitariaty, wypożyczalnia sprzętu, mała gastronomia, baza noclegowa). Należy podkreślić, że standard planowanych noclegów w OSP Cekcyn nie jest czynnikiem przesądzającym o fakcie występowania pomocy publicznej w tym obszarze.

Decyzja co do klasyfikacji niektórych elementów projektu była na podstawie uzyskanych od Beneficjenta danych niemożliwa. Dotyczy to m.in. parkingów, wieży widokowej, boisk, placów zabaw, elementów małej infrastruktury. Należy podkreślić bowiem, że sam fakt bezpłatnego udostępniania infrastruktury nie przesądza o niewystępowaniu pomocy publicznej. Decyzję o występowaniu pomocy publicznej można podjąć po szczegółowej analizie potencjalnego popytu i podaży na daną usługę. Przykładowo, jeśli liczba planowanych turystów uzasadnia utworzenie odpłatnego parkingu (istnieje zarówno popyt jak i podaż), to wydatki związane z utworzeniem parkingu powinny podlegać zasadom pomocy publicznej.

Kwalifikowalność VAT

W przypadku, gdy infrastruktura będąca rezultatem realizacji projektu zostanie odpłatnie wydierżawiona podmiotom zewnętrznym, co będzie działalnością opodatkowaną, VAT będzie kosztem niekwalifikowalnym. W przypadku infrastruktury niegenerującej przychodów, administrowanej przez Beneficjenta, lub dzierżawionej nieodpłatnie, VAT będzie kosztem kwalifikowalnym. Dlatego należy uznać, że w niniejszym projekcie VAT w przypadku niektórych wydatków będzie kosztem niekwalifikowalnym, natomiast w innych będzie kosztem kwalifikowalnym.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Projekt składa się z szeregu działań (modułów) na obszarze 7 gmin. Niektóre z tych modułów mogą wymagać uzyskania decyzji środowiskowych, a niektóre nie. Ze względu na ogromny zakres rzeczowy całego projektu i duży stopień ogólności przekazanych informacji nie można jednoznacznie ocenić odnośnie wymogów środowiskowych poszczególnych modułów.

Zgodnie z opisem zakresu rzeczowego zawartym w Harmonogramie Przygotowania Projektu:

„Zasadniczym celem projektu jest wykreowania marki Borów Tucholskich jako miejsca sprzyjającego wypoczynkowi turystów i aktywności inwestorów w branży turystycznej. Zakres rzeczowy projektu obejmuje przede wszystkim zadania inwestycyjne związane z poprawą lub utworzeniem infrastruktury turystycznej i technicznej, poprawą funkcjonowania systemu informacji turystycznej, jak również działania o charakterze promocyjnym. Zakres zadań obejmuje następujące rodzaje przedsięwzięć:

Moduł 1. Zagospodarowanie szlaków wodnych w Borach Tucholskich:

- wybudowanie sieci stanic wodnych wyposażonych w pomosty, pola biwakowe, wiaty, sanitariaty, infrastrukturę sportową;
- zagospodarowanie akweduktu w Fojtowie (wieża widokowa, infrastruktura małej gastronomii, wiaty, pomosty, sprzęt pływający, parking);
- oznakowanie najciekawszych szlaków wodnych.

Moduł 2. Zagospodarowanie jezior w poszczególnych gminach Powiatu Tucholskiego wraz z oznakowaniem (elementy małej infrastruktury, boiska, place zabaw, sanitariaty, parkingi, wypożyczalnie sprzętu wodnego, pomosty).

Moduł 3. Inwestycje infrastrukturalne : zwiększenie bazy noclegowej, zwiększenie oferty kulturalnej oraz poprawa infrastruktury technicznej w zakresie turystyki rowerowej.

Moduł 4. Promocja regionu Borów Tucholskich: zadania poprawiające funkcjonowanie systemu informacji turystycznej oraz wizerunek regionu Borów Tucholskich (doposażenie punktów informacji turystycznej, infomaty, stworzenie e-platformy informacyjnej, promocja regionu).

Powyższe zadania realizowane będą w układzie partnerskim z samorządami gminnymi oraz Lasami Państwowymi, które w większości są właścicielami terenów pod planowane inwestycje. Projekt likwiduje barierę rozwojową w postaci niedostatecznie rozwiniętej infrastruktury turystycznej, która uniemożliwia optymalne wykorzystanie walorów krajobrazowo-przyrodniczych Borów Tucholskich.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacjami przekazywanymi przez poszczególne gminy, stopień gotowości w zakresie procedur środowiskowych jest bardzo zróżnicowany:

- gmina Cekcyn wskazała, że planuje uzyskanie decyzji środowiskowej w marcu 2009 r.;
- gmina Kęsowo wskazała w jednej ankiecie, że nie dotyczy jej uzyskanie decyzji środowiskowej, w drugiej ankiecie, że planowane jest jej uzyskanie do 30.04.2009;
- gmina Gostycyn wskazała, że planuje uzyskanie decyzji środowiskowych w listopadzie lub grudniu br.;
- gmina Tuchola wskazała, że planuje uzyskanie decyzji środowiskowej w styczniu 2009 r.;
- powiat Tucholski wskazał, że planuje uzyskanie decyzji środowiskowych w grudniu br.

Natura 2000

Gminy: Tuchola, Cekcyn, Gostycyn wskazały, że projekt może potencjalnie oddziaływać na projektowany obszar Natura 2000 nr PLB 220009 Bory Tucholskie.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Należy wskazać na ogólną niespójność informacji zawartych w ankietach oraz fakt, że nie wszyscy partnerzy projektu przekazali ankietę. Uniemożliwia to dokonania właściwej oceny w zakresie zastosowania procedur środowiskowych dla projektu.
- Ze względu na skalę zakresu rzeczowego projektu i fakt realizacji projektu na terenie 7 gmin, a także wskazane (przez 3 gminy) prawdopodobieństwo oddziaływania na obszar Natura 2000, nie można wykluczyć, że dla całości projektu należałoby przeprowadzić strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko¹⁵.

Analiza ryzyka

27. Tytuł projektu: Bory Tucholskie - w labiryntach natury - wzmocnienie pozycji regionu Borów Tucholskich na turystycznej mapie Polski poprzez rozwój infrastruktury turystycznej.

¹⁵ W rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy OOS. W takim przypadku należy przeprowadzić postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (art. 46 – 58 ustawy OOS).

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	3	Czynnikiem ryzyka jest brak zabezpieczenia środków na realizację projektu, przez 3 z 6 gmin partnerskich, które będą finansowały wkład własny. Gmina Lubiewo, która będzie realizowała działania o łącznej wartości ok. 2 mln zł nie podała żadnych danych na ten temat.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	3	Ryzyko może wynikać z konieczności zwiększenia wkładu własnego przez partnerów, którzy objęli projektem infrastrukturą, w ramach której może być prowadzona działalność gospodarcza na zasadach konkurencji. W niektórych przypadkach może się to wiązać ze znacznym wysiłkiem finansowym. Przykładem może być gmina Cekcyn, której inwestycje mogące zostać objęte schematem pomocy publicznej (zagospodarowanie turystyczne budynków OSP, wypożyczalnia sprzętu wodnego) mają wartość ok. 2 mln zł, podczas gdy całość wydatków majątkowych w Budżecie na 2008 rok wynosiła ok. 3,3 mln zł. W celu dokładniejszego określenia ryzyka w tym obszarze konieczne jest przeprowadzenie szczegółowej analizy finansowej projektu.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	Wysoki wskaźnik ryzyka w tym obszarze wynika z szerokiego zakresu rzeczowego projektu i konieczności ogłoszenia 7 przetargów na dokumentację. Większość wymaganych dokumentów nie została do tej pory uzyskana, opóźniony został przetarg na przygotowanie studium wykonalności. Beneficjent ma również problemy z precyzyjnym wskazaniem terminów ewentualnych opóźnień. Ryzyko w tym obszarze jest potęgowane przez problemy w obszarze zarządzania projektem i partnerstwa, jak również możliwą konieczność opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Czynniki te mogą wpłynąć na dalsze opóźnienia w przygotowaniu dokumentacji.
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	5	Pomimo bardzo szerokiego zakresu przedmiotowego projektu (7 przetargów na dokumentację, 20 przetargów na inwestycje) oraz wielości zaangażowanych w jego przygotowanie podmiotów Beneficjent, jak również jego Partnerzy nie stworzyli nawet zrębów systemu zarządzania projektem. Należy również zaznaczyć, że Beneficjent i instytucje partnerskie posiadają niewielkie doświadczenie w realizacji tak rozbudowanych projektów finansowanych ze środków UE.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	3	Uznanie VAT za koszt niekwalifikowalny może stanowić czynnik ryzyka w przypadku tych partnerów projektu, dla których realizacja inwestycji stanowi znaczny wysiłek finansowy. W celu dokładniejszego określenia ryzyka w tym obszarze konieczne jest przeprowadzenie szczegółowej analizy finansowej projektu.
6.	Środowisko	Dotyczy	5	1 pkt. – zakres rzeczowy projektu 1 pkt. – możliwe konflikty z obszarami Natura 2000 1 pkt – niespójne informacje 2 pkt – możliwy obowiązek przeprowadzenia oceny strategicznej.
7.	Partnerstwo	Dotyczy	4	Beneficjent do tej pory nie podpisał umów partnerskich z trzema spośród 9 partnerów. Analizując współpracę z pozostałymi partnerami, skłaniamy się do opinii, że prawidłowo przygotowane umowy partnerskie nie znajdują w pełni swojego odzwierciedlenia w rzeczywistości. Świadczyły o tym bardzo duże naszym zdaniem trudności, przy procesie przygotowania dokumentacji na potrzeby badania ewaluacyjnego.

Rekomendacje

1. Rekomendujemy bliższe przyjrzenie się zdolności finansowej Beneficjenta do realizacji projektu. Szczególną uwagę należy poświęcić gminom partnerskim, przede wszystkim Śliwicom i Lubiewu. Zagadnienie, które powinny zostać poddane głębszej analizie to zabezpieczenie środków w Budżecie oraz WPI, zdolność partnerów do samodzielnego finansowania wkładu własnego oraz kosztów niekwalifikowalnych, zdolność partnerów do korzystania z instrumentów zewnętrznych, zwłaszcza kredytów i pożyczek.
2. Zalecamy podjęcie zdecydowanych działań w kierunku usprawnienia zarządzania projektem oraz realizacji projektu w partnerstwie. Należy podkreślić, że Beneficjent oraz gminy partnerskie posiadają niewielkie doświadczenie w realizacji tak rozbudowanych projektów finansowanych ze środków UE. Powiat Tucholski do tej pory zrealizował 3 projekty infrastrukturalne, dotyczące modernizacji dróg. Największy z nich miał wartość 1,1 mln zł. Skala i zakres planowanego przedsięwzięcia są wielokrotnie większe. Projekt zawiera w sobie zróżnicowane działania inwestycyjne, miękki komponent promocyjny, a ponadto realizowany jest w bardzo rozbudowanym partnerstwie obejmującym łącznie 10 podmiotów. Z tego względu uważamy za konieczne podjęcie kroków wzmacniających system zarządzania projektem zarówno na poziomie każdego z partnerów indywidualnie jak i na poziomie całego partnerstwa. Pierwszym krokiem powinno być bliższe przyjrzenie się funkcjonowaniu partnerstwa. Obserwacja procesów towarzyszących przygotowaniu dokumentacji na potrzeby niniejszego badania ewaluacyjnego, pokazała, że istnieją duże problemy z koordynacją pracy partnerów przez lidera projektu. Przyczyna takiego stanu rzeczy może leżeć przede wszystkim w braku zrozumienia korzyści realizacji projektu w partnerstwie, brak dostatecznej świadomości roli lidera w koordynacji prac projektowych, lub też niedostateczny potencjał organizacyjny i kadrowy Powiatu Tucholskiego do efektywnego koordynowania projektu. Konieczna jest jednak szczegółowa analiza, która pozwoli potwierdzić postawione wyżej hipotezy. Równolegle powinna zostać przeprowadzona analiza dotychczasowych metod zarządzania projektami inwestycyjnymi w poszczególnych organizacjach wchodzących w skład partnerstwa, w celu sprawdzenia, jakie obszary i zagadnienia sprawiają Beneficjentom najwięcej problemów. Zebrane informacje będą mogły posłużyć za punkt wyjścia do przeprowadzenia działań wzmacniających funkcjonowanie zarówno partnerstwa jak i każdego z podmiotów zaangażowanych realizację projektu. Kolejnym krokiem powinno być zorganizowanie na potrzeby Beneficjenta oraz partnerów cyklu warsztatów z zakresu efektywnego zarządzania projektem w partnerstwie. Przykładowo, warsztaty te mogłyby mieć następujący zakres:
 - Omówienie obecnych problemów związanych ze współpracą w ramach partnerstwa oraz zarządzaniem projektem.
 - Przedstawienie zasad zarządzania projektem w partnerstwie oraz dobrych praktyk w tym obszarze. Szczególną uwagę powinno się zwrócić na rolę lidera projektu, zwłaszcza w kontekście koordynacji prac oraz reprezentowanie pozostałych członków partnerstwa przed Instytucją Zarządzającą.
 - Planowanie struktury zarządzania projektem (tworzenie struktury zarządzania projektem, w tym struktury zespołu projektowego, przygotowanie opisów stanowisk, określanie zakresu kompetencji i odpowiedzialności).
 - Opracowanie i wdrażanie procedur związanych z realizacją projektu (opracowanie regulaminu projektowego, zasady raportowania, zasady komunikacji pomiędzy członkami zespołu zasady komunikacji pomiędzy partnerami ip.).
 - Miękkie kompetencje w zarządzaniu projektem (zarządzanie czasem, zwiększenie efektywności pracy zespołowej)Ostateczny zakres warsztatów powinien zależeć od zidentyfikowanych wcześniej potrzeb. Wiedza i umiejętności zdobyte na warsztatach powinny stanowić punkt wyjścia dla opracowania struktury systemu zarządzania projektem zarówno na poziomie partnerstwa, jak i na każdej z instytucji. Rekomendowalibyśmy również opracowanie i wdrożenie podstawowych procedur regulujących prace projektowe w tym procedur komunikacji, które określałyby m.in. zasady raportowania, częstotliwość spotkań zespołu projektowego itd.

Sugerujemy, aby w cały proces, począwszy od analizy potrzeb, skończywszy na wdrożeniu systemu zarządzania projektem zaangażowana była zewnętrzna firma konsultingowa, posiadająca doświadczenie w dziedzinach zarządzania projektem oraz współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego. Szczególną uwagę w całym procesie powinno się poświęcić Powiatowi Tucholskiemu jako liderowi partnerstwa, odpowiedzialnemu za całościową koordynację prac projektowych. Podczas formowania się zespołu projektowego w Powiecie Tucholskim, warto rozważyć możliwość skierowania dodatkowych osób, które byłyby odpowiedzialne wyłącznie za kontakty z partnerami oraz monitorowanie ich działanie.

3. Na etapie przygotowania studium wykonalności rekomendujemy przeprowadzenie dokładnej analizy możliwości objęcia projektu schematem pomocy publicznej.
4. W celu określenia kwalifikowalności VAT, zalecamy możliwie szybkie ustalenie kwestii związanych z zarządzaniem wybudowaną infrastrukturą oraz pobieraniem opłat za świadczone przy jej wykorzystaniu usługi. Ponieważ obszar ten stanowi istotne źródło ryzyka, Beneficjent powinien zwrócić się o wydanie opinii na ten temat do odpowiedniej Izby Skarbowej. Rekomendujemy również skorzystanie z doradztwa wyspecjalizowanej kancelarii podatkowej.
5. Wobec mogących się pojawić problemów z przygotowaniem dokumentacji potrzebnej do złożenia wniosku o dofinansowanie, sugerujemy przeprowadzenie wspólnie z Beneficjentem przeglądu zakładanych terminów pod kątem możliwości ich dotrzymania. W tym obszarze pomocnym narzędziem może być również przeszkolenie Beneficjenta oraz partnerów z zakresu planowania zadań i zasobów projektowych m.in. w oparciu o wykres Gantta czy też uproszczoną metodę analizy ścieżki krytycznej.
6. Zaleca się przeprowadzenie pogłębionej analizy, czy dla całości projektu należy przeprowadzić strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko.

Tabela 28 Bory Tucholskie - w labiryntach natury - wzmocnienie pozycji regionu Borów Tucholskich na turystycznej mapie Polski poprzez rozwój infrastruktury turystycznej

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	TAK		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	NIE		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?			
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	Brak		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	Brak		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	TAK		
łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	TAK		
3.2.	Czy zawarto porozumienie (lub umowę lub inny dokument) pomiędzy partnerami ?	TAK		



3.3.	Jeśli nie, czy istnieje projekt porozumienia?	NIE		
3.4.	Czy porozumienie jasno określa lidera projektu?	TAK		
3.5.	Czy porozumienie jasno określa obowiązki lidera projektu w związku z jego realizacją?	TAK		
3.6.	Czy porozumienie jasno określa role i wzajemne zobowiązania stron?	TAK		
3.7.	Czy porozumienie określa sposób partycypowania partnerów projektu w kosztach jego realizacji?	TAK		
3.8.	Czy porozumienie jasno określa odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych?	TAK		
Łącznie				
Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

* Proces podpisywania umów partnerskich nie został jeszcze zakończony. W chwili obecnej umowy podpisane zostały z 6 partnerami. Do końca roku podpisane zostaną jeszcze 3 umowy (2 nadleśnictwa i gmina Koronowo).

5.28. Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej)

Beneficjent: Gmina Miasto Inowrocław

Całkowita wartość projektu: 23 783 580 zł

Wydatki kwalifikowalne: 23 783 580 zł

Dotacja: 14 270 148 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 28.02.2010 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Prace nad opracowaniem niezbędnej dokumentacji trwają. Wniosek o dofinansowanie będzie zgłoszony do 30.06.2009 roku.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Beneficjent zabezpieczył środki na realizację projektu w budżecie na rok 2007 wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym na lata 2007-2013. Środki te zostały następnie przesunięte na rok 2008, z uwagi na przesunięcia w realizacji projektu.
- Beneficjent zamierza finansować 40% inwestycji ze środków zewnętrznych. Obecnie uzyskano kredyt wysokości 5,5 mln zł na realizację projektu. Pozostałe promesy kredytowe będą zdaniem Beneficjenta uzyskiwane w miarę potrzeb.
- Studium wykonalności zostanie przygotowane zgodnie z harmonogramem wykonane do 31.05.2009. Długi termin realizacji studium wykonalności wynika, według Beneficjenta, z konieczności pozyskania dokumentacji technicznej oraz rozwiązania kwestii własności gruntów.
- Gmina posiada tytuł własności do 74% gruntów. Zdaniem Beneficjenta, na skutek przedłużających się negocjacji z właścicielem gruntu podlegającego wykupowi, istnieje ryzyko przesunięcia ostatecznego terminu wykupu całości gruntów z końca grudnia 2008 roku na maj 2009 roku. Beneficjent planuje uzyskać pozwolenie na budowę w połowie 2009 roku, nie podano jednak precyzyjnej daty.
- Obecnie dokumentacja techniczna jest gotowa w 50%. Beneficjent przewiduje pozyskanie dokumentacji do końca kwietnia 2009 roku. Jednocześnie jednak zaznacza, że w przypadku przedłużenia się negocjacji związanych z wykupem brakujących gruntów, brane pod uwagę jest przedłużenie prac związanych z dokumentacją techniczną do końca maja 2009 roku. W przypadku zaistnienia takiej konieczności Beneficjent poinformuje o tym Instytucję Zarządzającą.
- Nie została opracowana specjalna struktura zarządzania realizacją projektu. Kwestie procedur oraz podziału obowiązków są uregulowane ogólnie, przez regulamin organizacyjny. W skład zespołu projektowego wchodzi 3 osoby (włączając kierownika projektu), zajmujące się administracją projektu oraz kwestiami inwestycji. Należy zauważyć, że w odróżnieniu od większości przypadków w skład zespołu projektowego nie została włączona osoba z jednostki odpowiedzialnej za finanse Miasta.

Pomoc publiczna

Beneficjent nie planuje pomocy publicznej, jednak uważa za istotne dogłębne sprawdzenie tej kwestii. Opis projektu zawarty w Harmonogramie załączonym do pre-umowy przewiduje stworzenie w ramach projektu kręgielni, zbudowanie hotelu wraz z basenem odkrytym. Beneficjent planuje wyłączyć z zakresu projektu te inwestycje, które mogą doprowadzić do objęcia Beneficjenta schematami tej pomocy. Naszym zdaniem, bardziej optymalnym rozwiązaniem byłoby wyodrębnienie tych elementów projektu, których efektem będzie prowadzenie działalności gospodarczej w warunkach konkurencji i tę część projektu objąć zasadami pomocy publicznej. Pozostała część projektu (np. rewitalizacja parku) powinna być wyłączona z zasad pomocy publicznej.

Kwalifikowalność VAT

W ocenie Beneficjenta podatek VAT będzie kosztem kwalifikowalnym jednak ostateczna odpowiedź zależć będzie od sposobu eksploatacji infrastruktury, ponieważ w wyniku realizacji projektu będzie wykonywana działalność opodatkowana VAT.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – *przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich*, co oznaczałoby że na podstawie polskich przepisów zastosowanie znalazłoby;
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją uzyskaną od Beneficjenta, planowana jest uzyskanie decyzji środowiskowej do 30.04.2009 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku i zaświadczeniu Wojewody Kujawsko – Pomorskiego planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Projekt należący do kategorii przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich¹⁶.

Analiza ryzyka

28. Tytuł projektu: Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej).				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	2	Czynnik ryzyka może stanowić niezabezpieczenie przez Beneficjenta środków zewnętrznych na finansowanie projektu na wszystkich jego etapach. Należy zwrócić na to uwagę zwłaszcza w kontekście prognozy zadłużenia, które w 2009 roku wyniesie 45 %.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	2	Pomoc publiczna może dotyczyć części wydatków poniesionych w ramach projektu
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	Czynnik ryzyka stanowią trudności związane z wykupem gruntu oraz mogące z nich wynikać opóźnienia związane z opracowaniem dokumentacji technicznej, studium wykonalności oraz uzyskania pozwolenia na budowę. Naszym zdaniem zagrożony jest termin złożenia wniosku o dofinansowanie. Biorąc pod uwagę opóźnienia oraz zakres prac projektowych uważamy że termin zakończenia realizacji projektu, czyli 28.02.2010, jest nierealny.
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	2	Czynnik ryzyka stanowi brak opracowanej struktury zarządzania projektem oraz procedur projektowych. Ponieważ zespół projektowy jest niewielki i działa w ramach jednej jednostki organizacyjnej, ryzyko to nie wydaje się istotne.
5.	Kwalifikowalność	Dotyczy	2	Prawdopodobnie VAT będzie kosztem kwalifikowalnym.

¹⁶ W zakresie szczegółowych uwarunkowań zob. pkt 40 – 47 części ogólnej raportu.

	VAT			Ostateczna decyzja zależy od sposobu eksploatacji infrastruktury.
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - czynnik ryzyka stanowi brak decyzji OOŚ.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Rekomendujemy dokonanie prognozy finansowej dla projektu pod kątem wystąpienia konieczności zaciągnięcia dodatkowych kredytów oraz podjęcie działań w tym kierunku, jeśli nastąpi taka konieczność.
2. Wobec mogących się pojawić problemów z przygotowaniem dokumentacji potrzebnej do złożenia wniosku o dofinansowanie, sugerujemy przeprowadzenie wspólnie z Beneficjentem przeglądu zakładanych terminów pod kątem możliwości ich dotrzymania. Analizie powinny zostać poddane zarówno terminy związane z przygotowaniem dokumentacji jak i realizacją samej inwestycji. Pomocnym może się okazać dodatkowe przeszkolenie Beneficjenta z zakresu planowania zadań i zasobów projektowych m.in. w oparciu o wykres Gantta oraz metodę analizy ścieżki krytycznej.
3. W obszarze zarządzania projektem rekomendujemy oficjalne włączenie osoby z Wydziału Finansowego do zespołu projektowego. Proponujemy również, aby niezależnie od regulaminu organizacyjnego, jasno ustalić podział odpowiedzialności osób realizujących projekt. Przydatne mogłyby być również uproszczone procedury, porządkujące prace projektowe.
4. W celu określenia kwalifikowalności VAT, zalecamy możliwie szybkie ustalenie kwestii związanych z zarządzaniem wybudowaną infrastrukturą oraz pobieraniem opłat za świadczone przy jej wykorzystaniu usługi. Rekomendujemy również skorzystanie z doradztwa wyspecjalizowanej kancelarii podatkowej.
5. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOŚ i zgodności z harmonogramem.
6. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOŚ albo na podstawie raportu OOŚ) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytocznych MRR.

Tabela 29 Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej)

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	TAK		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	Brak		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	Brak		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	TAK		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem					
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?				
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?				
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?				
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?				
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?				
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?				
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?				
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?				
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?				
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?				
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?				
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?				
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?				
Łącznie					

5.29. Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku

Beneficjent: Gmina Miasto Ciechocinek

Całkowita wartość projektu: 8 374 500 zł

Wydatki kwalifikowalne: 8 374 500 zł

Dotacja: 3 349 800 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 2013 rok - obecnie Beneficjent nie jest w stanie podać konkretnej daty realizacji projektu.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt jest obecnie w bardzo wczesnej fazie koncepcyjnej. Beneficjent deklaruje złożenie wniosku o dofinansowanie do 30 czerwca 2009 roku, jednak ze względu na niewielki postęp prac przygotowawczych, wydaje się, że uzyskanie dokumentacji w tym terminie może być trudne do osiągnięcia.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Zdaniem Beneficjenta środki na realizację projektu nie zostały jeszcze zabezpieczone. Przewiduje się zapisanie ich w projekcie budżetu na rok 2009, który zostanie uchwalony w grudniu 2008 roku.
- Według Beneficjenta, studium wykonalności zostanie opracowane do 30.03.2009. Jest to termin późniejszy niż data podana w Harmonogramie załączonym do pre –umowy, w którym termin ten to 27.02.2009. Przesunięcie wynika z przedłużenia się działań zmierzających do uzyskania dokumentacji technicznej.
- Beneficjent nie posiada obecnie dokumentacji technicznej, pomimo że termin rozpoczęcia prac nad dokumentacją wyznaczony w harmonogramie to 15.10.2008 r. Postępowanie przetargowe na wybór wykonawcy dokumentacji odbędzie się w grudniu 2008 roku. Obecnie opracowywana jest specyfikacja do przetargu. Beneficjent rozważa podzielenie prac związanych z przygotowaniem dokumentacji technicznej na 2 etapy - pierwszy z nich stanowią prace związane z ogólną koncepcją funkcjonalno-użytkową, natomiast drugi - przygotowanie szczegółowej dokumentacji technicznej. Nie był jednak w stanie powiedzieć, czy obydwa etapy będą realizowane przez tego samego wykonawcę, czy też będą przeprowadzone 2 przetargi.
- Nad realizacją projektu czuwa osobiście Zastępca Burmistrza. Przewidywane jest powołanie zespołu projektowego złożonego z kierowników referatów gospodarki miejskiej, gospodarki terenami i ochrony środowiska, sportu, kultury i oświaty, finansów oraz organizacyjno prawny. Na razie nie ma stworzonej formalnej struktury zarządzania projektem ani procedur projektowych. Obecnie kwestie z tym związane reguluje ogólny regulamin organizacyjny.

Pomoc publiczna

Zdaniem Beneficjenta projekt nie będzie objęty schematami pomocy publicznej. Tym niemniej opis projektu wskazuje na stworzenie w jego ramach kortów tenisowych, kręgielni oraz herbaciarni. Należy przyjąć, że obiekty te będą wynajmowane odpłatnie, stąd kwestie związane z dopuszczalnością pomocy publicznej powinny podlegać weryfikacji.

Biorąc pod uwagę lokalizację projektu wydaje się, że wymienione rodzaje działalności będą wykonywane w warunkach konkurencji. Ich skala nie jest czynnikiem decydującym o fakcie występowania pomocy publicznej. Podkreślamy, że zasadami pomocy publicznej należy objąć wyłącznie te wydatki, które związane są z utworzeniem usług turystycznych świadczonych w warunkach konkurencji.

W przypadku nie objęcia projektu zasadami pomocy publicznej, wartość wsparcia powinna być wyliczona z uwzględnieniem zasad tzw. luki finansowej. Do czasu opracowania przez Beneficjenta szczegółowej koncepcji projektu nie można jednak jednoznacznie określić czy pomoc ta wystąpi.

Kwalifikowalność VAT

Zdaniem Beneficjenta, VAT będzie kosztem kwalifikowalnym ze względu na niemożność odzyskania VAT przez gminę. Na chwilę obecną Beneficjent nie jest w stanie określić, kto i wg jakich zasad będzie zarządzał infrastrukturą powstałą w ramach projektu.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami zawartymi w opisie projektu należy zakładać, że w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich,
- rozporządzenie OOS – §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją uzyskaną od Beneficjenta, planowana jest uzyskanie decyzji środowiskowej do maja – czerwca 2009 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacją podaną w ankiecie projekt leży poza obszarami Natura 2000 i nie oddziałuje na nie negatywnie.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Projekt należący do kategorii przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich.

Analiza ryzyka

29. Tytuł projektu: Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	2	Środki na realizację projektu nie zostały do tej pory zabezpieczone.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	2	Pomoc publiczna może dotyczyć części wydatków poniesionych w ramach projektu. Ze względu na niewielki udział dotacji w kwocie całkowitej projektu, wystąpienie pomocy publicznej nie wiąże się z istotnym ryzykiem.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	3	Czynnikiem ryzyka jest naszym zdaniem niedotrzymanie terminów związanych z opracowaniem potrzebnej dokumentacji a co za tym idzie, niedotrzymanie terminu złożenia wniosku o dofinansowanie. Należy jednak zaznaczyć, że ryzyko to z racji odległego terminu zakończenia projektu (rok 2013) nie stanowi w tej chwili poważnego zagrożenia.
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	3	Na dzień dzisiejszy nie został powołany zespół projektowy, nie zostały również uzgodnione procedury zarządzania projektem. Taki stan rzeczy może mieć negatywny wpływ na proces przygotowania dokumentacji projektowej.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	2	W przypadku, gdy VAT okaże się wydatkiem niekwalifikowalnym, jego koszt będzie musiał zostać pokryty przez Beneficjenta. Sytuacja ta będzie wymagała zagospodarowania dodatkowych środków. Czynnikiem ryzyka w tym obszarze jest brak ustaleń odnośnie tego

				jaki podmiot i wg jakich zasad będzie zarządzał infrastrukturą powstałą w ramach projektu.
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - czynnik ryzyka stanowi brak decyzji OOS.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje projektowe

1. Sugerujemy przeprowadzenie przez Beneficjenta ponownej analizy procesu przygotowania dokumentacji projektowej oraz dokonanie ewentualnych korekt w odpowiednich punktach harmonogramu. Przyjrzeć należy się szczególnie punktom związanym z przygotowaniem studium wykonalności i dokumentacji technicznej. Naszym zdaniem należy rozważyć przesunięcie terminu złożenia wniosku o dofinansowanie. Polecamy przeszkolenie Beneficjenta z zakresu narzędzi planowania i monitoringu realizacji działań projektowych, takich jak wykres Gantta oraz analiza ścieżki krytycznej.
2. W celu określenia kwalifikowalności VAT, zalecamy możliwie szybkie ustalenie kwestii związanych z zarządzaniem wybudowaną infrastrukturą oraz pobieraniem opłat za świadczone przy jej wykorzystaniu usługi. Ponieważ obszar ten stanowi istotne źródło ryzyka, rekomendujemy także skorzystanie z doradztwa wyspecjalizowanej kancelarii podatkowej.
3. Zalecamy opracowanie i wdrożenie struktury zarządzania projektem, opracowanej w oparciu o zakres zadań referatów włączonych w jego realizację. Należy również możliwie szybko powołać zespół projektowy oraz określić adekwatne do potrzeb zasady i procedury regulujące jego funkcjonowanie. Pragniemy podkreślić, że zabiegi te są konieczne już na etapie przygotowania dokumentacji projektowej, warunkują one bowiem efektywność podejmowanych w tym kierunku działań. Ze względu na dość dużą liczbę referatów zaangażowanych w projekt (6) oraz duży zakres ich kompetencji przedmiotowych, należałoby nadać pracom projektowym odpowiedni priorytet w stosunku do bieżących zadań operacyjnych. Podstawowe szkolenie z zakresu konstruowania i wdrażania struktury zarządzania projektem oraz specyfiki metodologii pracy projektowej, powinno skutecznie uświadomić Beneficjentowi konieczność wprowadzenia pożądanych zmian oraz zapewnić mu odpowiednią do potrzeb wiedzę. W razie potrzeby sugerujemy również zapewnienie Beneficjentowi konsultacji ze strony doradcy ds. zarządzania projektem.
4. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem.
5. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

Tabela 30 Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	Brak		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	Brak		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	Brak		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

5.30. Przystań wodna na rzece Noteć w Nakle nad Notecią.

Beneficjent: Starostwo Powiatowe w Nakle nad Notecią

Całkowita wartość projektu: 9 000 000 zł;

Wydatki kwalifikowalne: 9 000 000 zł;

Dotacja: 4 522 230 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 01.2013

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt na wstępnym etapie przygotowań. Beneficjent nie dysponuje żadnym z kluczowych dokumentów.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Środki na realizację projektu są zabezpieczone w budżecie na rok 2008 wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym na lata 2009-2013.
- Powiat chce pozyskać środki na realizację projektu z Ministerstwa Infrastruktury, Ministerstwa Sportu i Turystyki, Ministerstwa Edukacji Narodowej. Na chwilę obecną Beneficjent nie posiada jednak żadnych dokumentów potwierdzających gotowość wspomnianych instytucji do finansowania projektu. Zdaniem Beneficjenta, instytucje te nie posiadają w tej chwili stosownych procedur odnośnie finansowania tego typu projektów, stąd brak oficjalnych ustaleń. Z tego powodu nie wiadomo również, czy uzyskane od nich wsparcie będzie miało postać dotacji czy refundacji. Obecnie, Beneficjent z powodu realizacji projektów o wyższym priorytecie będzie w stanie pokryć jedynie 10% wydatków związanych z inwestycją. Powiat nie jest w stanie zaciągnąć kredytu z powodu stosunkowo dużego zadłużenia.
- Studium wykonalności będzie opracowane do 30.10.2009 r. Deklarowany termin jest niezgodny z terminem zakładanym w Harmonogramie Przygotowania Projektu (30.04.2009). Przesunięcia dotyczą również pozostałej dokumentacji: Pozwolenie na budowę zostanie uzyskane 30.12.2009 r. zamiast 06.2009, zaś dokumentacja techniczna zostanie skompletowana 30.10.2009, a nie 30.05.2009 r. Beneficjent tłumaczy opóźnienia odroczonym terminem uzyskania praw własności do terenów, na których realizowany będzie projekt. Tereny te zostaną formalnie przekazane Powiatowi przez Gminę Nakło w dniu 31.12.2008. Pozwolenie wodno-prawne zostanie uzyskane do 31.08.2009. Termin złożenia wniosku przez Beneficjenta to 31.12.2009 r.
- Zarządzeniem Starosty nr 58/2008 powołano zespół ds. opracowania dokumentacji projektowej. Rozporządzenie nie reguluje dokładnie zakresów obowiązków oraz podziału odpowiedzialności pomiędzy jego członków. W kwestiach tych Beneficjent bazuje na regulaminie organizacyjnym. W skład zespołu projektowego wchodzi 5 osób z 5 różnych jednostek organizacyjnych funkcjonujących w ramach urzędu gminy, jak również Dyrektor Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej oraz kapitan statku „Łokietek”, należącego do wspomnianej placówki oświatowej.

Pomoc publiczna

Opis projektu przedstawiony w trakcie wywiadu indywidualnego oraz zamieszczony w Harmonogramie świadczy o tym, że Beneficjent planuje w ramach projektu stworzyć przystań wodną, wypożyczalnię kajaków, mini-salę konferencyjną wykorzystywaną przez Zespół Szkół Żeglugi Śródlądowej z możliwością wynajęcia. Analizując zakres rzeczowy projektu można uznać, że działalność przystani ma charakter działalności wykonywanej w warunkach konkurencji. Dlatego, naszym zdaniem, istnieją obecnie przesłanki do objęcia projektu zasadami pomocy publicznej. W innym przypadku, (jeśli projekt nie zostanie objęty zasadami pomocy publicznej) ostateczną kwotę dotacji należy obliczyć zgodnie z tzw. luką finansową.

Kwalifikowalność VAT

Beneficjent deklaruje, że VAT nie będzie kosztem kwalifikowalnym z uwagi na fakt, że gmina nie posiada możliwości odzyskiwania VAT. Ostateczna decyzja o kwalifikowalności VAT uzależniona jest od sposobu przekazania infrastruktury do eksploatacji przez Zespół Szkół Żegluga Śródlądowej.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 12 b) - *porty jachtowe*;
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 58 – przystanie śródlądowe i morskie zapewniające miejsca do cumowania nie mniej niż 50 statków, w rozumieniu ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej, z wyjątkiem przystani o długości nabrzeża nieprzekraczającej 80 m;

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta złożenie wniosku o wydanie decyzji OOS planowane jest na 03.2009 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacją Beneficjenta projekt będzie realizowany w pobliżu obszaru Natura 2000 (PLB 300001 – Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego) lecz nie będzie na niego negatywnie oddziaływać.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawdopodobieństwo kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu;
- Należy zwrócić szczególną uwagę na kwestie związane z potencjalnym negatywnym oddziaływaniem na obszary Natura 2000.

Analiza ryzyka

30. Tytuł projektu: Przystań wodna na rzece Notec w Nakle nad Notecią				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	5	Czynnikami ryzyka w tym obszarze jest brak środków zewnętrznych na sfinansowanie wkładu własnego Beneficjenta. Z powodu wysokiego zadłużenia Powiat może mieć trudności w zaciągnięciu kredytu. Zdaniem Beneficjenta, nie ma również możliwości skorzystania z dotacji ze strony organów publicznych.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	5	Powiat samodzielnie sfinansować jedynie 10 % kosztów projektu, zakładając że pozostała część będzie pokryta ze środków publicznych. Wystąpienie pomocy publicznej, oznaczające konieczność objęcia wkładem własnym 50 % kosztów projektu może przekreślić szanse na jego realizację.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	2	Obszar ryzyka mogą stanowić opóźnienia związane z opracowaniem studium wykonalności projektu oraz przygotowaniem dokumentacji technicznej. Problemem może być również pozostawienie za ledwie jednego dnia odstępu pomiędzy uzyskaniem pozwolenia na budowę a złożeniem wniosku.
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	3	Źródłem utrudnień w realizacji projektu może być również brak precyzyjnie uregulowanych kwestii związanych z zarządzaniem projektem. Problem może stanowić zwłaszcza brak przypisania konkretnych zadań do członków zespołu projektowego, brak podziału odpowiedzialności oraz brak określonych procedur

				odnoszących się do wykonywania czynności projektowych
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	2	Ostateczna decyzja o kwalifikowalności VAT uzależniona jest od sposobu przekazania infrastruktury do eksploatacji Zespołowi Szkół Żegluga Śródlądowej jednak naszym zdaniem, nie jest to znaczące źródło ryzyka.
6.	Środowisko	Dotyczy	2	1 pkt - brak decyzji OOS 1 pkt - możliwy konflikt z obszarami Natura 2000
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Wobec pojawiających się trudności z pozyskaniem zewnętrznych instrumentów finansowania wkładu własnego, należy rozważyć możliwość przesunięcia terminu złożenia wniosku o dofinansowanie do czasu ostatecznego wyjaśnienia możliwości dotowania projektu przez któreś z wymienionych przez Beneficjenta ministerstw. Szeroki horyzont czasowy zaplanowany przez Beneficjenta na realizację inwestycji (01.2010-01.2013 r.) pozwala zarekomendować taką strategię postępowania. Jednocześnie zalecamy wsparcie Beneficjenta w działaniach lobbingsowych, mogących doprowadzić do szybszego wprowadzenia regulacji w tym zakresie.
2. W obliczu trudności z pozyskaniem niepublicznych instrumentów finansowania wkładu własnego, wystąpienie pomocy publicznej może oznaczać niemożność realizacji projektu przez Beneficjenta. W związku z powyższym, należy rozważyć takie zdefiniowanie zakresu projektu określenie przeznaczenia objętej nim infrastruktury, aby pomoc publiczna nie wystąpiła. W tym przypadku, w sytuacji gdy projekt będzie generował dochód, ostateczną kwotę dotacji należy obliczyć zgodnie z tzw. luką finansową.
3. Zalecamy opracowanie i wdrożenie struktury zarządzania projektem jak również procedur regulujących procesy związane z jego realizacją. Działania te są wskazane przede wszystkim ze względu na fakt dużej liczby jednostek organizacyjnych włączonych w realizację projektu, jak również udział przedstawicieli podmiotów zewnętrznych, nieobjętych regulaminem organizacyjnym. Istotny jest zwłaszcza precyzyjny podział zakresu odpowiedzialności pomiędzy poszczególnych członków zespołu projektowego. Działania te są konieczne już na etapie przygotowania dokumentacji projektowej, warunkują one bowiem efektywność podejmowanych w tym kierunku działań. Również w przypadku tego Beneficjenta, pomocnym rozwiązaniem byłoby, w naszej opinii, przeprowadzenie szkolenia w zakresie zarządzania zespołem projektowym, połączonego z doradztwem ze strony zewnętrznego konsultanta, będącego ekspertem we wspomnianym obszarze.
4. Wydaje się wskazane, aby z racji możliwych opóźnień wprowadzić pewien bufor czasowy pomiędzy terminem uzyskania pozwolenia na budowę a terminem złożenia wniosku.
5. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem.
6. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.
7. W związku z bliskością obszaru Natura 2000 uzasadnienie decyzji środowiskowej powinno zawierać przejrzyste informacje odnośnie możliwego wpływu na obszar Natura 2000 w świetle celów ochrony ww. obszaru.

Tabela 31 Przystań wodna na rzece Noteć w Nakle nad Notecią

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	NIE		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	TAK		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	TAK		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	Brak		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	Nie		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

5.31. Międzynarodowe Centrum Spotkań Młodzieży w Toruniu - I etap.

Beneficjent: Gmina miasto Toruń

Całkowita wartość projektu: 24 000 000 zł

Wydatki kwalifikowalne: 24 000 000 zł

Dotacja: 12 121 560 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 28.02.2011 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt znajduje się na bardzo początkowym etapie. Brak jakiegokolwiek dokumentacji i pozwoleń niezbędnych do realizacji projektu.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Projekt został wpisany do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2010. Wydatki niezbędne do realizacji projektu przewidziane zostały w projekcie budżetu na 2009 rok. Beneficjent nie zamierza korzystać z finansowania pomostowego.
- Dotychczasowa lokalizacja projektu nie jest możliwa. Nauczyciele z zespołu szkół nr 10 nie zgodzili się na budowę. W związku z powyższym, po konsultacji z UM zdecydowano się wybrać nową lokalizację. Pod uwagę bierze się 4 miejsca. W związku z tym nastąpi opóźnienie w realizacji projektu. Będzie podpisany aneks do pre-umowy. Beneficjent deklaruje, że nowa lokalizacja będzie wybrana do końca 2008 r. Alternatywne tereny lokalizacji inwestycji należą do Miasta lub samorządu województwa.
- Beneficjent posiada ogólne przepisy określające strukturę zarządzania projektami finansowanymi ze środków unijnych, m.in. podział zadań i odpowiedzialność. Został również wybrany zespół projektowy. Szczegółowe zasady zarządzania projektem objętym badaniem zostaną wg Beneficjenta wprowadzone do studium wykonalności. Zadania zostaną wprowadzone do opisów stanowisk pracowników dopiero po podpisaniu umowy dofinansowania.

Pomoc publiczna

Beneficjent nie był w stanie określić, czy projekt będzie objęty zasadami pomocy publicznej. W naszej ocenie istnieją ku temu istotne przesłanki. W ramach projektu zostanie wybudowany obiekt z miejscami noclegowymi, które będą odpłatne. Działalność prowadzona przez Beneficjenta jest wykonywana w warunkach konkurencji i może ją zakłócać, dlatego należy projekt objąć zasadami pomocy publicznej. Niemniej, projekt posiada elementy, które mogą zostać wyłączone z zasad pomocy publicznej (np. ogólnodostępna, wspólna infrastruktura sportowa). Szczegółowy podział powinien zostać wykonany w ramach prac nad studium wykonalności po ustaleniu szczegółowego sposobu eksploatacji poszczególnych elementów infrastruktury.

Kwalifikowalność VAT

Beneficjent oświadczył, że VAT będzie kosztem kwalifikowalnym. Przychylamy się do tego stanowiska, jednak ostateczna decyzja może być podjęta po zapoznaniu się ze szczegółową koncepcją zarządzania infrastrukturą powstałą w ramach projektu, której na chwilę obecną Beneficjent nie posiada.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami Beneficjenta zawartymi w ankiecie projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich,
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2

ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta uzyskał on już decyzję środowiskową, jednak dotyczyła ona starej lokalizacji. Uzyskanie nowej decyzji środowiskowej planowane jest na I półrocze 2009 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta posiada on zaświadczenie organu Odpowiedzialnego za Monitorowanie Obszarów Natura 2000, natomiast zaświadczenie dla nowej lokalizacji projektu zostanie uzyskane w I połowie 2009 r.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu.
- Projekt należący do kategorii przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich.

Analiza Ryzyka

31. Tytuł projektu: Międzynarodowe Centrum Spotkań Młodzieży

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	3	Środki na realizację projektu zostały zabezpieczone zarówno na poziomie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego jak i Budżetu Miasta na rok 2009. Tym niemniej element, ryzyka stanowi założenie o pre-finansowaniu projektu wyłącznie ze środków własnych, bez udziału instrumentów zewnętrznych. Warto zauważyć, że Miasto Toruń deklaruje finansowanie ze środków własnych wszystkich, objętych badaniem projektów kluczowych, o łącznej wartości ok. 190 mln zł. Warto zwrócić uwagę na to, że niniejszy projekt stanowi jedną z kluczowych a zarazem najbardziej kosztownych inwestycji miasta w okresie programowania 2007-2013.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	2	Projekt będzie objęty pomocą publiczną, jednak nie wydaje się, aby stanowiło to istotne zagrożenie dla realizacji projektu.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	W związku z problemem lokalizacji projektu, harmonogram ulegnie przesunięciu o co najmniej 6 miesięcy. Ze względu na zmianę lokalizacji, trudno jednak przesądzić, jak długo trwać będzie procedura przygotowania projektu, ponieważ nie ma pewności, co do tego, czy nowa lokalizacja będzie na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Z racji relatywnie bliskiego planowanego terminu zakończenia projektu (luty 2011) należy uznać ryzyko z tym związane za istotne.
r4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	2	Beneficjent posiada doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze środków UE. Ponadto, opracowane zostały ogólne dokumenty regulujące strukturę zarządzania projektem oraz podział odpowiedzialności pomiędzy poszczególne jednostki organizacyjne. Został również oficjalnie powołany zespół projektowy. W naszej ocenie problem może natomiast stanowić brak dokładnie określonej struktury zarządzania projektem już na etapie jego opracowywania. Efektem mogą być utrudnienia w organizacji pracy zespołu zarządzającego projektem.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	3	Beneficjent do tej pory nie rozstrzygnął, kto będzie zarządzał infrastrukturą wybudowaną w ramach projektu.

6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - brak decyzji OOS.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Zaleca się przywiązanie dużej uwagi do monitoringu finansowej zdolności Beneficjenta do realizacji projektu. Warto zwrócić uwagę, że Projekt Budżetu Miasta Toruń na rok 2009 w obszarze inwestycji jest bardzo ambitny. Łączna wartość środków zewnętrznych, które Beneficjent musi jeszcze pozyskać ze źródeł zewnętrznych na realizację inwestycji wynikających z wieloletnich programów inwestycyjnych wynosi 1,145 mld zł.¹⁷
2. Należy zaplanować szczegółowo sposób eksploatacji poszczególnych elementów infrastruktury, w celu określenia, które z nich będą dostępne nieodpłatnie. Istnieje możliwość wyłączenia zadań związanych z wymienioną infrastrukturą ze schematów pomocy publicznej.
3. W związku z trudnościami związanymi z wyborem lokalizacji projektu, należy dokonać szczegółowej rewizji harmonogramu. Należy możliwie szybko określić, czy w kontekście doświadczanych trudności, zakładane przez Beneficjenta opóźnienia w realizacji projektu są realistyczne. Warto ponadto zbadać na ile szacowane opóźnienia mogą mieć wpływ na przesunięcie ostatecznego terminu zakończenia inwestycji.
4. Podobnie jak w przypadku pozostałych, badanych przez nas projektów, realizowanych przez Miasto Toruń, uważamy, że Beneficjent posiada ramy organizacyjno-proceduralne do efektywnego zarządzania projektem. Stanowią one dobrą podstawę do szczegółowego określenia struktury zarządzania tym konkretnym projektem przez samego Beneficjenta. Opracowanie struktury zarządzania przez zewnętrzną firmę w ramach studium wykonalności, może sprawić, że nie będzie ona przystawała do realnych potrzeb i warunków realizacji projektu.
5. Beneficjent powinien możliwie jak najszybciej rozwiązać kwestie związane z zarządzaniem wybudowaną infrastrukturą.
6. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.
7. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem;
8. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.

¹⁷ Plan inwestycyjny na rok 2009, Gminy i Powiatu Toruń

Tabela 32 Międzynarodowe Centrum Spotkań Młodzieży w Toruniu - I etap

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	Brak		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	Brak		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	*		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

* Beneficjent nie wyznaczył ostatecznej lokalizacji dla projektu, jednak rozpatrywane są wyłącznie tereny, do których Beneficjent ma pełne prawa własności.

5.32. Turystyczne zagospodarowanie Zalewu Włocławskiego.

Beneficjent: Gmina Miasto Włocławek

Całkowita wartość projektu: 5 024 700 zł

Wydatki kwalifikowalne: 5 024 700 zł

Dotacja: 3 014 820 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 30.06.2011 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt na wstępnym etapie przygotowań. Brak dokumentacji i odpowiednich pozwoleń.

Najważniejsze ustalenia z wizyty:

- Beneficjent planuje finansować projekt ze środków pozyskanych z emisji obligacji. Planowano, że 24 listopada 2008 podjęta zostanie uchwała w tej kwestii. Do końca listopada uchwała nie została jednak podjęta. Kolejny planowany termin podjęcia uchwały to 1 grudnia br. Gmina nie emitowała wcześniej obligacji.
- Zgodnie z Harmonogramem, do dnia 30 listopada miał być wybrany wykonawca dokumentacji technicznej, jednak wybór nie został dokonany. Opóźnienie jest zdaniem Beneficjenta związane ze zmianą w ostatecznym zakresie projektu zawartym w pre-umowie. Początkowo planowano dwie przystanie, w tym przy rzece Zgłowiączce (stąd też zmiana tytułu projektu) W związku z tym wybór wykonawcy dokumentacji zostanie dokonany dopiero po uchwaleniu budżetu.
- Nieruchomość gruntowa stanowi własność Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Pismem z dnia 03.09.2008 r. zostały poczynione ustalenia, co do szczegółowych warunków użyczenia terenu. Zawarcie umowy może nastąpić dopiero po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia wodno-prawnego, które zostanie wydane na etapie opracowywania dokumentacji technicznej dla projektu. Dodatkowo, do zawarcia umowy użyczenia działki na czas realizacji projektu, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie wymaga złożenia zgody Dyrektora RZGW na odstąpienie od zakazów wyszczególnionych w art. 82 ust. 2 (chodzi o zakaz robót na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią). Prowadzono rozmowy z Inspektorem RZGW - zgoda zostanie uzyskana najprawdopodobniej w pierwszym kwartale 2009 roku. Według Beneficjenta, nie powinno być problemów z jej uzyskaniem.
- Beneficjent utworzył strukturę zarządzania projektem. Zarządzeniem wewnętrznym nr 7/2007 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 23 lutego 2007 r. powołano Międzywydziałowy Interdyscyplinarny Zespół ds. projektów UE. Dla każdego z projektów istnieje podzespół roboczy złożony z przedstawicieli komórek UM i innych jednostek w miarę potrzeb. Został również sporządzony podział odpowiedzialności pomiędzy poszczególnymi jednostkami. Nie określono natomiast procedur realizacji projektu.

Pomoc publiczna

Beneficjent założył, że w projekcie nie występuje pomoc publiczna. Należy jednak wskazać, że przystań, której stworzenie wchodzi w zakres projektu, będzie świadczyła standardowe, odpłatne usługi dla małych jednostek pływających. Będzie również możliwość przyjmowania większych jednostek pasażerskich (1 stanowisko). W związku z powyższym wskazana byłaby weryfikacja, czy w tej sytuacji może wystąpić pomoc publiczna. Naszym zdaniem, na poziomie Urząd Marszałkowski – Beneficjent pomoc nie wystąpi, jednak należy w studium wykonalności uwzględnić przychody z prowadzonej działalności w celu weryfikacji, czy projekt generuje dochód netto, a jeśli tak, to uwzględnić metodologię tzw. luki finansowej do wyliczenia dopuszczalnej kwoty wsparcia. Inną kwestią jest ewentualne wystąpienie pomocy publicznej na poziomie Beneficjent – firma obsługująca połączenia wodne statkiem spacerowym. W celu uniknięcia ewentualnej pomocy publicznej, należy zapewnić przejrzysty i konkurencyjny wybór operatora zgodnie z prawem zamówień publicznych lub wprowadzić inne, rynkowe mechanizmy korzystania z infrastruktury, np. poprzez ustalenie cen

rynkowych na usługi przystani (co jednocześnie może mieć wpływ na wyliczenia dopuszczalnej kwoty wsparcia zgodnie z tzw. luką finansową).

Kwalifikowalność VAT

Beneficjent oświadczył, że VAT będzie kosztem kwalifikowalnym. Przychylamy się do tego stanowiska, jednak ostateczna decyzja może być podjęta po zapoznaniu się ze szczegółową koncepcją zarządzania infrastrukturą powstałą w ramach projektu, której na chwilę obecną Beneficjent nie posiada. Prawdopodobnie, w efekcie realizacji projektu będzie prowadzona działalność opodatkowana VAT.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie zostało zakwalifikowalne do grupy II na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 12 b – *porty jachtowe*;
- rozporządzenie OOŚ - §3. ust. 1 pkt 58): „przystanie śródlądowe i morskie zapewniające miejsca do cumowania nie mniej niż 50 statków, w rozumieniu ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej, z wyjątkiem przystani o długości nabrzeża nieprzekraczającej 80 m”.

Gotowość projektu w zakresie OOŚ

Wniosek o wydanie decyzji środowiskowej został złożony 10.10.2008 r.

Organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej (Prezydent Miasta Włocławek) wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (21.10.2008 r.) oraz Wojewody Kujawsko – Pomorskiego (23.10.2008 r.) o opinię co do konieczności sporządzenia raportu OOŚ. Obecnie trwają uzgodnienia właściwych organów odnośnie konieczności sporządzenia raportu OOŚ.

W przypadku gdyby został nałożony obowiązek sporządzenia raportu OOŚ, zgodnie z informacją Beneficjenta, raport zostanie sporządzony do 31.01.2009 r. Planowane przez Beneficjenta uzyskanie decyzji OOŚ 31.03.2009 r.

Natura 2000

Wskazane we wniosku o wydanie decyzji środowiskowej obszary sieci Natura 2000 i krajowe formy ochrony przyrody znajdujące się w strefie oddziaływania projektu:

- Specjalny Obszar Ochrony (obszar siedliskowy) przecinający się z Obszarem Specjalnej Ochrony (obszar ptasi) Dolina Dolnej Wisły (PLB040003),
- projektowany obszar Natura 2000 Strefa Włocławskiej Doliny Wisły (PLH 040004),
- Rezerwat Przyrody „Kulin”.

Zgodnie z informacją Beneficjenta, planowany termin uzyskania zaświadczenia Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody w zakresie wpływu na obszary Natura 2000 – 31.05.2009 r.

We wniosku o wydanie decyzji środowiskowej wskazano, że:

- „Inwestycja, z uwagi na wybraną lokalizację może oddziaływać na obszary ochronne Natura 2000.”¹⁸ oraz
- „Z uwagi na zakres rzeczowy i proponowane rozwiązania technologiczne inwestycji nie będzie oddziaływać na obszary Natura 2000.”¹⁹

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawdopodobność kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu;
- Niepójne informacje odnośnie możliwego wpływu na obszary Natura 2000.

Analiza ryzyka

32. Tytuł projektu: Turystyczne zagospodarowanie Zalewu Włocławskiego

Lp.	Obszar	Dotyczy	Ocena	Uzasadnienie
-----	--------	---------	-------	--------------

¹⁸ Pkt. 4. „Opis wariantów przedsięwzięcia”, str. 7. akapit pierwszy.

¹⁹ Pkt. 9. „Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia”, str. 10.

	problemowy	(tak/nie)	ryzyka	
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Beneficjent podejmuje działania zmierzające do zapewnienia finansowania dla projektu, o czym świadczy zagospodarowanie środków w budżecie miasta oraz podjęcie uchwały o emisji obligacji. Warto jednak zaznaczyć, że Beneficjent nie posiada doświadczenia w emisji obligacji, co może stanowić dodatkowe źródło ryzyka. Beneficjent posiada w chwili obecnej znaczne zadłużenie. Prognozowany wskaźnik długu wynosi 48,13%. Z tego powodu, Beneficjent nie ma możliwości sfinansowania części inwestycji z kredytu, w sytuacji gdyby napotkał trudności w procesie emisji obligacji.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	2	Pomimo, że istnieją pewne przesłanki dla objęcia projektu zasadami pomocy publicznej, jest możliwe takie zdefiniowanie zakresu projektu w studium wykonalności, które umożliwi ich usunięcie. Ewentualne objęcie projektu lub jego części pomocą publiczną nie powinno stanowić istotnego ryzyka dla jego realizacji.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	2	Pomimo opóźnień w przygotowaniu dokumentacji, wynikających ze zmiany zakresu projektu, obszar ten nie stanowi istotnego źródła ryzyka, gdyż zakładany termin złożenia wniosku o dofinansowanie jest stosunkowo odległy (zgodnie z harmonogramem – 30.09.2009)
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	2	Beneficjent posiada dość dobrze opracowane zasady zarządzania projektami. Zespół realizujący projekt posiada umocowanie w postaci stosownej uchwały. Określony jest również podział obowiązków poszczególnych jednostek zaangażowanych w realizację projektu. Należy podkreślić również doświadczenie Beneficjenta w realizacji podobnych inwestycji ze środków UE. Jedyny zarzut stanowić może brak precyzyjnie określonych procedur działań projektowych, jednak wobec dobrze uregulowanych kwestii związanych z podziałem odpowiedzialności, nie stanowi on istotnego źródła ryzyka.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	3	Obecnie trudno jest oszacować na ile kwestia kwalifikowalności VAT, będzie stanowiła ryzyko dla realizacji projektu. Odpowiedzi na to pytanie będzie można udzielić dopiero po ustaleniu przez Beneficjenta podmiotu, który będzie zarządzał inkubatorem. Warto jednak dodać, że brak decyzji w tak istotnej sprawie, na obecnym etapie realizacji projektu, sam w sobie stanowi pewne źródło ryzyka. W przypadku uznania VAT za środek niekwalifikowalny, nastąpi konieczność wygospodarowania dodatkowych środków na prefinansowanie VAT.
6.	Środowisko	Dotyczy	2	1 pkt - brak decyzji OŚ 1 pkt - możliwy konflikt z obszarami Natura 2000
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. W obszarze finansowania projektu, w związku z posiadanym przez Beneficjenta zadłużeniem, należałoby ze szczególną uwagą przyrzeć się prognozie budżetu Miasta Włocławek na najbliższe lata pod kątem zdolności do finansowania projektu. Ponieważ praktycznie jedyną możliwością zewnętrznego finansowania inwestycji jest emisja obligacji, a Miasto Włocławek nie posiada doświadczenia w tym zakresie, należałoby w miarę możliwości objąć Beneficjenta pomocą doradczą. Umożliwi to uniknięcie ewentualnych błędów i opóźnień wynikających, z faktu, że tego typu działania podejmowane są po raz pierwszy.
2. Należy przeprowadzić szczegółową weryfikację wystąpienia pomocy publicznej w projekcie w oparciu o jego zakres przedmiotowy, oraz analizą usług, jakie będzie pełniła wybudowana

- infrastruktura i odpłatności za nie. W przypadku, jeśli Beneficjent chce uniknąć objęcia projektu pomocą publiczną, powinien przeprowadzić analizę luki finansowej.
3. Sugerujemy rozpatrzenie przez Beneficjenta możliwości wprowadzenia procedur zarządzania projektem, jeśli zaistnieje taka potrzeba. W przypadku gdyby przedstawiciele Beneficjenta uznali, że należałoby wdrożyć procedury, skuteczną pomocą mogą być szkolenia w zakresie przygotowywania i wdrażania prostych i przejrzystych procedur organizacyjnych.
 4. Konieczna jest jak najszybsza decyzja odnośnie podmiotu, który będzie zarządzał infrastrukturą powstałą w ramach projektu. Pozwoli ona rozstrzygnąć kwestie kwalifikowalności podatku VAT i jeśli będzie taka potrzeba, zabezpieczyć dodatkowe środki na samodzielne pokrycie przez Beneficjenta podatku VAT, jako kosztu niekwalifikowalnego.
 5. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem.
 6. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.
 7. W związku z niespójnymi informacjami wynikającymi z wniosku o wydanie decyzji środowiskowej w zakresie możliwego wpływu na obszary Natura 2000, w szczególności niezbędne będzie zweryfikowanie, że uzasadnienie decyzji środowiskowej będzie zawierało informacje, z jakich powodów stwierdzono, że negatywny wpływ na obszary Natura 2000 nie wystąpi biorąc pod uwagę cele ochrony wskazanych obszarów.

Tabela 33 Turystyczne zagospodarowanie Zalewu Włocławskiego

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	NIE		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem					
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK			
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK			
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK			
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK			
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK			
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK			
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK			
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK			
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK			
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK			
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK			
Łącznie					

5.33. Skansen architektury przemysłowej wraz z podziemną trasą turystyczną oraz Muzeum Zakładów Zbrojeniowych DAG – Fabryk w Bydgoszczy.

Beneficjent: Miasto Bydgoszcz

Całkowita wartość projektu: 9 000 000 zł

Wydatki kwalifikowalne: 9 000 000 zł

Dotacja: 4 890 708 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 15.12.2010 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt na początkowym etapie przygotowań, jednak wybrano już wykonawcę studium wykonalności oraz programu funkcjonalno-użytkowego. Beneficjent uzyskał decyzję lokalizacji celu publicznego.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Środki na realizację projektu zostały zabezpieczone w budżecie na rok 2008 wraz z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym (WPI). Środki własne na realizację projektu będą pochodziły z dochodów własnych Miasta Bydgoszcz uzyskiwanych z wpływów z podatków i opłat lokalnych.
- Beneficjent uzyskał decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego.
- Projekt będzie realizowany w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.
- Z Harmonogramu Przygotowania Projektu wynika, że 3.11.2008 rozpoczęto prace związane z opracowaniem programu funkcjonalno-użytkowego. W ramach programu ma zostać m.in. wykonana ekspertyza techniczna budynków i budowli, badania zanieczyszczeń chemicznych, badania geotechniczne, mające na celu potwierdzenie wykonalności technicznej projektu. Beneficjent potwierdził, że obecnie procedura ta jest w toku i termin wykonania programu (15.03.2009 r.) funkcjonalno-użytkowego jest aktualny.
- Beneficjent nie posiada jeszcze specyfikacji wyposażenia niezbędnego dla funkcjonowania muzeum.
- Beneficjent posiada prawa własności do nieruchomości, na których zostanie zrealizowany projekt.
- Beneficjent posiada opracowany kompletny system procedur zarządzania projektami unijnymi. Został również powołany zespół projektowy.

Pomoc publiczna

Zdaniem Beneficjenta pomoc publiczna nie wystąpi. Uwzględniając fakt, że poziom specyficzności projektu nie jest czynnikiem decydującym o skali oddziaływania (a skala oddziaływania jest decydującym determinantem przesądzającym o fakcie występowania pomocy publicznej, ponieważ pozwala określić stopień zakłóceń w wymianie handlowej wewnątrz UE). Skanseny przemysłowe funkcjonują już w Polsce i sam fakt ich liczebności pozwala stwierdzić, że projekt nie będzie zakłócał konkurencji w skali UE. Dlatego, naszym zdaniem projekt nie wpłynie na wymianę handlową wewnątrz Unii Europejskiej.

Niemniej, warto podkreślić, że poziom oczekiwanego dofinansowania nie przekracza 50% kosztów kwalifikowanych a realizacja projektu nie została jeszcze rozpoczęta. Dlatego objęcie projektu zasadami pomocy publicznej nie miałyby istotnych konsekwencji dla Beneficjenta i jego zdolności do realizacji projektu.

Kwalifikowalność VAT

Miasto Bydgoszcz nie ma możliwości odliczania podatku VAT od projektów inwestycyjnych. Zarządzającym infrastrukturą będzie Muzeum Okręgowe. Prawdopodobnie VAT będzie więc kosztem kwalifikowalnym.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z decyzją Prezydenta Bydgoszczy, przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do zakresu przedmiotowego rozporządzenia OOS i z tego względu umorzono postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Procedura OOS została zakończona uzyskaniem umarzającej postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji środowiskowej w dniu 26.03.2008 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku i zaświadczeniem Wojewody Kujawsko – Pomorskiego planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- W świetle analizowanych dokumentów należy przyjąć, że przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Analiza ryzyka

33. Tytuł projektu: Skansen architektury przemysłowej wraz z podziemną trasą turystyczną oraz Muzeum Zakładów Zbrojeniowych DAG – Fabryk w Bydgoszczy.				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	1	Beneficjent posiada zabezpieczone środki na realizację projektu.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy		
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	Źródłem ryzyka jest wykonalność techniczna projektu, która zostanie potwierdzona dopiero po wykonaniu badań zanieczyszczeń chemicznych oraz badań geotechnicznych konstrukcji budynków
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	1	Beneficjent posiada uregulowaną całość zagadnień związanych z zarządzaniem projektem.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	Na podstawie uzyskanych informacji o projekcie można uznać, że VAT będzie środkiem kwalifikowalnym.
6.	Środowisko	Dotyczy	0	0 pkt -Projekt może otrzymać dofinansowanie, gdyż pozostaje poza zakresem przedmiotowym dyrektywy EIA.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

- Należy możliwie szybko przeprowadzić badania, które potwierdzą wykonalność techniczną projektu.
- Projekt może generować dochód netto, dlatego ostateczny poziom wsparcia należy obliczyć z zasadami tzw. luki finansowej.
- Projekt może otrzymać dofinansowanie w związku gdyż pozostaje poza zakresem przedmiotowym dyrektywy EIA. Niezbędne jest zapewnienie, że we wniosku o dofinansowanie zostało zawarte odpowiednie uzasadnienie, z jakich względów uznano, że nie kwalifikuje się do uzyskania takiej decyzji.

Tabela 34 Skansen architektury przemysłowej wraz z podziemną trasą turystyczną oraz Muzeum Zakładów Zbrojeniowych DAG – Fabryk w Bydgoszczy.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	TAK		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	TAK		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	TAK		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	TAK		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

* Przedstawiciel Beneficjenta powołuje się m.in. na Zarządzenie Prezydenta nr 983/07 z dnia 23.11.2007 r. jednak należy podkreślić, że Zarządzenie to nie dotyczy konkretnego projektu a ogólnych zasad realizacji projektów współfinansowanych ze środków unijnych przez Miasto.

5.34. Rozwój gospodarczy i społeczny na zdegradowanym obszarze powojkowym – II etap.

Beneficjent: Gmina Świecie

Całkowita wartość projektu: 9 276 268 zł

Wydatki kwalifikowalne: 9 276 268 zł

Dotacja: 4 907 090 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2010 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Beneficjent posiada kluczowe dokumenty niezbędne do złożenia wniosku o dofinansowanie. Środki finansowe zostały zabezpieczone.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Środki zostały zabezpieczone w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2008-2010. Ponadto wydatki na przedmiotowy projekt zostały uwzględnione w przygotowywanym projekcie budżetu miasta na rok 2009.
- Lokalny Program Rewitalizacji został opracowany i jest po konsultacjach społecznych. 28 listopada zostanie uchwalony przez Radę Miasta.
- Studium wykonalności nie zawiera prognozy przepływów pieniężnych w trakcie realizacji projektu, uwzględniających tempo rozliczania wydatków i wpływów z tytułu płatności pośrednich. SW zawiera informacje, że ujemne przepływy będą każdorazowo pokrywane ze środków własnych, co nie zostało skonfrontowane w kwotami zaplanowanym w WPI.
- W obszarze zarządzania projektem, na podstawie regulaminu organizacyjnego został określony podział obowiązków członków zespołu projektowego a także procedury projektowe. Kwestie te zostały uregulowane dokumentem wydanym przez burmistrza miasta. Podział zadań został również określony w studium wykonalności.

Pomoc publiczna

Pomoc publiczna nie wystąpi.

Kwalifikowalność VAT

Podatek VAT będzie kosztem kwalifikowalnym.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie zostało zakwalifikowalne do grupy II na podstawie:

- dyrektywa EIA dyrektywa EIA – załącznik II:
 - pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich;
 - pkt 10e – budowa dróg, portów i urządzeń portowych, łącznie z portami rybackimi (przedsięwzięcia niewymienione w załączniku I);
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 56), 63) i 72a:
 - 56) drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, z wyłączeniem ich remontu i przedsięwzięć polegających na budowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce: zjazdu z drogi publicznej, przejazdu drogowego, pasa postojowego, pasa dzielącego, pobocza, chodnika, ścieżki rowerowej, konstrukcji oporowej, przepustu, kładki oraz obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg – w zakresie planowanych dróg o nawierzchni utwardzonej;
 - 63) kanały odkryte lub rurociągi wodociągowe magistralne do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę od stacji uzdatniania

- do przewodów wodociągowych rozdzielczych – w zakresie planowanych sieci wodociągowych;
- o 72a) kanały zbiorcze przeznaczone do zbierania ścieków z co najmniej dwóch kanałów bocznych – w zakresie planowanych sieci kanalizacyjnych.

Gotowość projektu w zakresie OOS

Procedura OOS została zakończona uzyskaniem decyzji środowiskowej w dniu 26.03.2008 r.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku i zaświadczeniem Wojewody Kujawsko – Pomorskiego planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Prawidłowość kwalifikacji projektu nie budzi zastrzeżeń mogących mieć wpływ na możliwość przyznania dofinansowania dla projektu;

Analiza ryzyka

34. Tytuł projektu: Rozwój gospodarczy i społeczny na zdegradowanym obszarze powojuskowym – II etap.				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	1	Środki na realizację projektu zostały zabezpieczone w budżecie. Są one wystarczające do podjęcia inwestycji.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy		
3.	Dokumentacja	Dotyczy	1	Całość wymaganej dokumentacji została przygotowana przez Beneficjenta. Wskazane są jedynie niewielkie poprawki w studium wykonalności.
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	1	W obszarze zarządzania projektem nie wykryliśmy istotnych czynników ryzyka.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	VAT będzie kosztem kwalifikowalnym.
6.	Środowisko	Dotyczy	0	0 pkt - procedura została zakończona. Beneficjent uzyskał wymagane prawem decyzje i uzgodnienia
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Analiza płynności finansowej w trakcie realizacji projektu, przedstawiona w studium wykonalności powinna zostać uszczegółowiona i wykonana dla okresów krótszych niż rok (np. kwartał).

Tabela 35 Rozwój gospodarczy i społeczny na zdegradowanym obszarze powojennym – II etap.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	NIE		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	TAK		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	NIE		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem					
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK			
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK			
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK			
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK			
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK			
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK			
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK			
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK			
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK			
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK			
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK			
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK			
Łącznie					

5.35. Centrum Nowoczesności

Beneficjent: Gmina Miasto Toruń

Całkowita wartość projektu: 27 094 946 zł;

Wydatki kwalifikowalne: 27 094 946 zł

Dotacja: 16 749 000 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 30.06.2012 r.

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Projekt na bardzo wstępnym etapie przygotowań. Beneficjent nie podjął działań w celu opracowania dokumentacji technicznej, studium wykonalności czy pozwolenia na budowę.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Środki zostały zabezpieczone uchwałą Nr 329/08 Rady Miasta Torunia z dn. 26.6.2008 w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2008-2010. Ponadto wydatki na przedmiotowy projekt zostały uwzględnione w przygotowywanym projekcie budżetu miasta na rok 2009. Beneficjent nie zamierza korzystać z finansowania pomostowego. Posiada on ograniczoną zdolność korzystania z kredytów ze względu na względnie wysoki poziom zadłużenia (zadłużenie na 2008 rok - 50,06 %, prognozowane zadłużenie na 2011 rok - 47,92 %).
- Procedura zamówień publicznych na dokumentację techniczną zostanie ogłoszona na początku stycznia 2009 r.
- Beneficjent posiada prawo własności do terenu objętego inwestycją.
- Teren inwestycji objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.
- Projekt zostanie objęty Lokalnym Programem Rewitalizacji, który będzie ukończony, zdaniem Beneficjenta w I kw. 2009 roku.
- Ponieważ Harmonogram Przygotowania Projektu nie uwzględnia zakupu wyposażenia, co nie jest spójne z opisem zakresu rzeczowego projektu, Beneficjent wyjaśnił, że w ramach projektu nie będzie nabyte wyposażenie wchodzące w zakres sal wystawowych a jedynie podstawowa infrastruktura (np. zaplecze sanitarne). Wyposażenie sal będzie dokupione po realizacji projektu ze środków budżetowych.
- Beneficjent posiada ogólne przepisy określające strukturę zarządzania projektami finansowanymi ze środków unijnych, m.in. podział zadań i odpowiedzialność. Szczegółowe zasady zarządzania projektem objętym badaniem zostaną wg Beneficjenta wprowadzone do studium wykonalności. Zadania zostaną wprowadzone do opisów stanowisk pracowników dopiero po podpisaniu umowy dofinansowania.

Pomoc publiczna

Pomoc publiczna prawdopodobnie nie wystąpi. Beneficjent deklaruje, że nie będzie prowadził działalności innej niż związanej z kulturą i ochroną dziedzictwa kulturowego. Należy jednak pamiętać, że wartość dofinansowania powinna zostać obliczona z uwzględnieniem zasad tzw. luki finansowej.

Kwalifikowalność VAT

Gmina nie ma możliwości odliczenia podatku VAT stąd podatek VAT uznano za koszt kwalifikowalny. Obecnie nie wiadomo kto będzie zarządzał Centrum Nowoczesności i na jakich zasadach infrastruktura zostanie przekazana zarządzającemu. Zgodnie z deklaracją Beneficjenta, w najbliższym czasie zostanie przeprowadzona analiza w tym zakresie.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z informacjami wskazanymi w opisie projektu należy przyjąć, że projekt kwalifikuje się do II grupy (wymagany screening) na podstawie:

- dyrektywa EIA – załącznik II pkt 10b – przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach miejskich,
- rozporządzenie OOS - §3. ust. 1 pkt 52) – zespoły zabudowy: a) przemysłowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, b) usługowej na terenie o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha, centra handlowe i usługowe o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha lub o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1 ha, wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

Nie można także wykluczyć, że przedsięwzięcie nie będzie kwalifikowało się do uzyskania decyzji środowiskowej (zob. poniżej uwagi ogólne).

Gotowość projektu w zakresie OOS

Zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta uzyskanie decyzji środowiskowej planowane jest do 31.07.2009 r. – zgodnie z harmonogramem.

Natura 2000

Zgodnie z zaświadczeniem Wojewody Kujawsko – Pomorskiego przedsięwzięcie nie będzie w sposób istotny oddziaływało na obszary Natura 2000.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- Ze względu na duży stopień ogólności informacji dotyczących zakresu rzeczowego projektu nie można wykluczyć, że ze względu na swoje cechy, przedsięwzięcie w ogóle nie będzie kwalifikowało się do uzyskania decyzji środowiskowej gdyż w Harmonogramie Przygotowania Projektu wskazano, że: „Projekt przyczyni się również do rewitalizacji (kompleksowego remontu i adaptacji do nowych funkcji) części dwóch budynków przemysłowych wchodzących w skład kompleksu Młynów Toruńskich przy ul. Kościuszki 77/79, ul. Łokietka 1-3 w Toruniu.”.
- Po dokładnej analizie dokumentacji dotyczącej zakresu rzeczowego projektu może się okazać, że przedmiotowa rewitalizacja i modernizacja istniejących budynków nie będzie kwalifikowała się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Analiza ryzyka

35. Tytuł projektu: Centrum Nowoczesności				
Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	3	Środki na realizację projektu zostały zabezpieczone zarówno na poziomie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego jak i Budżetu Miasta na rok 2009. Tym niemniej element, ryzyka stanowi założenie o pre-finansowaniu projektu wyłącznie ze środków własnych, bez udziału instrumentów zewnętrznych. Warto zauważyć, że Miasto Toruń deklaruje finansowanie ze środków własnych wszystkich, objętych badaniem projektów kluczowych, o łącznej wartości ok. 190 mln zł.
2.	Pomoc publiczna	Nie dotyczy		
3.	Dokumentacja	Dotyczy	4	Osiągnięcie celu głównego projektu może być zagrożone, ponieważ Beneficjent planuje zrealizować integralną część projektu ze środków budżetowych, bez uwzględniania tych zakupów w projekcie (dotyczy to zakupu wyposażenia).
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	3	Beneficjent posiada doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze środków. Ponadto, opracowane zostały ogólne dokumenty regulujące strukturę zarządzania projektem oraz podział odpowiedzialności pomiędzy poszczególne jednostki organizacyjne. Został również oficjalnie powołany zespół projektowy. Naszym zdaniem, problem może natomiast stanowić brak dokładne

				określonej struktury zarządzania projektem już na etapie jego opracowywania. Może to skutkować utrudnieniami i nieporozumieniami wśród zaangażowanych w pracę osób oraz jednostek organizacyjnych.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	1	VAT będzie kosztem kwalifikowalnym.
6.	Środowisko	Dotyczy	1	1 pkt - czynnikiem ryzyka jest brak decyzji OOS. Nie można wykluczyć, że będzie wymagana.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. Zaleca się przywiązanie dużej uwagi do monitoringu finansowej zdolności Beneficjenta do realizacji projektu. Warto zwrócić uwagę, że Projekt Budżetu Miasta Toruń na rok 2009 w obszarze inwestycji jest bardzo ambitny. Łączna wartość środków zewnętrznych, które Beneficjent planuje pozyskać na realizację inwestycji rozpoczętych w latach 2009 -2011 wynosi 1,145 mld zł.
2. W obszarze dokumentacji, w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu, należy wyjaśnić z Beneficjentem kwestie związane z włączeniem do przedsięwzięcia wyposażenia Centrum Nowoczesności.
3. Pomimo, iż przygotowanie Beneficjenta pod względem potencjału organizacyjnego można ocenić wysoko, warto jest zwrócić uwagę na przydatność precyzyjnego określenia zasad zarządzania tym konkretnym projektem już na etapie przygotowania dokumentacji. Ponownie jak w przypadku innych projektów realizowanych przez Miasto Toruń, warto podkreślić, że zlecenie opracowania struktury zarządzania projektem zewnętrznej firmie, wraz ze studium wykonalności, może sprawić, że nie będzie ona przystawała do realnych potrzeb i warunków, a członkom zespołu projektowego trudno będzie efektywnie i z zaangażowaniem pracować nad jego realizacją. Struktura zarządzania projektem powinna zostać opracowana samodzielnie przez Beneficjenta, na podstawie posiadanych przez niego przepisów ogólnych dotyczących zarządzania projektami finansowanymi ze środków UE oraz zgodnie z aktualnymi potrzebami.
4. Zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności z harmonogramem;
5. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.
6. Zaleca się przeprowadzenie pogłębionej wstępnej kwalifikacji projektu w celu zbadania, czy przedsięwzięcie można zaliczyć do takich, które nie wymagają uzyskania decyzji środowiskowej.
7. W przypadku konieczności uzyskania decyzji środowiskowej – po jej uzyskaniu przez Beneficjenta (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOS albo na podstawie raportu OOS) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.
8. W przypadku gdy ze względu na zakres rzeczowy projekt nie będzie wchodził w zakres dyrektywy EIA lub rozporządzenia OOS – projekt nie będzie wymagał uzyskania dokumentacji środowiskowej. W takim przypadku niezbędne jest zapewnienie, że we wniosku o dofinansowanie zostało zawarte odpowiednie uzasadnienie, z jakich względów uznano, że nie kwalifikuje się do uzyskania takiej decyzji.

Tabela 36 Centrum Nowoczesności.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy (tak/nie)	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	TAK		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	NIE		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		

1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia dany podmiot do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu?	NIE		
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	NIE		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		



Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

5.36. Centrum Kultury "Browar B" - adaptacja do nowych funkcji społeczno - gospodarczych obszarów przemysłowych we Włocławku ul. Bachiego-Łęgska.

Beneficjent: Gmina Miasto Włocławek

Całkowita wartość projektu: 26 846 380 zł

Wydatki kwalifikowalne: 26 846 380 zł

Dotacja: 14 933 840 zł

Planowany termin zakończenia projektu: 31.12.2011

Analiza finansowa, dokumentacji z wyłączeniem środowiskowej oraz zarządzania

Stan zaawansowania prac

Prace znajdują się na etapie przygotowania dokumentacji projektowej. Beneficjent planuje złożenie wniosku zgodnie z harmonogramem 30.06.2009 r.

Najważniejsze ustalenia z wizyty

- Beneficjent planuje finansować projekt ze środków pozyskanych z emisji obligacji. Planowano, że 24 listopada 2008 podjęta zostanie uchwała o emisji obligacji, jednak termin ten przesunięto na 1 grudnia br. Miasto Włocławek nie emitowało wcześniej obligacji.
- Istnieją problemy związane z wykupem 2 działek oraz wywłaszczeniem 3 działek, które łącznie stanowią ok. 40% obszaru objętego projektem. Zgodnie informacjami zawartymi w Harmonogramie Przygotowania Projektu z dnia 26.08.2008 r. „Trwa procedura wykupu ostatniej nieruchomości”, która powinna zakończyć się do 30.09.2008 r. Z informacji uzyskanych w trakcie wywiadu okazało się, że planowany termin wykupu to koniec 2008 r., a problem własności dotyczy łącznie 5-ciu działek.
- Beneficjent posiada studium wykonalności, które zostało wykonane w 2007 roku. Po opracowaniu dokumentacji technicznej zostanie ono zaktualizowane. Została również wydana decyzja lokalizacji inwestycji celu publicznego.
- Beneficjent planuje uzyskanie pozwolenia na budowę oraz uzyskanie dokumentacji technicznej na ten sam dzień, czyli 31.05.2009 roku.
- Beneficjent utworzył strukturę zarządzania projektem. Zarządzeniem wewnętrznym nr 7/2007 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 23 lutego 2007 r. powołano Międzywydziałowy Interdyscyplinarny Zespół ds. projektów UE. Dla każdego z projektów istnieje podzespół roboczy złożony z przedstawicieli komórek UM i innych jednostek w miarę potrzeb. Został również sporządzony podział odpowiedzialności pomiędzy poszczególnymi jednostkami. Nie określono natomiast procedur realizacji projektu.

Pomoc publiczna

Zdaniem Beneficjenta, pomoc publiczna nie wystąpi. Niemniej, należy podkreślić, że zgodnie z opisem projektu zamieszczonym w Harmonogramie Przygotowania Projektu: „Zakres rzeczowy projektu obejmuje: przebudowę, rozbudowę i kompleksowe prace remontowo-konserwatorskie zachowanych zabytkowych obiektów przemysłowych dawnego zespołu Browaru Bojańczyka łącznie z adaptacją na cele gospodarcze, edukacyjne, społeczne i kulturalne, które będą realizowane w projektowanym Centrum Kultury „Browar B.” wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia i doprowadzeniem pełnej infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, co.” Z niniejszego opisu wynika, że przesłanki udzielenia pomocy publicznej mogą wystąpić. Kwestia ta zależy od szczegółowego przeznaczenia infrastruktury. Z pewnością, ta część infrastruktury, która zostanie przeznaczona na cele społeczne, edukacyjne czy kulturalne, nie będzie objęta zasadami pomocy publicznej. Jednak dofinansowanie tej części infrastruktury, która przeznaczona zostanie na cele gospodarcze, może skutkować występowaniem pomocy publicznej.

Kwalifikowalność VAT

Beneficjent oświadczył, że VAT będzie kosztem kwalifikowalnym. Przychylamy się do tego stanowiska, jednak ostateczna decyzja może być podjęta po zapoznaniu się ze szczegółową koncepcją zarządzania infrastrukturą powstałą w ramach projektu, której na chwilę obecną Beneficjent nie posiada.

Analiza dokumentacji środowiskowej

Kwalifikacja przedsięwzięcia

Zgodnie z pismem Urzędu Miasta Włocławek Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa z 26.08.2008 r. przedmiotowy projekt „(...) nie jest przedsięwzięciem, o którym mowa w art. 51 ust. 1 pkt. 1, pkt. 2 i pkt. 3 ustawy z dnia 27.04.2001 r. (...). Nie zostało także wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z 9.11.2004 r. (...).”

Gotowość projektu w zakresie OOS

Na podstawie analizowanych informacji należy przyjąć, że projekt nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Natura 2000

Zgodnie z informacjami zawartymi w ankiecie przedsięwzięcie będzie realizowane w znacznej odległości od najbliższego obszaru Natura 2000, na dowód czego Beneficjent jest w posiadaniu stosownego zaświadczenia Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody.

Uwagi ogólne (z uwzględnieniem obszarów ryzyka)

- W świetle analizowanych dokumentów należy przyjąć, że przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej.

Analiza Ryzyka

36. Tytuł projektu: Centrum Kultury „Browar B”- adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych obiektów poprzemysłowych we Włocławku ul Bechiego –Łęska.

Lp.	Obszar problemowy	Dotyczy (tak/nie)	Ocena ryzyka	Uzasadnienie
1.	Finansowanie	Dotyczy	4	Beneficjent podejmuje działania zmierzające do zapewnienia finansowania dla projektu, o czym świadczy zagospodarowanie środków w budżecie miasta oraz podjęcie uchwały o emisji obligacji. Warto jednak zaznaczyć, że Beneficjent nie posiada doświadczenia w emisji obligacji, co może stanowić dodatkowe źródło ryzyka. Beneficjent posiada w chwili obecnej znaczne zadłużenie. Prognozowany wskaźnik długu wynosi 48,13%. Z tego powodu, Beneficjent nie ma możliwości sfinansowania części inwestycji z kredytu, w sytuacji gdyby napotkał trudności w procesie emisji obligacji.
2.	Pomoc publiczna	Dotyczy	2	W naszej opinii objęcie projektu zasadami pomocy publicznej oznacza umiarkowane ryzyko dla jego realizacji. Należy jednak podkreślić, że ostateczną opinię na temat ryzyka w tym obszarze będzie można wydać dopiero po analizie zakresu usług, które będą świadczone w ramach planowanej infrastruktury i ustaleniu, które z nich będą stanowiły działalność gospodarczą prowadzoną na zasadach konkurencji. Ryzyko może się pojawić w sytuacji, gdy nie będzie można oddzielić kosztów związanych z budową infrastruktury na potrzeby kulturalne społeczne i edukacyjne od kosztów infrastruktury wykorzystanej do działalności gospodarczej, lub też koszty związane z tym ostatnim obszarem okażą się na tyle wysokie, że wkład własny Beneficjenta będzie musiał zostać znacząco zwiększony.
3.	Dokumentacja	Dotyczy	3	Istotnym problemem może być wydłużająca się procedura wykupu działek pod inwestycję, która może mieć wpływ na realizację pozostałych działań związanych z

				przygotowaniem dokumentacji projektowej. Zagrożony może być również termin przygotowania dokumentacji technicznej i uzyskania pozwolenia na budowę, wyznaczony na koniec maja może być zagrożony. Beneficjent nie podzielił tych zadań na chronologiczne etapy – zarówno opracowanie dokumentacji technicznej jak i uzyskanie pozwolenia na budowę planowane jest na ten sam dzień, czyli 31.05.2008.
4.	Zarządzenie projektem	Dotyczy	2	Beneficjent posiada stosunkowo dobrze opracowane zasady zarządzania projektami. Zespół realizujący projekt posiada umocowanie w postaci stosownej uchwały. Określony jest również podział obowiązków poszczególnych jednostek zaangażowanych w realizację projektu. Należy podkreślić również doświadczenie Beneficjenta w realizacji podobnych inwestycji ze środków UE. Jedyny zarzut stanowić może brak precyzyjnie określonych procedur działań projektowych, jednak wobec dobrze uregulowanych kwestii związanych z podziałem odpowiedzialności, nie stanowi on istotnego źródła ryzyka.
5.	Kwalifikowalność VAT	Dotyczy	3	Istotnym źródłem ryzyka w tym obszarze jest brak decyzji odnośnie zarządzania powstałą infrastrukturą. W przypadku uznania VAT za środek niekwalifikowalny, nastąpi konieczność wygospodarowania dodatkowych środków na pokrycie tego kosztu, co jest istotne biorąc pod uwagę sytuację finansową Beneficjenta
6.	Środowisko	Dotyczy	0	0 pkt - projekt pozostaje poza zakresem przedmiotowym dyrektywy EIA.
7.	Partnerstwo	Nie dotyczy		

Rekomendacje

1. W obszarze finansowania projektu, w związku z posiadanym przez Beneficjenta zadłużeniem, należałoby ze szczególną uwagą przyrzeć się prognozie budżetu Miasta Włocławek na najbliższe lata pod kątem zdolności do finansowania projektu. Ponieważ praktycznie jedyną możliwością zewnętrznego finansowania inwestycji jest emisja obligacji, a Miasto Włocławek nie posiada doświadczenia w tym zakresie, należałoby w miarę możliwości objąć Beneficjenta pomocą doradczą. Umożliwi to uniknięcie ewentualnych błędów i opóźnień wynikających, z faktu, że tego typu działania podejmowane są po raz pierwszy.
2. Należy przeprowadzić szczegółową weryfikację wystąpienia pomocy publicznej w projekcie w oparciu o usługi, jakie będą świadczone w ramach infrastruktury objętej inwestycją. Pożądane byłoby określenie, które usługi będą realizowane w ramach działalności gospodarczej prowadzonej na warunkach konkurencji. Następnie należy wyodrębnić tę część infrastruktury, która będzie wykorzystana do świadczenia wspomnianych usług. W naszej opinii pomoc publiczna będzie dotyczyła kosztów dotyczących wspomnianych obiektów.
3. W obszarze harmonogramu projektu, rekomendujemy dokonanie przeglądu szacowanych terminów realizacji poszczególnych prac przygotowawczych, pod kątem realnych szans na złożenie wniosku oraz sfinalizowanie projektu w zakładanym przez Beneficjenta czasie. Szczególne znaczenie ma analiza możliwości uzyskania całości praw do dysponowania terenem, w prognozowanym terminie. Należy również zbadać wpływ, jaki będą miały wspomniane opóźnienia na realizację dalszych kroków w przygotowaniu dokumentacji projektowej, m.in. opracowania dokumentacji technicznej i studium wykonalności oraz uzyskania pozwolenia na budowę. W naszej opinii, warto byłoby również uszczegółowić harmonogram tak, aby przedstawić wzajemną relację pomiędzy terminem przygotowania dokumentacji technicznej oraz terminem uzyskania pozwolenia na budowę oraz chronologiczną kolejność realizacji tych dwóch zadań.
4. Sugerujemy rozpatrzenie przez Beneficjenta możliwości wprowadzenia procedur zarządzania projektem. Jednocześnie podkreślamy, że ostateczna decyzja w tej sprawie powinna być

oparta na rzeczywistych potrzebach, których ocenę powinno się pozostawić Beneficjentowi. W przypadku gdyby przedstawiciele Beneficjenta uznali, że należałoby wdrożyć procedury, skuteczną pomocą mogą być szkolenia w zakresie przygotowywania i wdrażania prostych i przejrzystych procedur organizacyjnych.

5. W związku z faktem, że przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji środowiskowej, projekt może otrzymać dofinansowanie, gdyż pozostaje poza zakresem przedmiotowym dyrektywy EIA. Niezbędne jest zapewnienie, że we wniosku o dofinansowanie zostało zawarte odpowiednie uzasadnienie, z jakich względów uznano, że nie kwalifikuje się do uzyskania takiej decyzji.

Tabela 37 Centrum Kultury "Browar B" - adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych obszarów poprzemysłowych we Włocławku ul. Bachiego-Łęska.

Analiza finansowa projektu				
Lp.	Pytanie	Dotyczy	TAK	NIE
1.1.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu kluczowego została zaplanowana w zatwierdzonym przez odpowiedni organ budżecie / planie finansowym jednostki?	TAK		
1.2.	Czy całość środków (koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na realizację projektu zostanie zapewniona z własnych zasobów finansowych Beneficjenta?	TAK		
1.3.	Czy zaplanowano pozyskanie zewnętrznych źródeł finansowania (pożyczki, kredyty, dotacje)?	TAK		
1.4.	Czy przeanalizowano parametry zewnętrznych źródeł finansowania (kredytów/ pożyczek) – warunki kredytowe (wartość, waluta, oprocentowanie, okres kredytowania, okres karencji, prowizja, rodzaj rat kredytowych itd.)? Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty?	NIE		
1.5.	Czy Beneficjent przeprowadził analizę swojej zdolności kredytowej i czy z analizy tej wynika, że uzyska finansowanie części inwestycji?	NIE		
1.6.	Czy określono harmonogram spłat kredytu/ pożyczki?	NIE		
1.7.	Czy została podpisana umowa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.8.	Jeśli nie została podpisana umowa kredytowa, czy podpisana została promesa kredytowa na pokrycie wymaganej części dofinansowania?	NIE		
1.9.	Czy zapewniono środki na pokrycie wydatków niezaliczonych do kwalifikowalnych w ramach projektu (środki własne lub pochodzące ze źródeł zewnętrznych)?	NIE		
1.10.	Czy istnieją przesłanki do objęcia projektu schematami pomocy publicznej?	TAK		
1.11.	W przypadku projektów objętych pomocą publiczną – czy wysokość wkładu własnego jest odpowiednio wysoka tj. na pokrycie, co najmniej 50% wydatków kwalifikowalnych oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach projektu?	Brak		
1.12.	Czy planowana do realizacji inwestycja spełnia kryteria nowej inwestycji w myśl Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (§ 5)	Brak		
1.13.	Czy posiadają Państwo zadłużenie długoterminowe?	TAK		
1.14.	Czy przygotowano prognozę rachunku zysków i strat oraz bilansu zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.15.	Czy przygotowano rachunek przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rachunkowości, z uwzględnieniem stanu „z realizacją projektu”?	Brak		
1.16.	Czy wydatki przedstawione w budżecie projektu są kwalifikowalne zgodnie z zasadami wskazanymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 i zasadami wskazanymi przez IŻ RPO WK-P?	TAK		
1.17.	Czy Beneficjent planuje delegowanie ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizacji projektu do innego podmiotu?	TAK		
1.18.	Jeżeli tak, czy Beneficjent przygotował pisemne upoważnienie dla tego podmiotu do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych	NIE		

	w imieniu Beneficjenta w ramach realizowanego projektu lub czy porozumienie zawarte pomiędzy Beneficjentem, a danym podmiotem upoważnia podmiot do ponoszenia tych wydatków w ramach projektu?			
Łącznie				
Analiza dokumentacji niezbędnej do przygotowania projektu				
2.1.	Czy posiadają Państwo ostateczne studium wykonalności lub biznes-plan?	TAK		
2.2.	Czy posiadają Państwo odpowiednie dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, potwierdzenie zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego)?	TAK		
2.3.	Czy posiadają Państwo prawomocne pozwolenie na budowę lub zgłoszenie budowy?	TAK		
2.4.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie prawa do dysponowania gruntem lub/i obiektami (np. własność gruntu, użytkowanie wieczyste, prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane)?	TAK		
2.5.	Czy posiadają Państwo dokumentację techniczną lub program funkcjonalno-użytkowy projektu?	TAK		
2.6.	W przypadku projektów obejmujących zakup środków trwałych - czy posiadają Państwo gotową specyfikację zamówienia?	TAK		
2.7.	Czy posiadają Państwo potwierdzenie umocowania przedstawiciela Beneficjenta (pełnomocnictwo do reprezentowania Beneficjenta)?	TAK		
Łącznie				
Partnerstwo				
3.1.	Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie?	Nie		
Zarządzanie projektem				
4.1.	Czy realizowali już Państwo projekty współfinansowane ze środków UE?	TAK		
4.2.	Czy została stworzona i opisana struktura zarządzania realizacją projektu w ramach jednostki?	TAK		
4.3.	Czy struktura zarządzania realizacją projektu została sformalizowana (np. regulamin organizacyjny)?	TAK		
4.4.	Czy zostały zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisu stanowisk?	TAK		
4.5.	Czy wyznaczono osobę na stanowisko kierownika projektu?	TAK		
4.6.	Czy wyznaczono pozostałych członków zespołu projektowego?	TAK		
4.7.	Czy osoby zaangażowane w realizację projektu mają doświadczenie we wdrażaniu projektów finansowanych ze środków UE?	TAK		
4.8.	Czy został określony podział odpowiedzialności pomiędzy osobami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.9.	Czy zadania związane z realizacją projektu zostały wprowadzone do opisów stanowisk?	TAK		
4.10.	Czy spisano procedury postępowania w zakresie realizacji projektu?	TAK		
4.11.	Czy określono sposoby komunikacji pomiędzy poszczególnymi jednostkami zaangażowanymi w realizację projektu?	TAK		
4.12.	Czy określono koszty funkcjonowania jednostki odpowiedzialnej za realizację projektu?	TAK		
4.13.	Czy określono źródła finansowania działalności jednostki realizującej projekt?	TAK		
Łącznie				

6. Rekomendacje horyzontalne

6.1 Ocena ryzyka dla badanych projektów w ujęciu horyzontalnym

Finansowanie

Finansowanie projektu stanowiło obszar, w którym najczęściej dochodziło do występowania istotnych czynników ryzyka. W przypadku aż 19 (ok. 53%) spośród badanych projektów, stopień ryzyka został oceniony na 4 lub 5 (w skali od 1 do 5).

Główny czynnik ryzyka w tym obszarze stanowił brak zabezpieczenia całości lub części środków na finansowanie realizacji projektu. Podczas badania zidentyfikowaliśmy następujące przyczyny takiego stanu rzeczy:

- Brak zabezpieczenia środków na realizację projektu w dokumentach budżetowych Beneficjenta (Wieloletnich Planach Inwestycyjnych, budżetach rocznych itp.).
- Brak szczegółowej analizy pod kątem przeprowadzenia montażu finansowego. W tej dziedzinie zwraca uwagę zwłaszcza brak analizy zewnętrznych możliwości finansowania projektu.
- Brak oficjalnych dowodów na zapewnienie dodatkowego źródła finansowania w formie dotacji ze strony instytucji państwowych lub samorządowych.
- Ograniczona możliwość korzystania z instrumentów zewnętrznych w postaci kredytów lub zaliczek, wynikająca ze znacznego zadłużenia Beneficjentów. W efekcie, niektórzy Beneficjenci (np. Miasto Włocławek) decydują się na emisję obligacji komunalnych, pomimo braku doświadczenia w tym obszarze oraz niepewnej sytuacji makroekonomicznej.

Grupa problemowa w obszarze finansowania			
Lp.	Nazwa projektu	Nazwa Beneficjenta	Ocena ryzyka
1	Adaptacja Domu Jubileuszowego na cele społeczne - etap IV	Fundacja „Wiatrak”	5
2	Port Śródlądowy (przystań wodna) na rzece Noteć w Nakle nad Notecią.	Powiat Nakielski	5
3	Utworzenie parku kulturowego "Kalwaria Pakoska" jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk	Gmina Pakość	5
4	Zwiększenie dostępności małych i średnich firm do kredytu bankowego poprzez poręczenia Funduszu.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	5
5	Zwiększenie dostępności mikro i małych przedsiębiorstw z regionu kujawsko - pomorskiego do kapitału pożyczkowego	Kujawsko-Pomorski Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o.	5
6	Biblioteka Główna Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego.	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego	4
7	Budowa Interdyscyplinarnego Centrum Nowoczesnych Technologii UMK w Toruniu	Uniwersytet Mikołaja Kopernika	4
8	Budowa krytej pływalni w Radziejowie	Powiat Radziejowski /	4
9	Budowa stacji redukcyjnej gazu w Książkach, budowa sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia wraz z doprowadzeniem sieci wysokiego ciśnienia z Dębowej Łąki do Jabłonowa Pomorskiego.	Gmina Książki	4
10.	Centrum Kultury "Browar B" - adaptacja do nowych funkcji społeczno - gospodarczych	Miasto Włocławek	4

	obszarów przemysłowych we Włocławku ul. Bachiego-Łęska.		
11	Centrum Edukacji, Kultury Fizycznej i Sportu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego	
12	eUsługi - eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko - pomorskiego.	Województwo Kujawsko-Pomorskie	4
13	Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie eAdministracji i Informacji Przestrzennej.	Województwo Kujawsko-Pomorskie	4
14	Turystyczne zagospodarowanie Zalewu Włocławskiego.	Gmina Miasto Włocławek	4
15	Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej Golubia - Dobrzynia.	Gmina Miasto Golub-Dobrzyn	4
16	Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w mieście Mogilno	Gmina Mogilno	4
17	Włocławski Inkubator Innowacji i Przedsiębiorczości.	Gmina Miasto Włocławek	4
18	Zagospodarowanie infrastruktury kolejowej dla potrzeb ruchu turystycznego – linia kolejowa nr 209 od Torunia do Brodnicy	Województwo Kujawsko-Pomorskie	4
19	Zintegrowany projekt inwestycyjny rozwoju funkcji usługowych portu lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko- toruńskiej.	Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.	4

Pomoc publiczna

W naszej ocenie problem występowania pomocy publicznej dotyczy 19 spośród 36 badanych projektów. W przypadku 11 (58%) z nich, wystąpienia pomocy publicznej może wiązać się z wysokim lub bardzo wysokim (ocena 4 lub 5) ryzykiem dla realizacji projektu.

Główny czynnik ryzyka w tym obszarze stanowi konieczność zwiększenia wkładu własnego przez Beneficjenta do 50% wartości wydatków kwalifikowalnych. Ryzyko to jest szczególnie znaczące w przypadku Beneficjentów posiadających trudności ze zdobyciem środków na finansowanie wkładu własnego. W sytuacji, gdy Beneficjent zakłada finansowanie znacznej części wkładu własnego z innych środków publicznych (np. w formie dotacji ze strony ministerstw, czy też jednostek samorządu terytorialnego), wystąpienie pomocy publicznej może oznaczać niemożność realizacji projektu.

Pośredni czynnik ryzyka stanowi niski stan wiedzy o pomocy publicznej wśród Beneficjentów oraz nieumiejętność dokonania oceny przygotowywanych projektów pod kątem jej występowania. W wielu przypadkach ankietowane przez nas osoby twierdziły, iż nie przewidują występowania pomocy publicznej w przygotowywanych projektach. Z drugiej jednak strony, zgłaszały one potrzebę dokonania pogłębionej analizy tego obszaru. Zdarzały się również przypadki, kiedy Beneficjenci nie byli świadomi konsekwencji wystąpienia pomocy publicznej w ich projektach.

Grupa problemowa w obszarze pomocy publicznej			
Lp.	Nazwa projektu	Nazwa Beneficjenta	Ocena ryzyka
1	Budowa Interdyscyplinarnego Centrum Nowoczesnych Technologii UMK w Toruniu	Uniwersytet Mikołaja Kopernika	5
2	eUsługi - eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko -	Województwo Kujawsko-Pomorskie	5
3	Port Śródlądowy (przystań wodna) na rzece Noteć w Nakle nad Notecią.	Powiat Nakielski	5
4	Realizacja II etapu Regionalnego Centrum Innowacyjności.	Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. J.J. Śniadeckich	5

		w Bydgoszczy	
5	Zwiększenie dostępności mikro i małych przedsiębiorstw z regionu kujawsko - pomorskiego do kapitału pożyczkowego.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o.	5
6	Adaptacja Domu Jubileuszowego na cele społeczne - etap IV	Fundacja „Wiatrak”	4
7	Budowa krytej pływalni w Radziejowie.	Powiat Radziejowski	4
8	Budowa stacji redukcyjnej gazu w Książkach, budowa sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia wraz z doprowadzeniem sieci wysokiego ciśnienia z Dębowej Łąki do Jabłonowa Pomorskiego.	Gmina Książki	4
9	Centrum Edukacji, Kultury Fizycznej i Sportu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego	4
10	Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego.	Gmina Sępólno Krajeńskie	4
11	Zwiększenie dostępności małych i średnich firm do kredytu bankowego poprzez poręczenia Funduszu.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	4

Dokumentacja

Praktycznie w każdym z analizowanych przez nas projektów występowały problemy w obszarze przygotowania dokumentacji. W 15 przypadkach ryzyko związane z tym obszarem oceniliśmy na 4 lub 5. Kluczowy czynnik ryzyka w tym obszarze stanowi przede wszystkim duże prawdopodobieństwo nie złożenia wniosku o dofinansowanie w planowanym terminie. Dotyczy on zwłaszcza projektów, w przypadku których Beneficjent zaplanował termin złożenia wniosku o dofinansowanie w pierwszym półroczu 2009 r. Do najczęstszych przyczyn wystąpienia tego źródła ryzyka zaliczyć można:

- Braki lub opóźnienia w przygotowaniu kluczowych dla realizacji projektu dokumentów: studium wykonalności oraz dokumentacji technicznej. Należy podkreślić, że braki we wspomnianych dokumentach bezpośrednio wpływają na występowanie ryzyka w innych obszarach. Przykładowo, brak koncepcji wykorzystania i zarządzania wybudowaną w ramach projektu infrastrukturą, stanowiący element studium wykonalności, nie pozwala ocenić jednoznacznie, czy wystąpi pomoc publiczna oraz czy VAT będzie wydatkiem kwalifikowalnym. Uniemożliwia to jednocześnie zaplanowanie i zabezpieczenie odpowiednich źródeł finansowania projektu.
- Nierealistyczne, w naszej ocenie, zaplanowanie terminów uzyskania potrzebnych dokumentów, mogące skutkować opóźnieniami w złożeniu wniosku o dofinansowanie. Często kolejność poszczególnych etapów działań przygotowawczych była sprzeczna z logiką przygotowania dokumentacji projektowej (np. uzyskanie pozwolenia na budowę po terminie złożenia wniosku). W niektórych przypadkach Beneficjenci planowali zbyt mały bufor czasowy pomiędzy poszczególnymi etapami.
- Oddawanie zadań dotyczących opracowania kluczowych kwestii związanych ze szczegółową koncepcją funkcjonowania infrastruktury zewnętrznym wykonawcom, realizującym dokumentację techniczną lub studium wykonalności. Kwestie te powinny być rozstrzygane samodzielnie przez Beneficjentów, a dokumentacja powinna być tworzona na podstawie szczegółowych założeń opracowanych przez Beneficjenta.

Grupa problemowa w obszarze dokumentacji

Lp.	Nazwa projektu	Nazwa Beneficjenta	Ocena ryzyka
1	Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie eAdministracji i Informacji Przestrzennej.	Województwo Kujawsko-Pomorskie	5
2	Zagospodarowanie infrastruktury kolejowej dla potrzeb ruchu turystycznego – linia kolejowa nr 209 od Torunia do Brodnicy	Województwo Kujawsko-Pomorskie	5

3	Biblioteka Główna Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego.	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego	4
4	"Bory Tucholskie - w labiryntach natury" - wzmocnienie pozycji regionu Borów Tucholskich na turystycznej mapie Polski poprzez rozwój infrastruktury turystycznej.	Powiat Tucholski	4
5	Budowa Interdyscyplinarnego Centrum Nowoczesnych Technologii UMK w Toruniu	Uniwersytet Mikołaja Kopernika	4
6	Budowa stacji redukcyjnej gazu w Książkach, budowa sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia wraz z doprowadzeniem sieci wysokiego ciśnienia z Dębowej Łąki do Jabłonowa Pomorskiego.	Gmina Książki	4
7	Centrum Edukacji, Kultury Fizycznej i Sportu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego	4
8	Centrum Nowoczesności	Gmina Miasta Toruń	4
9	eUsługi - eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko - pomorskiego.	Województwo Kujawsko-Pomorskie	4
10	Międzynarodowe Centrum Spotkań Młodzieży w Toruniu - I etap.	Gmina Miasta Toruń	4
11	Realizacja II etapu Regionalnego Centrum Innowacyjności.	Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. J.J. Śniadeckich w Bydgoszczy	
12	Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego.	Gmina Sępólno Krajeński	4
13	Skansen architektury przemysłowej wraz z podziemną trasą turystyczną oraz Muzeum Zakładów Zbrojeniowych DAG – Fabryk w Bydgoszczy.	Gmina Miasta Bydgoszcz	4
14	Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej).	Gmina Miasta Inowrocław	4
15	Zintegrowany projekt inwestycyjny rozwoju funkcji usługowych portu lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko- toruńskiej.	Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.	4
16	Zwiększenie dostępności małych i średnich firm do kredytu bankowego poprzez poręczenia Funduszu.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	4

Zarządzanie projektem

W obszarze zarządzania projektem najczęściej występującym czynnikiem ryzyka był brak, lub też nieprawidłowo opracowana struktura zarządzania projektem oraz brak procedur projektowych. Problem ten dotyczył niemal wszystkich Beneficjentów. W przypadku 11 (30%) spośród badanych projektów oceniliśmy ryzyko z tym związane na 4 lub 5. Duże zagrożenie, wynikające z braku uregulowań kwestii zarządzania projektem, dotyczy przede wszystkim przedsięwzięć o zróżnicowanym zakresie (np. zawierający komponent budowlany, zakup wyposażenia, komponent miękki), realizowanych przez Beneficjentów o rozbudowanej strukturze organizacyjnej (wielość i niejednorodność zaangażowanych jednostek organizacyjnych), jak również projektów realizowanych w partnerstwach. Przeprowadzone wywiady wskazują także, iż część Beneficjentów może się również zmagać z brakami kadrowymi oraz niedostatecznym doświadczeniem pracowników uczestniczących w realizacji projektów.

Grupa problemowa w obszarze zarządzania projektem

Lp.	Nazwa projektu	Nazwa Beneficjenta	Ocena
-----	----------------	--------------------	-------

			ryzyka
1	"Bory Tucholskie - w labiryntach natury" - wzmocnienie pozycji regionu Borów Tucholskich na turystycznej mapie Polski poprzez rozwój infrastruktury turystycznej.	Powiat Tucholski	5
2	eUsługi - eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko - pomorskiego.	Województwo Kujawsko-Pomorskie	5
3	Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie eAdministracji i Informacji Przestrzennej.	Województwo Kujawsko-Pomorskie	5
4	Zagospodarowanie infrastruktury kolejowej dla potrzeb ruchu turystycznego – linia kolejowa nr 209 od Torunia do Brodnicy	Województwo Kujawsko-Pomorskie	5
5	Budowa Interdyscyplinarnego Centrum Nowoczesnych Technologii UMK w Toruniu.	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	4
6	Centrum Dialogu.	Diecezja Toruńska	4
7	Centrum Edukacji, Kultury Fizycznej i Sportu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego	4
8	Realizacja II etapu Regionalnego Centrum Innowacyjności.	Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. J.J. Śniadeckich w Bydgoszczy	4
9	Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego.	Gmina Sępólno Krajeńskie	4
10	Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej Golubia - Dobrzyń.	Gmina Miasta Golub Dobrzyń	4
11	Zintegrowany projekt inwestycyjny rozwoju funkcji usługowych portu lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko- toruńskiej.	Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.	4

Kwalifikowalność VAT

Ryzyko w tym obszarze zostało ocenione jako wysokie lub bardzo wysokie (4 lub 5) w przypadku 4 spośród badanych projektów. Warto podkreślić, że duże zagrożenie, wynikające z konieczności zwiększenia wydatków na pokrycie VAT, dotyczy Beneficjentów, którzy nawet przy uwzględnieniu VAT, jako kosztu kwalifikowalnego napotykać na duże trudności w obszarze finansowania projektu.

Podobnie jak w obszarze pomocy publicznej, pośredni czynnik ryzyka stanowi nieznajomość zasad kwalifikowalności VAT. Część Beneficjentów nieprawidłowo interpretuje brak możliwości odliczania lub odzyskiwania podatku VAT. W przypadku znacznej liczby projektów kwalifikowalność VAT zależy od ostatecznej formuły eksploatacji infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu. Często Beneficjenci nie byli jej w stanie określić, ze względu na brak przeprowadzenia odpowiednich analiz w tym zakresie, w studium wykonalności.

Warto również podkreślić, że kwalifikowalność VAT w dużej mierze zależy od arbitralnej decyzji Beneficjenta co do sposobu przeprowadzenia inwestycji. Jeśli Inwestorem będzie gmina, VAT nie podlega odliczeniu/odzyskaniu, jednak już sędowanie realizacji projektu na przyszłego operatora, czyli jednostkę organizacyjną gminy skutkuje możliwością odliczenia/odzyskania VAT. Naszym zdaniem, arbitralność ta może w przyszłości skutkować ryzykiem niekwalifikowalności VAT. Kwestie VAT są o tyle ważne, że z punktu widzenia regionu, możliwość odliczenia/odzyskania VAT to zdolność do sfinansowania większej liczby projektów w regionie. Z punktu widzenia Beneficjenta, mniejsze obciążenie finansowe w związku z realizacją projektu – w przypadku zakwalifikowania VAT jako kosztu podlegającego refundacji, Beneficjent musi pokryć z wkładu własnego tę część VAT-u, która nie została dofinansowana. W przypadku, kiedy VAT podlega odliczeniu/odzyskaniu, ostateczna wartość inwestycji mierzona jest wartością netto. Niestety, na kwotę VAT należy zorganizować finansowanie pomostowe, co również powoduje pewną niechęć ze strony Beneficjentów.

Grupa problemowa w obszarze kwalifikowalności VAT			
Lp.	Nazwa projektu	Nazwa Beneficjenta	Ocena ryzyka
1	Adaptacja Domu Jubileuszowego na cele społeczne - etap IV	Fundacja Wiatrak	4
2	Budowa Interdyscyplinarnego Centrum Nowoczesnych Technologii UMK w Toruniu.	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	4
3	Centrum Edukacji, Kultury Fizycznej i Sportu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego	4
4	Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego.	Gmina Sępólno Krajeńskie	4

Środowisko

W obszarze ochrony środowiska, na obecnym etapie prac przygotowawczych, w większości badanych projektów, nie występują istotne czynniki ryzyka. Wysokie i bardzo wysokie ryzyko związane z dokumentacją OOS dotyczy zaledwie 2 spośród badanych projektów. Najbardziej powszechnie występujące czynniki ryzyka to:

- Brak oceny OOS.
- Możliwe konflikty z obszarami Natura 2000.

Grupa problemowa w obszarze środowiska			
Lp.	Nazwa projektu	Nazwa Beneficjenta	Ocena ryzyka
1	Bory Tucholskie - w labiryntach natury" - wzmocnienie pozycji regionu Borów Tucholskich na turystycznej mapie Polski poprzez rozwój infrastruktury turystycznej	Powiat Tucholski	5
2	Budowa stacji redukcyjnej gazu w Książkach, budowa sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia wraz z doprowadzeniem sieci wysokiego ciśnienia z Dębowej Łąki do Jabłonowa Pomorskiego.	Gmina Książki	4

Niemniej, należy podkreślić, że w przypadku części projektów nie było możliwości weryfikacji ryzyka w obszarze środowisko, ze względu na brak właściwej dokumentacji, której przygotowanie dopiero jest planowane. W takim przypadku projekty te uzyskiwały ocenę „1” jednak nie oznacza to całkowity brak ryzyka a raczej niemożność jego oszacowania.

Partnerstwo

Zagadnienie realizacji projektu w partnerstwie dotyczy 8 spośród badanych projektów. Działania przygotowawcze w tym obszarze stanowią duże wyzwanie dla Beneficjentów. W aż 5 projektach obszar ten stanowi w naszej ocenie wysokie źródło ryzyka. Do kluczowych czynników ryzyka w tym obszarze zaliczyć można:

- Brak ustaleń odnośnie roli, jaką w projekcie mogliby pełnić partnerzy. W niektórych przypadkach Beneficjenci nie byli pewni czy ich projekt wymaga tworzenia partnerstwa. Pojawiały się również sytuacje, kiedy Beneficjent nie znał ostatecznej liczby partnerów bądź też nie posiadał zapisanej koncepcji ich udziału w realizowanym przedsięwzięciu.
- Trudności w efektywnej koordynacji współpracy z partnerami, wynikające m.in. z dużej liczby partnerów oraz niejasności, co do podziału zadań i odpowiedzialności.
- Nieprzygotowanie partnerów do realizacji projektu (np. brak zabezpieczonych środków na finansowanie części projektu, brak niezbędnych zezwoleń lub innych dokumentów).
- Duża liczba różnorodnych partnerów planowanych przez Beneficjenta oraz konieczność podjęcia czasochłonnnych działań zmierzających do ich rekrutacji.

Grupa problemowa w obszarze partnerstwa			
Lp.	Nazwa projektu	Nazwa Beneficjenta	Ocena ryzyka
1	"Bory Tucholskie - w labiryntach natury" - wzmocnienie pozycji regionu Borów Tucholskich na turystycznej mapie Polski poprzez rozwój infrastruktury turystycznej.	Powiat Tucholski	4
2	eUsługi - eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko -	Województwo Kujawsko-Pomorskie	4
3	Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie eAdministracji i Informacji Przestrzennej.	Województwo Kujawsko-Pomorskie	4
4	Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na terenie Pojezierza Krajeńskiego.	Gmina Sępólno Krajeńskie	4
5	Utworzenie parku kulturowego "Kalwaria Pakoska" jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk	Gmina Pakość	4

6.2 Rekomendowane działania do wdrożenia bezpośrednio po realizacji badania

Spotkania z Beneficjentami

W pierwszej kolejności rekomendujemy przeprowadzenie indywidualnych spotkań z Beneficjentami w celu zaprezentowania im wyników niniejszego badania ewaluacyjnego. Spotkanie takie mogłoby być okazją do skonfrontowania wyników ewaluacji z punktem widzenia Beneficjenta. Jednocześnie, może ono również stanowić punkt wyjścia do przeprowadzenia przez nich pierwszych samodzielnych działań zmierzających do ograniczenia danego czynnika ryzyka. Uważamy, że w niektórych przypadkach samo uświadomienie Beneficjentowi zagrożeń oraz faktu, że Instytucja Zarządzająca jest ich świadoma, może stanowić czynnik motywujący go do podjęcia korzystnych zmian. Jesteśmy również przekonani, że udostępnienie Beneficjentom wyników badań realizowanych przez nich projektu, przyczyni się do wzmocnienia wzajemnego zaufania oraz poprawy komunikacji.

Opracowanie Planu Działań

W oparciu o wnioski i rekomendacje zawarte w niniejszym raporcie, jak również wyniki indywidualnych rozmów z Beneficjentami, rekomendujemy opracowanie planu działań, mającego na celu wsparcie Beneficjentów w pracach zmierzających do złożenia wniosku o dofinansowanie. Plan ten powinien się opierać na dwóch rodzajach działań:

1. Monitoring stopnia przygotowania projektów – w zakres tego obszaru będą wchodzić wszystkie działania zmierzające do sprawdzenia postępów Beneficjentów w pracach przygotowawczych, identyfikacji nowych czynników ryzyka. Monitoring powinien mieć charakter kontynuacji już realizowanych działań polegających na gromadzeniu i analizie Harmonogramów Przygotowania Projektu. Niemniej, naszym zdaniem należy:
 - ↳ uszczegółowić wzór dokumentu o pola umożliwiające Beneficjentowi opisywać postępy prac na poszczególnych etapach;
 - ↳ zindywidualizować dokument do potrzeb konkretnego projektu, tak aby swoim zakresem merytorycznym odpowiadał on specyfice konkretnego projektu.
2. Działania o charakterze pomocowym - do tego obszaru zaliczyć można przede wszystkim działania o charakterze doradczym i szkoleniowym w obszarach, które dla danego Beneficjenta są źródłem problemów i potencjalnego ryzyka.

Poza określeniem celów oraz rodzajów działań, plan powinien zawierać informacje o zasadach, na jakich będzie udzielane wsparcie dla Beneficjentów oraz zasobach, jakie będą wykorzystane do jego realizacji. Plan Działań powinien zostać przedstawiony Beneficjentom. W pierwszej kolejności działaniami pomocowymi powinny zostać objęte projekty zgromadzone w „grupach problemowych”.

6.3 Rekomendowane zasady horyzontalne prowadzenia wsparcia dla Beneficjentów

W celu maksymalnego zwiększenia efektywności wsparcia Beneficjentów, sugerujemy podejmowanie działań w oparciu o następujące zasady ogólne:

Zasada indywidualnego podejścia do Beneficjentów

Zasada ta oznacza planowanie i podejmowanie działań o charakterze indywidualnym dla każdego z Beneficjentów. Należy przy tym wziąć pod uwagę takie uwarunkowania, jak stopień zagrożenia dla realizacji danego projektu, typ Beneficjenta, jego doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze środków UE, czy też charakter oraz zakres przedmiotowy projektu. Szczególną uwagę należy poświęcić projektom należącym do „grup problemowych”, gdzie ryzyko zostało ocenione na 4 lub 5.

Indywidualne podejście do Beneficjenta może się przejawiać m.in. poprzez:

- Indywidualną analizę potrzeb Beneficjenta w obszarach zwiększonego ryzyka. Pierwszą okazją do przeprowadzenia takich wywiadów mogłyby być spotkania z Beneficjentami, poświęcone omówieniu wyników niniejszego badania.
- Opracowanie programów szkoleniowych, odpowiadających na konkretne problemy, związane z przygotowaniem danego projektu.

Zasada komplementarności i ciągłości działań na rzecz wsparcia Beneficjentów

Należy podkreślić, że zarówno instrumenty o charakterze kontrolno-monitoringowym, jak i instrumenty pomocowe, powinny być użyte w sposób komplementarny i ciągły, zwłaszcza w przypadku projektów cechujących się wysokim i bardzo wysokim stopniem ryzyka. Szczególny nacisk warto położyć na znaczenie doradztwa dla Beneficjentów, które powinno stanowić naturalną kontynuację szkoleń. Zewnętrzny konsultant, pozostający w stałym kontakcie z Beneficjentem po zakończeniu szkolenia, może służyć swoją wiedzą, a także na bieżąco monitorować i udoskonalać proces, mający na celu ograniczenie danego czynnika ryzyka. Udział zewnętrznego eksperta może również stanowić dla Beneficjentów dodatkową motywację do wdrożenia pozytywnych zmian. Zakres i charakter wsparcia doradzo-szkoleniowego powinien zależeć od indywidualnych potrzeb Beneficjenta.

Zasada podziału odpowiedzialności

Efektywny proces wsparcia Beneficjentów w ich drodze do sukcesu, jakim będzie terminowe złożenie wniosku o dotację oraz realizacja projektów powinien być oparty na jasnym podziale odpowiedzialności pomiędzy Beneficjentem a Instytucją Zarządzającą. Przedstawiciele Beneficjenta muszą być świadomi, że podjęcie działań o charakterze pomocowym przez Zamawiającego, nie zwalnia ich z pełnej odpowiedzialności za prawidłowe przygotowanie projektu.

Zasada otwartej komunikacji z Beneficjentami

Zasada otwartej komunikacji powinna służyć lepszej wymianie informacji oraz budowaniu zaufania pomiędzy Beneficjentami a Instytucją Zarządzającą. Powinna ona z jednej strony zachęcać Beneficjentów do możliwie szybkiego komunikowania o opóźnieniach i problemach, mogących być źródłem ryzyka dla realizacji projektu, z drugiej zapewniać im otrzymywanie szybkich informacji zwrotnych ze strony IZ. Wspomniane informacje zwrotne mogłyby zawierać w sobie ocenę przygotowania projektu oraz przedstawiać wynikające z niej działania, które planuje podjąć IZ. Przykładem realizacji zasady otwartej komunikacji w praktyce może być indywidualne omówienie wyników niniejszego badania z Beneficjentami, prezentacja planu działań na rzecz ograniczenia czynników ryzyka, czy też regularne spotkania z przedstawicielami Beneficjentów. Zwracamy jednak uwagę przede wszystkim na znaczenie bieżącego monitoringu realizowanego przez IZ m.in. przy pomocy miesięcznych raportów, do których sporządzania zobowiązani są Beneficjenci. Mechanizm raportowy powinien stanowić podstawowy element systemu wczesnego ostrzegania przed wystąpieniem czynników ryzyka. Z tego względu

proponujemy rozważenie zwiększenia zakresu informacji, jakie Beneficjent mógłby zamieszczać w raporcie np. o kwestie związane z przygotowaniem struktury zarządzania projektem lub podpisaniem umów partnerskich.

6.4 Rekomendowane działania horyzontalne

Finansowanie

Celem działań pomocowych w obszarze finansowania, powinno być możliwe jak najszybsze przeprowadzenie przez Beneficjentów analizy finansowej projektu oraz zabezpieczenie środków koniecznych do jego realizacji.

1. Rekomendujemy przeprowadzenie działań doradczo-szkoleniowych w obszarze finansowania. Przykładowy zakres programu szkoleń mógłby wyglądać następująco:

- Analiza i prognoza finansowa realizacji projektu w studium wykonalności.
- Planowanie przepływów finansowych w ramach projektu.
- Zasady montażu finansowego projektów finansowanych ze środków UE.
- Zewnętrzne źródła finansowania projektów.
- Przychód w projekcie – obliczanie luki finansowej.

Udział w procesie szkoleniowo-doradczym powinien poszerzyć wiedzę Beneficjentów odnośnie finansowania projektu. W naszej opinii, podczas szkoleń, Beneficjenci powinni zostać uwrażliwieni na konieczność jak najszybszego podjęcia analiz finansowych w celu odpowiedniego zabezpieczenia wymaganych środków. Dotyczy to zwłaszcza projektów znajdujących się w „grupach problemowych” w obszarze pomocy publicznej oraz kwalifikowalności VAT.

2. Rekomendujemy intensyfikację monitorowania obszaru finansowego przygotowywanych projektów, w celu mobilizacji Beneficjentów do podjęcia możliwie jak najszybszych działań zmierzających do zabezpieczenia środków na realizację projektu. Warto w tym przypadku pomyśleć o rozbudowaniu formularza miesięcznego raportu o informacje dotyczące:
- Stopnia zabezpieczenia środków.
 - Montażu finansowego projektu, wraz ze wskazaniem źródeł zewnętrznych.
 - Informacji o pozyskaniu dokumentów poświadczających zabezpieczenie źródeł zewnętrznych (np. promesa kredytowa, promesa dotacji itp.).
 - Stanu gotowości części finansowej studium wykonalności.

Pomoc publiczna

Działania doradczo-szkoleniowe w tym obszarze powinny mieć na celu zdobycie przez Beneficjentów wiedzy o tym czy i w jakiej sytuacji pomoc publiczna wystąpi w realizowanym przez nich projektach. Proponowany przez nas zakres działań mógłby uwzględniać podjęcie następujących kroków:

1. Ze względu na bardzo szeroki zakres zagadnienia pomocy publicznej, profil podjętych działań szkoleniowo-doradczych powinien być dopasowany do charakteru realizowanych projektów. I tak, na przykład, szkolenia dla Beneficjentów realizujących projekty w dziedzinie turystyki powinny dotyczyć pomocy publicznej zwłaszcza w tym sektorze. Przykładowy zakres szkoleń z zakresu pomocy publicznej mógłby wyglądać następująco:

- Ogólne informacji o pomocy publicznej oraz przesłankach jej występowania
- Wpływ występowania pomocy publicznej na realizację projektów finansowanych ze środków UE (np. konieczność zwiększenia wkładu własnego o 50%, wpływ na okres kwalifikowalności wydatków itd.)
- Analiza przesłanek wystąpienia pomocy publicznej w sektorze, w którym realizowany jest projekt.
- Analiza występowania pomocy publicznej na konkretnych przykładach, z uwzględnieniem studiów przypadku na podstawie orzeczeń ETS.
- Specyfika projektów mieszanych (ogólnodostępna ścieżka rowerowa oraz budowa hotelu).

- Zwłaszcza w przypadku projektów należących do grupy problemowej, rekomendujemy uzupełnienie pomocy szkoleniowej o działania doradcze.
2. W sferze monitoringu proponujemy położenie szczególnego nacisku na ustalenie przez Beneficjenta występowania pomocy publicznej w przygotowywanym projekcie. Warto rozważyć uzupełnienie formularza raportu miesięcznego o pola, w których mogłyby być zawarte informacje na ten temat.

Dokumentacja

Działania pomocowe w obszarze dokumentacji powinny mieć na celu przede wszystkim poprawę planowania poszczególnych etapów przygotowania dokumentacji projektowej, jak również doprowadzenie do jak najszybszego opracowania studiów wykonalności, zwłaszcza części opisowej, przedstawiającej zakres projektu oraz przeznaczenie infrastruktury będącej efektem jego realizacji. Zakres proponowanych działań może wyglądać następująco:

1. Rekomendujemy przeprowadzenie wspólnie z Beneficjentami bliższej analizy harmonogramów w celu uszczegółowienia planowanych terminów zdobycia poszczególnych elementów dokumentacji oraz poprawienia ewentualnych niespójności pomiędzy tymi terminami.
2. Szczególnie w przypadku Beneficjentów należących do grupy problemowej, sugerujemy przeprowadzenie szkoleń zmierzających do realizacji powyższego celu. Przykładowy zakres szkoleń mógłby wyglądać następująco:
 - Planowanie harmonogramu projektu przy pomocy metody analizy ścieżki krytycznej z uwzględnieniem następstwa poszczególnych etapów i wzajemnych powiązań pomiędzy nimi (w chwili obecnej, w wielu harmonogramach wszystkie etapy posiadają ten sam czas realizacji bez uwzględnienia powiązań przyczynowo-skutkowych).
 - Planowanie harmonogramu projektu oraz zasobów projektowych przy pomocy wykresu Gantta.
 - Prognozowanie i monitoring ryzyka w zarządzaniu projektem (identyfikacja czynników ryzyka w różnych obszarach zarządzania projektem, ocena ryzyka, identyfikacja środków zapobiegania wystąpieniu czynników ryzyka oraz niwelowaniu ich negatywnych skutków, monitoring ryzyka).

Działalność doradcza w tym obszarze powinna się skupiać przede wszystkim na wsparciu Beneficjentów w opracowaniu zmian w harmonogramach, mających na celu urealnienie terminów poszczególnych etapów działań przygotowawczych związanych z dokumentacją.

3. Rekomendujemy przeprowadzenie podstawowego doradztwa i szkoleń, dotyczących przygotowania studium wykonalności na podstawie wytycznych Zamawiającego. W pierwszej kolejności szkoleniami powinny zostać objęte projekty z „grupy problemowej”, które nie posiadają jeszcze opracowanych podstawowych założeń odnośnie zakresu oraz przeznaczenia inwestycji. Warto dodać, że jakkolwiek niemal wszyscy Beneficjenci, przy tworzeniu studium wykonalności będą korzystać z usług wyspecjalizowanych firm doradczych, uważamy za konieczne, aby znali generalne zasady przygotowania tego typu dokumentów. Wiedza ta będzie pomocna nie tylko podczas kontroli zleconych zewnętrznym wykonawcom zadań, ale także do precyzyjnego formułowania koncepcji projektu, której opracowanie musi poprzedzić prace nad studium wykonalności. Umiejętności te mogą być pomocne również przy określeniu kwalifikowalności VAT, czy też wystąpienia pomocy publicznej. Podczas szkoleń należy uświadomić Beneficjentom, że realizacja projektu nie rozpoczyna się z dniem rozpoczęcie prac budowlanych, ale znacznie wcześniej. Decyzje, które są podejmowane aktualnie, co do przedmiotu projektu i koncepcji eksploatacji infrastruktury powstałej w ramach projektu mogą istotnie wpływać na jego realizację i osiągnięcie założonych celów.
4. Rekomendujemy kontynuację działań monitoringowych w postaci comiesięcznego raportowania przez Beneficjentów stanu prac przygotowawczych. Sugerujemy rozważenie wprowadzenia wymogu przysyłania przez Beneficjentów bardziej szczegółowych informacji odnośnie postępów prac dotyczących studium wykonalności oraz dokumentacji technicznej.

Zarządzanie projektem

Celem działań pomocowych w tym obszarze powinno być wsparcie Beneficjentów w stworzeniu rozwiązań organizacyjnych, wspomagających pracę zespołu projektowego, a tym samym przyczyniających się do sprawniejszego przygotowania dokumentacji oraz przeprowadzenia prac inwestycyjnych.

1. Działania pomocowe powinny mieć przede wszystkim postać szkoleń oraz doradztwa, szczególnie intensywnego w przypadku projektów należących do „grupy problemowej”. Jakkolwiek wymienione działania powinny być dopasowane do indywidualnych potrzeb Beneficjentów, przedstawiamy poniżej przykładowy, uniwersalny zakres szkoleń w tym obszarze, który może stanowić punkt wyjścia do sformułowania bardziej precyzyjnych programów szkoleniowych:
 - Planowanie struktury zarządzania projektem tworzenie struktury zarządzania projektem.
 - Organizacja zespołu projektowego - przygotowanie opisów stanowisk, określanie zakresu kompetencji i odpowiedzialności członków zespołu, rola kierownika projektu.
 - Opracowanie i wdrażanie procedur związanych z realizacją projektu (opracowanie regulaminu projektowego, zasady raportowania, zasady komunikacji pomiędzy członkami zespołu zasady komunikacji z partnerem projektowym ip.)
 - Miękkie kompetencje w zarządzaniu projektem - zarządzanie czasem (planowanie, określanie priorytetów) komunikacja interpersonalna, efektywna realizacja zadań, prowadzenie efektywnych zebrań zespołu projektowego, motywowanie zespołu projektowego, rozwiązywanie konfliktów.

Podczas szkoleń, warto uświadamiać Beneficjentów o znaczeniu opracowania szczegółowej struktury, zasad oraz procedur projektowych już na etapie prac przygotowawczych. Umożliwi to przede wszystkim lepszą współpracę pomiędzy jednostkami organizacyjnymi zaangażowanymi w przygotowanie dokumentacji, jak również sprawniejszą komunikację z wynajętymi w tym celu firmami doradczymi.

2. W obszarze monitoringu sugerujemy bliższe przyjrzenie się działaniom Beneficjentów związanych z przygotowaniem zarządzania projektem. Najlepszym narzędziem do tego mogłyby być okresowe spotkania oraz rozszerzenie zakresu Harmonogramu Przygotowania Projektu o informacje w zakresie funkcjonowania struktury zarządzania projektem.

Kwalifikowalność VAT

Celem działań pomocowych w tym obszarze powinno być jak najszybsze doprowadzenie do sytuacji, w której Beneficjent może jednoznacznie odpowiedzieć na pytanie o kwalifikowalność podatku VAT w projekcie. Służyć do tego powinno przede wszystkim jak najszybsze określenie zasad zarządzania infrastrukturą powstałą w wyniku projektu.

1. Rekomendujemy zapewnienie wsparcia doradczo-szkoleniowego w obszarze kwalifikowalności VAT.
2. Sugerujemy mobilizowanie Beneficjentów do jak najszybszego opracowania koncepcji zarządzania infrastrukturą powstałą w ramach projektu.
3. Warto również doradzić Beneficjentom występowanie o opinię do Izb Skarbowych lub też korzystanie z usług wyspecjalizowanych kancelarii podatkowych.

Środowisko

Celem działań pomocowych w obszarze jest jak najszybsze uzyskanie przez Beneficjentów potrzebnej dokumentacji środowiskowej, w celu terminowego złożenia wniosku o dofinansowanie. Rekomendowane przez nas działania w tym obszarze powinny przyjąć następujący zakres:

1. W przypadku projektów, które jeszcze nie uzyskały decyzji środowiskowych zaleca się monitorowanie przygotowania projektu w zakresie OOS i zgodności terminów pozyskania odpowiednich dokumentów z harmonogramem.

2. Po uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji środowiskowej (uzyskanej bez obowiązku sporządzenia raportu OOŚ albo na podstawie raportu OOŚ) – należy skontrolować prawidłowość jej uzasadnienia przy zastosowaniu testu osoby postronnej i całej procedury przy uwzględnieniu wymogów określonych w Wytycznych MRR.
3. W celu podniesienia wiedzy Beneficjentów w zakresie opracowania dokumentacji OOŚ, sugerujemy przeprowadzenie otwartych szkoleń w tym zakresie, w oparciu o najbardziej aktualne przepisy.

Partnerstwo

Celem działań pomocowych w tym obszarze jest wsparcie Beneficjentów w tworzeniu efektywnych partnerstw, będących w stanie możliwie jak najszybciej przygotować dokumentację potrzebną do złożenia wniosku o dofinansowanie oraz rozpoczęcia realizacji projektu.

1. Sugerujemy bliższe przyjrzenie się funkcjonowaniu partnerstw, zwłaszcza w projektach należących do grupy problemowej. Okazją do tego mogą być indywidualne spotkania z Beneficjentami oraz partnerami projektów, dotyczące przedstawienia wyników niniejszego badania. W naszej opinii warto dowiedzieć się jak najwięcej o ewentualnych problemach, czy też nieporozumieniach, mogących w późniejszym okresie przyczynić się do opóźnień w pracach przygotowawczych.
2. W przypadku wszystkich projektów realizowanych w partnerstwach proponujemy przeprowadzenie działań doradczo-szkoleniowych, skierowanych do Beneficjentów oraz ich partnerów. Powinny być one dopasowane do indywidualnych potrzeb poszczególnych partnerstw. Punktem wyjścia do formułowania indywidualnych programów szkoleniowych, może być przedstawiony poniżej przykładowy, uniwersalny zakres szkoleń w tym obszarze:
 - Prezentację zasad przygotowywania umów partnerskich na potrzeby realizacji projektów finansowanych ze środków UE.
 - Prezentacja głównych elementów umów partnerskich.
 - Omówienie ról poszczególnych uczestników partnerstwa. Rola lidera projektu, jako koordynatora prac oraz reprezentanta pozostałych członków partnerstwa przed Instytucją Zarządzającą.
 - Przedstawienie zasad zarządzania projektem w partnerstwie oraz dobrych praktyk w tym obszarze.
3. Rekomendujemy wzmocnienie monitoringu pod kątem gotowości Beneficjenta do realizacji projektu w partnerstwie. Pomocne do tego może być wprowadzenie odpowiednich pól do formularza raportu miesięcznego (np. liczba podpisanych umów partnerskich, szacowany termin podpisania umów).

Lp.	Nazwa projektu	Nazwa Beneficjenta	Prefinansowanie	Pomoc publiczna	Dokumentacja	Zarządzanie projektem	VAT	Środowisko	Partnerstwo
1	Rewitalizacja linii kolejowej nr 208 Działdowo – Chojnice od km 108,845 do km 130,363 Grudziądz – Laskowice Pomorskie.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	2	-	2	3	1	2	-
2	Rewitalizacja linii kolejowej nr 207 Toruń Wsch. – Malbork na odcinku Toruń Wsch. – Grudziądz tj. od km 0,000 do km 57,367	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	3	-	2	3	1	2	-
3	Zintegrowany projekt inwestycyjny rozwoju funkcji usługowych portu lotniczego w Bydgoszczy w ramach węzła komunikacyjnego aglomeracji bydgosko-toruńskiej.	Port Lotniczy Bydgoszcz S.A.	4	2	4	4	3	3	2
4	Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej Golubia - Dobrzyń.	Gmina Miasta Golub Dobrzyń	4	-	3	4	1	2	-
5	Modernizacja i rozbudowa infrastruktury wodociągowej w Grudziądzu	Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu	1	-	2	1	1	2	-
6	Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej w mieście Mogilnie	Gmina Mogilno	4	-	2	1	1	1	-
7	Budowa stacji redukcyjnej gazu w Książkach, budowa sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia wraz z doprowadzeniem sieci wysokiego ciśnienia z Dębowej Łąki do Jabłonowa Pomorskiego.	Gmina Książki	4	4	4	1	1	4	-
8	Centrum Edukacji, Kultury Fizycznej i Sportu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego	4	4	4	4	4	1	-
9	Biblioteka Główna Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego.	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego	4	-	4	3	1	1	-
10	Budowa krytej pływalni w Radziejowie.	Powiat Radziejowski	4	4	1	3	2	0,5	-
11	Centrum Dialogu.	Diecezja Toruńska	2	-	2	4	2	-	3
12	Adaptacja Domu Jubileuszowego na cele	Fundacja "Wiatrak"	5	4	1	2	4	1	-



	społeczne - etap IV								
13	Ostromecko - cztery pory roku.	Gmina Miasta Bydgoszcz	1	2	1	1	1	1	-
14	Utworzenie parku kulturowego "Kalwaria Pakoska" jako elementu promocji dziedzictwa Kujaw i Pałuk	Gmina Pakość	5	-	3	2	1	1	4
15	Zagospodarowanie terenu Jordanek na cele kulturalno - kongresowe.	Gmina Miasta Toruń	3	2	2	2	3	1	-
16	Toruński Inkubator Technologiczny.	Gmina Miasta Toruń	3	3	3	2	3	1	-
17	eUsługi - eOrganizacja - pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych województwa kujawsko - pomorskiego.	Województwo Kujawsko-Pomorskie	4	5	4	5	1	-	4
18	Infostrada Kujaw i Pomorza - usługi w zakresie eAdministracji i Informacji Przestrzennej.	Województwo Kujawsko-Pomorskie	4	-	5	5	1	-	4
19	Zwiększenie dostępności małych i średnich firm do kredytu bankowego poprzez poręczenia Funduszu.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.	5	4	4	1	1	-	-
20	Zwiększenie dostępności mikro i małych przedsiębiorstw z regionu kujawsko - pomorskiego do kapitału pożyczkowego.	Kujawsko-Pomorski Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o.	5	5	3	1	1	-	-
21	Realizacja II etapu Regionalnego Centrum Innowacyjności.	Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. J.J. Śniadeckich w Bydgoszczy	3	5	4	4	3	1	-
22	Budowa Interdyscyplinarnego Centrum Nowoczesnych Technologii UMK w Toruniu.	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	4	5	4	4	4	1	-
23	Włocławski Inkubator Innowacji i Przedsiębiorczości.	Gmina Miasta Włocławek	4	2	3	2	3	1	-
24	Goplańskie dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze Kruszwicy bazą dla turystyki, rekreacji, edukacji i sportu.	Gmina Kruszwica	1	-	3	2	1	1	-
25	Zagospodarowanie infrastruktury kolejowej dla potrzeb ruchu turystycznego – linia kolejowa nr 209 od Torunia do Brodnicy	Województwo Kujawsko-Pomorskie	4	2	5	5	2	1	3
26	Rozwój turystyki, rekreacji i sportu na	Gmina Sępólno	3	4	3	4	4	0	4



	terenie Pojezierza Krajeńskiego.	Krajeńskie							
27	"Bory Tucholskie - w labiryntach natury" - wzmocnienie pozycji regionu Borów Tucholskich na turystycznej mapie Polski poprzez rozwój infrastruktury turystycznej.	Powiat Tucholski	3	3	4	5	3	5	4
28	Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej).	Gmina Inowrocław Miasta	2	2	4	2	2	1	-
29	Odnowa funkcji publicznych zdegradowanych terenów uzdrowiskowych w Ciechocinku	Gmina Ciechocinek Miasta	2	2	3	3	2	1	-
30	Port Śródlądowy (przystań wodna) na rzece Noteć w Nakle nad Notecią.	Powiat Nakielski	5	5	2	3	2	2	-
31	Międzynarodowe Centrum Spotkań Młodzieży w Toruniu - I etap.	Gmina Miasta Toruń	3	2	4	2	3	1	-
32	Turystyczne zagospodarowanie Zalewu Włocławskiego.	Gmina Miasta Włocławek	4	2	2	2	3	2	-
33	Skansen architektury przemysłowej wraz z podziemną trasą turystyczną oraz Muzeum Zakładów Zbrojeniowych DAG – Fabryk w Bydgoszczy.	Gmina Miasta Bydgoszcz	1	-	4	1	1	0	-
34	Rozwój gospodarczy i społeczny na zdegradowanym obszarze powojсковym – II etap.	Gmina Świecie	1	-	1	1	1	0	-
35	Centrum Nowoczesności	Gmina Miasta Toruń	3	-	4	3	1	1	-
36	Centrum Kultury "Browar B" - adaptacja do nowych funkcji społeczno - gospodarczych obszarów poprzemysłowych we Włocławku ul. Bachiego-Łęgska.	Gmina Miasta Włocławek	4	2	3	2	3	0	-

