

## Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast<sup>1</sup>

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny		
			dla schematu rewitalizacja	dla schematu mieszkalnictwo	
A. Kryteria formalne					
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie		
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie		
		Jednostki samorządu terytorialnego;			
		Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;			
		Administrację rządową;	Tak - Nie	n/d	
		Szkoły wyższe;			
		Instytucje kultury;			
		Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki;			
		Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia;			
		Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną;			n/d
		Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;			Tak - Nie
		Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych;			
		Spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwo Budownictwa Społecznego;			n /d
		Przedsiębiorców.			
A.3.	Zgodność projektu z Lokalnym Programem Rewitalizacji	Projekt jest ujęty we właściwym Lokalnym Programie Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanym podczas oceny formalnej przez Departament Polityki Regionalnej.	Tak - Nie		
A.4.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie		

<sup>1</sup> Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

A.5.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.6.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.7.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.)	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
		Łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów ujętych w Lokalnym Programie Rewitalizacji stanowi minimum: - dla miast od 5-10 tys. mieszkańców - 70% - dla miast od 10-15 tys. mieszkańców - 70% - dla miast od 15-20 tys. mieszkańców - 60% - dla miast powyżej 20 tys. mieszkańców - 50% - dla miast subregionalnych i aglomeracji bydgosko – toruńskiej – 20% środków określonych w załączniku nr 7 do Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla danego miasta <sup>2</sup> .	

<sup>2</sup> Oznacza to, że na kwoty w złotych podane w załączniku nr 7 do URPO WK-P muszą być złożone poprawne i zweryfikowane wnioski o płatność, aby dany projekt mógł ubiegać się o dofinansowanie w dodatkowym konkursie ogłoszonym w listopadzie 2009 r.

		Złożenie każdego kolejnego wniosku o dofinansowanie jest możliwe po spełnieniu łącznie następujących warunków: 1. łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów realizowanych w ramach dodatkowego konkursu stanowi 100% dofinansowania. 2. łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów ujętych w Lokalnym Programie Rewitalizacji realizowanych w ramach alokacji określonej w załączniku nr 7 do URPO WK-P dla danego miasta stanowi wartość o 10% wyższą od warunku określającego minimalne wartości złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów ujętych w Lokalnym Programie Rewitalizacji dla poszczególnych miast ubiegających się o dofinansowanie w dodatkowym konkursie <sup>3</sup> .		
A.8.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich.	Tak - Nie	n/d
		Infrastruktura mieszkaniowa.	n/d	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	min. 15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców min. 15% - miasta 10-15 tys. mieszkańców min. 20% - miasta 15-20 tys. mieszkańców min. 25% - miasta powyżej 20 tys. mieszkańców min. 30% - miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek min. 35% - aglomeracja bydgosko-toruńska min. 50% - w przypadku wystąpienia pomocy publicznej;	Tak - Nie	
		Dla jednostek samorządu terytorialnego i jednostek im podległych wkład własny pochodzi w minimum 10 % ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie	
A.10.	Lokalizacja projektu	Projekt został zlokalizowany na terenie miasta, które zostało ujęte w załączniku nr 7 do Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie	
A.11.	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Działania rewitalizacyjne nie dotyczą obiektów wykorzystywanych na cele administracji publicznej (z wyjątkiem zewnętrznych elementów obiektów wpisanych do rejestru zabytków).	Tak - Nie	n/d
A.12	Wymogi dotyczące projektów z zakresu mieszkalnictwa	Projekt dotyczący mieszkalnictwa jest zgodny z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 8 grudnia 2006 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z późn. zm. oraz zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą.	n/d	Tak - Nie
		Przeprowadzono audyt energetyczny w przypadku kiedy celem projektu jest termomodernizacji budynku mieszkalnego.	n/d	Tak - Nie
A.13.	Wysokość kwoty dofinansowania	Wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania nie przekracza następujących wartości dla danego miasta:	Tak - Nie	
		Węcbork – 308 tys. zł		
		Wąbrzeźno – 443 tys. zł		
		Radziejów – 307 tys. zł		
		Żnin – 444 tys. zł		
		Pakość – 307 tys. zł		
		Lipno – 461 tys. zł		
		Strzelno – 312 tys. zł		
		Solec Kujawski – 452 tys. zł		
		Nowe – 316 tys. zł		
		Chelmża – 455 tys. zł		
		Gniewkowo – 335 tys. zł		
		Rypin – 476 tys. zł		
		Nakło nad Notecią – 524 tys. zł		

<sup>3</sup> W przypadku każdego kolejnego wniosku o dofinansowanie warunek ten należy zsumować z warunkiem dopuszczającym obowiązującym poprzednio, tj. beneficjent jest upoważniony do złożenia drugiego wniosku o dofinansowanie w dodatkowym konkursie, kiedy łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność wynosi odpowiednio 70%, 60%, 50%, 20% + 10% środków z alokacji podstawowej; analogicznie beneficjent jest upoważniony do złożenia trzeciego wniosku o dofinansowanie składanego w ramach dodatkowego konkursu, kiedy łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność wynosi odpowiednio 80%, 70%, 60%, 30% + 10% środków z alokacji podstawowej.

		Janikowo – 370 tys. zł	Tuchola – 444 tys. zł	
		Sępólno Krajeńskie – 372 tys. zł	Chełmno – 556 tys. zł	
		Szubin – 373 tys. zł	Świecie – 648 tys. zł	
		Kruszwica – 373 tys. zł	Brodnica – 682 tys. zł	
		Koronowo – 390 tys. zł	Inowrocław – 1 mln 612 tys. zł	
		Ciechocinek – 391 tys. zł	Grudziądz – 2 mln 024 tys. zł	
		Aleksandrów Kujawski – 416 tys. zł	Włocławek – 2 mln 392 tys. zł	
		Mogilno – 416 tys. zł	Toruń – 3 mln 327 tys. zł	
		Golub-Dobrzyń – 426 tys. zł	Bydgoszcz – 5 mln 686 tys. zł	
A.14	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.		
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.1, tj.;		Tak - Nie
		- Wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich;		
		- Rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast.		
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;		Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;		
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;		
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;		
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.		
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;		Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;		
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;		
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;		
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);		
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.		

B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie
--------	------------------------------	--	-----------

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			dla schematu rewitalizacja	dla schematu mieszkalnictwo		
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1	Rezultaty projektu polegają na:			Suma	3
		Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego;	0 - 5 według oceny	n/d		
		Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych;	0 - 5 według oceny	n/d		
		Poprawie jakości tkanki mieszkaniowej.	n/d	0 - 10 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne;	0 - Nie 2 - Tak	n/d	Suma	2
		Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych;	0 - Nie 2 - Tak	n/d		
		Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem;	0 - Nie 2 - Tak	n/d		
		Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy;	0 - Nie 1 - Tak	n/d		
		Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego;	0 - Nie 1 - Tak	n/d		

		Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynieryjne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego;	0 - Nie 2 - Tak	n/d		
		Inwestycje bezpośrednio w tkankę mieszkaniową dotyczące renowacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych, tj.: odnowienia zewnętrznych elementów strukturalnych budynku (dachy, fasady, okna i drzwi w fasadzie; zewnętrzne/wewnętrzne klatki schodowe i korytarze, windy); instalacje techniczne budynku; działania w zakresie oszczędności energetycznej (instalacje ogrzewcze, termomodernizacja); zastępowanie azbestowych elementów budynków wielorodzinnych mieszkalnych materiałami mniej szkodliwymi dla człowieka.	n / d	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	10
B.2.3.	Intensywność oddziaływania projektu	Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą.			Wartość	5
		Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu średnim;	5	n/d		
		Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie;	2	n/d		
		Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu wysokim.	10	n/d		
B.2.4.	Szersze oddziaływanie projektu	Ocena według miejsca na poniższej skali:			Wartość	7
		Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek oraz generuje odbiorców zewnętrznych;	10	n/d		
		Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta;	7	n/d		
		Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania;	3	n/d		
		Projekt przyczynia się do zmniejszenia zapotrzebowania i zużycia energii cieplnej;	n / d	0 - Nie 5 - Tak	Suma	n / d
		Projekt przyczynia się do poprawy wizerunku/ estetyki miasta.	n / d	0 - Nie 5 - Tak		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	2
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 4 według oceny			
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - 2 według oceny			
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 4 według oceny			
B.2.6.	Zgodność dokumentacji aplikacyjnej z dokumentacją konkursową	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:			Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę (jeżeli dotyczy) - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			
B.2.7.	Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			Suma	3

	Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe;	0 - 2 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 3 według oceny		
B.2.8.	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy	Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu:		Wartość	5
		- brak wpływu	0		
		- niewielki wpływ	3		
		- średni wpływ	5		
		- duży wpływ	7		
		- bardzo duży (krytyczny) wpływ	10		