



MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO

Podsekretarz Stanu
Krzysztof Hetman

Warszawa, 1 września 2010 r.

DKR-IV-82630-50-JB/EŚ/10

Marszałkowie Województw

Wg rozdzielniką

Szanowni Państwo Marszałkowie

W związku z pismem Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej (GIKS) z dnia 24 czerwca 2010 r. (znak: DO2/9013/4/SQB/263/10/3192) informującym o wynikach wstępnej analizy wyników dotychczas zrealizowanych przez Instytucję Audytową audytów operacji oraz w nawiązaniu do pisma Ministerstwa Regionalnego z dnia 24 lipca 2010 r. (znak: DKF-IV-8121-76-GB/10), pragnę przekazać Państwu następujące informacje.

Zgodnie z wstępnymi szacunkami Instytucji Audytowej istnieje bardzo wysokie prawdopodobieństwo, że stwierdzone w trakcie audytów operacji błędy finansowe (wydatki niekwalifikowalne) przekroczą próg istotności (tj. 2% wydatków deklarowanych do KE w okresie objętym badaniem) w kilku programach operacyjnych. Zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 Instytucja Audytowa może wydać opinię o funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli:

- bez zastrzeżeń,
- z zastrzeżeniami,
- negatywną.

W przypadku, gdy wartość błędów znajduje się powyżej progu istotności, Instytucja Audytowa zobowiązana jest do wydania negatywnej opinii o funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli. Powyższe może skutkować wstrzymaniem płatności przez Komisję Europejską przy jednoczesnym uznaniu za niekwalifikowalne wydatków obciążonych błędem.

Z analizy dokonanej przez GIKS wynika, że głównym źródłem ustaleń o charakterze finansowym są uchybienia w procedurze udzielania zamówień publicznych. W większości przypadków ustalenia dokonane przez UKS dotyczą uchybień/nieprawidłowości stwierdzonych przez audytorów Komisji Europejskiej i wskazanych w raporcie podsumowującym Plan Działań dla Polski.

Poniżej przedstawiono szczegółowo zagadnienia zidentyfikowane przez KE w ramach Planu Działania dla Polski, które powtarzają się w projektach realizowanych w perspektywie finansowej 2007-2013.

Ministerstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. (022) 536 73 10
fax (022) 536 73 11
www.mrr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI



ZAMÓWIENIA PUBLICZNE – zagadnienia podstawowe

1. Wymóg dysponowania potrzebnym do realizacji zamówienia sprzętem (urządzeniami lub maszynami) już na etapie składania ofert.
 - Zamawiający może żądać jedynie, by oferenci dowiedli, że będą dysponowali określonymi urządzeniami na moment realizacji zamówienia, a nie już podczas procedury przetargowej.
 - Podstawa prawna: ogólne zasady wynikające z Traktatu WE – równe traktowanie, proporcjonalność.
2. Ograniczenia dotyczące podwykonawstwa.
 - Zamawiający nie może wskazywać w SIWZ, że tylko ograniczony zakres prac (np. tylko 30% całkowitej wartości prac) można zlecić podwykonawcom. Nie może także zamawiający żądać, aby oferty zawierały informacje o dokładnym zakresie i wartości prac, które zostaną zlecone podwykonawcom oraz nazw konkretnych podwykonawców. Takie ograniczenia utrudniają swobodną konkurencję. Zamawiający nie może wykluczyć całkowicie możliwości zlecania prac podwykonawcom, a dodatkowo ograniczenie zawsze powinno wynikać ze specyfiki zamówienia.
 - Podstawa prawna: orzeczenie ETS C-314/01 (Arge Telecom & Partner).
3. Zmiany informacji z ogłoszenia o przetargu bez publikacji sprostowania.
 - Zamawiający zmienił ważne elementy ogłoszenia o przetargu (np. przedłużył termin składania ofert i zakończenie prac) nie publikując korekty w Dzienniku Urzędowym UE. Powyższa sytuacja jest sprzeczna z zasadami przejrzystości i równego traktowania potencjalnych oferentów.
 - Podstawa prawna: ogólne zasady wynikające z Traktatu WE – przejrzystość, równe traktowanie.

ZAMÓWIENIA PUBLICZNE – zagadnienia pozostałe.

4. W ogłoszeniu o przetargu brak informacji o tym, jak oferenci z zagranicy mogą dokumentować spełnianie niektórych z warunków udziału w postępowaniu przy jednoczesnym opublikowaniu jakie dokumenty powinni składać oferenci krajowi.
 - Ogłoszenie o zamówieniu nie zawierało informacji o tym, że oferenci z innych państw członkowskich mogli dostarczyć pewne dokumenty, takie jak wyciąg z Krajowego Rejestru Karnego, ZUS, Urzędu Skarbowego, wydane zgodnie z systemami prawnymi ich państw pochodzenia, co w rezultacie mogło mieć efekt zniechęcający lub dyskryminacyjny.
 - Choć takie informacje podano w SIWZ (tryb przetargu nieograniczonego, SIWZ dostępny za odpowiednią opłatą), nie zapewnia to jednak pełnej przejrzystości procedury przetargowej ani równego traktowania wykonawców, gdyż polscy wykonawcy zostali poinformowani o wymaganych dokumentach już w ogłoszeniu o przetargu, natomiast informacje dla wykonawców zagranicznych były dostępne wyłącznie w SIWZ (po jej zakupie i o ile została zakupiona), co w rezultacie mogło działać zniechęcająco.
 - Zaleca się, aby instytucje zarządzające zaleciły beneficjentom, aby podawali informacje dotyczące odpowiedników wymaganych dokumentów dla oferentów zagranicznych już w ogłoszeniu o przetargu lub informowali o dokumentach wymaganych zarówno od polskich, jak i zagranicznych oferentów wyłącznie w SIWZ, tak aby zapewnić przejrzystość i równe traktowanie oferentów.



- Podstawa prawna: ogólne zasady wynikające z Traktatu WE – przejrzystość, zakaz dyskryminacji, równe traktowanie.

5. Ograniczenia dotyczące konsorcjów.

- Zamawiający nie może ograniczyć możliwości spełnienia niektórych warunków udziału w postępowaniu przez wszystkich członków konsorcjum łącznie (np. poprzez wskazanie, że kryterium „wymagany średnioroczny dochód w ostatnich trzech latach na poziomie co najmniej 20 mln PLN” ma być spełnione przez wszystkich członków konsorcjum łącznie, lecz co najmniej w 50% przez lidera konsorcjum o co najmniej w 5% przez pozostałych członków). Takie ograniczenie jest sprzeczne z celem, dla którego powołuje się konsorcjum, tj. połączenia ze sobą środków poszczególnych członków konsorcjum tak, aby mogli wspólnie spełnić warunki uczestnictwa w przetargu.
- Podstawa prawna: ogólne zasady wynikające z Traktatu WE – równe traktowanie.

6. Sztuczne rozbięcie kontraktów w celu obejścia przepisów.

- Beneficjent dokonał podziału robót związanych z budową systemu wodociągowego i kanalizacyjnego na pięć kontraktów. Wartość zamówienia obejmująca pięć kontraktów przekraczała unijne progi w zakresie zamówień publicznych, natomiast poszczególne kontrakty nie przekraczały wspólnotowych wartości progowych w zakresie zamówień publicznych.
- W ocenie audytorów KE doszło do niedozwolonego podzielenia zamówienia, co doprowadziło do obejścia przepisów.
- Podstawa prawna: przepisy dotyczące szacowania wartości zamówienia.

7. Brak wystarczającego uzasadnienia dla zastosowania procedury przyspieszonej.

- Zamawiający zastosował ograniczoną procedurę przyspieszoną z terminem 15 dni na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu (zamiast standardowego terminu wynoszącego 37 dni) oraz z 10 dniowym terminem składania ofert (zamiast standardowego terminu wynoszącego 40 dni). Zamawiający argumentował, że krótsze terminy były konieczne w celu realizacji swojego (rocznego) budżetu oraz niedopuszczenia do utraty finansowania z funduszy unijnych. W opinii KE przyspieszając tę procedurę i skracając standardowe terminy zamawiający mógł zniechęcić niektórych potencjalnych oferentów do złożenia ofert. Zastosowanie procedury przyspieszonej mogło zatem w znacznym stopniu ograniczyć konkurencję. Jednocześnie obowiązek wykonania budżetu oraz obawa przed utratą dofinansowania nie można rozumieć jako „pilnej konieczności” udzielenia zamówienia.
- Podstawa prawna: przepisy dotyczące przesłanek wyboru trybów niekonkurencyjnych.

8. Brak wystarczającego uzasadnienia dla zastosowania procedury negocjacji bez ogłoszenia.

- Zamówienie na dostawę sprzętu komputerowego zostało udzielone w ramach negocjacji bez ogłoszenia. Zamawiający argumentował, że zastosowanie tej procedury było uzasadnione z następujących powodów:
 - pomiędzy etapem składania wniosku o dofinansowanie a decyzją o przyznaniu dotacji minęło wiele czasu, co uniemożliwiło ukończenie projektu do końca 2004r. z zachowaniem standardowych terminów przewidzianych w ustawie Pzp,
 - powyższe okoliczności nie zaistniały z winy zamawiającego i nie były możliwe do przewidzenia.
- To uzasadnienie nie stanowi pilnej potrzeby udzielenia zamówienia niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie można było wcześniej przewidzieć, dopuszczających zastosowanie procedury negocjacji bez ogłoszenia.



9. Brak wystarczającego uzasadnienia dla udzielenia dodatkowego zamówienia w trybie z wolnej ręki.

- Po podpisaniu umowy z wykonawcą, beneficjent wprowadził zmiany do pierwotnego projektu (aneksem do umowy o dofinansowanie rozszerzono zakres przedmiotowy oraz wartość projektu). W związku z tym umowa pomiędzy beneficjentem a wykonawcą wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego została zmieniona na mocy art. 67 ust. 5 Pzp, który pozwala na udzielenie dodatkowych zamówień (nieobjętych zamówieniem podstawowym) z wolnej ręki na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.
- Zdaniem audytorów, zmiana pierwotnego zakresu projektu nie stanowi przesłanki udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki wykonawcy zamówienia, jaka jest wskazana w art. 67 ust. 5 Pzp (zamówienia dodatkowe niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia).
- Podstawa prawna: przepisy dotyczące przesłanek wyboru trybów niekonkurencyjnych, Wytczne UZP dotyczące przesłanek wyboru trybów niekonkurencyjnych.

10. Obowiązkowe członkostwo w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa.

- Powyższe ustalenie wynika z faktu, że zapisy dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych zostały implementowane do polskiego systemu prawa z opóźnieniem. Zatem nieprawidłowością (systemową) będzie formułowany przez zamawiającego wymóg obowiązkowego uczestnictwa w polskiej izbie inżynierów budownictwa jedynie w postępowaniach wszczętych w okresie od 20 października 2007 r. (data wejścia w życie Dyrektywy) do 13 grudnia 2008 r. (wejście w życie nowelizacji przepisów krajowych – o wzajemnym uznawaniu kwalifikacji zawodowych i Prawa budowlanego).
- Podstawa prawna: ustawa z dnia 7 listopada 2008 r. o zmianie ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów oraz ustawy - Prawo budowlane (Dz.U.2008.210.1321).

POZOSTAŁE ZAGADNIENIA

11. Brak odpowiednich obliczeń w celu sprawdzenia czy projekt przyniesie przychód netto.

12. Kara umowna nałożona przez beneficjenta na wykonawcę nie została potrącona z wydatków zadeklarowanych do KE.

- Kara umowna należy do kategorii „przychodu, o który pomniejsza się kwotę podlegającą współfinansowaniu z EFRR” (drugi punkt kwalifikowania wydatków).

13. Niespełnienie wymogu zgłoszenia dużego projektu.

- Instytucja podpisała umowę z beneficjentem. Wartość umowy o dofinansowanie była mniejsza niż kwoty określające duże projektu. Następnie podpisano aneks do umowy, zwiększający całkowitą wartość projektu wyrażoną w PLN. Ponieważ zwiększyła się całkowita wartość projektu, należało zdaniem audytorów KE ponownie przeliczyć wartość projektu wyrażoną w EUR, po kursie z daty podpisania aneksu. W analizowanym przypadku, zaktualizowana wartość projektu przekroczyła próg wyznaczony dla „dużych projektów”, zatem należało zgłosić projekt do DG Regio.
- Podstawa prawna: art. 39 i nast. rozporządzenia 1083/2006.



14. Brak informacji o dofinansowaniu z EFRR w ogłoszeniu o zamówieniu.
15. Brak informacji o dofinansowaniu z EFRR w umowie z wykonawcą.
16. Beneficjent został podwykonawcą jednego z zamówień realizowanych w ramach zamówienia.
 - Kwota, na którą opiewała umowa podwykonawstwa, a która doprowadziła w rezultacie do zmniejszenia kwoty, jaką beneficjent ostatecznie zapłacił za realizację zamówienia, stanowiła wydatek niekwalifikowalny. W rzeczywistości stanowiło to ograniczenie przedmiotu zamówienia.

Zwracam się do Państwa z prośbą o podjęcie działań zmierzających do poinformowania beneficjentów o nieprawidłowościach zidentyfikowanych przez audytorów Komisji Europejskiej, ze szczególnym zwróceniem uwagi na udzielanie zamówień w ramach projektów. Beneficjenci funduszy unijnych powinni być poinformowani o konieczności prowadzenia postępowań o zamówienia publiczne zgodnie z wymogami określonymi przede wszystkim w prawie wspólnotowym oraz o najczęściej występujących uchybieniach w powyższym zakresie.

Jako załącznik przesyłam przykład pomocniczej listy sprawdzającej prawidłowy przebieg udzielania zamówień publicznych. Listę proszę traktować jedynie jako narzędzie pomocnicze do wykorzystania lub ewentualnego doprecyzowania stosowanych już list. Proponowana lista sprawdzająca dostosowana jest głównie do zakresu naruszeń zidentyfikowanych przez audytorów KE.

Ponadto, przypominam, że instytucje zaangażowane we wdrażanie funduszy europejskich w perspektywie finansowej 2007-2013 powinny zapewnić poprawność weryfikacji dokumentacji przetargowej, a tym samym jedynie wydatki poniesione zgodnie z prawem wspólnotowym mogą być deklarowane do KE.

W związku z powyższym zalecam wzmocnienie weryfikacji wydatków w omawianych obszarach.

Ł. P. [signature]
[signature]

Załącznik: przykład pomocniczej listy sprawdzającej zamówienia publiczne.



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI

PRZYKŁAD POMOCNICZEJ LISTY SPRAWDZAJĄCEJ ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

<p><u>Rodzaj beneficjenta (czy sektor finansów publicznych, czy beneficjent spoza sektora finansów publicznych zobowiązany do stosowania na podstawie przepisów ustawy Pzp (art. 3):</u></p> <p>Ustalenie podstawowe pozwalające zweryfikować, czy beneficjent zobowiązany jest podmiotowo do stosowania ustawy Pzp.</p>
<p><u>Data wszczęcia zamówienia:</u></p> <p>Data jest istotna przy ustaleniu jaki obowiązywał stan prawny dla oceny przebiegu zamówienia, a także czy we właściwym czasie określono wartość zamówienia.</p>
<p><u>Sposób ustalenia i data ustalenia wartości zamówienia:</u></p> <p>Pytanie służy ustaleniu w jaki sposób ustalono wartość zamówienia (należy zapytać zamawiającego, czy w analogicznym czasie realizował podobne zamówienia) oraz czy przechowywana jest dokumentacja potwierdzająca czynności). Ponadto, czy zamawiający we właściwym czasie ustalił wartość zamówienia.</p>
<p><u>Wartość zamówienia:</u></p> <p>Kontrolujący sprawdza czy zamawiający zastosował prawidłowy kurs euro oraz czy nie popełnił błędów rachunkowych a ponadto, czy ustalił wartość zamówienia zgodnie z art. 32 Pzp oraz czy nie dokonał podziału zamówienia w celu ominięcia przepisów ustawy Pzp (pytanie pomocnicze: czy w czasie realizacji postępowania zamawiający udzielał jeszcze innych zamówień, które potencjalnie mogły trafić do jednego wykonawcy).</p>
<p><u>Tryb zamówienia:</u></p> <p>1. W przypadku wyboru trybu innego niż podstawowe: przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony należy sprawdzić czy zamawiający prawidłowo zastosował przesłanki wyboru tego trybu. Szczególnie często pojawia się sytuacja kiedy zamawiający zastosował tryb inny niż podstawowy, kierując się przesłanką pilnej potrzeby udzielenia zamówienia lub na skutek wyjątkowej sytuacji niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie można było przewidzieć. Pilna potrzeba udzielenia zamówienia lub nieprzewidziana sytuacja musi być zewnętrzna, musi być niemożliwa do przewidzenia oraz występująca niezależnie od działania lub zaniechania beneficjenta. Ponadto, w przypadku wyboru trybu niekonkurencyjnego należy pamiętać, że to beneficjent (zamawiający) powinien być w stanie udowodnić, że miał prawo do stosowania trybu niekonkurencyjnego. Pomocniczo proszę stosować wytyczne Prezesa UZP ws przesłanek wyboru trybu niekonkurencyjnego.</p> <p>2. Przy zamówieniu, które składa się z kilku rodzajów zamówień należy sprawdzić czy prawidłowo stosowano przepisy odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Art. 6. 1. Pzp: Jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie dostawę oraz usługi albo roboty budowlane oraz usługi, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego przedmiotu którego wartościowy udział w danym zamówieniu jest największy.</p>
<p><u>Sposób ogłoszenia (Dziennik Urzędowy UE, biuletyn UZP, internet, tablica ogłoszeń, prasa):</u></p> <p>Kontrolujący sprawdza czy ogłoszenie zostało opublikowane we właściwym publikatorze.</p>
<p><u>Data przekazania ogłoszenia do publikacji:</u></p> <p>Kontrolujący sprawdza czy beneficjent archiwizuje dokumenty potwierdzające czynność.</p>
<p><u>Ogłoszenie o zamówieniu – treść:</u></p> <p>Kontrolujący sprawdza czy treść ogłoszenia o zamówieniu zawiera wszelkie niezbędne informacje wymagane prawem oraz czy informacje zawarte w ogłoszeniu są zgodnie z treścią SIWZ. Ponadto ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać informację o dofinansowaniu z funduszy europejskich.</p>
<p><u>Błędy w ogłoszeniach – treść ogłoszenia powinna być spójna z SIWZ:</u></p> <p>Kontrolujący powinien zwrócić szczególną uwagę na zmiany treści SIWZ, które powodowały, że treść ogłoszenia powinna zostać dostosowana do zmienionej specyfikacji, a następnie zamawiający nie publikował zmiany treści ogłoszeń w tych samych publikatorach co pierwotne ogłoszenie o zamówieniu. Należy także zwrócić uwagę czy jeśli w ogłoszeniu zawarto informację o dokumentach krajowych (np. ZUS, KRK), czy była także informacja jakie dokumenty mają składać podmioty zagraniczne.</p>
<p><u>Termin składania ofert:</u></p> <p>Kontrolujący powinien ustalić czy zamawiający wyznaczył terminy zgodnie z ustawą Pzp, a ponadto, czy zamawiający zmieniał termin składania ofert.</p>
<p><u>Opis warunków udziału w postępowaniu: SIWZ</u></p>

PRZYKŁAD POMOCNICZEJ LISTY SPRAWDZAJĄCEJ ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

<p>Kontrolujący powinien sprawdzić czy warunki udziału w postępowaniu dostosowane są do przedmiotu zamówienia.</p>
<p><u>Opis sposobu dokonywania oceny spełniania określonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu</u> Opis sposobu spełniania warunków jest niezbędnym elementem SIWZ. Opis powinien być dokonany w taki sposób, aby oferty składane przez wykonawców mogły być porównywalne. Ponadto, kontrolujący musi zwrócić uwagę na fakt, że tylko takie dokumenty spośród wymienionych we właściwym rozporządzeniu mogą być żądane, które wynikają z warunków udziału w postępowaniu i mają na celu potwierdzenie ich spełnienia.</p>
<p><u>Rodzaj dokumentów jakich żądał zamawiający (zgodność z rozporządzeniem):</u> Pytanie pozwala zweryfikować ustalenia dotyczące prawidłowego opisu warunków i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Ponadto kontrolujący powinien zbadać, czy zamawiający zawarł informację o dokumentach składanych przez podmioty zagraniczne.</p>
<p><u>Opis przedmiotu zamówienia:</u> Art. 29. 1. Pzp: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. 2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. 3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".</p>
<p><u>Rodzaj zamówienia (roboty budowlane, dostawy, usługi):</u> Kontrolujący weryfikuje, czy prawidłowo został określony kod CPV</p>
<p><u>Kryteria oceny ofert:</u> Kontrolujący powinien mieć na względzie generalny zakaz ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (jedynie przepisy szczególne pozwalają na odstępianie od generalnego zakazu).</p>
<p><u>Opis sposobu spełniania kryteriów oceny ofert:</u> Pytanie w celu weryfikacji czy został sporządzony opis spełniania kryteriów oraz czy został sporządzony zgodnie z art. 36 Pzp (opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert).</p>
<p><u>Wymóg dysponowania potrzebnym do realizacji zamówienia sprzętem już na etapie składania ofert:</u> Zamawiający może żądać jedynie, by oferenci dowiedli, że będą dysponowali określonymi urządzeniami na moment realizacji zamówienia, a nie już podczas procedury przetargowej.</p>
<p><u>Zapisy dotyczące podwykonawców:</u> Należy zwrócić uwagę czy zamawiający nie ogranicza możliwości podwykonawstwa. KE akceptuje jedynie taką sytuację kiedy ograniczenie podwykonawstwa nie jest całkowite, a jednocześnie wprowadzone jest przez zamawiającego z uwagi na szczególny przedmiot zamówienia co ma odzwierciedlenie w dokumentacji przetargowej.</p>
<p><u>Zapisy dotyczące konsorcjum:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Należy sprawdzić czy w SIWZ znajdują się takie postanowienia, które naruszają prawa wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: np. Zamawiający nie może ograniczyć możliwości spełnienia niektórych warunków udziału w postępowaniu przez wszystkich członków konsorcjum łącznie (np. poprzez wskazanie, że wymagany średnioroczny dochód w ostatnich trzech latach na poziomie co najmniej 20 mln PLN ma być spełnione przez wszystkich członków konsorcjum łącznie, lecz co najmniej w 50% przez lidera konsorcjum o co najmniej w 5% przez pozostałych członków). Takie ograniczenie jest sprzeczne z celem, dla którego powołuje się konsorcjum, tj. połączenia ze sobą środków poszczególnych członków konsorcjum tak, aby mogli wspólnie spełnić warunki uczestnictwa w przetargu.

PRZYKŁAD POMOCNICZEJ LISTY SPRAWDZAJĄCEJ ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

<p><u>Zapisy dotyczące konieczności posiadania wcześniejszego doświadczenia w realizacji projektów w Polsce lub wymóg aby wykonawca w przeszłości realizował zamówienia współfinansowane przez fundusze unijne lub inne środki publiczne:</u></p> <p>Taki zapis w SIWZ, stanowiłby warunek udziału w postępowaniu naruszający zasady konkurencji.</p>
<p><u>Zamówienia dodatkowe:</u></p> <p>Należy badać przesłanki udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki. Często zamawiający nieprawidłowo interpretują zapis art. 67 Pzp. (bezpośrednie zlecenie robót dodatkowych z naruszeniem ustawy Pzp). Kontrolujący powinien przeanalizować czy prawidłowo zinterpretowano i zastosowano przesłanki udzielenia zamówień dodatkowych z wolnej ręki.</p>
<p><u>Procedura przyspieszona:</u></p> <p>Kontrolujący sprawdza, czy zamawiający prawidłowo zastosował przesłankę „pilnej konieczności” udzielenia zamówienia (niezależna od działania lub zaniechania zamawiającego oraz zewnętrzna).</p>
<p><u>Obowiązkowe uczestnictwo w Polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa:</u></p> <p>Formułowany przez zamawiającego wymóg obowiązkowego uczestnictwa w polskiej izbie inżynierów budownictwa jest naruszeniem w postępowaniach wszczętych w okresie od 20 października 2007 r. (data wejścia w życie Dyrektywy) do 13 grudnia 2008 r. (wejście w życie nowelizacji przepisów krajowych – o wzajemnym uznawaniu kwalifikacji zawodowych i Prawa budowlanego).</p>
<p><u>Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (w jakim czasie od zawarcia umowy):</u></p> <p>Ponadto, zgodnie z zaleceniami KE należy zwrócić uwagę czy zamawiający zawierał w ogłoszeniu o zamówieniu informacje o dofinansowaniu zamówienia z funduszy UE.</p>
<p><u>Zmiany umowy zawartej z wykonawcą:</u></p> <p>Zmiany umowy są dopuszczane na zasadzie wyjątku. Nawet dopuszczalna prawem zmiana umowy zawartej z wykonawcą powinna być przeanalizowana pod kątem ewentualnego ograniczenia konkurencji.</p>
<p><u>Czy umowa zawarta z wykonawcą zawiera informacje o dofinansowaniu z funduszy unijnych:</u></p>

Rozdzielnik do pisma DKR-IV-82630-50-JB/ES/10

1. Pan Marek Łapiński - Marszałek Województwa Dolnośląskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. Pan Piotr Całbecki - Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
3. Pan Krzysztof Grabczuk - Marszałek Województwa Lubelskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
4. Pan Marcin Jabłoński - Marszałek Województwa Lubuskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. Pan Włodzimierz Fisiak - Marszałek Województwa Łódzkiego - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
6. Pan Marek Nawara - Marszałek Województwa Małopolskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
7. Pan Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
8. Pan Józef Sebesta - Marszałek Województwa Opolskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
9. Pan Zygmunt Cholewiński - Marszałek Województwa Podkarpackiego - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
10. Pan Jarosław Zygmunt Dworżański - Marszałek Województwa Podlaskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
11. Pan Mieczysław Struk - Marszałek Województwa Pomorskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
12. Pan Bogusław Piotr Śmigielski - Marszałek Województwa Śląskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
13. Pan Adam Jarubas - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
14. Pan Jacek Protas - Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
15. Pan Marek Woźniak - Marszałek Województwa Wielkopolskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
16. Pan Władysław Husejko - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego