



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 6 Osi Wsparcie rozwoju turystyki
6.1 Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze**

NUMER KONKURSU: RPOWKP 59/VI/6.1/2010

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR: (%)

DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:.....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.1.		
	<p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.1, tj. promowanie walorów przyrodniczych; ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i infrastrukturalna projektu.		
	<p>a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		

		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu:			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz		

		przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.		
		Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	5. Czy oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO W K-P dla Działania 6.1?					
	Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do:					
		a) Ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów chronionych?	0 – nie	Wartość	3	

		Uzasadnienie:	1 - 10 według oceny			
B 2.2	6. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu?					
		a) Obliczenie wskaźnika: całkowita wartość projektu / przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od zakończenia projektu).	(min wsk)/(wart wsk)*10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:				
B 2.3	7. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
		a) Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów chronionych obejmujące budowę, rozbudowę lub modernizację infrastruktury kierunkującej ruch turystyczny w wyznaczone miejsca na obszarach cennych przyrodniczo m.in.: szlaki turystyczne, ścieżki rowerowe, szlaki piesze, punkty rekreacyjne wzdłuż szlaków, pomosty komunikacyjne, platformy widokowe, wieże obserwacyjne, parkingi przy atrakcjach i obiektach turystycznych.	0 – nie 1 - 4 według oceny	Suma	3	
		Uzasadnienie:				
		b) Wykonanie i przebudowa schronów kajakowych i rowerowych (wyłącznie na obszarach chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody).	0 - nie 1 -3 według oceny			
		Uzasadnienie:				
		c) Stworzenie punktów widokowych (wyłącznie na obszarach chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody).	0 - nie 1 – 3 według oceny			
		Uzasadnienie:				
B 2.4	8. Projekt dotyczy obszarów / obiektów uznanych za dziedzictwo przyrodnicze.					
		a) Czy projekt dotyczy obiektów / obszarów chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody.	0 - nie 5 - tak	Suma	3	

		Uzasadnienie:				
		b) Projekt realizuje udokumentowane zalecenia właściwego organu uzgadniającego wg przepisów szczególnych.				
		Uzasadnienie:	0 - nie 1 – 2 w niewielkim stopniu 3 - 5 w dużym stopniu			
B 2.5	9. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.					
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:				
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 – nie 1 - 5 według oceny	Suma	1	
		Uzasadnienie:				
		b) Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – nie 1 - 5 według oceny			
		Uzasadnienie:				
B 2.6	10. Gotowość techniczna projektu do realizacji.					
		a) Dokumentacja techniczna i projektowa.	0 – nie 1 - 5 według oceny	Suma	3	
		Uzasadnienie:				
		b) Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę.	0 – nie 1 - 5 według oceny			
		Uzasadnienie:				
B 2.7	11. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami:					
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich, bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				

		<p>a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 1 – działanie 1.1 Infrastruktura drogowa; (ii) oś priorytetowa 3 – działanie 3.3 rozwój infrastruktury kultury; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) Oś 3: „Jakość Życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”; Działanie: „Odnowa i rozwój wsi”. ; (iii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013 : (i) oś. 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”; wspieranych ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 "Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym".</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>0 – nie 1 – 3 według oceny</p>	Suma	1	
		<p>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>0 – nie 1 – 3 według oceny</p>			
		<p>c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>0 – nie 1 – 2 według oceny</p>			
		<p>d) Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Kujawsko-Pomorskim</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>0 – nie 1 – 2 według oceny</p>			

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiąganie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1	12. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu.				
		a) Przewidywana liczba osób (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów.

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI: n/d	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu</p>	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>