



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 7 osi Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy
Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1.			
		Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.1, tj.:		
		a) Wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich? Uzasadnienie:		
		b) Rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast? Uzasadnienie:		
B 1.2	2. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.			
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu? Uzasadnienie:		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi? Uzasadnienie:		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia? Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		

		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	Uzasadnienie:			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
	Uzasadnienie:			
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
	Uzasadnienie:			
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
	Uzasadnienie:			
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)?			
	Uzasadnienie:			

		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu?			
		a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.?		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
		dla schematu rewitalizacja	dla schematu mieszkalnictwo			
B 2.1	5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1					
	Czy rezultaty projektu polegają na:					
	a) Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego.	0 - 5 według oceny	n/d	Suma	3	
	Uzasadnienie:					
	b) Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych.	0 - 5 według oceny	n / d			
	Uzasadnienie:					
	c) Poprawie jakości tkanki mieszkaniowej.	n / d	0 – Nie			

			Uzasadnienie:		1-10 według oceny			
B 2.2	6. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.							
		a) Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne.		0 - Nie 2 - Tak	n / d	Suma	2	
		Uzasadnienie:						
		b) Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych.		0 - Nie 2 - Tak	n / d			
		Uzasadnienie:						
		c) Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem.		0 - Nie 2 - Tak	n / d			
		Uzasadnienie:						
		d) Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy.		0 - Nie 1 - Tak	n / d			
		Uzasadnienie:						
		e) Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego.		0 - Nie 1 - Tak	n / d			
		Uzasadnienie:						

		<p>f) Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynieryjne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - Nie 2 - Tak	n / d					
		<p>g) Inwestycje bezpośrednio w tkankę mieszkaniową dotyczące renowacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych, tj.: odnowienia zewnętrznych elementów strukturalnych budynku (dachy, fasady, okna i drzwi w fasadzie; zewnętrzne/wewnętrzne klatki schodowe i korytarze, windy); instalacje techniczne budynku; działania w zakresie oszczędności energetycznej (instalacje ogrzewcze, termomodernizacja); zastępowanie azbestowych elementów budynków wielorodzinnych mieszkalnych materiałami mniej szkodliwymi dla człowieka.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	n / d	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	10			
B 2.3	7. Intensywność oddziaływania projektu								
		Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą.							
		<p>a) Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu średnim.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	5	n / d	Wartość	5			
		<p>b) Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie.</p> <p>Uzasadnienie:</p>					2	n / d	
		<p>c) Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu wysokim.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	10	n / d					
B 2.4	8. Szersze oddziaływanie projektu.								
		Ocena według miejsca na poniższej skali:							
		<p>a) Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek oraz generuje odbiorców zewnętrznych.</p>	10	n / d			Wartość	7	

			Uzasadnienie:										
			b) Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta.	7	n / d								
			Uzasadnienie:										
			c) Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania.	3	n / d								
			Uzasadnienie:										
			d) Projekt przyczynia się do zmniejszenia zapotrzebowania i zużycia energii cieplnej.	n / d	0 – Nie 5 - Tak				Suma	n/d			
			Uzasadnienie:										
			e) Projekt przyczynia się do poprawy wizerunku/ estetyki miasta.	n / d	0 – Nie 5 - Tak								
			Uzasadnienie:										
			B 2.5	9. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.									
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:											
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	Uzasadnienie:	0 - Nie 1- 4 według oceny	Suma	2							
								b) Polityka społeczeństwa informacyjnego.	Uzasadnienie:	0 - Nie 1- 2 według oceny			
		c) Zasada zrównoważonego rozwoju.	Uzasadnienie:	0 - Nie 1- 4 według oceny									
		B 2.6	10. Gotowość techniczna projektu do realizacji										
			Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:										

		a) Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę; Uzasadnienie:	0 – Nie 3 - Tak	Suma	3	
		b) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę; Uzasadnienie:	0 – Nie 7 - Tak			
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:				
		c) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; Uzasadnienie:	0 – Nie 3 - Tak			
		d) Wyłoniony został wykonawca zadania; Uzasadnienie:	0 – Nie 7 - Tak			
B 2.7	11. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:					
	a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T , Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe. Uzasadnienie:		0 – Nie 2 - Tak	Suma	3	

B 2.8			b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.	0 – Nie 3 - Tak								
			Uzasadnienie:									
			c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 2 - Tak								
			Uzasadnienie:									
			d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 3 - Tak								
			Uzasadnienie:									
			12. Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy.									
			Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu.									
				a) brak wpływu				0	Wartość	5		
				Uzasadnienie:								
				b) niewielki wpływ				3				
				Uzasadnienie:								
c) średni wpływ	5											
Uzasadnienie:												
d) duży wpływ	7											
Uzasadnienie:												
e) bardzo duży (krytyczny) wpływ	10											

		Uzasadnienie:				
--	--	----------------------	--	--	--	--

This image shows a full page of a document template designed for handwritten notes or essays. It features approximately 28 evenly spaced, thin grey horizontal lines across the entire width of the page. The margins are consistent on all sides, providing ample space for writing. There are no pre-printed questions, headings, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO DO OCENY	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>