

Załącznik V

Kryteria oceny projektów

Kryteria horyzontalne oceny projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013¹

L.p.	Nazwa kryterium	Szczegółowy opis/treść kryterium		Źródło informacji	System oceny
A. Kryteria formalne					
		Kryteria nie dotyczące przedsiębiorców	Kryteria dotyczące przedsiębiorców		
A1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie / wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na Wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie / pre-umowie; Typ Wnioskodawcy i grupa docelowa są zgodne z opisem działania.		Dokumentacja konkursowa ² Dokumentacja projektowa ³	Tak - Nie
A2	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.		Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa	Tak-Nie
A3	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.		Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa	Tak-Nie

¹ Uchwała nr 2/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 lutego 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 11/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. zmieniająca uchwałę nr 2/2008 w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 24/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 4 kwietnia 2008 r. zmieniająca uchwałę nr 2/2008 w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 50/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała Nr 66/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała Nr 25/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała Nr 36/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań.

² Przez dokumentację konkursową rozumie się wszystkie dokumenty wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz trybie składania wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

³ Przez dokumentację projektową rozumie się komplet dokumentów składanych przez wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie lub zgodnie z zapisami pre-umowy.

A4	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków albo z listą określoną w pre-umowie; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.		Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa	Tak-Nie
A5	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z dnia 20 grudnia 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Wpływ projektu na polityki horyzontalne określono jako neutralny lub pozytywny. Planowane wydatki są kwalifikowane. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p>		Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności/ Biznes plan	Tak-Nie
		Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji	Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat po zakończeniu realizacji		
A6	Zgodność projektu z opisem działania	<p>Nie został przekroczony maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; Wartość projektu jest zgodna z określoną w opisie minimalną/ maksymalną wartością projektu; Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisem w ogłoszeniu o konkursie bądź podpisaną pre-umową; Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi do 10% kosztów kwalifikowalnych projektu.</p>		Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności / Biznes plan	Tak-Nie

		Dla jednostek samorządu terytorialnego i jednostek im podległych wkład własny pochodzi w minimum 10% ze środków własnych lub pożyczek.			
B. Kryteria merytoryczne					
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu					
B1.1	Zgodność projektu z celami działania/osi priorytetowej	W uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu wnioskodawca wykazał zgodność celów projektu z celami danego działania/osi priorytetowej.		Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Tak - Nie
B1.2	Wykonalność techniczna projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny; Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu.		Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Tak-Nie
B1.3	Wykonalność finansowa projektu	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie lub załączono promesę bankową.	Studium wykonalności / Biznes plan Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja konkursowa	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód; Analiza finansowa informuje o możliwości utrzymania nowej infrastruktury; Źródła współfinansowania są wiarygodne.			Tak-Nie

B1.4	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	Weryfikacja pełnej dokumentacji zgodnie z Wytycznymi w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych (dokument dostępny na stronie www.mrr.gov.pl)	Studium wykonalności Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja konkursowa	Tak-Nie
B1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji – 3 lata dla MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Tak-Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu				
B2.1	Efektywność projektu	Wartość dodana projektu; Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat); Zasadność i jakość rozwiązań i instrumentów służących realizacji projektu; Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami.	Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań)
B2.2	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności polityka równych szans i niedyskryminacji oraz zasady zrównoważonego rozwoju.	Wniosek o dofinansowanie	Punktowy(punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań)
B2.3	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania gruntami na cele inwestycji (jeśli dotyczy), posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne lub w przypadku projektów typu „zaprojektuj i wybuduj” wyłonienie wykonawcy	Studium wykonalności Wniosek o dofinansowanie	Punktowy(punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań)

B2.4	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z innymi działaniami lub projektami na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym zrealizowanymi ze środków własnych lub przedakcesyjnych lub unijnych okresu 2004-2006 lub unijnych okresu 2007-2013. Zgodność z preferowanymi w URPO typami projektów.	Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności	Punktowy(punkt y zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań)
B2.5	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, użycie energii ze źródeł odnawialnych, działania redukujące i kompensacyjne, jak również promocja niskowęglowych rozwiązań zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Punktowy/nie dotyczy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań)
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B3.1	Wpływ przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie celów szczegółowych RPO oraz celów osi priorytetowych.	Stopień wpływu realizacji projektu na cele RPO, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników RPO oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników tej osi.	Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności	Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne na obszarach wiejskich¹

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
		Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie;	
		Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	

¹ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
		Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisami w ogłoszeniu o konkursie.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN.	Tak - Nie
A.9.	Gotowość techniczna projektu do	Pozwolenie na budowę/ decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	Tak - Nie

	realizacji				
A.10.	Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego	Wnioskodawca złożył wniosek /wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy).	Tak - Nie		
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu					
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak – Nie		
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak – Nie		
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;			
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;			
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;			
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.			
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak – Nie		
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;			
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów

B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:		Suma	3
		Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się		
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury:		Suma	2
		Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – nie 1 – 5 według oceny ekspertów		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – nie 1 -- 5 według oceny ekspertów		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	2
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta		

		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – nie 1 – 4 według oceny eksperta		
B.2.7.	Szerszy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 1 – 4 według oceny eksperta	Suma	3
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 –nie 1 – 3 według oceny eksperta		
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 –nie 1 – 3 według oceny eksperta		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii.	0 – nie 1 – 10 według oceny eksperta	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ² : szerokość pasa ruchu, szerokość pobocza; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub - budowa azyli dla pieszych lub - budowa zatok przystankowych lub - budowa sygnalizacji świetlnej lub - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	4 3 1 1 1	Suma	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

² Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowe³

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek został złożony w terminie określonym w preumowie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego – powiat;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego - powiatów;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego – powiatów, realizującą zadania w zakresie dróg;	
		Inne jednostki, jeśli dotyczy projektów indywidualnych.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie

³ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym -do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że:</p> <p>a) maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza przydzielonej alokacji na drogi powiatowe wg kilometrażu dróg zgodnie z załącznikiem do schematu dróg powiatowych – nie dotyczy projektów indywidualnych</p> <p>b) minimalne wnioskowane dofinansowanie nie mniejsze niż 250 000,00 PLN</p>	Tak - Nie

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu					
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie		
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie		
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;			
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;			
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;			
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.			
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie		
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;			
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;			
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);			
	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.				
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów

B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:		Suma	4
		Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe ⁴ , wzmocnione pobocza, ⁵ miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane.	0 - nie przyczynia się, 2 2 1 2 1		
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:		Suma	2
		Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	1
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1- 5 według oceny ekspertów		
		Zasady zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Suma	3
		Złożony został wniosek wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 - Nie 3 - Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 - Nie 7 - Tak		

⁴ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty,

⁵ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty

		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ;	0 - Nie 3 - Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7 - Tak		
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	1
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 - Nie 1-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 1-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 -Nie 1-4 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.6.	Szerszy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - Nie 3 – Tak		
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - Nie 3 - Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa.	0 – nie przyczynia się 1 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta	Suma	
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta		
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0 - Nie 1 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	

Załącznik do schematu dróg powiatowych

Powiat	Alokacja z EFRR na drogi powiatowe	Zmiany	Alokacja po zmianach
	w zł *	w zł	w zł
Aleksandrowski	2 284 376,86		2 284 376,86
Brodnicki	3 702 602,64	+116 000,00	3 818 602,64
Bydgoski	3 966 638,37		3 966 638,37
Chełmiński	2 321 592,07		2 321 592,07
Golubsko-dobrzyński	2 475 599,35		2 475 599,35
Grudziądzki	3 997 354,39		3 997 354,39
Inowrocławski	5 446 804,73		5 446 804,73
Lipnowski	3 800 853,22		3 800 853,22
Mogileński	4 011 390,18		4 011 390,18
Nakielski	4 084 620,43		4 084 620,43
Radziejowski	3 015 509,68		3 015 509,68
Rypiński	2 154 291,47	-116 000,00**	2 038 291,47
Sępoleński	2 974 378,69		2 974 378,69
Świecki	5 686 572,76		5 686 572,76
Toruński	3 106 813,56		3 106 813,56
Tucholski	4 010 373,10		4 010 373,10
Wąbrzeski	2 224 165,33		2 224 165,33
Włocławski	4 040 275,45		4 040 275,45
Żniński	5 014 237,73		5 014 237,73
Razem	68 318 450,00		68 318 450,00

*wg kursu: 1 euro=3,7745 zł

**Z uwagi na niewykorzystaną alokację w ramach konkursu Nr RPOWK-P 54/I/1.1/2010 Powiat Rypiński zwrócił się z możliwością przekazania kwoty 116 000 zł na rzecz Powiatu Brodnickiego, realizującego projekt na odcinku drogi powiatowej nr 1837C Zdroje-Górzno-Starorypin na odcinku Grzęby-Michałki.

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowe⁶

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek został złożony w terminie określonym w preumowie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego – powiat;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego - powiatów;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego – powiatów, realizującą zadania w zakresie dróg;	

⁶ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

		Inne jednostki, jeśli dotyczy projektów indywidualnych.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym -do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że:	Tak - Nie

		c) maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza przydzielonej alokacji na drogi powiatowe wg kilometrażu dróg zgodnie z załącznikiem do schematu dróg powiatowych – nie dotyczy projektów indywidualnych d) minimalne wnioskowane dofinansowanie nie mniejsze niż 250 000,00 PLN	
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w	Sposób obliczenia	Minimal na liczba
----	---------------------------------------	----------------	---	-------------------	-------------------

	uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów)		ramach kryterium	łącznej liczby punktów za kryterium	punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	<p>Projekt przyczyni się do:</p> <p>Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe⁷, wzmocnione pobocza,⁸ miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane.</p> <p>Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.</p>	<p>0 - nie przyczynia się, 2 2 1 2 1</p> <p>0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się</p>	Suma	4
B.2.2.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	<p>Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:</p> <p>Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;</p> <p>Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);</p> <p>Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;</p> <p>Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;</p> <p>Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);</p> <p>Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.</p>	<p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 1 - Tak</p> <p>0 - Nie 1 - Tak</p>	Suma	2
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	<p>Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:</p> <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Zasady zrównoważonego rozwoju.</p>	<p>0 - Nie 1- 5 według oceny ekspertów</p> <p>0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów</p>	Suma	1
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do	c) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Suma	3

⁷ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty,

⁸ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty

	realizacji	Złożony został wniosek wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 - Nie 3 - Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 - Nie 7 - Tak		
		d) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ;	0 - Nie 3 - Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7 - Tak		
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	1
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 - Nie 1-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 1-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 -Nie 1-4 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.6.	Szerzy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - Nie 3 – Tak		
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - Nie 3 - Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa.	0 – nie przyczynia się 1 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta	Suma	
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta		
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0 - Nie 1 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	

Załącznik do schematu dróg powiatowych

Powiat	Alokacja z EFRR na drogi powiatowe	Zmiany	Alokacja po zmianach
	w zł *	w zł	w zł
Aleksandrowski	2 284 376,86	-149 624,12	2 134 752,74
Brodnicki	3 702 602,64		3 818 602,64
Bydgoski	3 966 638,37		3 966 638,37
Chełmiński	2 321 592,07		2 321 592,07
Golubsko-dobrzyński	2 475 599,35		2 475 599,35
Grudziądzki	3 997 354,39		3 997 354,39
Inowrocławski	5 446 804,73		5 446 804,73
Lipnowski	3 800 853,22		3 800 853,22
Mogileński	4 011 390,18		4 011 390,18
Nakielski	4 084 620,43		4 084 620,43
Radziejowski	3 015 509,68		3 015 509,68
Rypiński	2 154 291,47		2 038 291,47
Sępoleński	2 974 378,69		2 974 378,69
Świecki	5 686 572,76		5 686 572,76
Toruński	3 106 813,56		3 106 813,56
Tucholski	4 010 373,10		4 010 373,10
Wąbrzeski	2 224 165,33		2 224 165,33
Włocławski	4 040 275,45	+149 624,12**	4 189 899,57
Żniński	5 014 237,73		5 014 237,73
Razem	68 318 450,00		68 318 450,00

*wg kursu: 1 euro=3,7745 zł

** Z uwagi na niewykorzystaną alokację w ramach konkursu Nr RPOWK-P 54/I/1.1/2010 Powiaty Włocławski i Aleksandrowski zwróciły się z możliwością przekazania kwoty w wysokości 149.624,12 zł będącej w dyspozycji Powiatu Aleksandrowskiego Powiatowi Włocławskiemu, na rzecz realizacji wspólnego projektu przebudowy drogi powiatowej nr 2626C Kazimierzewo-Jaranowo na granicy obu powiatów o długości 1,103 km .

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi⁹, bez miast grodzkich¹⁰

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
		Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego zarządzającą drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie;	

⁹ Zgodnie z przyjętą definicją są to drogi znajdujące się na terenie gmin miejskich, z wyłączeniem miast poniżej 5 tys. mieszkańców oraz miast powyżej 20 tys. mieszkańców w gminach miejsko-wiejskich (stan liczby ludności w miastach wg dostępnych danych GUS na dzień ogłoszenia konkursu)

¹⁰ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego, zarządzające drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg, wykluczając miasta grodzkie.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne.	Tak – Nie

A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza kwoty 1 000 000,00 PLN	Tak - Nie
A.9.	Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego	Wnioskodawca złożył wniosek /wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy).	Tak – Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak – Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak – Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:		Suma	4
		Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe ¹¹ , wzmocnione pobocza ¹² , miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane,	0 - nie przyczynia się, 2 2 1 2 1		
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych poza obszarami wiejskimi) obejmuje następujące typy infrastruktury:		Suma	2
		Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 – Tak		

¹¹ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty.

¹² W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty.

		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	1
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – Nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
		Zasady zrównoważonego rozwoju.	0 – Nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Suma	3
		Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,	0 – Nie 3 – Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;	0 – Nie 7 – Tak		
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania,	0 – Nie 3 – Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania	0 – Nie 7 – Tak		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	1
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 – Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1 - 4 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0- Nie 3 – Tak		
		Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej.	0 - Nie 3 – Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					

B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych poza obszarami wiejskimi z istniejącą siecią dróg województwa.	0- nie przyczynia się 1 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ¹³ : - szerokość pasa ruchu, - szerokość pobocza lub chodnika; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azyli dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	Suma

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

¹³ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - drogi wojewódzkie¹⁴

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: Samorząd Województwa	dla schematu: Miasta na prawach powiatu
A. Kryteria formalne				
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie	
A.2.	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:		
		Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego lub jednostkę organizacyjną Samorządu Województwa realizującą zadania w zakresie dróg wojewódzkich;	Tak - Nie	n/d
		Jednostkę samorządu terytorialnego lub jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego zarządzającą	n/d	Tak - Nie

¹⁴ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

		drogami wojewódzkimi. (miasto na prawach powiatu).		
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie	
		Wniosek wypełniono w języku polskim.		
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;		
		Wniosek zawiera wszystkie strony;		
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;		
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);		
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;		
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.		
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie	
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.		
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;	n/d	Tak - Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	Tak - Nie	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	Tak - Nie	
		Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy);	Tak - Nie	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	Tak - Nie	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona	Tak - Nie	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	Tak - Nie	
		Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	Tak - Nie	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne.	Tak - Nie	

A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości wydatków kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 5% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie	n/d
		Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50 % wartości wydatków kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 5% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	n/d	Tak - Nie
A.9	Maksymalny poziom dofinansowania	Maksymalny poziom dofinansowania projektu wynosi 4 mln zł	n/d	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie	
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie	
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;		
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;		
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;		
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.		
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;		
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;		
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);		
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);		
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;		
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);		
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.		

B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie	
B.1.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	n/d	Tak - Nie
B.1.6.	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:	Tak - Nie	
		Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji		
		Zasady zrównoważonego rozwoju		
B.1.7.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie	

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:		Suma	1
		Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych;	0 - nie przyczynia się, 1-7 - według oceny eksperta		
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 1-3 - według oceny eksperta		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników korzystających z rezultatów projektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury:		Suma	3

		Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; ¹⁵	0 - Nie 4 - Tak	0 - Nie 10 - Tak		
		Budowa, przebudowa elementów infrastruktury towarzyszącej w ciągu dróg wojewódzkich;	0 - Nie 3 - Tak	n/d		
		Tworzenie systemu monitoringu dróg wojewódzkich.	0 – Nie 3 - Tak	n/d		
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			Suma	nd
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 – Nie 3 - Tak	n/d		
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 – Nie 7 – Tak	n/d		
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:			Suma	nd
		Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;	0 – Nie 3 - Tak	n/d		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	0 – Nie 7- Tak	n/d		
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 – Nie 1– 3 zgodnie z oceną eksperta			
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1– 3 zgodnie z oceną eksperta			
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1– 4 zgodnie z oceną eksperta			
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa.	0 – Nie 1– 10 - zgodnie z oceną eksperta		Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	1	Suma	
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	1		

¹⁵ Z wyłączeniem infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym nie związanej z drogą (m. in.: wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, sieć napowietrzna, kanalizacja teletechniczna).

B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	<p>Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:</p> <p>a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem¹⁶:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza; <p>b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azyli dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. <p>c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;</p> <p>d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; <p>e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>	Suma
--------	---	---	---	------

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

¹⁶ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat ścieżki rowerowe¹⁷

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg .	

¹⁷ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Ścieżki rowerowe;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40%, w tym w nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym .	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w	Projekt przyczyni się do:		Suma	3

	sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Podniesienia bezpieczeństwa ruchu; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Kompleksowe projekty zakładające budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	10
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny ekspertów 0 - 5 według oceny ekspertów	Suma	4
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
B.2.6.	Szerszy wpływ projektu	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - 5 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3

		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - 5 zgodnie z oceną eksperta		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów.	0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	

Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego¹⁸

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.;	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia; Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;	Tak - Nie

¹⁸ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

		Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;	
		Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu transportu.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Transport miejski Inteligentne systemy transportowe.	Tak - Nie
A.8.	Maksymalna wartość projektu	Dla projektów z bydgosko-toruńskiego obszaru metropolitalnego wartość projektu nie przekracza 100 mln PLN	Tak - Nie

A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Lokalizacja projektu	Projekt realizowany w granicach administracyjnych miast oraz w obszarach funkcjonalnie powiązanych z miastami.	Tak – Nie
B.1.2.	Projekt jest zgodny z lokalnymi strategiami sektorowymi	Projekt jest zgodny ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Publicznego w danym mieście	Tak – Nie
B.1.3.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.2, tj. zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska.	Tak – Nie
B.1.4.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak – Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.5.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak – Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B.1.6.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.2.	Poprawa jakości taboru tramwajowego i autobusowego;	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się	Suma	2
		Poprawa jakości sieci trakcyjnej komunikacji tramwajowej;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych;	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Integracja różnego typu transportu miejskiego;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Poprawa zarządzania ruchem publicznego transportu miejskiego;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu miejskiego.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: Koszty projektu / wzrost przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym mieście.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	1
		Budowa, przebudowa sieci (linii) tramwajowych, autobusowych (układu torowego na trasach, pętlach, zajezdniach, uzupełnienie istniejącego układu wydzielonych pasów dla autobusów, wyposażenie dróg w zjazdy, zatoki autobusowe i inne urządzenia drogowe dla komunikacji miejskiej);	0 – Nie 2 - Tak		

		Budowa, przebudowa infrastruktury punktowej: zajezdni tramwajowych i autobusowych, przystanków, obiektów służących prowadzeniu działalności podstawowej wyłącznie w zakresie transportu miejskiego;	0 – Nie 2 – Tak		
		Wyposażenie dróg, ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoczki, podjazdy, zjazdy) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki); a także pochylnie i windy dla osób niepełnosprawnych przy przejściach wielopoziomowych;	0 – Nie 1 – Tak		
		Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym lub innym ekologicznym paliwem w miastach nie posiadających linii tramwajowych;	0 – Nie 1 – Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury zarządzania ruchem służącej zwiększeniu bezpieczeństwa i dostępności do sieci transportu miejskiego, w tym urządzeń sterowania ruchem drogowym (sygnalizacja i monitorowanie ruchem, zakup i montaż systemów), systemów sygnalizacji ulicznej, infrastruktury służącej obsłudze pasażerów, przystosowania dla osób niepełnosprawnych;	0 – Nie 2 – Tak		
		Zakup lub modernizacja taboru tramwajowego w powiązaniu z budową, przebudową sieci (linii) tramwajowych;	0 – Nie 1 – Tak		
		Projekty z zakresu ITS (Inteligentne Systemy Transportowe).	0 – Nie 1 – Tak		
B.2.4.	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy.	Obliczenie wskaźnika: (udział środków własnych / maksymalny udział środków własnych)*10	Wartość wskaźnika	n/d
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny 0-5 według oceny	Suma	3
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	4
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII);	0 - 3 według oceny	Suma	3

		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej	Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	
B.3.2.	Przewidywany efekt środowiskowy projektu	Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) – maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa¹⁹

	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w preumowie.	Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i porozumienia; Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.; Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie.	Tak – Nie

¹⁹ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak – Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak – Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak – Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (do 30 czerwca 2015r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone);	Tak – Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej);	Tak – Nie
		Tabor kolejowy (dla schematu zakup taboru kolejowego).	

A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu - dotyczy projektów związanych z infrastrukturą kolejową. W przypadku projektów objętych pomocą publiczną wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu.	Tak – Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.3, tj. zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak – Nie
B.1.3.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak – Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			dla schematu: zakup taboru	dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.3.	Projekt przyczyni się do:			Suma	5
		Poprawy stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenia nośności torów, zwiększenia prędkości przejazdów pociągów;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
		Poprawy struktury wewnątrz regionalnych połączeń kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
		Poprawy jakości usług kolejowych;	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
		Zwiększenia konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika obrazującego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru.	0 – nie 1-10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika		Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:			Suma	10/3 odpowiednio
		Przebudowa linii kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się		
		Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich;	0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się	nie dotyczy		
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		

		Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tory.	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3- przyczynia się			
B.2.4.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	1	
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - nie 1 - 5 według oceny				
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - nie 1 - 5 według oceny				
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - nie 1 - 10 według oceny stopnia zaawansowania	0 - nie 1 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	1	
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	nie dotyczy	0 - nie 1 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			Suma	1	
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;	0 - nie 1 - 3 według oceny				
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - nie 1 - 3 według oceny				
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - nie 1 - 4 według oceny				
B.2.7.	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 - 10 według oceny	nie dotyczy	Wartość	n/d	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów							
B.3.1.	Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych	Wskazanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu;	0 - 10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika		Wartość		
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego / wartość projektu.	0 - 10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika		Wartość		

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego²⁰

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Port lotniczy w Bydgoszczy.	Tak – Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak – Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak – Nie

²⁰ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak – Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak – Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Porty lotnicze.	Tak – Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu.	Tak – Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.4.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.4, tj. zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy, poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych oraz standardu świadczonych usług.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	

B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.4.	Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	4
		Zwiększenie zakresu obsługi transportu towarowego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskany wzrost przepustowości portu lotniczego dla ruchu pasażerskiego.	0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika	Wartość	n/d

B 2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	4
		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów obsługi pasażerów (terminali);	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Budowa, przebudowa infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Rozbudowa infrastruktury i systemów łączności, nawigacji i dozoruwania;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotniska;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
B.2.4.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny		
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;	0 - 3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					

B.3.1.	Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego.	Uzyskany wzrost przepustowości lotniska/podniesienie klasy bądź kategorii.	0 - 10 zgodnie z oceną ekspertów	Wartość
--------	--	--	----------------------------------	---------

Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej²¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak – Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak – Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego – miasto na prawach powiatu;	
		Podmiot świadczący usługi wodno-ściekowe w ramach realizacji obowiązków własnych gminy – miasta na prawach powiatu;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy w mieście na prawach powiatu;	
		Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej w mieście na prawach powiatu;	
		Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego – miasto na prawach powiatu.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak – Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak – Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	

²¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r., Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 16/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 maja 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

		<p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione.</p>	
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak – Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.</p>	Tak – Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną.	Tak – Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35 % wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak – Nie
A.9	Maksymalna wartość dofinansowania na poziomie projektu	Maksymalna wartość dofinansowania na poziomie projektu do 2 mln zł.	Tak – Nie
A10	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy (dla projektu typu "wybuduj");	Tak – Nie

		Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektu „zaprojektuj i wybuduj”)	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1, tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych.	Tak – Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak – Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak – Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie
B.1.5	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	<p>Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:</p> <p>Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji</p>	Tak – Nie

		Zasady zrównoważonego Rozwoju	
B.1.6	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1.	Projekt przyczynia się do: Poprawy stanu istniejącej sieci wodociągowej.	Tak – Nie
B.1.7	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Realizacja projektów polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie sieci wodociągowych zaopatrujących w wodę miasto na prawach powiatu, wyłącznie w powiązaniu z realizacją projektu w ramach Działania 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi wojewódzkie, Schemat 2. Miasta na prawach powiatu – konkurs Nr RPOWKP 79/I/1.1/2012, które w sposób bezpośredni lub pośredni wpływają na wzrost bezpieczeństwa użytkowników drogi wojewódzkiej.	Tak – Nie
B.1.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: <ul style="list-style-type: none"> - działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, lub - innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych, lub - działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. 	Tak – Nie

Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej²²

Schemat: Woda i ścieki

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
P.A. Kryteria formalne – preselekcja			
P.A.1	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak – Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego z wyjątkiem miast na prawach powiatu;	
		Podmiot świadczący usługi wodno-ściekowe w ramach realizacji obowiązków własnych gminy z wyjątkiem miast na prawach powiatu;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego z wyjątkiem miast na prawach powiatu, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;	
		Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego z wyjątkiem miast na prawach powiatu na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej;	
		Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego z wyjątkiem miast na prawach powiatu lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.	
P.A.2	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak – Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	

²² Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r., Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 16/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 maja 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

		<p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno-ściekową;</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.</p>	
P.A.3	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną. Oczyszczanie ścieków.	Tak – Nie
P.A.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35 % wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak – Nie
P.A.5	Minimalna wartość dofinansowania	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak – Nie
P.A.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<p>Uzyskana została decyzja o pozwoleniu na budowę/dokonano zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę (dla projektu typu "wybuduj");</p> <p>Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj").</p>	Tak - Nie
P.B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu – preselekcja			
P.B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1, tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych.	Tak - Nie
P.B.2 Kryteria oceny jakości projektu – preselekcja			

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
P.B.2.1	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych z wyjątkiem oczyszczalni przydomowych;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Budowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG;	0 - Nie 0,5 - Tak		
		Budowa lub przebudowa innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków. Budowa oczyszczalni przydomowych tylko w przypadku gdy: - inwestycja dotycząca systemu zbiorczego odprowadzania ścieków nie byłaby efektywna ekonomicznie, - gmina wykorzystwała limit wsparcia w ramach PROW na działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, - zasadniczym celem projektu jest budowa sieci wodociągowych;	0 - Nie 0,5 - Tak		
		Budowa, przebudowa sieci wodociągowych wyłącznie w powiązaniu z budową sieci kanalizacyjnych (lub w przypadku gdy odbiór ścieków jest zabezpieczony przez przydomowe oczyszczalnie lub już istniejące sieci kanalizacyjne);	0 - Nie 1 - Tak		
		Budowa, przebudowa ujęć wody;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody.	0 - Nie 2 - Tak		
P.B.3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów – preselekcja					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	

P.B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków	Planowana liczba ludności (lub RLM) podłączonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb)	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
P.B.3.2	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z wodociągu	Planowana liczba ludności podłączonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	<p>Wniosek złożony przez:</p> <p>Jednostkę samorządu terytorialnego z wyjątkiem miast na prawach powiatu;</p> <p>Podmiot świadczący usługi wodno-ściekowe w ramach realizacji obowiązków własnych gminy z wyjątkiem miast na prawach powiatu;</p> <p>Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego z wyjątkiem miast na prawach powiatu, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;</p> <p>Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego z wyjątkiem miast na prawach powiatu na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej;</p> <p>Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego z wyjątkiem miast na prawach powiatu lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.</p>	Tak – Nie
A.3	Poprawność sporządzenia	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak – Nie

	wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione.</p>	Tak – Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak – Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno-ściekową;</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.</p>	Tak – Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną. Oczyszczanie ścieków.	Tak – Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35 % wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak – Nie

A.9	Minimalna wartość dofinansowania	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu musi być wyższa niż 4 mln zł, chyba, że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak – Nie
A10	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<p>Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia budowy (dla projektu typu "wybuduj");</p> <p>Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj").</p>	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1, tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B.1.5	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:	
		- polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji	Tak - Nie
		- zasady zrównoważonego rozwoju	
B.1.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: <ul style="list-style-type: none">- działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, lub- innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych, lub- działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	Tak – Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1.	Projekt przyczynia się do:			
		- wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej;	0 - Nie 1 - Tak	Suma	3
		- zwiększenia mocy przerobowych oczyszczalni ścieków;	0 - Nie 2 - Tak		
		- wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej;	0 - Nie 2 - Tak		
		-podniesienia jakości życia na terenach wiejskich;	0 - Nie 2 - Tak		
		-modernizacji oczyszczalni ścieków.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	-podniesienia jakości wody pitnej	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Budowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych z wyjątkiem oczyszczalni przydomowych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej;	0 - Nie 2 - Tak		

		Budowa, przebudowa sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG;	0 - Nie 0,5 - Tak		
		Budowa lub przebudowa innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków. Budowa oczyszczalni przydomowych tylko w przypadku gdy: - inwestycja dotycząca systemu zbiorczego odprowadzania ścieków nie byłaby efektywna ekonomicznie, - gmina wykorzystała limit wsparcia w ramach PROW na działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, - zasadniczym celem projektu jest budowa sieci wodociągowych;	0 - Nie 0,5 - Tak		
		Budowa, przebudowa sieci wodociągowych wyłącznie w powiązaniu z budową sieci kanalizacyjnych (lub w przypadku gdy odbiór ścieków jest zabezpieczony przez przydomowe oczyszczalnie lub już istniejące sieci kanalizacyjne);	0 - Nie 1 - Tak		
		Budowa, przebudowa ujęć wody;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody.	0 - Nie 2 - Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków	Planowana liczba ludności (lub RLM) podłączonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb)	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

B.3.2	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej wodociągu	Planowana liczba ludności podłączonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) * 10$	Wartość
-------	---	---	--	---------

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.2. Gospodarka odpadami²³

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
P. A. Kryteria formalne-preselekcja			
P. A.1	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Podmioty świadczące usługi publiczne w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami.	
P.A.2	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	

²³ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r., Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 16/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 maja 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

P.A.3	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<ul style="list-style-type: none">Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymiRewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów.		Tak - Nie	
P.A.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy zgodny z programem pomocowym lub nie mniejszy niż 30% wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.		Tak - Nie	
P.A.5	Miejsce realizacji projektu	Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi obsługujące do 150 tys. mieszkańców, w składowiskach obsługujących do 150 tys. mieszkańców.		Tak - Nie	
P.A.6	Minimalna wartość dofinansowania	Na obszarach objętych interwencją PROW w przypadku projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych - powyżej 200 tys. zł, chyba, że gmina wyczerpała możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.		Tak - Nie	
P.B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu-preselekcja					
P.B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w ramach Działania 2.2, tj. zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania w sposób inny niż składowanie, zwiększenie odzysku odpadów.		Tak - Nie	
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
P.B 2 Kryteria oceny jakości projektu-preselekcja					
P.B.2.1	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi uwzględniające, co najmniej dwa z następujących zadań:		Suma	3
		- sortownię odpadów komunalnych zbieranych selektywnie,	0 – Nie 3 – Tak		
		- kompostownię odpadów biodegradowalnych,	0 – Nie 2 – Tak		
		- budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację instalacji do odzysku biogazu,	0 – Nie 2 – Tak		
		- budowa, rozbudowa, przebudowa, modernizacja instalacji do odzysku, w tym recyklingu poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych lub odpadów powstałych w wyniku ich przetwarzania,	0 – Nie 1 – Tak		
		- budowę kwater odpadów innych niż niebezpieczne,	0 – Nie 0,5 – Tak		
		- zakup specjalistycznego sprzętu (maszyny, urządzenia) do obsługi składowiska odpadów.	0 – Nie 1 – Tak		

		- budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację pozostałej infrastruktury technicznej składowiska.	0 – Nie 0,5 – Tak	
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
P.B 3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
P.B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie	Udział % odpadów unieszkodliwianych w sposób inny niż składowanie w ogólnej ilości unieszkodliwianych odpadów.	> 75 % – 10 > 50 % - 75% – 7 > 30 % - 50 % – 5 > 10 % - 30% – 3 10 % i mniej – 1	Wartość

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Podmioty świadczące usługi publiczne w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	

		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego; Projekt jest zgodny z <i>Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej</i> (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów.	Tak - Nie
A.8	Minimalna wartość dofinansowania	Na obszarach objętych interwencją PROW w przypadku projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych - powyżej 200 tys. zł, chyba, że gmina wyczerpała możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak - Nie
A.9	Projekt spójny z Planem Gospodarki Odpadami	Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi spójne z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy zgodny z programem pomocowym lub nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.11	Miejsce realizacji projektu	Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi obsługujące do 150 tys. mieszkańców, w składowiskach obsługujących do 150 tys. mieszkańców.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w ramach Działania 2.2, tj. zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania w sposób inny niż składowanie, zwiększenie odzysku odpadów.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	<p>Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności:</p> <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2.	Projekt przyczynia się do:			
		Ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie;	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma	5
		Zwiększenia ilości odpadów poddawanych odzyskowi.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): koszty projektu / uzyskana zdolność przetwarzania (utylizacji) odpadów (moc przerobowa Zakładu Utylizacji Odpadów).	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / objętość przetwarzanych (utylizowanych odpadów);	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi uwzględniające, co najmniej dwa z następujących zadań:		Suma	3
		- sortownię odpadów komunalnych zbieranych selektywnie,	0 – Nie 3 – Tak		
		- kompostownię odpadów biodegradowalnych,	0 – Nie 2 – Tak		
		- budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację instalacji do odzysku biogazu ,	0 – Nie 2 – Tak		
		- budowa, rozbudowa, przebudowa, modernizacja instalacji do odzysku, w tym recyklingu poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych lub odpadów powstałych w wyniku ich przetwarzania,	0 – Nie 1 – Tak		
		- budowę kwater odpadów innych niż niebezpieczne,	0 – Nie 0,5 – Tak		
		- zakup specjalistycznego sprzętu (maszyny, urządzenia) do obsługi składowiska odpadów,	0 – Nie 1 – Tak		

		- budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację pozostałej infrastruktury technicznej składowiska.	0 – Nie 0, 5 – Tak		
B.2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Wartość	n/d
		Złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/dokonano zgłoszenia budowy;	0 – Nie 5 – Tak		
		Wnioskodawca uzyskał prawomocne pozwolenie na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia budowy .	0 – Nie 10– Tak		
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 – Nie 5– Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania	0 – Nie 10– Tak		
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:			
		Wnioskodawca posiada dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na wykonawcę zadania w tym specyfikację zakupywanego sprzętu;	0 – Nie 5– Tak		
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania.	0 – Nie 10– Tak		
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi oraz osi priorytetowych 3 Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej, Działanie. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej i 4 LEADER Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich;	0 – nie 1 – 3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – nie 1 – 3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – nie 1 – 4 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie	Udział % odpadów unieszkodliwianych w sposób inny niż składowanie w ogólnej ilości unieszkodliwianych odpadów.	> 75 % – 10 > 50 % - 75% – 7 > 30 % - 50 % – 5 > 10 % - 30% – 3 10 % i mniej – 1	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza²⁴

Schemat 1. Efektywność energetyczna (termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej) – Podmioty, które nie mogą ubiegać się o wsparcie w ramach Funduszu Wsparcia²⁵

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
P.A. Kryteria formalne-preselekcja			
P. A.1	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez ²⁶ :	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego, posiadającą osobowość prawną;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym udziały lub akcje posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmiot wykonujący te usługi na mocy odrębnej umowy.	
P.A.2	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;	Tak - Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku	

²⁴ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r., Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. Uchwała nr 16/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 maja 2012 r., Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

²⁵ Uchwała Nr 39/662/11 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zasad funkcjonowania Funduszu Wsparcia w latach 2011-2013 ze zm. oraz uchwała Nr 3/49/12 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 stycznia 2012 r. w sprawie przyjęcia wyników przeprowadzonej oceny „Założeń do przygotowania Lokalnego Programu Rozwoju w ramach Funduszu Wsparcia na lata 2011-2013” i wyboru gmin kwalifikujących się do objęcia pomocą w ramach Funduszu Wsparcia do roku 2013

²⁶ Wyłącznie podmioty z terenu gmin, które nie zostały umieszczone w wykazie gmin przewidzianych do objęcia pomocą w ramach Funduszu Wsparcia do roku 2013 zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały Nr 3/49/12 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 stycznia 2012 r.

		o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.			
P.A.3	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią.	Tak - Nie		
P.A.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 25% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla projektów nie objętych pomocą publiczną, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego; - nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla projektów objętych pomocą publiczną (nie mniejszy niż 30 % dla mikroprzedsiębiorców, nie mniejszy niż 40% dla małych i średnich przedsiębiorstw); - nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla projektów nie objętych pomocą publiczną, w przypadku projektów, które swoim zakresem obejmują wykorzystanie technologii odnawialnych źródeł energii.	Tak - Nie		
P.A.5	Maksymalna wartość projektu.	Maksymalna wartość projektu dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej poniżej 10 mln zł.	Tak - Nie		
P.A.6	Maksymalna wartość dofinansowania	Maksymalna wartość dofinansowania na poziomie projektu do 1 mln zł.	Tak - Nie		
P.B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu-preselekcja					
P.B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła.	Tak - Nie		
P.B.1.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Termomodernizacja ²⁷ budynków użyteczności publicznej ²⁸	Tak - Nie		
P.B.1.3	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskana została decyzja o pozwoleniu na budowę/dokonano zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.	Tak - Nie		
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby	Minimalna liczba punktów

²⁷ Zakres termomodernizacji obejmuje zmianę wyposażenia obiektów w urządzenia o najwyższych, uzasadnionych ekonomicznie standardach efektywności energetycznej związanych bezpośrednio z prowadzoną termomodernizacją obiektów, w szczególności: ocieplenie obiektu, wymiana okien i drzwi zewnętrznych, przebudowa systemów grzewczych (wraz z wymianą źródła ciepła), wymiana systemów wentylacji i klimatyzacji, systemy zarządzania energią w budynkach, wykorzystanie technologii odnawialnych źródeł energii oraz dodatkowo wymiana oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne, jako zadanie realizowane równolegle z termomodernizacją (pod pojęciem wymiany oświetlenia na energooszczędne rozumie się kompleksową wymianę systemów oświetlenia z wyłączeniem zakupu pojedynczych żarówek energooszczędnych).

²⁸ Poprzez budynki użyteczności publicznej należy rozumieć budynki przeznaczone na potrzeby administracji publicznej, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, sportu, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych na cele mieszkalne np.: akademiki, internaty, bursy, domy nauczycielskie.

				punktów za kryterium	
P.B.2 Kryteria oceny jakości projektu - preselekcja					
P.B.2. 1	Projekt przyczyni się do zmniejszenia energochłonności obiektu/obiektów	Energochłonność zmniejszy się powyżej 40 %;	6-10 według oceny eksperta	Wartość	3
		Energochłonność zmniejszy się o co najmniej 20 % , ale nie więcej niż 40 %;	3 - 5 według oceny eksperta		
		Energochłonność nie zmieni się lub zmniejszy się poniżej 20%.	0		
P.B.2. 2	Lokalizacja / typ projektu	Preferowane będą projekty realizowane:		Suma	n/d
		- na obszarach chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody ²⁹ ;	5		
		- w placówkach edukacyjnych, pomocy społecznej lub ochrony zdrowia oraz instytucjach kultury;	5		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów - preselekcja					
P.B.3. 1	Stopień w jakim projekt przyczynia się do ograniczenia strat ciepła	Ograniczenie, w wyniku realizacji projektu, strat ciepła (MWh/rok]		(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
Nr	Kryterium	Opis kryterium		Sposób oceny	
A. Kryteria formalne					
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.		Tak - Nie	
A.2	Wniosek złożony i	Wniosek złożony przez:			

²⁹ **Obszar chroniony** - wydzielony geograficznie obszar, który objęty jest ochroną, lub specjalnym zagospodarowaniem mającym na celu jego ochronę. Tworzony jest na terenie o ciekawym krajobrazie lub o dużych walorach przyrodniczych i podlega ochronie prawnej. Obszary chronione to jedna z form ochrony przyrody. Istnieje duża różnorodność form i zakresu tej ochrony. W ścisłych rezerwach przyrody, wykluczona jest jakakolwiek ingerencja człowieka, a nawet często są one niedostępne dla turystów. W obszarach chronionego krajobrazu ludzie normalnie mieszkają, prowadzą działalność rolniczą i inną, ochrona sprowadza się tylko do wykluczenia niektórych form tej działalności, np. zakładania dużych kopalni odkrywkowych, czy wielkich zakładów przemysłu ciężkiego.

Obowiązek ochrony przyrody reguluje ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r. Nr 92 poz. 880 z późn. zm.)

Formy ochrony przyrody – parki narodowe, rezerваты przyrody, obszary Natura 2000 parki krajobrazowe, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, stanowiska dokumentacyjne przyrody nieożywionej, obszary chronionego krajobrazu.

	realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	Tak - Nie
		Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego, posiadającą osobowość prawną;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym udziały lub akcje posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmiot wykonujący te usługi na mocy odrębnej umowy.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim;	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;	Tak - Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	

		Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 25% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla projektów nie objętych pomocą publiczną, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego; - nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla projektów objętych pomocą publiczną (nie mniejszy niż 30 % dla mikroprzedsiębiorców, nie mniejszy niż 40% dla małych i średnich przedsiębiorstw); - nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu dla projektów nie objętych pomocą publiczną, w przypadku projektów, które swoim zakresem obejmują wykorzystanie technologii odnawialnych źródeł energii.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej poniżej 10 mln zł.	Tak - Nie
A.10	Maksymalna wartość dofinansowania	Maksymalna wartość dofinansowania na poziomie projektu do 1 mln zł.	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)	
		Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	

		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B.1.6	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3	Projekt przyczynia się do: Wzrostu efektywności energetycznej;	Tak - Nie
B.1.7	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Termomodernizacja ³⁰ budynków użyteczności publicznej ³¹	Tak - Nie
B.1.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: - działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast (działania w zakresie oszczędności energetycznej – np. termomodernizacja) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność	Tak - Nie

³⁰ Zakres termomodernizacji obejmuje zmianę wyposażenia obiektów w urządzenia o najwyższych, uzasadnionych ekonomicznie standardach efektywności energetycznej związanych bezpośrednio z prowadzoną termomodernizacją obiektów, w szczególności: ocieplenie obiektu, wymiana okien i drzwi zewnętrznych, przebudowa systemów grzewczych (wraz z wymianą źródła ciepła), wymiana systemów wentylacji i klimatyzacji, systemy zarządzania energią w budynkach, wykorzystanie technologii odnawialnych źródeł energii oraz dodatkowo wymiana oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne, jako zadanie realizowane równolegle z termomodernizacją (pod pojęciem wymiany oświetlenia na energooszczędne rozumie się kompleksową wymianę systemów oświetlenia z wyłączeniem zakupu pojedynczych żarówek energooszczędnych).

³¹ Poprzez budynki użyteczności publicznej należy rozumieć budynki przeznaczone na potrzeby administracji publicznej, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, sportu, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych na cele mieszkalne np.: akademiki, internaty, bursy, domy nauczycielskie.

		energetyczna), lub - innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych, lub - działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	
B.1.9	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia budowy.	Tak - Nie

B.2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Projekt przyczyni się do zmniejszenia energochłonności obiektu/obiektów	Energochłonność zmniejszy się powyżej 40 %;	6-10 według oceny eksperta	Wartość	3
		Energochłonność zmniejszy się o co najmniej 20 % , ale nie więcej niż 40 %;	3 - 5 według oceny eksperta		
		Energochłonność nie zmieni się lub zmniejszy się poniżej 20%.	0		
B.2.2	Lokalizacja / typ projektu	Preferowane będą projekty realizowane:		Suma	n/d
		- na obszarach chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody ³² ;	5		
		- w placówkach edukacyjnych, pomocy społecznej lub ochrony zdrowia oraz instytucjach kultury;	5		

B.3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

³² **Obszar chroniony** - wydzielony geograficznie obszar, który objęty jest ochroną, lub specjalnym zagospodarowaniem mającym na celu jego ochronę. Tworzony jest na terenie o ciekawym krajobrazie lub o dużych walorach przyrodniczych i podlega ochronie prawnej. Obszary chronione to jedna z form ochrony przyrody. Istnieje duża różnorodność form i zakresu tej ochrony. W ścisłych rezerwach przyrody, wykluczona jest jakakolwiek ingerencja człowieka, a nawet często są one niedostępne dla turystów. W obszarach chronionego krajobrazu ludzie normalnie mieszkają, prowadzą działalność rolniczą i inną, ochrona sprowadza się tylko do wykluczenia niektórych form tej działalności, np. zakładania dużych kopalni odkrywkowych, czy wielkich zakładów przemysłu ciężkiego.

Obowiązek ochrony przyrody reguluje ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r. Nr 92 poz. 880 z późn. zm.)

Formy ochrony przyrody – parki narodowe, rezerваты przyrody, obszary Natura 2000 parki krajobrazowe, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, stanowiska dokumentacyjne przyrody nieożywionej, obszary chronionego krajobrazu.

B.3.1	Stopień w jakim projekt przyczynia się do ograniczenia strat ciepła	Ograniczenie, w wyniku realizacji projektu, strat ciepła (MWh/rok]	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
-------	---	--	------------------------------	---------

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza³⁶

Schemat 2. Efektywność energetyczna (termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej) – Podmioty wskazane do ubiegania się o wsparcie w ramach Funduszu Wsparcia³⁷

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez ³⁸ :	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminnego, posiadającą osobowość prawną;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym udziały lub akcje posiada jednostka samorządu terytorialnego szczebla gminnego, w tym podmiot wykonujący te usługi na mocy odrębnej umowy.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	

³⁶ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

³⁷ Uchwała Nr 39/662/11 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zasad funkcjonowania Funduszu Wsparcia w latach 2011-2013 ze zm.

³⁸ Wyłącznie podmioty z terenu gmin, umieszczonych w wykazie gmin przewidzianych do objęcia pomocą w ramach Funduszu Wsparcia do roku 2013 zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały Nr 3/49/12 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 stycznia 2012 r.

		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;	Tak - Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Wnioskowane dofinansowanie nie przekracza wartości określonych w uchwale Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie pomocy finansowej dla gmin objętych Funduszem Wsparcia na lata 2011-2013 w zakresie zadań dotyczących termomodernizacji w Działaniu 2.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią.	Tak - Nie

A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu, dla projektów nie objętych pomocą publiczną, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego; - nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla projektów objętych pomocą publiczną (nie mniejszy niż 30 % dla mikroprzedsiębiorców, nie mniejszy niż 40% dla małych i średnich przedsiębiorstw);	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej poniżej 10 mln zł.	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)	
		Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B.1.6	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3	Projekt przyczynia się do: Wzrostu efektywności energetycznej;	Tak - Nie
B.1.7	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Termomodernizacja ³⁹ budynków użyteczności publicznej ⁴⁰	Tak - Nie
B.1.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: - działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast (działania w zakresie oszczędności energetycznej – np. termomodernizacja) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna), lub - innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych, lub - działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	Tak - Nie

³⁹ Zakres termomodernizacji obejmuje zmianę wyposażenia obiektów w urządzenia o najwyższych, uzasadnionych ekonomicznie standardach efektywności energetycznej związanych bezpośrednio z prowadzoną termomodernizacją obiektów, w szczególności: ocieplenie obiektu, wymiana okien i drzwi zewnętrznych, przebudowa systemów grzewczych (wraz z wymianą źródła ciepła), wymiana systemów wentylacji i klimatyzacji, systemy zarządzania energią w budynkach, wykorzystanie technologii odnawialnych źródeł energii oraz dodatkowo wymiana oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne, jako zadanie realizowane równolegle z termomodernizacją (pod pojęciem wymiany oświetlenia na energooszczędne rozumie się kompleksową wymianę systemów oświetlenia z wyłączeniem zakupu pojedynczych żarówek energooszczędnych).

⁴⁰ Poprzez budynki użyteczności publicznej należy rozumieć budynki przeznaczone na potrzeby administracji publicznej, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, sportu, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych na cele mieszkalne np.: akademiki, internaty, bursy, domy nauczycielskie.

B.2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Projekt przyczyni się do zmniejszenia energochłonności obiektu/obiektów	Energochłonność zmniejszy się powyżej 40 %;	6-10 według oceny eksperta	Wartość	3
		Energochłonność zmniejszy się o co najmniej 20 % , ale nie więcej niż 40 %;	3 - 5 według oceny eksperta		
		Energochłonność nie zmieni się lub zmniejszy się poniżej 20%.	0		
B.2.2	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Wartość	n/d
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę/dokonano zgłoszenia budowy;	0 - Nie 5 - Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia budowy.	0 - Nie 10 - Tak		
B.2.3	Lokalizacja / typ projektu	Preferowane będą projekty realizowane:		Suma	n/d
		- na obszarach chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody ⁴¹ ;	5		
		- w placówkach edukacyjnych, pomocy społecznej lub ochrony zdrowia oraz instytucjach kultury;	5		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiąganie założonych w RPO celów					

⁴¹ **Obszar chroniony** - wydzielony geograficznie obszar, który objęty jest ochroną, lub specjalnym zagospodarowaniem mającym na celu jego ochronę. Tworzony jest na terenie o ciekawym krajobrazie lub o dużych walorach przyrodniczych i podlega ochronie prawnej. Obszary chronione to jedna z form ochrony przyrody. Istnieje duża różnorodność form i zakresu tej ochrony. W ścisłych rezerwach przyrody, wykluczona jest jakakolwiek ingerencja człowieka, a nawet często są one niedostępne dla turystów. W obszarach chronionego krajobrazu ludzie normalnie mieszkają, prowadzą działalność rolniczą i inną, ochrona sprowadza się tylko do wykluczenia niektórych form tej działalności, np. zakładania dużych kopalni odkrywkowych, czy wielkich zakładów przemysłu ciężkiego.

Obowiązek ochrony przyrody reguluje ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r. Nr 92 poz. 880 z późn. zm.)

Formy ochrony przyrody – parki narodowe, rezerваты przyrody, obszary Natura 2000 parki krajobrazowe, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, stanowiska dokumentacyjne przyrody nieożywionej, obszary chronionego krajobrazu.

B.3.1	Stopień w jakim projekt przyczynia się do ograniczenia strat ciepła	Ograniczenie, w wyniku realizacji projektu, strat ciepła (MWh/rok]	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
-------	---	--	------------------------------	---------

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza⁴²

Schemat 3. Efektywność energetyczna - termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej z przeznaczeniem na funkcje przedszkolne

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne-preselekcja			
P. A.1	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminnego, posiadającą osobowość prawną;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego szczebla gminnego, w tym podmiot wykonujący te usługi na mocy odrębnej umowy.	
		Organizację pozarządową;	
		Przedsiębiorstwo mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	
P.A.2	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;	Tak - Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi	

⁴² Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

		Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	
P.A.3	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią.	Tak - Nie
P.A.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 25% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
P.A.5	Maksymalna wartość projektu.	Maksymalna wartość projektu dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej poniżej 10 mln zł.	Tak - Nie
P.A.6	Maksymalna wartość dofinansowania	Maksymalna wartość dofinansowania na poziomie projektu do 300 tys. zł.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu-preselekcja			
P.B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła.	Tak - Nie
P.B.1.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Termomodernizacja ⁴³ budynków użyteczności publicznej ⁴⁴ z przeznaczeniem na funkcje przedszkolne	Tak - Nie
P.B.1.3	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskana została decyzja o pozwoleniu na budowę/dokonano zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.	Tak - Nie
P.B.1.4	Komplementarność z przedsięwzięciami realizowanymi w ramach POKL	Wsparcie dla podmiotów (w tym uprawnionych partnerów), które uzyskały dofinansowanie w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL ⁴⁵	Tak - Nie
B.2 Kryteria oceny jakości projektu - preselekcja			

⁴³ Zakres termomodernizacji obejmuje zmianę wyposażenia obiektów w urządzenia o najwyższych, uzasadnionych ekonomicznie standardach efektywności energetycznej związanych bezpośrednio z prowadzoną termomodernizacją obiektów, w szczególności: ocieplenie obiektu, wymiana okien i drzwi zewnętrznych, przebudowa systemów grzewczych (wraz z wymianą źródła ciepła), wymiana systemów wentylacji i klimatyzacji, systemy zarządzania energią w budynkach, wykorzystanie technologii odnawialnych źródeł energii oraz dodatkowo wymiana oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne, jako zadanie realizowane równolegle z termomodernizacją (pod pojęciem wymiany oświetlenia na energooszczędne rozumie się kompleksową wymianę systemów oświetlenia z wyłączeniem zakupu pojedynczych żarówek energooszczędnych).

⁴⁴ Poprzez budynki użyteczności publicznej należy rozumieć budynki przeznaczone na potrzeby administracji publicznej, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, sportu, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych na cele mieszkalne np.: akademiki, internaty, bursy, domy nauczycielskie.

⁴⁵ Weryfikacja w oparciu o uchwały Zarządu Województwa w sprawie przyznania dofinansowania lub o umowy o dofinansowanie projektu. W przypadku partnerów weryfikacja nastąpi w oparciu o informację zawartą we wniosku o dofinansowanie projektu lub umowie o dofinansowanie projektu.

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
P.B.2. 1	Projekt przyczyni się do zmniejszenia energochłonności obiektu/obiektów	Energochłonność zmniejszy się powyżej 40 %;	6-10 według oceny eksperta	Wartość	3
		Energochłonność zmniejszy się o co najmniej 20 % , ale nie więcej niż 40 %;	3 - 5 według oceny eksperta		
		Energochłonność nie zmieni się lub zmniejszy się poniżej 20%.	0		
B.3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów - preselekcja					
P.B.3. 1	Stopień w jakim projekt przyczynia się do ograniczenia strat ciepła	Ograniczenie, w wyniku realizacji projektu, strat ciepła (MWh/rok]	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny		
A. Kryteria formalne					
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie		
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie		
		Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego szczebla gminnego;			
		Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminnego, posiadającą osobowość prawną;			
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego szczebla gminnego, w tym podmiot wykonujący te usługi na mocy odrębnej umowy.			
		Organizację pozarządową;			
		Przedsiębiorstwo mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.			
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie		
		Wniosek wypełniono w języku polskim.			
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie		
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;			
		Wniosek zawiera wszystkie strony;			
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;			
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną			

		wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.</p>	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią;	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy:</p> <p>- nie mniejszy niż 25% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.</p>	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej poniżej 10 mln zł.	Tak - Nie
A.10	Maksymalna wartość dofinansowania	Maksymalna wartość dofinansowania na poziomie projektu do 300 tys. zł.	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie

B.1.6	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3	Projekt przyczynia się do: Wzrostu efektywności energetycznej;	Tak - Nie
B.1.7	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Termomodernizacja ⁴⁶ budynków użyteczności publicznej ⁴⁷ z przeznaczeniem na funkcje przedszkolne	Tak - Nie
B.1.8	Komplementarność z przedsięwzięciami realizowanymi w ramach POKL	Wsparcie dla podmiotów (w tym uprawnionych partnerów), które uzyskały dofinansowanie w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL ⁴⁸	Tak - Nie
B.1.9	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia budowy.	Tak - Nie

B.2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby	Minimalna liczba punktów
----	-----------	----------------	--	----------------------------------	--------------------------

⁴⁶ Zakres termomodernizacji obejmuje zmianę wyposażenia obiektów w urządzenia o najwyższych, uzasadnionych ekonomicznie standardach efektywności energetycznej związanych bezpośrednio z prowadzoną termomodernizacją obiektów, w szczególności: ocieplenie obiektu, wymiana okien i drzwi zewnętrznych, przebudowa systemów grzewczych (wraz z wymianą źródła ciepła), wymiana systemów wentylacji i klimatyzacji, systemy zarządzania energią w budynkach, wykorzystanie technologii odnawialnych źródeł energii oraz dodatkowo wymiana oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne, jako zadanie realizowane równolegle z termomodernizacją (pod pojęciem wymiany oświetlenia na energooszczędne rozumie się kompleksową wymianę systemów oświetlenia z wyłączeniem zakupu pojedynczych żarówek energooszczędnych).

⁴⁷ Poprzez budynki użyteczności publicznej należy rozumieć budynki przeznaczone na potrzeby administracji publicznej, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, sportu, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych na cele mieszkalne np.: akademiki, internaty, bursy, domy nauczycielskie.

⁴⁸ Weryfikacja w oparciu o uchwały Zarządu Województwa w sprawie przyznania dofinansowania lub o umowy o dofinansowanie projektu. W przypadku partnerów weryfikacja nastąpi w oparciu o informację zawartą we wniosku o dofinansowanie projektu lub umowie o dofinansowanie projektu.

				punktów za kryterium	
B.2.1	Projekt przyczyni się do zmniejszenia energochłonności obiektu/obiektów	Energochłonność zmniejszy się powyżej 40 %;	6-10 według oceny eksperta	Wartość	3
		Energochłonność zmniejszy się o co najmniej 20 % , ale nie więcej niż 40 %;	3 - 5 według oceny eksperta		
		Energochłonność nie zmieni się lub zmniejszy się poniżej 20%.	0		
B.3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień w jakim projekt przyczynia się do ograniczenia strat ciepła	Ograniczenie, w wyniku realizacji projektu, strat ciepła (MWh/rok]	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku⁴⁹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
P. A. Kryteria formalne-preselekcja			
P.A.1	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego posiadającą osobowość prawną;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmiot wykonujący te usługi na mocy odrębnej umowy;	
		Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego;	
		Administrację rządową;	
		Inną jednostkę zaliczaną do sektora finansów publicznych, w tym szkołę wyższą;	
		Organizację pozarządową;	
		Przedsiębiorstwo mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	
P.A.2	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie

⁴⁹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

		<p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).</p> <p>Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2).</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym655 Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.</p>	
P.A.3	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<p>Energia odnawialna: biomasa;</p> <p>Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermalna i pozostałe;</p>	Tak – Nie
P.A.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie mniejszy niż 25 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - nie mniejszy niż 50 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu, dla projektów objętych pomocą publiczną (nie mniejszy niż 30 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla mikroprzedsiębiorców, nie mniejszy niż 40% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla małych i średnich przedsiębiorstw); w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. 	Tak – Nie
P.A.5	Maksymalna wartość projektu.	<p>Maksymalna wartość projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – poniżej 10 mln zł; - dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych elektrowni wodnych – poniżej 10 mln zł; - dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – poniżej 20 mln zł. 	Tak – Nie
P.A.6	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii na obszarach objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – 3 mln zł, o ile gmina nie wyczerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW.	Tak – Nie
P.B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu-preselekcja			

P.B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii.	Tak - Nie		
P.B 2 Kryteria oceny jakości projektu - preselekcja					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
P.B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej;	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
P.B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej wykorzystujących wodę w małych elektrowniach wodnych;	0 - Nie 6 - Tak	Wartość	6
		Budowa, rozbudowa małych elektrowni wodnych z instalacją do przesyłu energii;	0 – Nie 10 - Tak		
		Budowa, rozbudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej lub ciepłej, wykorzystujących energię biomasy lub biogazu;	0 - Nie 6 - Tak		
		Budowa, rozbudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej lub ciepłej, wykorzystujących energię biomasy lub biogazu z instalacją do przesyłu energii;	0 - Nie 10- Tak		
P.B.2.4	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Wartość	2
		Wnioskodawca posiada program funkcjonalno-użytkowy/dokumentację techniczną;	0 - Nie 2 - Tak		
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;	0 - Nie 5- Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.	0 - Nie 10 - Tak		
P.B 3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów-preselekcja					
P.B.3.1	Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa	Zainstalowana moc w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej opartej o odnawialne źródła energii.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
P.B.3.2	Wpływ projektu na zabezpieczenie terenów przed powodzią	Projekt przyczynia się do ochrony terenów przed powodzią i jej skutkami.	0 – Nie 10 - Tak	Wartość	
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny		

A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego posiadającą osobowość prawną;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmiot wykonujący te usługi na mocy odrębnej umowy;	
		Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego;	
		Administrację rządową;	
		Inną jednostkę zaliczaną do sektora finansów publicznych, w tym szkołę wyższą;	
		Organizację pozarządową;	
		Przedsiębiorstwo mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	

		<p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).</p> <p>Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2).</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<p>Energia odnawialna: biomasa;</p> <p>Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermalna i pozostałe;</p>	Tak – Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie mniejszy niż 25 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - nie mniejszy niż 50 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu, dla projektów objętych pomocą publiczną (nie mniejszy niż 30 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla mikroprzedsiębiorców, nie mniejszy niż 40% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla małych i średnich przedsiębiorstw); w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. 	Tak – Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	<p>Maksymalna wartość projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – poniżej 10 mln zł; - dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych elektrowni wodnych – poniżej 10 mln zł; - dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – poniżej 20 mln zł. 	Tak – Nie
A.10	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii na obszarach objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – 3 mln zł, o ile gmina nie wyczerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW.	Tak – Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	

		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4	Projekt przyczynia się do zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa.	0 - Nie, 1-10 według oceny eksperta	Suma	5

B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej;	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej wykorzystujących wodę w małych elektrowniach wodnych;	0 - Nie 6 - Tak	Wartość	6
		Budowa, rozbudowa małych elektrowni wodnych z instalacją do przesyłu energii;	0 – Nie 10 - Tak		
		Budowa, rozbudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej lub ciepłej, wykorzystujących energię biomasy lub biogazu;	0 - Nie 6 - Tak		
		Budowa, rozbudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej lub ciepłej, wykorzystujących energię biomasy lub biogazu z instalacją do przesyłu energii;	0 - Nie 10- Tak		
B.2.4	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Wartość	2
		Wnioskodawca posiada program funkcjonalno-użytkowy/dokumentację techniczną;	0 - Nie 2 - Tak		
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę/dokonano zgłoszenia budowy;	0 - Nie 5- Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę /właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia budowy.	0 - Nie 10 - Tak		
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnianie rezultatów projektu finansowanego z RPO WP-K oraz synergię projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje); Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna i X: Bezpieczeństwo energetyczne w tym dywersyfikacja źródeł energii, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Oś priorytetowa 3: Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (Działanie: Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER, (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju);	0 - Nie 3 - Tak		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 4 - Tak		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 3 - Tak		
		B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów			
B.3.1	Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa	Zainstalowana moc w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej opartej o odnawialne źródła energii.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

B.3.2	Wpływ projektu na zabezpieczenie terenów przed powodzią	Projekt przyczynia się do ochrony terenów przed powodzią i jej skutkami.	0 – Nie 10 – Tak	Wartość
-------	---	--	---------------------	---------

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku⁵⁰

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego posiadającą osobowość prawną;	

⁵⁰ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r., Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 16/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 maja 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

		<p>Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;</p> <p>Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego;</p> <p>Administrację rządową;</p> <p>Inną jednostkę zaliczaną do sektora finansów publicznych, w tym szkołę wyższą;</p> <p>Organizację pozarządową.</p> <p>Przedsiębiorstwo mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego</p>	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).</p>	Tak - Nie

		Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2).	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Energia odnawialna: słoneczna; Energia odnawialna: biomasa; Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe; Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią; Gaz ziemny.	Tak – Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 25 % wartości projektu, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - nie mniejszy niż 50 % wartości projektu, dla projektów objętych pomocą publiczną (nie mniejszy niż 30 % wartości projektu dla mikroprzedsiębiorców, nie mniejszy niż 40% wartości projektu dla małych i średnich przedsiębiorstw); w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak – Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Maksymalna wartość projektu: - dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – poniżej 10 mln zł; - dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych elektrowni wodnych – poniżej 10 mln zł; - dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – poniżej 20 mln zł; - dla projektu dotyczącego lokalnej i regionalnej infrastruktury przesyłu i dystrybucji gazu ziemnego – poniżej 8 mln zł.	Tak – Nie
A.10	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii na obszarach objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – 3 mln zł, o ile gmina nie wyczerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW.	Tak – Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz poprawa zaopatrzenia ludności w gaz ziemny.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie

		<p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4	Projekt przyczynia się do:			
		Zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa;	0 - Nie, 5 - Tak	Suma	5
		Gazyfikacji miast i wsi regionu.	0 - Nie, 5 - Tak		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika w zależności od typu projektu:	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
		Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej;			
		Koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu.			

B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci gazowej.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej i ciepłej, wykorzystujących energię wody, biomasy, biogazu oraz energię geotermiczną i słoneczną;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	2
		Budowa, przebudowa sieci przesyłowych energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, rozbudowa sieci dystrybucyjnych i przesyłowych gazu ziemnego.	0 - Nie 4 - Tak		
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – Nie 1 - 5 według oceny eksperta		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – Nie 1 - 5 według oceny eksperta		
B.2.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Wartość	3
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;	0 - Nie 3 - Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę ;	0 - Nie 7 - Tak		
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			
		Rozpocząty został przetarg na wykonawcę zadania ;	0 - Nie 3 - Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania	0 - Nie 7 - Tak		
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z RPO WK-P oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje); Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna i X: Bezpieczeństwo energetyczne w tym dywersyfikacja źródeł energii, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Oś priorytetowa 3: Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (Działanie: Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER, (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju);	0 - Nie 3 - Tak		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 4 - Tak		

		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 3 - Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa	Zainstalowana moc w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej opartej o odnawialne źródła energii.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska⁵¹

Schemat: Działania przeciwpowodziowe

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne-preselekcja			
P. A.1	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego, jednostkę organizacyjną JST, związek lub stowarzyszenie JST;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmiot wykonujący te usługi na mocy odrębnej umowy;	
P.A.2	Formalna dopuszczalność	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach	Tak - Nie

⁵¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r., Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 16/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 maja 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

	projektu	<p>projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.</p>	
P.A.3	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<ul style="list-style-type: none"> • Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym); • Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom. 	Tak - Nie
P.A.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
P.A.5	Maksymalna wartość projektu.	<p>Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – poniżej 40 mln zł.</p> <p>Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – poniżej 4 mln zł (ograniczenie nie dotyczy projektów o znaczeniu regionalnym realizowanych przez jednostki Państwowej Straży Pożarnej) .</p>	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu-preselekcja			
P.B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska.	Tak - Nie
P.B.1.2	Miejsce realizacji	Wsparcie dotyczy urządzeń przeciwpowodziowych, które nie przyczynią się do przekształcenia terenów zalewowych ⁵² w obszary chronione przed powodzią (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
P.B.1.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	<p>Rozbudowa, przebudowa i poprawa stanu technicznego urządzeń przeciwpowodziowych - przepompownie, stacje pomp;</p> <p>Budowa, rozbudowa, przebudowa i poprawa stanu technicznego innych urządzeń przeciwpowodziowych (np. wały,</p>	Tak - Nie

⁵² Ze wsparcia wykluczone są projekty przyczyniające się do zmniejszenia powierzchni terenów zalewowych, również gdy tereny zalewowe przeznaczone były pod inwestycje budowlane (w odniesieniu do których wydawano pozwolenia na budowę)

		<p>poldery, suche zbiorniki);</p> <p>Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębianie, stabilizacja brzegów);</p> <p>Budowa, przebudowa wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m³;</p> <p>Budowa, przebudowa stopni wodnych;</p> <p>Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych, renaturyzacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych);</p>	
P.B.1.4	Zgodność projektu z Programem ochrony przeciwpowodziowej	Projekt jest zgodny z „Programem ochrony przeciwpowodziowej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2007-2015”.	Tak – Nie
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	<p>Wniosek złożony przez:</p> <p>Jednostkę samorządu terytorialnego, jednostkę organizacyjną JST, związek lub stowarzyszenie JST;</p> <p>Podmiot wykonujący usługi publiczne, w którym większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmiot wykonujący te usługi na mocy odrębnej umowy;</p>	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być	Tak - Nie

		poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	
		Projekt jest zgodny z <i>Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej</i> (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<ul style="list-style-type: none"> • Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym); • Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom. 	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – poniżej 40 mln zł. Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – poniżej 4 mln zł (ograniczenie nie dotyczy projektów o znaczeniu regionalnym realizowanych przez jednostki Państwowej Straży Pożarnej).	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p>	Tak - Nie

		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Miejsce realizacji	Wsparcie dotyczy urządzeń przeciwpowodziowych, które nie przyczynią się do przekształcenia terenów zalewowych ⁵³ w obszary chronione przed powodzią (jeżeli dotyczy).	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
----	-----------	----------------	--	---	--------------------------

⁵³ Ze wsparcia wykluczone są projekty przyczyniające się do zmniejszenia powierzchni terenów zalewowych, również gdy tereny zalewowe przeznaczone były pod inwestycje budowlane (w odniesieniu do których wydawano pozwolenia na budowę)

B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5	Projekt przyczynia się do:		wartość	3
		Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą.	0-nie 1-10 wg oceny		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia zasięgu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / powierzchnia terenów (ha) zabezpieczonych przed powodzią (jeśli dotyczy)	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	nie dotyczy
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Rozbudowa, przebudowa i poprawa stanu technicznego urządzeń przeciwpowodziowych - przepompownie, stacje pomp;	0 – Nie 10 – Tak	Wartość	3
		Budowa, rozbudowa, przebudowa i poprawa stanu technicznego innych urządzeń przeciwpowodziowych (np. wały, poldery, suche zbiorniki);	0 – Nie 5 – Tak		
		Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębianie, stabilizacja brzegów);	0 – Nie 3 – Tak		
		Budowa, przebudowa stopni wodnych;	0 – Nie 3 – Tak		
		Budowa, przebudowa wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m ³ ;	0 – Nie 5 – Tak		
		Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych, renaturyzacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych);	0 – Nie 5 – Tak		
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	1
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – Nie 1 – 5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – Nie 1 – 5 według oceny		
B.2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Wartość	nie dotyczy
		Złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji	0 – Nie 3 – Tak		
		Wnioskodawca uzyskał prawomocne pozwolenie na budowę/prawomocną decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji	0 – Nie 7 – Tak		
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:		wartość	nie dotyczy

		Rozpocząty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 – Nie 3 – Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania	0 – Nie 7 – Tak		
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:		wartość	nie dotyczy
		Wnioskodawca posiada dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na wykonawcę zadania w tym specyfikację zakupywanego sprzętu;	0 – Nie 3 – Tak		
		Rozpocząty został przetarg na wykonawcę zadania	0 – Nie 7 – Tak		
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	0 – Nie 1 – 3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 – 4 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1 – 3 według oceny		
B.2.7	Zgodność projektu z Programem ochrony przeciwpowodziowej	Projekt jest zgodny z „Programem ochrony przeciwpowodziowej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2007-2015” (jeśli dotyczy).	0 – Nie 1 – 10 według oceny	Wartość	nie dotyczy
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią	Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2	Zasięg projektu	Powierzchnia terenów zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy).	pow. 2000 ha – 10 1500 ha – 2000 ha – 7 1000 ha – 1499 ha – 5 500 ha – 999 ha – 3	Wartość	

			poniżej 500 ha – 1	
--	--	--	--------------------	--

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska⁵⁴

Schemat: Zapobieganie i ograniczanie skutków zagrożeń naturalnych

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie

⁵⁴ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r., Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 16/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 maja 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Samorząd Województwa Jednostkę państwowej straży pożarnej.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego; Projekt jest zgodny z <i>Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej</i> (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).	Tak - Nie

A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<ul style="list-style-type: none"> • Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym); • Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom. 	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>W przypadku państwowych jednostek budżetowych udział dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu w wysokości 100 % - dofinansowanie pochodzi w 50% ze środków EFRR i 50% ze środków budżetu państwa</p>	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – poniżej 4 mln zł (ograniczenie nie dotyczy projektów o znaczeniu regionalnym realizowanych przez jednostki Państwowej Straży Pożarnej).	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	

		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Czy wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? Zasada zrównoważonego rozwoju?	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5	Projekt przyczynia się do:		Wartość	3
		Zapewnienia skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych, usuwania skutków zagrożeń naturalnych, przeciwdziałania poważnym awariom ;	0-nie 1-10 wg oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zakup specjalistycznego sprzętu niezbędnego do prowadzenia działań ratowniczych i ewakuacyjnych, usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.	0 – Nie 10 – Tak	Wartość	3
B.2.3	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:		Wartość	nie dotyczy
		Wnioskodawca posiada dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na wykonawcę zadania w tym specyfikację zakupywanego sprzętu;	0 – Nie 3 – Tak		
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	0 – Nie 7 – Tak		
B.2.4	Strategiczny charakter projektu i	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2

komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	0 – Nie 1 – 3 według oceny		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 – 4 według oceny		
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1 – 3 według oceny		

Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska⁵⁵

Schemat: Wsparcie jednostek OSP

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie

⁵⁵ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r., Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 16/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 maja 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Oddział Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych; Ochotnicza straż pożarna (wyłącznie w partnerstwie z Oddziałem Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych), Jednostka samorządu terytorialnego (wyłącznie jako partner Oddziału Wojewódzkiego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych).	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego; Projekt jest zgodny z <i>Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej</i> (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).	Tak - Nie

A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<ul style="list-style-type: none"> Zapobieganie zagrożeniom naturalnym i technologicznym (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami). 	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 20% wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – poniżej 4 mln zł.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5	Projekt przyczynia się do:		Wartość	3
		Zapewnienia skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych, usuwania skutków zagrożeń naturalnych, przeciwdziałania poważnym awariom;	0-nie 1-10 wg oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zakup specjalistycznego sprzętu niezbędnego do prowadzenia działań ratowniczych i ewakuacyjnych, usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.	0 – Nie 10 – Tak	Wartość	10
B.2.3	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:		Wartość	3
		Wnioskodawca posiada dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na wykonawcę zadania w tym specyfikację zakupywanego sprzętu;	0 – Nie 3 – Tak		
		Rozpocząty został przetarg na wykonawcę zadania	0 – Nie 7 – Tak		
B.2.4	Strategiczny charakter projektu i	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2

komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	0 – Nie 1 – 3 według oceny		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 – 4 według oceny		
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1 – 3 według oceny		

Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska⁵⁶

Schemat: przepompownie, stacje pomp

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne-preselekcja			
P. A.1	Wniosek złożony i realizowany przez	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie

⁵⁶ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r., Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 16/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 maja 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

	uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Jednostkę samorządu terytorialnego.	
P.A.2	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.</p>	Tak - Nie
P.A.3	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zapobieganie zagrożeniom naturalnym i technologicznym (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami).	Tak - Nie
P.A.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
P.A.5	Maksymalna wartość projektu.	Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – poniżej 40 mln zł.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu-preselekcja			
P.B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska.	Tak - Nie
P.B.1.2	Kwalifikowalność wydatków zgodna z założeniami konkursu	Wydatki kwalifikowane odnoszą się proporcjonalnie do udziału powierzchni terenów niezabudowanych lub nieprzeznaczonych pod zabudowę w ogólnej powierzchni objętej ochroną przeciwpowodziową w wyniku realizacji projektu. ⁵⁷	Tak - Nie

⁵⁷ Kwalifikowalne będą jedynie wydatki związane z ochroną terenów niezabudowanych lub nieprzeznaczonych pod zabudowę. Weryfikacja na podstawie dokumentów kształtujących zagospodarowanie przestrzenne.

P.B.1.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa urządzeń przeciwpowodziowych - przepompownie, stacje pomp.	Tak - Nie		
P.B.1.4	Zgodność projektu z Programem ochrony przeciwpowodziowej	Projekt jest zgodny z „Programem ochrony przeciwpowodziowej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2007-2015”.	Tak - Nie		
P.B.1.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Pozwolenie na budowę/ pozwolenie na realizację inwestycji/ zgłoszenie budowy/ (dla projektu typu "wybuduj"); Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektu "zaprojektuj i wybuduj").	Tak - Nie		
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B2 Kryteria oceny jakości projektu oraz kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
P.B.2.1	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia zasięgu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / powierzchnia terenów (ha) zabezpieczonych przed powodzią	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	nie dotyczy
P.B.2.2	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia terenów przed powodzią	Powierzchnia (w km ²) terenów zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	nie dotyczy
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny		
A. Kryteria formalne					
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie		
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie		
		Jednostkę samorządu terytorialnego			
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie		
		Wniosek wypełniono w języku polskim.			
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie		
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;			

		<p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p>	
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;</p> <p>Projekt jest zgodny z <i>Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej</i> (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).</p>	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zapobieganie zagrożeniom naturalnym i technologicznym (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami).	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – poniżej 40 mln zł.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B.1.5	Kwalifikowalność wydatków zgodna z założeniami konkursu	Wydatki kwalifikowane odnoszą się proporcjonalnie do udziału powierzchni terenów niezabudowanych lub nieprzeznaczonych pod zabudowę w ogólnej powierzchni objętej ochroną przeciwpowodziową w wyniku realizacji projektu. ⁵⁸	Tak - Nie
B.1.6	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B.1.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Pozwolenie na budowę/ pozwolenie na realizację inwestycji/ zgłoszenie budowy/ (dla projektu typu "wybuduj"); Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektu "zaprojektuj i wybuduj").	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5	Projekt przyczynia się do: Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią.	0-nie 10-tak	wartość	10
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia zasięgu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / powierzchnia terenów (ha) zabezpieczonych przed powodzią	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	nie dotyczy
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa urządzeń przeciwpowodziowych - przepompownie, stacje pomp.	0 – Nie 10 – Tak	Wartość	10

⁵⁸ Kwalifikowalne będą jedynie wydatki związane z ochroną terenów niezabudowanych lub nieprzeznaczonych pod zabudowę. Weryfikacja na podstawie dokumentów kształtujących zagospodarowanie przestrzenne.

B.2.4	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	0 – Nie 1 – 3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 – 4 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1 – 3 według oceny		
B.2.5	Zgodność projektu z Programem ochrony przeciwpowodziowej	Projekt jest zgodny z „Programem ochrony przeciwpowodziowej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2007-2015” (jeśli dotyczy).	0 – Nie 1 – 10 według oceny	Wartość	nie dotyczy
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia terenów przed powodzią	Powierzchnia (w km ²) terenów zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów: (wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu; (max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów; (min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.6. Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych⁵⁹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia;	
		Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne;	
		Jednostki sprawujące nadzór lub zarządzające obszarami chronionymi;	
		Organizacje pozarządowe;	
		Ośrodki edukacji ekologicznej.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	

⁵⁹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r., Uchwała Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., Uchwała Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., Uchwała Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r., Uchwała Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., Uchwała Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., Uchwała Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r., Uchwała Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r., Uchwała nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r., Uchwała Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r., Uchwała Nr 19/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 maja 2011 r., Uchwała nr 25/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 19 sierpnia 2011 r., Uchwała nr 29/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 16/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 maja 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 18/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwała nr 30/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	Tak - Nie
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Liniją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000).	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych - poniżej 2 mln PLN. Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych, edukacji ekologicznej, różnorodności gatunkowej, opracowania planów ochrony/planów zadań ochronnych - poniżej 400 tys. PLN. Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów z zakresu kampanii promocyjnych i informacyjnych oraz imprez masowych o charakterze regionalnym i lokalnym - poniżej 2 mln PLN.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.6, tj.: ochrona i promocja zasobów przyrodniczych oraz kształtowanie postaw ekologicznych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty	Projekt przyczynia się do:			

	projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6	Utrzymanie istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczone do sieci NATURA 2000*;	0 - Nie 4- Tak	Suma	2
		Zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych;	0 - Nie 4- Tak		
		Szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców.	0 - Nie 2 - tak		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekty z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych;	0 – Nie 2 - Tak	Suma	1
		Projekty z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej;	0 – Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych (np. budowa przejść dla zwierząt, powstawanie zadrzewień śródpolnych, zapewnienie odpowiedniej ilości oczek wodnych, likwidacja progów i stopni wodnych, renaturyzacja lasów, zarośli i siedlisk nadrzecznych itp.);	0 – Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu edukacji ekologicznej w tym budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej, budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne (wszystkie projekty związane z kształtowaniem postaw ekologicznych);	0 – Nie 1 - Tak		
		Projekty z zakresu wzbogacania składu gatunkowego drzewostanów (m.in. eliminacja monokultur);	0 – Nie 1 - Tak		
		Kampanie promocyjne i informacyjne oraz imprezy masowe o charakterze regionalnym i lokalnym dotyczące ochrony przyrody i dziedzictwa przyrodniczego;	0 – Nie 1 - Tak		
		Opracowanie planów ochrony/planów zadań ochronnych.	0 – Nie 1 - Tak		
B.2.3	Lokalizacja projektu	Obszar NATURA 2000* lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym;	0 – Nie 10 - Tak	Wartość	3
		Park narodowy, rezerwat;	0 – Nie 7 - Tak		
		Park krajobrazowy;	0 – Nie 5 - Tak		
		Obszar chronionego krajobrazu;	0 – Nie 3 - Tak		
		Budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej /pozostałe projekty z zakresu edukacji ekologicznej zlokalizowane poza obszarami chronionymi.	0 – Nie 3 - Tak		
B.2.4	Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem	Ocenie podlega:		Suma	2
		Zróżnicowanie gatunkowe i siedliskowe;	0 – nie 1 - 4 według oceny		

		Obecność gatunków z list "Natura 2000", gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z "Czerwonej listy";	0 – nie 1 - 2 według oceny		
		Obecność i % udział siedlisk z listy "Natura 2000";	0 – nie 1 - 2 według oceny		
		Projekty z zakresu edukacji ekologicznej.	0 - 2 według oceny		
B.2.5	Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego/ edukacji ekologicznej	Ocenie podlega:		Suma	3
		Celowość realizacji proponowanego projektu: czy projekt jest celowy z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu;	0 - 4 według oceny		
		Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych;	0 - 3 według oceny		
		Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu	0 - 3 według oceny		
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	1
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – nie 1 - 5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – nie 1 - 5 według oceny		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	1
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 – nie 1 - 3 według oceny		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne.	0 – nie 1 - 4 według oceny		
		Inne dokumenty wymagane specyfiką projektu (np. plany ochrony)	0 – nie 1 - 3 według oceny		
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	1

	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3. Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	0 – Nie 1- 3 według oceny		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 – 3 według oceny		
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1 -2 według oceny		
	Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020	0 – Nie 2 – Tak		

*Poprzez obszar Natura 2000 należy rozumieć obszar Natura 2000 zatwierdzony rozporządzeniem Ministra Środowiska (obszar specjalnej ochrony ptaków, specjalny obszar ochrony siedlisk) lub decyzją Komisji Europejskiej (obszar mający znaczenie dla Wspólnoty).

Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej⁶⁰

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	
		Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w partnerstwie z jednostkami samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	

⁶⁰ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 22/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwałą Nr 41/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwałą Nr 52/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwałą Nr 3/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 6/2011 z dnia 9 marca 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 7/2011 z dnia 29 marca 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2011 z dnia 30 sierpnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej oraz Uchwała Nr 10/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osii priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej.

		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura systemu oświaty.	Tak - Nie

A.8	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego – poniżej 4 mln PLN; Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego realizowanego przez partnerstwa – poniżej 20 mln PLN.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj.: - rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; - wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1	Projekt przyczynia się do:		Suma	3
		Poprawy stanu technicznego przyszkolnych obiektów sportowych na wszystkich poziomach kształcenia z wyłączeniem szkół wyższych;	0 - Nie, 7 - Tak		
		Rozwoju przyszłolnej infrastruktury sportowej na obszarach wiejskich.	0 - Nie, 3 - Tak		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa przyszkolnych obiektów sportowo-rekreacyjnych;	0 - Nie 6 - Tak	Suma	4
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z przyszkolnymi obiektami sportowo-rekreacyjnymi.	0 - Nie 4 - Tak		
B.2.3	Pro-rozwojowy charakter projektu	Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych:	0 - jeśli nie przyczynia się	Suma	3
		- uruchomienia nowych lub modernizacji (rozbudowa, przebudowa) istniejących obiektów do rozwoju kultury fizycznej.	0 - Nie 10 - Tak		
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 4 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju;	0 - Nie 1 - 2 według oceny eksperta		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta		
B.2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Wartość	n/d

		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;	0 – Nie 3 – Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;	0 – Nie 7 - Tak		
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 – Nie 3 – Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 – Nie 7 - Tak		
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	5
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII lub działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 5 - Tak		
		Z działaniami w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś priorytetowa IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, w szczególności z Działaniem 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty oraz Działaniem 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego.	0 – Nie 5 - Tak		

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej – schemat opieka zdrowotna⁶¹

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez Wnioskodawców, którzy nie wykazali gotowości do realizacji projektu w konkursach Nr RPOWK 63/III/3.2/2011 oraz Nr RPOWK 64/III/3.2/2011:	
		Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego lub jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego;	Tak - Nie
		Zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia ⁶² , w zakresie opieki długoterminowej, w tym zakład opiekuńczo-leczniczy, zakład pielęgnacyjno-opiekuńczy oraz opieki paliatywnej (hospicyjnej), dla którego organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, bądź spółka prawa handlowego w której jednostka samorządu terytorialnego posiada udziały;	Tak - Nie
		Zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia ⁶³ , w zakresie rehabilitacji stacjonarnej (medycznej), dla którego organem założycielskim jest samorząd powiatowy, bądź spółka prawa handlowego w której samorząd powiatowy posiada udziały;	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie

⁶¹ Uchwała Nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 22/2010 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 41/2010 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 52/2010 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 3/2011 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 6/2011 z dnia 9 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 7/2011 z dnia 29 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 9/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 14/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 17/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej oraz Uchwała Nr 10/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

⁶² Tzn. posiadający podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia lub promesę z Narodowego Funduszu Zdrowia na świadczenie usług medycznych będących przedmiotem projektu.

⁶³ Tzn. posiadający podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia lub promesę z Narodowego Funduszu Zdrowia na świadczenie usług medycznych będących przedmiotem projektu.

	wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione;	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Realizacja projektu nie została zakończona przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu;	Tak - Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	Tak - Nie
		Czy projekt pozbawiony jest znamion pomocy publicznej? ⁶⁴ ;	Tak - Nie
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	Tak - Nie
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	Tak - Nie
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	Tak - Nie
		Wnioskodawca posiada umowę z Narodowego Funduszu Zdrowia na świadczenie usług medycznych, tj. w zakresie opieki długoterminowej, opieki paliatywnej, rehabilitacji stacjonarnej z wyłączeniem projektów polegających na tworzeniu/budowie nowych oddziałów/placówek;	Tak - Nie
		Wnioskodawca posiada akceptację Konsultanta Wojewódzkiego w dziedzinie opieki długoterminowej/ medycyny paliatywnej/ rehabilitacji medycznej dotyczącą zasadności realizacji projektu;	Tak - Nie
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).	Tak - Nie

⁶⁴ W przypadku odpowiedzi negatywnej następuje odrzucenie wniosku na tym etapie oceny.

A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura ochrony zdrowia.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż: 35% wartości wydatków kwalifikowanych dla projektów nie objętych pomocą publiczną (w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego).	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość dofinansowania	Maksymalna wartość dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu nie może przekroczyć kwoty wnioskowanej w konkursach Nr RPOWK 63/III/3.2/2011 oraz Nr RPOWK 64/III/3.2/2011.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.2 i przyczyniają się do:	Tak - Nie
		Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego.	
B.1.2	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	

		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2	Projekt przyczynia się do:		Wartość	3
		Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego, polepszenia stanu technicznego placówek oraz zwiększenia dostępności usług opiekuńczych.	0 – Nie 1 - 5 według oceny		
		Rozszerzenia zakresu oddziaływań rehabilitacyjnych i terapeutycznych.	0 – Nie 1 - 5 według oceny		
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika:		Wartość	n/d
		Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu;	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10		
B.2.3	Zasięg terytorialny wpływu projektu	Większościowy przewidywany % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu z, w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa z:.		Wartość	n/d
		gminy	4		
		powiatu	6		
		subregionu	8		
		województwa	10		

B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Przebudowa, rozbudowa oraz modernizacja obiektów opieki długoterminowej / opieki paliatywnej / rehabilitacji stacjonarnej wraz z niezbędnym wyposażeniem w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, poprawy stanu infrastruktury i jakości usług;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Tworzenie nowych oddziałów rehabilitacyjnych w zakładach opieki zdrowotnej nie posiadających takich oddziałów, wraz z wyposażeniem;	0 - Nie 3 - Tak		
		Tworzenie nowych placówek długoterminowej opieki pielęgnacyjnej stacjonarnej w miastach na prawach powiatu, w których nie ma takich placówek, wraz z wyposażeniem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych oraz sprzętów terapeutycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;	0 - Nie 2 - Tak		
		Dostosowanie obiektów opieki długoterminowej / opieki paliatywnej / rehabilitacji stacjonarnej do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu;	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5	Poprawa jakości obsługi pacjenta	Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa w ramach projektu;	0 – Nie 1 – 4 według oceny	Suma	n/d
		Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach;	0 – Nie 1 – 4 według oceny		
		Ocena stopnia poprawy jakości opieki, terapii i rehabilitacji.	0 – Nie 1 – 2 według oceny		
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	1
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojсковych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących;	0 – Nie 3 - Tak		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 3 - Tak		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 4 - Tak		

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	a) Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektu w rok po zakończeniu realizacji projektu.	0 - Nie 1 - 2 według oceny	Wartość
		b) Przewidywana liczba osób korzystających z wybudowanej/przebudowanej/rozbudowanej/doposażonej infrastruktury instytucji ochrony zdrowia.	0 - Nie 1 - 2 według oceny	
		c) Jakościowa ocena poprawy usług medycznych:		
		Nie uległa poprawie		
		Uległa nieznacznej poprawie	2	
		Uległa poprawie	4	
		Uległa istotnej poprawie	6	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej Schemat opieka zdrowotna⁶⁵

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Zakład opieki zdrowotnej, działający w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadający podpisaną umowę z NFZ, dla którego organem założycielskim jest publiczna uczelnia prowadząca działalność dydaktyczną i badawczą w dziedzinie nauk medycznych ⁶⁶	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie

⁶⁵ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008 r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 17/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 19/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 26 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej.

⁶⁶ Zgodnie z Uchwałą nr 72 Komitetu Koordynacyjnego Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia na lata 2007 - 2013 z dnia 25.05.2012 r. zmieniającą załącznik do Uchwały nr 2 Komitetu Koordynacyjnego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie przyjęcia *Linii demarkacyjnej pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej* w ramach tzw. odstępstw dopuszczalnych od linii demarkacyjnej zakładem opieki zdrowotnej uprawnionym do ubiegania się o wsparcie w ramach RPO WK-P jest wyłącznie Szpital Uniwersytecki Nr 2 im. dr. Jana Biziela w Bydgoszczy.

		<p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej?;</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura ochrony zdrowia.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości wydatków kwalifikowanych dla projektów nieobjętych pomocą publiczną (w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego). W przypadku wystąpienia pomocy publicznej wkład własny zgodny z programem pomocy.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.2 i przyczyniają się do poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p>	Tak - Nie

		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B.1.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: <ul style="list-style-type: none"> Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś priorytetowa 4 – Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, Działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, Oś priorytetowa 5 – Działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i Działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, Oś priorytetowa 7 – Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących; Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. 	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2	Projekt przyczynia się do: Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego.	0 - Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	5
B.2.2	Zasięg terytorialny wpływu	Większościowy przewidywany % udział pacjentów korzystających z efektów projektu, w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa z:		Wartość	n/d

	projektu	gminy	4		
		powiatu	6		
		subregionu	8		
		województwa	10		
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Przebudowa , rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	6
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;	0 - Nie 4 - Tak		
		Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu.	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.4	Poprawa jakości obsługi pacjenta	Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną.	0 - Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług medycznych	Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektu w rok po zakończeniu realizacji projektu lub ocena poprawy jakości usług medycznych.	0 - Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	

Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury⁶⁷

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie,	
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Samorząd Województwa w partnerstwie z innymi podmiotami;	
		Jednostkę organizacyjną samorządu województwa posiadającą osobowość prawną;	
		Wojewódzką instytucję kultury wpisaną do Rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	

⁶⁷ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury Społecznej, Uchwała Nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 22/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 41/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 52/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 3/2011 z dnia 23 lutego 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 6/2011 z dnia 9 marca 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 7/2011 z dnia 29 marca 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 17/2011 z dnia 28 kwietnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2011z dnia 30 sierpnia 2011r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej oraz Uchwała Nr 10/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osii priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej.

		<p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p>	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<p>Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego;</p> <p>Rozwój infrastruktury kulturalnej;</p> <p>Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych.</p>	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.</p>	Tak - Nie

A.9	Minimalna/maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych)	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN - Konserwacja zabytków ruchomych – poniżej 4 mln PLN; - Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - poniżej 4 mln PLN; - Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczone w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - poniżej 4 mln PLN; - Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN; - Dla projektów, dla których Wnioskodawcami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – poniżej do 4 mln PLN. 	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1.	Ograniczenie kwalifikowalności wydatków	Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu.	Tak - Nie
B.1.2.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj.; Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p>	Tak - Nie

		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)	
		Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3	Projekt przyczynia się do:		Suma	2
		Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców;	0 - Nie 3 - Tak		
		Rozbudowy lub przebudowy obiektów kultury oraz ich wyposażenia w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty;	0 - Nie 3 - Tak		
		Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, wraz z przystosowaniem obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	1
		Inwestycje z zakresu rewitalizacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem;	0 - Nie 2 - Tak		

		Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej;	0 - Nie 1 - Tak		
		Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków;	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury;	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelní.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.3	Ranga obiektu objętego projektem	Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	n/d
B.2.4.	Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu	Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu;	0 - Nie 2 - Tak		
		Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu;	0 - Nie 2 - Tak		
		Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia;	0 - Nie 2 - Tak		
		Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa.	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi”;	0 – Nie 3 – Tak		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 4 - Tak		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 3 - Tak		
B.2.6.	Wypełnienie polityki i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie		

			1 - 3 według oceny eksperta		
B.2.7.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Wartość	3
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;	0 - Nie 3 - Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;	0 - Nie 7 - Tak		
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 - Nie 3 - Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7- Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od ukończenia projektu): nie ulegnie zwiększeniu zwiększy się do 5% włącznie zwiększy się powyżej 5% do 10% włącznie zwiększy się powyżej 10%	0 3 6 10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 4.1 Rozwój infrastruktury ICT⁶⁸

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Administrację rządową; Szkolę wyższą; Jednostkę naukową; Osobę prawną lub fizyczną będącą organem prowadzącym szkołę lub placówkę; Instytucję kultury; Zakład opieki zdrowotnej w publicznym systemie ochrony zdrowia; Jednostkę sektora finansów publicznych, posiadającą osobowość prawną (nie wymienioną wyżej); Organizację pozarządową; Kościół lub związek wyznaniowy lub osobę prawną kościoła lub związku wyznaniowego; Lokalnego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego realizującego budowę lub rozbudowę regionalnych/lokalnych sieci szerokopasmowych na obszarach poza zainteresowaniem innych operatorów (obszary wykluczenia cyfrowego).	Tak - Nie

⁶⁸ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, uchwała Nr 70/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 7/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 14/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 29/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 40/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 3/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 5/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 9/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 16/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 28/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 sierpnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 28/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 sierpnia 2012r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).	
		Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r. , str. 2).	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieci szerokopasmowe).	Tak - Nie

A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25% wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polityka zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.1, tj. stworzenie bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych.	Tak - Nie
B.1.2.	Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu.	Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu dla wszystkich dostawców usług internetowych na jednakowych zasadach, Wnioskodawca zapewnia hurtowy, otwarty dostęp do objętej pomocą infrastruktury i będzie on oferowany po krajowych cenach rynkowych.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny;	Tak - Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	Tak - Nie

		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.				
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie			
B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			schemat: infrastruktura sieciowa lub infrastruktura sieciowa +inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi	schemat: inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.1	Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do stworzenia bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w szczególności poprzez stworzenie odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej, poprzez wystąpienie następujących relacji wynikających z przyłączeń warstwy dostępowej sieci: 1. Urząd-Urząd lub Urząd-jednostki podległe oraz inne jednostki z sektora publicznego (edukacja, kultura, ochrona zdrowia, ect.); 2. Urząd-Obywatele (sieci ostatniej mili); 3. Urząd-Biznes (przedsiębiorstwa, sektor prywatny).			Wartość	5
		Projekt przyczynia się do wystąpienia relacji na poziomie jednego z trzech powyższych poziomów;	0 - Nie 5 - Tak			
		Projekt przyczynia się do wystąpienia relacji na poziomie dwóch z trzech powyższych poziomów;	0 – Nie 7 - Tak			
		Projekt przyczynia się do wystąpienia relacji na wszystkich trzech powyższych poziomach.	0 – Nie 10 - Tak			
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt inwestycji/liczba węzłów dostępowych otwartych dla operatorów telekomunikacyjnych.	(min wart wsk)/(wart wsk)*5	n/d	Wartość	n/d
	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba użytkowników przyłączonych do sieci (korzystających z sieci).	(min wart wsk)/(wart wsk)*5	(min wart wsk)/(wart wsk)*10		

B.2.3.	Jakość sieci szerokopasmowej	Ocenie podlega klasa zastosowanych w projekcie rozwiązań:			Wartość	3
		Projekt polega na zastosowaniu sieci radiowych w paśmie nielicencjonowanym;	0 – Nie 3 - Tak	n/d		
		Projekt polega na zastosowaniu sieci radiowych w paśmie licencjonowanym w tym WiMAX i radiolinie;	0 – Nie 5 - Tak			
		Projekt polega na zastosowaniu rozwiązań mieszanych radiowo światłowodowych lub radiowych wykorzystujących dotychczas wybudowany szkielet światłowodowy jako backhaul;	0 – Nie 7 - Tak			
		Projekt polega na zastosowaniu sieci światłowodowych kompletnych, ze światłowodowym przyłączem abonenckim (FTTH, FTTB).	0 – Nie 10 - Tak			
B.2.4.	Skala (zasięg oddziaływania) projektu	Obszar miejski (miasto, w obrębie miasta), gmina (obszar wiejski), grupy gmin, powiat, województwo:			Wartość	1
		- miasto;	1	1		
		- gmina (obszar wiejski);	3	3		
		- grupy gmin (powyżej 3) lub powiat;	5	5		
		- województwo.	10	10		
B.2.5.	Lokalizacja projektu	Projekt zawiera obszar wykluczenia cyfrowego na danym terenie (stanowiący co najmniej 70% całego objętego projektem obszaru): dostępność łączy asynchronicznych w średnich cenach rynkowych z obszarów gdzie występuje konkurencyjność:			Wartość	n/d
		- na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości nie wyższej niż 1 Mb/s;	10	n/d		
		- na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 1 Mb/s, ale nie wyższej niż 2 Mb/s ;	5			
		- na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 2 Mb/s.	0			
B.2.6.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi;	0 - Nie 3 - Tak	n/d	Suma	1
		Roboty budowlane dotyczące obiektów i infrastruktury technicznej niezbędnej dla tworzenia/unowocześniania sieci i systemów telekomunikacyjnych /informatycznych wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania;	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne centrów zarządzania sieciami regionalnymi/lokalnymi oraz regionalnego centrum danych;	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne obiektów na rzecz tworzenia regionalnych ośrodków działających w zakresie społeczeństwa informacyjnego;	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
		Adaptacja pomieszczeń i wyposażenie w celu utworzenia inkubatora ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych);	0 - Nie 1 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		

		Projekty z zakresu wyposażenia inwestycyjnego, typu kamery, czujniki, inne urządzenia do monitorowania szerokiego zakresu zjawisk w połączeniu z projektami budowlanymi;	0 - Nie 1- Tak	0 - Nie 1 - Tak		
		Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane związane z tworzeniem publicznych punktów dostępu do Internetu (PIAP-ów);	0 - Nie 1- Tak	0 - Nie 1 - Tak		
		Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych wyżej.	0 - Nie 1 Tak	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.7.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta			
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta			
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta			
B.2.8.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:			Wartość	3
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;	0 - Nie 3 - Tak			
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę ;	0 - Nie 7 - Tak			
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:				
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ;	0 - Nie 3 - Tak			
		Wyłoniony został wykonawca zadania	0 - Nie 7- Tak			
B.2.9.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			Suma	2
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII, działania 8.3, 8.4 oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś priorytetowa IV.	0 - Nie 2 - Tak			
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 3 - Tak			
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - Nie 2 - Tak			
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - Nie 3 - Tak			

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

B.3.1	Zwiększenie dostępności internetu (1) - odnosi się do projektów tej samej skali	Przewidywana liczba osób, które uzyskają dostęp do szerokopasmowego Internetu (liczba osób zamieszkałych na terenie objętym zasięgiem sieci zrealizowanej w wyniku projektu).	0 – Nie 1 - 5 według oceny eksperta	n/d	Suma
	Zwiększenie dostępności internetu (2) - odnosi się do projektów tej samej skali	Liczba planowanych połączeń do Internetu szerokopasmowego w ciągu roku od ukończenia projektu	0 – Nie 1 – 5 według oceny eksperta	n/d	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby lokalnych sieci dostępu do internetu	Liczba planowanych lokalnych sieci dostępu do internetu obejmujących swoim zasięgiem obszar wykluczenia cyfrowego.	0 - Nie 1 - 10 według oceny eksperta	n/d	Wartość
B.3.3.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem SI, innych niż budowa sieci	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem Sieci Informacyjnych zdefiniowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym, nie związanych z budową lub rozbudową regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi (w tym liczba PIAP - publicznych punktów dostępu do Internetu utworzonych w wyniku realizacji projektu).	n/d	0 – Nie 1 - 10 według oceny eksperta	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności⁶⁹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia i porozumienia; Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; Administrację rządową; Szkoly wyższe; Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki; Instytucje kultury; Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia; Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (niewymienione wyżej); Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych; Organizacje pozarządowe;	Tak - Nie

⁶⁹ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, uchwała Nr 70/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 7/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 14/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 29/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 40/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 3/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 5/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 9/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 16/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego Uchwała Nr 28/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 sierpnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 28/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 sierpnia 2012r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Podmioty (w tym spółki prawa handlowego), wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada województwo kujawsko-pomorskie, powiat, gmina, miasto, związek międzygminny, Skarb Państwa lub podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, realizujące zadania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego).	Tak - Nie
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7.	Kryterium demarkacji	Projekt kwalifikuje się do wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XIII: Infrastruktura szkolnictwa wyższego; infrastruktura społeczeństwa informacyjnego dla celów dydaktycznych w publicznych szkołach wyższych.	Tak - Nie
A.8.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe, itp.); Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja).	Tak - Nie

A.9	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia.	Tak - Nie
A.10.	Maksymalna wartość projektu	Dla projektów związanych z celami dydaktycznymi w publicznych szkołach wyższych poniżej 20 mln PLN	Tak - Nie
A.11.	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	<div>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</div> <div>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</div> <div>Zasada zrównoważonego rozwoju.</div>	Tak-Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.2, tj. stosowanie w usługach publicznych technologii informacyjnych i komunikacyjnych.	Tak - Nie
B.1.2.	Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu.	Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu dla wszystkich dostawców usług internetowych na jednakowych zasadach,	Tak - Nie
		Wnioskodawca zapewnia hurtowy, otwarty dostęp do objętej pomocą infrastruktury i będzie on oferowany po krajowych cenach rynkowych.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny;	
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	

		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: aktualność zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.2	Projekt przyczynia się do:		Suma	3
		Powstania (ulepszenia) systemów informatycznych zorientowanych na świadczenie usług np. z zakresu: nauki, zdrowia, turystyki, bezpieczeństwa obywateli, ochrony środowiska, kultury, administracji, gospodarki ;	0 - Nie 3 - Tak		
		Powstania nowoczesnych portali świadczących elektroniczne usługi dla ludności w regionie ;	0 - Nie 4 - Tak		
		Unifikacji i integracji systemów informatycznych w celu osiągnięcia lepszej funkcjonalności.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu: koszt projektu/ odsetek (%) osób korzystających z projektu w ramach wskazanej grupy docelowej	min wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Poziom techniczny usług oferowanych w wyniku realizacji projektu	Informacja;	0 - Nie 1 - Tak	Wartość	1
		Interakcja;	0 - Nie 2 - Tak		
		Transakcja.	0 - Nie 7 - Tak		
B.2.4.	Kompleksowość projektu	Cel projektu jest realizowany w sposób kompleksowy poprzez udostępnienie użytkownikowi optymalnej i pełnej funkcjonalności systemu..	0 – Nie 10 - Tak	Wartość	nd
B.2.5.	Zasięg geograficzny oddziaływania projektu	Ocenie podlega zasięg geograficzny świadczonych usług (według potencjalnych odbiorców, do których są adresowane):		Wartość	4
		gmina;	0 – Nie 4 – Tak		

		grupy gmin (powyżej 3) lub powiat/y;	0 – Nie 6 – Tak		
		Województwo lub kraj.	0 – Nie 10 – Tak		
B.2.6.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa i unowocześnianie zintegrowanych lub tematycznych systemów informacyjnych o oddziaływaniu lokalnym i ponadlokalnym przy wykorzystaniu narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), w tym budowa i rozwój dedykowanych portali tematycznych oraz platform e-usług np. z zakresu: nauki, zdrowia, turystyki, bezpieczeństwa obywateli, ochrony środowiska, kultury, administracji, gospodarki oraz unifikacji systemów wymiany informacji oraz e-obiegu dokumentów;	0 – Nie 4 – Tak	Suma	2
		Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane umożliwiające świadczenie usług z wykorzystaniem narzędzi ICT (w tym, np.: zakup sprzętu i oprogramowania, dedykowanych informatów);	0 – Nie 2 – Tak		
		Budowa platform edukacyjnych ICT wspomagających system edukacji poprzez wykorzystanie nowoczesnych narzędzi nauczania oraz umożliwiających interaktywny kontakt szkoła-nauczyciel-uczeń-rodzice;	0 – Nie 2 – Tak		
		Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT, jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych powyżej.	0 – Nie 2 – Tak		
B.2.7.	Typ odbiorców usług uruchomionych w wyniku projektu	Odbiorcy usług uruchomionych w wyniku projektu:		Suma	2
		Osoby niepełnosprawne, rodziny zastępcze, gospodarstwa domowe spełniające kryterium dochodowe upoważniające do otrzymania wsparcia w ramach systemu pomocy społecznej lub systemu świadczeń rodzinnych	0 – Nie 4 – Tak		
		Osoby fizyczne;	0 – Nie 2 – Tak		
		Podmioty gospodarcze;	0 – Nie 2 – Tak		
		Administracja.	0 – Nie 2 – Tak		
B.2.8.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – Nie 1 - 3 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 – Nie 1 - 4 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – Nie 1 - 3 według oceny		
B.2.9.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa (pełna koncepcja systemu);	0 – Nie 7 – Tak	Suma	nd
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne;	0 – Nie 3 – Tak		
B.2.10.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2

	innymi przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, 3.2, 3.3, 6.2. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa II - działanie 2.3; Oś priorytetowa VII - działanie 7.1. Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji; Oś priorytetowa VIII — Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion oraz Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili" Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa XIII Program Operacyjny Kapitał Ludzki: Oś priorytetowa II: Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących (opracowanie założeń systemowych i narzędzi informatycznych wspomagających zarządzanie w administracji oraz nowoczesnych standardów obsługi klienta), Oś priorytetowa IV „Szkolnictwo wyższe i nauka”, Oś priorytetowa V „Dobre rządzenie”;	0 – Nie 2 - Tak	
		Projekt komplementarny z projektami kluczowymi realizowanymi przez Województwo Kujawsko-Pomorskie w ramach osi IV RPO-WKP	0 – Nie 2 - Tak	
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 2 - Tak	
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 2 - Tak	
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	– 0 – Nie 2 - Tak	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Wpływ projektu na poprawę jakości życia mieszkańców	Przewidywana liczba użytkowników (po roku od ukończenia projektu) korzystających z usług uruchomionych w wyniku projektu - odnosi się do projektów tej samej skali.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, schemat: Zintegrowane systemy zarządzania lekami wraz z elektronicznym systemem obiegu dokumentacji medycznej.⁷⁰

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Projekt złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej ⁷¹ działający w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadający podpisaną umowę z NFZ, dla którego organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	Tak - Nie

⁷⁰ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, uchwała Nr 70/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 7/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 14/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 29/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 40/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 3/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 5/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 9/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 16/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego Uchwała Nr 28/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 sierpnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 28/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 sierpnia 2012r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

⁷¹ Podmiot leczniczy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r., Nr 112, poz. 654 z późn. zm.)

		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione.	
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 200 r. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);.</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.</p>	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<ul style="list-style-type: none"> Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe, itp.); Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja). 	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Dla projektów nie objętych pomocą publiczną - wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25% wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu,</p> <p>Dla projektów objętych pomocą publiczną - wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu.</p>	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu poniżej 8 mln PLN.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.2, tj. stosowanie w usługach publicznych technologii informacyjnych i komunikacyjnych.	Tak - Nie

B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną i organizacyjną wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt warty jest współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: aktualność zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.2	Projekt przyczynia się do:	Tak - Nie
		Zwiększenia efektywności działania podmiotów leczniczych w zakresie świadczenia usług zdrowotnych dzięki zastosowaniu TIK.	
B.1.6.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa i unowocześnienie zintegrowanych systemów zarządzania lekami wraz z elektronicznym systemem obiegu dokumentacji medycznej.	Tak - Nie

B.1.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z:	Tak - Nie
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, 3.2, 3.3, 6.2. Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa II - działanie 2.3; Oś priorytetowa VII - działanie 7.1. Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji; Oś priorytetowa VIII — Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion oraz Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili" Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa XIII Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki: Oś priorytetowa II: Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących (opracowanie założeń systemowych i narzędzi informatycznych wspomagających zarządzanie w administracji oraz nowoczesnych standardów obsługi klienta), Oś priorytetowa IV „Szkolnictwo wyższe i nauka”, Oś priorytetowa V „Dobre rządzenie”;	
		Z projektami kluczowymi realizowanymi przez Województwo Kujawsko-Pomorskie w ramach osi priorytetowej IV RPO-WKP;	
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	
B.1.8	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/ odsetek (%) osób korzystających z rezultatów projektu w ramach wskazanej grupy docelowej.	min wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.2.	Kompleksowość projektu	Cel projektu jest realizowany w sposób kompleksowy poprzez udostępnienie użytkownikowi optymalnej i pełnej funkcjonalności systemu.	0 – Nie 10 - Tak	Wartość	nd
B.2.3.	Zasięg oddziaływania projektu	Ocenie podlega zasięg działania systemu wdrożonego w ramach realizacji projektu.		Wartość	6
		Konkretny oddział/y;	0 – Nie 6 – Tak		
		Cały szpital (w tym wszystkie jednostki organizacyjne, filie, itp.).	0 – Nie 10 - Tak		

B.2.4.	Użyteczność planowanego systemu informatycznego	W wyniku realizacji projektu:		Suma	2
		Zostanie uszczelniony i usprawniony proces przepływu leków;	0 – Nie 2 – Tak		
		Zostaną zmniejszone koszty zużywanych leków;	0 – Nie 2 – Tak		
		Zostanie usprawniony proces przepływu dokumentacji medycznej;	0 – Nie 2 – Tak		
		Systemy: elektronicznego obiegu dokumentów i zarządzania lekami zostaną zintegrowane z obecnie funkcjonującymi w podmiocie leczniczym.	0 – Nie 4 - Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Wpływ projektu na poprawę jakości życia mieszkańców	Przewidywana liczba użytkowników (po roku od ukończenia projektu) korzystających z usług uruchomionych w wyniku projektu - odnosi się do projektów tej samej skali.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projekt

Działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług⁷²

⁷² Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, uchwała Nr 70/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 7/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 14/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 29/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 40/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 3/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 5/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 9/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 16/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, . Uchwała Nr 28/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 sierpnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 28/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 sierpnia 2012r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez: Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko – pomorskiego, działające min. 12 miesięcy.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	Tak - Nie

		<p>Wnioskodawca:</p> <p>a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną;</p> <p>b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i>;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Usługi i aplikacje dla małych i średnich przedsiębiorstw (e-handel, kształcenie i szkolenie, tworzenie sieci itp.) Inne działania mające na celu poprawę dostępu małych i średnich przedsiębiorstw do Technologii Informacyjnych i Komunikacyjnych i ich wydajne użytkowanie.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% w przypadku mikroprzedsiębiorstw, 40% w przypadku małych przedsiębiorstw i 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.9	Projekt nie przekracza maksymalnej kwoty wsparcia	Maksymalna kwota wsparcia 500 tys. PLN	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	<p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.3, tj. Zwiększenie stosowania technologii informacyjnych i komunikacyjnych w gospodarce.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p>	Tak - Nie

		Projekt gwarantuje neutralność technologiczną i otwarty dostęp;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B. 1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B. 1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna wartość punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.3	<p>Projekt przyczynia się do: rozwoju e-usług w różnych dziedzinach życia społecznego oraz gospodarczego (w tym systemu telepracy) - ocenie podlega innowacyjność projektu, stopień w jakim projekt zaspokaja istniejące potrzeby;</p> <p>Ocena stopnia innowacyjności projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt nieinnowacyjny, - niska innowacyjność, - średnia innowacyjność, - wysoka innowacyjność. <p>Ocena zgodności projektu z zasadami neutralności technologicznej oraz otwartego dostępu .</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt zgodny, - projekt niezgodny. <p>Projekt spowoduje zwiększenie zastosowania technologii ICT w gospodarce regionu i województwa kujawsko-pomorskiego</p>	<p>0 1 2 3</p> <p>1 0</p> <p>1</p>	Suma	3

		- w nieznacznym stopniu, - w dużym stopniu, - w bardzo dużym stopniu.	2 3		
		Lokalizacja inwestycji w aspekcie bezrobocia. Jaka jest stopa bezrobocia w powiecie, w którym zlokalizowany jest projekt? - niższa lub równa średniej w województwie - wyższa od średniej w województwie.	0 1		
		Określone we wniosku wartości wskaźników wpływają na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników działania. - nie wpływają, - wpływają w stopniu umiarkowanym , - wpływają znacząco.	0 1 2		
B.2.2.	Typ odbiorców usług uruchomionych w wyniku projektu	Osoby fizyczne;	0 - Nie 5 - Tak	Suma	5
		Podmioty gospodarcze (w przypadku usług typu B2B).	0 - Nie 5 - Tak		
B.2.3.	Zasięg geograficzny oddziaływania projektu	Ocenie podlega zasięg geograficzny świadczonych usług:		Wartość	n/d
		gmina;	4		
		grupa gmin (powyżej 3) lub powiat/y;	6		
		województwo lub kraj.	10		
B.2.4.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zakup sprzętu i oprogramowania umożliwiający prowadzenie działalności gospodarczej za pomocą sieci;	0 - Nie 5 - Tak	Suma	1
		Zakup sprzętu i oprogramowania umożliwiający zastosowanie TIK w przedsiębiorstwie;	0 - Nie 2 - Tak		
		Reorganizacja przedsiębiorstw tak by realizacja zadań pracowników wykonywana była poprzez wykorzystanie telepracy (możliwość wykonywania pracy przez pracownika na rzecz pracodawcy poza miejscem pracy przy wykorzystaniu mediów elektronicznych – Internetu)	0 - Nie 2 - Tak		
		Tworzenie cyfrowych platform wymiany informacji wspierających rozwój gospodarczy firm z sektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5	Zawartość e-usług	Portal informacyjny;	0 - Nie 2 - Tak	Wartość	n/d
		Zawiera e-usługi (np. możliwość dokonywania transakcji) - ocenie podlega stopień zaawansowania i zakres świadczonych usług: - informacja - interakcja - transakcja	0,5 1 4		
		System umożliwiający telepracę - ocenie podlega stopień zaawansowania systemu: - przyczynianie się projektu do zbudowania w przyszłości możliwości telepracy - wdrożenie telepracy	2 4		
B.2.6.	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udziału środków własnych Wnioskodawcy. (rankingowanie wg udziału środków własnych).		Wartość	n/d
		- powyżej 60%;	10		
		- 50-60%	8		

		- 40-49%	6		
		- 30-39%	4		
B.2.7.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – nie 1 – 3 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 – nie 1 – 4 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – nie 1 – 3 według oceny		
B.2.8.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Projekt, dokumentacja techniczna, plan wdrożenia systemu telepracy w przedsiębiorstwie itp. - (zgodnie ze specyfiką projektu).	0 – nie 1 – 10 według oceny stopnia zaawansowania	Wartość	n/d
B.2.9.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, Działanie 3.2, 3.3, 6.2., Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII Działanie 8.1 Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej Działanie 8.2 Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili";	0 – Nie 1 - Tak		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 1 - Tak		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 6 - Tak		

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu⁷³

Schemat: Fundusze pożyczkowe i poręczeniowe

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	

⁷³ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 9/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		<p>3. Fundusz pożyczkowy lub poręczeniowy, jako osoba prawna powołana przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia (w tym spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego), które uchwałą właściwego organu utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz, • instytucje wspomagające tworzenie, prowadzenie i rozwój przedsiębiorstw, które utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz, <p>Nadto fundusz pożyczkowy lub poręczeniowy musi spełniać łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prowadzić działalność związaną z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, • prowadzić działalność min. 12 miesięcy (o wsparcie mogą ubiegać się podmioty działające krócej niż 12 miesięcy, jednakże warunek prowadzenia działalności min. 12 miesięcy musi spełniać przynajmniej jeden z udziałowców danego funduszu pożyczkowego lub funduszu poręczeń kredytowych, prowadzący działalność w zakresie udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych), <ul style="list-style-type: none"> • zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) wypracowany zysk przeznacza na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, • prowadzić działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. 	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej ² (jeśli dotyczy);	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	

		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wkład z programu operacyjnego przeznaczony jest wyłącznie na udzielanie pożyczek/poręczeń (jeśli dotyczy);	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia funduszom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (jeśli dotyczy);	
		Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2).	
		Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw.	Tak - Nie
A.8	Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego w przypadku projektów polegających na powiększeniu funduszu istniejących funduszy pożyczkowych i poręczeń kredytowych;	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	
A.10	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie

	projektu	<p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	
B.1.3	Właściwy potencjał wnioskodawcy	<p>Fundusz prowadzi działalność poręczeniową/pożyczkową;</p> <p>Fundusz poręczeniowy/pożyczkowy ma opracowane standardy organizacyjne oraz standardy świadczenia usług poręczeniowych/pożyczkowych (regulamin działalności);</p> <p>Fundusz poręczeniowy/pożyczkowy ma charakter samofinansujący oraz udziela poręczeń/pożyczek w sposób ciągły.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia funduszom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanymi przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (jeśli dotyczy);</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	<p>Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów;</p> <p>Wnioskodawca opisał w projekcie propozycję sposobu wykorzystania środków wniesionych do funduszu poręczeniowego lub pożyczkowego z programu operacyjnego po zakończeniu okresu trwałości projektu na cele jak w projekcie lub założył zwrot środków.</p>	<p>Tak - Nie</p> <p>Tak - Nie</p>
B.1.6	Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego	Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy)	Tak - Nie

	Województwa Kujawsko-Pomorskiego				
B.1.7	Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy.	Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1	Rozwój instytucji funduszy pożyczkowych i poręczeniowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych.	Tak – 10 Nie - 0	Wartość	10
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Powiększenie funduszu istniejących funduszy pożyczkowych (mikro pożyczkowych) lub funduszy poręczeń kredytowych w celu poprawy dostępu do ich usług;	Tak – 10 Nie - 0	Suma	10
B.2.3	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	n/d
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 – Nie 1 - 5 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 – Nie 1 - 5 według oceny		
B.2.4	Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie	Doświadczenie Wnioskodawcy w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie;	Tak - 5 Nie – 0	Suma	5
		Wnioskodawca posiada potencjał kadrowy uwiarygodniający doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie lub przewiduje udział konsultantów, których kwalifikacje i doświadczenie gwarantują wysoką jakość świadczenia usług w zakresie udzielania pożyczek/poręczeń.	Tak - 5 Nie – 0		
B.2.5	Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę	Projekt ma pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę usług instytucji (pod względem kompleksowości, dostępności dla przedsiębiorców, zwiększenia liczby klientów, podniesienia	Tak – 10 Nie - 0	Wartość	10

		standardów świadczenia usług itp.).			
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	n/d
		Działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013;	0 – Nie 1 - 2 według oceny		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 1 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 1 - 4 według oceny		
B.2.7	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw	Przewidywany procentowy wzrost liczby przedsiębiorstw MŚP korzystających z funduszu poręczeniowego/ pożyczkowego;	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	5
		Przewidywany procentowy wzrost wartości udzielonych poręczeń/kredytów.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10		
B.2.8	Potencjał „obrotowy” wnioskodawcy	Zadeklarowana przez fundusz pożyczkowy/poręczeniowy liczba „obrotów” otrzymanym kapitałem (dla funduszu pożyczkowego: 6 pkt za „obrót” jednokrotny i 2 pkt za każdą 0,1 „obrotu” powyżej, dla funduszu poręczeń kredytowych: 6 pkt za „obrót” jednokrotny i 1,25 pkt za każdy kolejny obrót).	0 – Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	6
B.2.9	Wsparcie udzielone w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013	Wnioskodawca uzyskał wsparcie w ramach działania 5.1 RPO WK-P na lata 2007-2013;	Tak - 0 Nie - 5	Wartość	5
		Wnioskodawca uzyskał wsparcie w ramach działania 5.1 RPO WK-P na lata 2007-2013 i dokonał min. jednokrotnego obrotu kapitałem wniesionym przez Program na poziomie nie mniejszym niż 75% przyznanej kwoty dotacji.	Tak - 5 Nie - 0		

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu⁷⁴

Schemat: Fundusz Powierniczy JEREMIE

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie

⁷⁴ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 9/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		1. bank krajowy 2. instytucję finansową 3. instytucję kredytową rozumiane zgodnie z definicjami zawartymi w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002, Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) lub instytucja finansowa w rozumieniu art. 4 par. 1 pkt. 7 ustawy Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.)	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej ² (jeśli dotyczy);	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wkład z programu operacyjnego przeznaczony jest wyłącznie na działania wskazane w Wytycznych Instytucji Zarządzającej;	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu	

		Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013), Rozporządzeniem Rady WE 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. oraz Rozporządzeniem Komisji WE nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r	
		Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r. , str. 2).	
		Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw.	Tak - Nie
A.8	Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Zasada zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
A.10	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie

	projektu	<p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	
B.1.3	Właściwy potencjał wnioskodawcy	Wnioskodawca posiada potencjał finansowy i organizacyjny, który zapewni prawidłową i efektywną działalność Funduszu Powierniczego (dalej: FP) (wiedza na temat rynku finansowego, doświadczenie zawodowe personelu, przygotowanie Wnioskodawcy do oceny biznes planów prezentowanych przez pośredników finansowych, zakładana struktura zarządzania FP)	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Wytłaczonymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013), Rozporządzeniem Rady WE 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. oraz Rozporządzeniem Komisji WE nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r.;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	<p>Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów;</p> <p>Wnioskodawca opisał w projekcie propozycję sposobu wykorzystania środków wniesionych do funduszu powierniczego z programu operacyjnego po zakończeniu okresu trwałości projektu na cele jak w projekcie lub założył zwrot środków.</p>	<p>Tak - Nie</p> <p>Tak - Nie</p>
B.1.6	Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy).	Tak - Nie

B.1.7	Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy.	Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1	Zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej.	Tak – 10 Nie - 0	Wartość	10
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Fundusz Powierniczy JEREMIE	Tak – 10 Nie - 0	Wartość	10
B.2.3	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	n/d
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 – Nie 1 - 5 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 – Nie 1 - 5 według oceny		
B.2.4	Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie	Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów wspieranych ze środków publicznych, w tym szczególnie ze środków UE;	Nie – 0 Tak - 4	Suma	4
		Wnioskodawca posiada potencjał kadrowy uwiarygodniający doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie lub przewiduje udział konsultantów, których kwalifikacje i doświadczenie gwarantują wysoką jakość świadczenia usług w zakresie realizacji projektu;	Nie – 0 Tak - 4		
		Wnioskodawca posiada znajomość regionalnego rynku finansowego i regionalnego sektora MŚP.	Nie – 0 Tak - 3		
B.2.5	Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę	Projekt ma pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę usług instytucji (pod względem kompleksowości, dostępności dla przedsiębiorców, zwiększenia liczby klientów, podniesienia standardów świadczenia usług itp.).	Tak – 10 Nie - 0	Wartość	10
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	n/d
		Działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013;	0 – Nie 1 - 2 według oceny		

		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 - 2 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 1 - 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 1 - 4 według oceny		
B.2.7	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw	Projekt zakłada zwiększenie dostępności do źródeł finansowania dla MŚP prowadzących działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego		Wartość	5
		nieznacznie	0 – Nie 1 – 2 według oceny		
		umiarkowanie	3 – 6 według oceny		
		• wyraźnie	7 – 10 według oceny		
B.2.8	Strategia inwestycyjna	<p>Ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) portfel inwestycyjny zakładana struktura portfela produktów finansowych w świetle zidentyfikowanej luki w dostępie MŚP do zewnętrznych źródeł finansowania w województwie kujawsko-pomorskim oraz bieżącej sytuacji społeczno-gospodarczej; kolejność uruchamiania poszczególnych produktów wraz z uzasadnieniem; zasady zarządzania portfelem instrumentów finansowych na poziomie FP; b) grupa docelowa określony w ramach poszczególnych instrumentów finansowych proponowany profil wspieranych MŚP (w odniesieniu do założeń Strategii Inwestycyjnej); c) pośrednicy finansowi (proponowane zasady wyboru pośredników finansowych, w tym m.in.): rozwiązania w zakresie podziału ryzyka między pośrednikami finansowymi a FP; proponowane limity wielkości/poziomu wsparcia dla pojedynczego MŚP; gotowość instytucjonalna pośrednika finansowego do wdrożenia produktu; d) skala i efekty liczba obrotów kapitału będącego w dyspozycji FP, przy czym jeden obrót oznacza jednokrotny transfer do MŚP wyjściowej puli środków zgromadzonych w FP; e) system realizacji (zdolność Wnioskodawcy do zapewnienia prawidłowego i efektywnego funkcjonowania FP, w tym m.in.): zasoby osobowe, organizacyjne i techniczne planowane przez Wnioskodawcę na rzecz FP; mechanizmy pozwalające na odpowiednio wcześnie wykrywanie zagrożeń dla prawidłowego i efektywnego funkcjonowania FP i pośredników finansowych (kontrola wewnętrzna, audyt, zarządzanie ryzykiem); sposób organizacji wyboru pośredników finansowych; sposób zarządzania wolnymi (niewypłaconymi) środkami FP. f) Koszt zarządzania wysokość kosztów zarządzania FP dla całego okresu realizacji Projektu; proponowana struktura kosztów zarządzania w podziale na główne kategorie w kolejnych latach realizacji Projektu wraz z ich uzasadnieniem w świetle zaproponowanego w Strategii Inwestycyjnej sposobu funkcjonowania FP; sposób pokrywania kosztów zarządzania (rozwiązania zmierzające do pokrywania kosztów zarządzania z przychodów finansowych i operacyjnych FP). 	1 - 10 według oceny	Wartość	n/d

B.2.9	Efektywność ekonomiczna projektu	Wnioskodawca zapewnia efektywną ekonomicznie implementację projektu. Ocenie podlegają średnioroczne w trakcie trwania projektu koszty zarządzania kształtowane na poziomie poniżej maksymalnego dozwolonego 2%.	1 - 10 według oceny	Wartość	n/d
-------	----------------------------------	---	---------------------	---------	-----

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu⁷⁵

**Schemat: projekty związane z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw
(w tym roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby)**

⁷⁵ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 9/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw , Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 1/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		1. Instytucję Otoczenia Biznesu ⁷⁶ , która spełnia łącznie następujące warunki: • zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) nie działa w celu osiągnięcia zysku lub przeznacza osiągnięty zysk na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, • jest samorządową osobą prawną, • posiada siedzibę ⁷⁷ i prowadzi działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. 2. Jednostkę samorządu terytorialnego (w tym spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego).	
		Związki podmiotów opisanych w pkt 1, reprezentowane przez liderów.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	

⁷⁶ Zgodnie z definicją zawartą w Słowniczku Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

⁷⁷ Dopuszcza się posiadanie filii lub oddziału jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych

		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy);	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	Tak - Nie
		Wnioskodawca: a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez mikroprzedsiębiorcę, małego i średniego przedsiębiorcę; b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez dużego przedsiębiorcę oraz w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> przez wszystkich przedsiębiorców.	
		Wnioskodawca złożył jeden wniosek o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;	
		Maksymalne dofinansowanie w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu nie przekracza 3 mln zł;	
		Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw	Tak - Nie
		Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	

A.8	Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Mikroprzedsiębiorstwa i małe przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego .	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż: - dla projektów nie objętych pomocą publiczną: min. 30 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu, - dla projektów objętych pomocą publiczną zgodnie ze schematem pomocy.	Tak - Nie
A.10	Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu	Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% wydatków kwalifikowanych projektu.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej.	Tak - Nie
B.1.2	Zgodność projektu z preferowanym typem projektu	Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z usługami świadczonymi przez IOB.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
B.1.4	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	

		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.6	Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
B.1.7	Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy.	Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy.	Tak - Nie
B.1.8	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	<p>Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:</p> <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie
B.1.9	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <p>Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś Priorytetowa 3: Kapitał dla innowacji; (ii) Oś Priorytetowa 5: Dyfuzja innowacji; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Oś Priorytetowa 8. Regionalne kadry gospodarki;</p> <p>Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 6. Rynek pracy otwarty dla wszystkich Działanie 6.2 Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samo zatrudnienia;</p>	Tak - Nie

		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.			
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1	Zwiększenie potencjału i zdolności (również obszaru oddziaływania) świadczenia usług dla przedsiębiorstw przez instytucje otoczenia biznesu, ich funkcjonowania w strukturach sieciowych.	Tak – 10 Nie - 0	Wartość	10
B.2.2	Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie	Doświadczenie Wnioskodawcy w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie.	0 – Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B.2.3	Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę	Projekt w sposób dodatni oddziałuje na kompleksowość usług świadczonych dla przedsiębiorców przez IOB, dostępność dla przedsiębiorców, zwiększenie liczby klientów, podniesienie standardów świadczenia usług itp.	Nie – 0 1 – 10 według oceny	Wartość	3
B.2.4	Stopa bezrobocia w powiecie, w którym jest realizowany projekt	Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia *** :		Wartość	n/d
		Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, tj. 17,5% (Bydgoski – grodzki, Bydgoski – ziemski, Toruński – grodzki, Brodnicki)	0 – Nie 2 - Tak		
		Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 21% (Toruński – ziemski, Włocławski – grodzki, Aleksandrowski, Rypiński, Świecki, Tucholski, Wąbrzeski)	0 – Nie 5 - Tak		

• *** dane za I kwartał 2011 r. (źródło: WUP Toruń)

		Większej niż 21% (Grudziądzki – grodzki, Grudziądzki – ziemski, Włocławski – ziemski, Chełmiński, Golubsko-dobrzyński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakielski, Radziejowski, Sępoleński, Żniński)	0 – Nie 10 – Tak		
B.2.5	Kosztowa efektywność projektu	Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw korzystających z pomocy IOB dzięki projektowi w ciągu 3 lub 5 lat (odpowiednio) od zakończenia projektu.	(min. wart. wsk.)/(wart. wsk.) *10	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw	Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych, i pożyczkowych): Obliczenie wskaźnika ukazującego przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy).	0 – Nie 1 – 10 według oceny	Wartość	5

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.2.1. Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw⁷⁸

Schemat 1. Projekt będzie realizowany w gminie, w której dotychczas nie realizowano projektu mikroprzedsiębiorstwa w ramach Działania 5.2

Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw RPO WK-P, a bezrobocie w powiecie obejmującym daną gminę jest większe niż 24%.⁷⁹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie

⁷⁸ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 9/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw , Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 1/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

⁷⁹ Wykaz gmin objętych *Schematem 1* będzie określony w dokumentacji konkursowej (na podstawie stopy bezrobocia ogłoszonej przez WUP w Toruniu – stan na czerwiec 2011 r.).

A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez mikroprzedsiębiorstwo - Wnioskodawcę będącego osobą fizyczną, mającą miejsce zamieszkania i prowadzącą ewidencjonowaną działalność gospodarczą ⁸⁰ na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie prowadził działalności gospodarczej w okresie 24 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o wpis aktualnie prowadzonej działalności gospodarczej;	
		Wnioskodawca nie zatrudniał dotychczas w swojej działalności gospodarczej pracowników.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu ⁸¹ ;	Tak - Nie
		<u>Realizacja inwestycji nie została rozpoczęta</u> przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu ⁸² ;	
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej;	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	

⁸⁰ Decyduje data wpisu do Ewidencji Działalności Gospodarczej (EDG) lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). W przypadku osób fizycznych prowadzących wspólną działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, miejsce zamieszkania dotyczy każdego ze współników. W sytuacji, gdy chociaż jeden ze współników posiada miejsce zamieszkania poza regionem kujawsko-pomorskim, takie mikroprzedsiębiorstwo nie jest uprawnionym wnioskodawcą.

⁸¹ Sformułowanie „w ramach danego konkursu” oznacza łącznie schematy od 1 - 4.

⁸² Przez rozpoczęcie realizacji inwestycji rozumie się podjęcie prac budowlanych, o których mowa w art. 3 pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) lub złożenie pierwszego oświadczenia woli dotyczącego nabycia ruchomych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, w tym w szczególności zawarcia umowy sprzedaży, leasingu, najmu, dzierżawy.

		<p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt. 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2);</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie gminy województwa kujawsko-pomorskiego, w której dotychczas nie realizowano projektu w ramach Działania 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a bezrobocie w powiecie obejmującym daną gminę jest większe niż 24%⁸³.</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	08 - Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	Maksymalna/minimalna wartość projektu ⁸⁴ .	Maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. zł. Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 50 tys. zł.	Tak - Nie
A.9	Miejsce realizacji projektu	Lokalizacja realizowanego projektu oraz miejsce zamieszkania Wnioskodawcy znajdują się w tej samej gminie (weryfikacja na podstawie deklaracji podatkowych w okresie realizacji i trwałości projektu).	Tak - Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.11	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> Działaniami w ramach funduszy europejskich: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych lub Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych lub Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. 	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Poddziałania 5.2.1 Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1.: zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych, (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie

⁸³ Zobacz indeks 1.

⁸⁴ Wartość wydatków kwalifikowanych projektu.

	projektu	<p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania (wykonalność finansowa)?;</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania (wykonalność ekonomiczna)?;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód, (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Projekt nie dotyczy obszarów wykluczonych ze wsparcia	<p>Projekt <u>nie obejmuje</u> inwestycji dotyczących działalności gospodarczych objętych kodami PKD wykluczonymi ze wsparcia.⁸⁵</p> <p>Projekt <u>obejmuje</u> inwestycje w środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne, które będą wykorzystywane <u>wyłącznie w ramach mikroprzedsiębiorstwa objętego pomocą</u>.</p>	Tak - Nie
B.1.6	Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca pracy ⁸⁶	<p>Projekty, które zakładają utworzenie min. 1 nowego miejsca pracy – max 200 tys. zł dofinansowania;</p> <p>Projekty, które zakładają utworzenie min. 2 nowych miejsc pracy – max 350 tys. zł dofinansowania.</p>	Tak - Nie
B.1.7	Wydatki związane z nabyciem nieruchomości zostały zaplanowane w sposób racjonalny i oszczędny	Z przeprowadzonej analizy wariantów dla inwestycji wynika, iż wydatek związany z nabyciem nieruchomości został zaplanowany w sposób racjonalny i oszczędny (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
B.1.8	Wypełnianie polityk i zasad	Wypełnianie właściwych polityk wspólnotowych:	

⁸⁵ Działalności gospodarcze (według kodów PKD), których dotyczy projekt wykluczone ze wsparcia określone będą w dokumentacji konkursowej.

⁸⁶ Liczbę nowych miejsc pracy należy ustalić na bazie „Rocznych Jednostek Roboczych” (RJR), czyli liczbie pracowników zatrudnionych na pełnych etatach w ciągu całego roku obrachunkowego. Ze wsparcia wykluczone są projekty, które nie zakładają tworzenia nowych trwałych miejsc pracy.

	wspólnotowych	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	
		Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	
B.1.9	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Podziałania 5.2.1. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa	Efektom projektu będzie wprowadzenie nowej lub poszerzenie dotychczasowej oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla wnioskodawcy) technologii.	Tak - Nie
B.1.10	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt inwestycyjny niezbędny do rozpoczęcia działalności gospodarczej lub zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) wnioskodawcy.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Gotowość techniczna do realizacji projektu	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Wartość	n/d
		Posiadanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub ważnego zgłoszenia budowlanego. ⁸⁷	0 – nie 10 – tak		
		Złożenie wniosku o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie robót	0 – nie 5 – tak		
B.2.2	Rodzaj inwestycji będącej przedmiotem projektu	Ocenie podlegają działania będące przedmiotem projektu:		Suma	2
		Budowa (rozbudowa) nowej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia działalności bezpośrednio związanej z projektem lub do osiągnięcia celów projektu, dla której niezbędne jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę;	0 – nie 5 – tak		
		Przebudowa, modernizacja lub adaptacja istniejącej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia działalności bezpośrednio związanej z projektem lub do osiągnięcia celów projektu, dla której niezbędne jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub dla której wymagane jest zgłoszenie robót.	0 – nie 3 – tak		

⁸⁷ W rozumieniu art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), tj. właściwy organ nie wydał w drodze decyzji sprzeciwu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 ustawy Prawo budowlane.

		Wypożyczenie w środki i zasoby ⁸⁸	0 – nie 2 – tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na rynek pracy ⁸⁹	Przewidywana liczba nowych trwałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie:		Wartość	
		1 nowe trwałe miejsce pracy	0		
		2 nowe trwałe miejsca pracy	5		
		3 i więcej trwałych miejsc pracy	10		

⁸⁸ Pojęcie „wypożyczenie w środki i zasoby” należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U z 2010 r. Nr 44, poz. 255).

⁸⁹ Liczbę nowych miejsc pracy należy ustalić na bazie „Rocznych Jednostek Roboczych” (RJR), czyli liczbie pracowników zatrudnionych na pełnych etatach w ciągu całego roku obrachunkowego.

Działanie 5.2.1. Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw⁹⁰

Schemat 2. Projekt będzie realizowany w gminie, w której dotychczas realizowano mniej niż 5 projektów mikroprzedsiębiorstw w ramach Działania 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw RPO WK-P, a bezrobocie w powiecie obejmującym daną gminę jest większe niż 10%⁹¹.

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie

⁹⁰ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 9/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw. Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw , Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 1/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

⁹¹ Wykaz gmin objętych Schematem 2 będzie określony w dokumentacji konkursowej (na podstawie stopy bezrobocia ogłoszonej przez WUP w Toruniu – stan na czerwiec 2011 r.).

A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez mikroprzedsiębiorstwo - Wnioskodawcę będącego osobą fizyczną, mającą miejsce zamieszkania i prowadzącą ewidencjonowaną działalność gospodarczą ⁹² na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie prowadził działalności gospodarczej w okresie 24 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o wpis aktualnie prowadzonej działalności gospodarczej;	
		Wnioskodawca nie zatrudniał dotychczas w swojej działalności gospodarczej pracowników.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu ⁹³ ;	Tak - Nie
		<u>Realizacja inwestycji nie została rozpoczęta</u> przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu ⁹⁴ ;	
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej;	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	

⁹² Decyduje data wpisu do Ewidencji Działalności Gospodarczej (EDG) lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). W przypadku osób fizycznych prowadzących wspólną działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, miejsce zamieszkania dotyczy każdego ze współników. W sytuacji, gdy chociaż jeden ze współników posiada miejsce zamieszkania poza regionem kujawsko-pomorskim, takie mikroprzedsiębiorstwo nie jest uprawnionym wnioskodawcą.

⁹³ Sformułowanie „w ramach danego konkursu” oznacza łącznie schematy od 1 - 4.

⁹⁴ Przez rozpoczęcie realizacji inwestycji rozumie się podjęcie prac budowlanych, o których mowa w art. 3 pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.) lub złożenia pierwszego oświadczenia woli dotyczącego nabycia ruchomych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, w tym w szczególności zawarcia umowy sprzedaży, leasingu, najmu, dzierżawy.

		<p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt. 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2);</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie gminy, w której dotychczas realizowano mniej niż 5 projektów w ramach Działania 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a bezrobocie w powiecie obejmującym daną gminę jest większe niż 10%⁹⁵;</p> <p>Wnioskodawca na moment ogłoszenia konkursu nie uzyskał wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (weryfikacja na podstawie uchwał Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o wyborze projektów do dofinansowania);</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	08 - Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	Maksymalna/minimalna wartość projektu ⁹⁶ .	<p>Maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. zł.</p> <p>Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 50 tys. zł.</p>	Tak - Nie
A.9	Miejsce realizacji projektu	Lokalizacja realizowanego projektu oraz miejsce zamieszkania Wnioskodawcy znajdują się w tej samej gminie (weryfikacja na podstawie deklaracji podatkowych w okresie realizacji i trwałości projektu).	Tak - Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.11	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> Działaniami w ramach funduszy europejskich: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych lub Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych lub Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. 	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

⁹⁵ Zobacz indeks 1.

⁹⁶ Wartość wydatków kwalifikowanych projektu.

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Poddziałania 5.2.1 Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1.: zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych, (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania (wykonalność finansowa)?;</p> <p>Czy projekt jest wart współfinansowania (wykonalność ekonomiczna)?;</p> <p>Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód, (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Projekt nie dotyczy obszarów wykluczonych ze wsparcia	<p>Projekt <u>nie obejmuje</u> inwestycji dotyczących działalności gospodarczych objętych kodami PKD wykluczonymi ze wsparcia.⁹⁷</p> <p>Projekt <u>obejmuje</u> inwestycję w środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne, które będą wykorzystywane <u>wyłącznie w ramach mikroprzedsiębiorstwa objętego pomocą</u>.</p>	Tak - Nie
B.1.6	Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca pracy ⁹⁸	<p>Projekty, które zakładają utworzenie min. 1 nowego miejsca pracy – max 200 tys. zł dofinansowania;</p> <p>Projekty, które zakładają utworzenie min. 2 nowych miejsc pracy – max 350 tys. zł dofinansowania.</p>	Tak - Nie

⁹⁷ Działalności gospodarcze (według kodów PKD), których dotyczy projekt wykluczone ze wsparcia określone będą w dokumentacji konkursowej.

⁹⁸ Liczbę nowych miejsc pracy należy ustalić na bazie „Rocznych Jednostek Roboczych” (RJR), czyli liczbie pracowników zatrudnionych na pełnych etatach w ciągu całego roku obrachunkowego. Ze wsparcia wykluczone są projekty, które nie zakładają tworzenia nowych trwałych miejsc pracy.

B.1.7	Wydatki związane z nabyciem nieruchomości zostały zaplanowane w sposób racjonalny i oszczędny	Z przeprowadzonej analizy wariantów dla inwestycji wynika, iż wydatek związany z nabyciem nieruchomości został zaplanowany w sposób racjonalny i oszczędny (jeśli dotyczy).	Tak-Nie
B.1.8	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	<p>Wypełnianie właściwych polityk wspólnotowych:</p> <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie
B.1.9	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2. 1. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa	Efektom projektu będzie wprowadzenie nowej lub poszerzenie dotychczasowej oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla wnioskodawcy) technologii.	Tak - Nie
B.1.10	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt inwestycyjny niezbędny do rozpoczęcia działalności gospodarczej lub zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) wnioskodawcy.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Gotowość techniczna do realizacji projektu	<p>Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:</p> <p>Posiadanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub ważnego zgłoszenia budowlanego⁹⁹.</p> <p>Złożenie wniosku o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie robót.</p>	<p>0 – nie 10 – tak</p> <p>0 – nie 5 – tak</p>	Wartość	n/d
B.2.2	Rodzaj inwestycji będącej przedmiotem projektu	<p>Ocenie podlegają działania będące przedmiotem projektu:</p> <p>Budowa (rozbudowa) nowej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia działalności bezpośrednio związanej z projektem lub do osiągnięcia celów projektu, dla której niezbędne jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę;</p>	<p>0 – nie 5 – tak</p>	Suma	2

⁹⁹ W rozumieniu art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), tj. właściwy organ nie wydał w drodze decyzji sprzeciwu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 ustawy Prawo budowlane.

		Przebudowa, modernizacja lub adaptacja istniejącej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia działalności bezpośrednio związanej z projektem lub do osiągnięcia celów projektu, dla której niezbędne jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub dla której wymagane jest zgłoszenie robót.	0 – nie 3 – tak		
		Wypożyczenie w środki i zasoby ¹⁰⁰	0 – nie 2 – tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na rynek pracy ¹⁰¹	Przewidywana liczba nowych trwałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie:		Wartość	
		1 nowe trwałe miejsce pracy	0		
		2 nowe trwałe miejsca pracy	5		
		3 i więcej trwałych miejsc pracy	10		

¹⁰⁰ Pojęcie „wypożyczenie w środki i zasoby” należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U z 2010 r. Nr 44, poz. 255).

¹⁰¹ Liczbę nowych miejsc pracy należy ustalić na bazie „Rocznych Jednostek Roboczych” (RJR), czyli liczbie pracowników zatrudnionych na pełnych etatach w ciągu całego roku obrachunkowego.

Działanie 5.2.1. Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw¹⁰²

Schemat 3. Projekt będzie realizowany w gminie, w której dotychczas realizowano co najmniej 5 projektów mikroprzedsiębiorstw w ramach działania 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw RPO WK-P, a bezrobocie w powiecie obejmującym daną gminę jest większe niż 10%¹⁰³.

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie

¹⁰² Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw. Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw , Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 1/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

¹⁰³ Wykaz gmin objętych Schematem 3 będzie określony w dokumentacji konkursowej (na podstawie stopy bezrobocia ogłoszonej przez WUP w Toruniu – stan na czerwiec 2011 r.).

A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez mikroprzedsiębiorstwo - Wnioskodawcę będącego osobą fizyczną mającą miejsce zamieszkania i prowadzącą ewidencjonowaną działalność gospodarczą ¹⁰⁴ na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie prowadził działalności gospodarczej w okresie 24 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o wpis aktualnie prowadzonej działalności gospodarczej.	
		Wnioskodawca nie zatrudniał dotychczas w swojej działalności gospodarczej pracowników	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami;	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu ¹⁰⁵ ;	Tak - Nie
		<u>Realizacja inwestycji nie została rozpoczęta</u> przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu ¹⁰⁶ ;	
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej;	

¹⁰⁴ Decyduje data wpisu do Ewidencji Działalności Gospodarczej (EDG) Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). W przypadku osób fizycznych prowadzących wspólną działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, miejsce zamieszkania dotyczy każdego ze współników. W sytuacji, gdy chociaż jeden ze współników posiada miejsce zamieszkania poza regionem kujawsko-pomorskim, takie mikroprzedsiębiorstwo nie jest uprawnionym wnioskodawcą.

¹⁰⁵ Sformułowanie „w ramach danego konkursu” oznacza łącznie schematy od 1 - 4.

¹⁰⁶ Przez rozpoczęcie realizacji inwestycji rozumie się podjęcie prac budowlanych, o których mowa w art. 3 pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) lub złożenia pierwszego oświadczenia woli dotyczącego nabycia ruchomych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, w tym w szczególności zawarcia umowy sprzedaży, leasingu, najmu, dzierżawy.

		<p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt. 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2);</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie gminy, w której dotychczas realizowano co najmniej 5 projektów w ramach Działania 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a bezrobocie w powiecie obejmującym daną gminę jest większe niż 10 %¹⁰⁷;</p> <p>Wnioskodawca na moment ogłoszenia konkursu nie uzyskał wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (weryfikacja na podstawie uchwał Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o wyborze projektów do dofinansowania);</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	08 - Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	Maksymalna/minimalna wartość projektu ¹⁰⁸ .	<p>Maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. zł.</p> <p>Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 50 tys. zł.</p>	Tak - Nie
A.9	Miejsce realizacji projektu	Lokalizacja realizowanego projektu oraz miejsce zamieszkania Wnioskodawcy znajdują się w tej samej gminie (weryfikacja na podstawie deklaracji podatkowych w okresie realizacji i trwałości projektu).	Tak - Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.11	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> Działaniami w ramach funduszy europejskich: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych lub Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych lub Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. 	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

¹⁰⁷ Zobacz indeks 1.

¹⁰⁸ Wartość wydatków kwalifikowanych projektu

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Poddziałania 5.2.1. Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1.: zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych, (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania (wykonalność finansowa)?;</p> <p>Czy projekt jest wart dofinansowania (wykonalność ekonomiczna)?;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Projekt nie dotyczy obszarów wykluczonych ze wsparcia	<p>Projekt <u>nie obejmuje</u> inwestycji dotyczących działalności gospodarczych objętych kodami PKD wykluczonymi ze wsparcia.¹⁰⁹</p> <p>Projekt <u>obejmuje</u> inwestycję w środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne, które będą wykorzystywane <u>wyłącznie</u> w ramach mikroprzedsiębiorstwa objętego pomocą.</p>	Tak - Nie
B.1.6	Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca pracy ¹¹⁰	<p>Projekty, które zakładają utworzenie min. 1 nowego miejsca pracy – max 200 tys. zł dofinansowania;</p> <p>Projekty, które zakładają utworzenie min. 2 nowych miejsc pracy – max 300 tys. zł dofinansowania.</p>	Tak - Nie

¹⁰⁹ Działalności gospodarcze (według kodów PKD), których dotyczy projekt wykluczone ze wsparcia określone będą w dokumentacji konkursowej.

¹¹⁰ Liczbę nowych miejsc pracy należy ustalić na bazie „Rocznych Jednostek Roboczych” (RJR), czyli liczbie pracowników zatrudnionych na pełnych etatach w ciągu całego roku obrachunkowego. Ze wsparcia wykluczone są projekty, które nie zakładają tworzenia nowych trwałych miejsc pracy.

B.1.7	Wydatki związane z nabyciem nieruchomości zostały zaplanowane w sposób racjonalny i oszczędny	Z przeprowadzonej analizy wariantów dla inwestycji wynika, iż wydatek związany z nabyciem nieruchomości został zaplanowany w sposób racjonalny i oszczędny (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
B.1.8	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	<p>Wypełnianie właściwych polityk wspólnotowych:</p> <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie
B.1.9	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa	Efektom projektu będzie wprowadzenie nowej lub poszerzenie dotychczasowej oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla wnioskodawcy) technologii.	Tak - Nie
B.1.10	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt inwestycyjny niezbędny do rozpoczęcia działalności gospodarczej lub zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) wnioskodawcy.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Projekt jest zgodny z preferowanymi branżami gospodarki	<p>Przedmiotem projektu jest działalność gospodarcza w następujących sektorach/branżach gospodarki:</p> <p>Teleinformatyczny, biotechnologiczny, narzędziowy, elektroniczny, meblarski, poligraficzny, rolno-spożywczy, chemiczny, elektrotechniczny, elektromechaniczny¹¹¹;</p> <p>Inne sektory.</p>	<p>10</p> <p>0</p>	Wartość	n/d
B.2.2	Gotowość techniczna do realizacji projektu	<p>Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:</p> <p>Posiadanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub ważnego zgłoszenia budowlanego¹¹².</p>	<p>0 – nie</p> <p>10 - tak</p>	Wartość	n/d

¹¹¹ Działalności gospodarcze (według kodów PKD), których dotyczy projekt mieszczące się w przedmiotowych branżach gospodarki określone będą w dokumentacji konkursowej.

¹¹² W rozumieniu art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), tj. właściwy organ nie wydał w drodze decyzji sprzeciwu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 ustawy Prawo budowlane.

		Złożenie wniosku o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie robót	0 – nie 5 – tak		
B.2.3	Wsparcie kształcenia zawodowego	Wnioskodawca przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu przez min. jeden rok szkolny (tj. w roku szkolnym 2010/2011 lub/i 2009/2010 lub/i 2008/2009) współpracował z właściwymi jednostkami funkcjonującymi w systemie kształcenia zawodowego w zakresie organizacji praktycznej nauki zawodu (praktyk zawodowych).	0 – nie 10 - tak	Wartość	n/d
B.2.4	Rodzaj inwestycji będącej przedmiotem projektu	Ocenie podlegają działania będące przedmiotem projektu:		Suma	2
		Budowa (rozbudowa) nowej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia działalności bezpośrednio związanej z projektem lub do osiągnięcia celów projektu, dla której niezbędne jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz wyposażenie w środki i zasoby ¹¹³ ;	0 – nie 5 - tak		
		Przebudowa, modernizacja lub adaptacja istniejącej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia działalności bezpośrednio związanej z projektem lub do osiągnięcia celów projektu, dla której niezbędne jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub dla której wymagane jest zgłoszenie robót oraz wyposażenie w środki i zasoby ¹¹⁴ .	0 – nie 3 – tak		
		Wyposażenie w środki i zasoby ¹¹⁵	0 – nie 2 - tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na rynek pracy ¹¹⁶	Przewidywana liczba nowych trwałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie:		Wartość	
		1 nowe trwałe miejsce pracy	0		
		2 nowe trwałe miejsca pracy	5		
		3 i więcej trwałych miejsc pracy	10		

¹¹³ Pojęcie „wyposażenie w środki i zasoby” należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U z 2010 r., Nr 44 poz. 255).

¹¹⁴ Pojęcie „wyposażenie w środki i zasoby” należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U z 2010 r., Nr 44 poz. 255).

¹¹⁵ Pojęcie „wyposażenie w środki i zasoby” należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U z 2010 r. Nr 44, poz. 255).

¹¹⁶ Liczbę nowych miejsc pracy należy ustalić na bazie „Rocznych Jednostek Roboczych” (RJR), czyli liczbie pracowników zatrudnionych na pełnych etatach w ciągu całego roku obrachunkowego.

Działanie 5.2.1. Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw¹¹⁷

Schemat 4. Projekt będzie realizowany w powiecie o bezrobociu wynoszącym maksymalnie 10%¹¹⁸.

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez mikroprzedsiębiorstwo - Wnioskodawcę będącego osobą fizyczną mającą miejsce zamieszkania i prowadzącą ewidencjonowaną działalność gospodarczą ¹¹⁹ na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	Tak - Nie

¹¹⁷ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 9/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw. Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw , Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 1/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

¹¹⁸ Wykaz gmin objętych Schematem 4 będzie określony w dokumentacji konkursowej (na podstawie stopy bezrobocia ogłoszonej przez WUP w Toruniu – stan na czerwiec 2011 r.).

		Wnioskodawca nie prowadził działalności gospodarczej w okresie 24 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o wpis aktualnie prowadzonej działalności gospodarczej;	
		Wnioskodawca nie zatrudniał dotychczas w swojej działalności gospodarczej pracowników.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu ¹²⁰ ;	Tak - Nie
		Realizacja inwestycji nie została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu ¹²¹ ;	
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej;	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	

¹¹⁹ Decyduje data wpisu do Ewidencji Działalności Gospodarczej (EDG) lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). W przypadku osób fizycznych prowadzących wspólną działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, miejsce zamieszkania dotyczy każdego ze współników. W sytuacji, gdy chociaż jeden ze współników posiada miejsce zamieszkania poza regionem kujawsko-pomorskim, takie mikroprzedsiębiorstwo nie jest uprawnionym wnioskodawcą.

¹²⁰ Sformułowanie „w ramach danego konkursu” oznacza łącznie schematy od 1 - 4.

¹²¹ Przez rozpoczęcie realizacji inwestycji rozumie się podjęcie prac budowlanych, o których mowa w art. 3 pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) lub złożenia pierwszego oświadczenia woli dotyczącego nabycia ruchomych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, w tym w szczególności zawarcia umowy sprzedaży, leasingu, najmu, dzierżawy.

		<p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2);</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Projekt realizowany w powiecie o bezrobociu wynoszącym maksymalnie 10%¹²²;</p> <p>Wnioskodawca na moment ogłoszenia konkursu nie uzyskał wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (weryfikacja na podstawie uchwał Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o wyborze projektów do dofinansowania);</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	08 - Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	Maksymalna/minimalna wartość projektu ¹²³ .	<p>Maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. zł.</p> <p>Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 50 tys. zł.</p>	Tak - Nie
A.9	Miejsce realizacji projektu	Lokalizacja realizowanego projektu oraz miejsce zamieszkania Wnioskodawcy znajdują się w tej samej gminie (weryfikacja na podstawie deklaracji podatkowych w okresie realizacji i trwałości projektu).	Tak - Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak - Nie
A.11	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> Działaniami w ramach funduszy europejskich: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych lub Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych lub Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku lub Projekt realizowany na obszarze wsparcia objętym Lokalnym Programem Rewitalizacji. 	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

¹²² Zobacz indeks 1.

¹²³ Wartość wydatków kwalifikowanych projektu.

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Poddziałania 5.2.1	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1.: zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych, (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania (wykonalność finansowa)?;</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania (wykonalność ekonomiczna)?;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód, (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Projekt nie dotyczy obszarów wykluczonych ze wsparcia	<p>Projekt <u>nie obejmuje</u> inwestycji dotyczących działalności gospodarczych objętych kodami PKD wykluczonymi ze wsparcia¹²⁴;</p> <p>Projekt obejmuje inwestycję w środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne, które będą wykorzystywane wyłącznie w ramach mikroprzedsiębiorstwa objętego pomocą.</p>	Tak - Nie
B.1.6	Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca pracy ¹²⁵	Projekty, które zakładają utworzenie min. 1 nowego miejsca pracy – max 200 tys. zł dofinansowania.	Tak - Nie

¹²⁴ Działalności gospodarcze (według kodów PKD), których dotyczy projekt wykluczone ze wsparcia określone będą w dokumentacji konkursowej.

¹²⁵ Liczbę nowych miejsc pracy należy ustalić na bazie „Rocznych Jednostek Roboczych” (RJR), czyli liczbie pracowników zatrudnionych na pełnych etatach w ciągu całego roku obrachunkowego. Ze wsparcia wykluczone są projekty, które nie zakładają tworzenia nowych trwałych miejsc pracy.

		Projekty, które zakładają utworzenie min. 2 nowych miejsc pracy – max 250 tys. zł dofinansowania.	
B.1.7	Wydatki związane z nabyciem nieruchomości zostały zaplanowane w sposób racjonalny i oszczędny	Z przeprowadzonej analizy wariantów dla inwestycji wynika, iż wydatek związany z nabyciem nieruchomości został zaplanowany w sposób racjonalny i oszczędny (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
B.1.8	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Wypełnianie właściwych polityk wspólnotowych: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie; Zasada zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie
B.1.9	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1 poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa	Efektom projektu będzie wprowadzenie nowej lub poszerzenie dotychczasowej oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla wnioskodawcy) technologii.	Tak - Nie
B.1.10	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt inwestycyjny niezbędny do rozpoczęcia działalności gospodarczej lub zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) wnioskodawcy.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Projekt jest zgodny z preferowanymi branżami gospodarki	Przedmiotem projektu jest działalność gospodarcza w następujących sektorach/branżach gospodarki: Teleinformatyczny, biotechnologiczny, narzędziowy, elektroniczny, meblarski, poligraficzny, rolno-spożywczy, chemiczny, elektrotechniczny, elektromechaniczny ¹²⁶ ; Inne sektory.	10 0	Wartość	n/d
B.2.2	Gotowość techniczna do realizacji projektu	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Wartość	n/d

¹²⁶ Działalności gospodarcze (według kodów PKD), których dotyczy projekt mieszczące się w przedmiotowych branżach gospodarki określone będą w dokumentacji konkursowej.

		Posiadanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub ważnego zgłoszenia budowlanego ¹²⁷ .	0 – nie 10 – tak		
		Złożenie wniosku o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę lub zgłoszenie robót	0 – nie 5 – tak		
B.2.3	Wsparcie kształcenia zawodowego	Wnioskodawca przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu przez min. jeden rok szkolny (tj. w roku szkolnym 2010/2011 lub/i 2009/2010 lub/i 2008/2009) współpracował z właściwymi jednostkami funkcjonującymi w systemie kształcenia zawodowego w zakresie organizacji praktycznej nauki zawodu (praktyk zawodowych).	0 – nie 10 – tak	Wartość	n/d
B.2.4	Rodzaj inwestycji będącej przedmiotem projektu	Ocenie podlegają działania będące przedmiotem projektu:		Suma	2
		Budowa (rozbudowa) nowej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia działalności bezpośrednio związanej z projektem lub do osiągnięcia celów projektu, dla której niezbędne jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz wyposażenie w środki i zasoby ¹²⁸ ;	0 – nie 5 – tak		
		Przebudowa, modernizacja lub adaptacja istniejącej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia działalności bezpośrednio związanej z projektem lub do osiągnięcia celów projektu, dla której niezbędne jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub dla której wymagane jest zgłoszenie robót oraz wyposażenie w środki i zasoby ¹²⁹ .	0 – nie 3 – tak		
		Wyposażenie w środki i zasoby ¹³⁰	0 – nie 2 – tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na rynek pracy ¹³¹	Przewidywana liczba nowych trwałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie:		Wartość	
		1 nowe trwałe miejsce pracy	0		
		2 nowe trwałe miejsca pracy	5		
		3 i więcej trwałych miejsc pracy	10		

¹²⁷ W rozumieniu art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), tj. właściwy organ nie wydał w drodze decyzji sprzeciwu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 ustawy Prawo budowlane.

¹²⁸ Pojęcie „wyposażenie w środki i zasoby” należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U z 2010 r. Nr 44, poz. 255).

¹²⁹ Pojęcie „wyposażenie w środki i zasoby” należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U z 2010 r. Nr 44, poz. 255).

¹³⁰ Pojęcie „wyposażenie w środki i zasoby” należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U z 2010 r. Nr 44, poz. 255).

¹³¹ Liczbę nowych miejsc pracy należy ustalić na bazie „Rocznych Jednostek Roboczych” (RJR), czyli liczbie pracowników zatrudnionych na pełnych etatach w ciągu całego roku obrachunkowego.

Działanie 5.2.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw¹³²

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez: Przedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy.	Tak - Nie

¹³² Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 9/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw , Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 1/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim;	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego konkursu;	Tak – Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wnioskodawca: c) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez mikroprzedsiębiorcę, małego i średniego przedsiębiorcę; d) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub	

		znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r. , str. 2) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez dużego przedsiębiorcę oraz w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> przez wszystkich przedsiębiorców.	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat po zakończeniu realizacji projektu;	
		Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak – Nie
A.8	Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej wartości projektu	Dla mikroprzedsiębiorstw minimalna wartość projektu powyżej 500 tys. zł. Dla małych i średnich przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 100 tys. zł. Dla dużych przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 500 tys. zł.	Tak – Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu poniżej 8 mln zł.	Tak – Nie
A.10	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30 % w przypadku mikroprzedsiębiorstw; 40 % w przypadku małych przedsiębiorstw i 50 % w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu.	Tak – Nie
A.11	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Zasada zrównoważonego rozwoju.	Tak – Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.2.: zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie, zwiększanie efektywności ich działania, skutkujące wzrostem zatrudnienia.	Tak – Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	Tak – Nie

		<p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>			
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak – Nie		
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego	<p>Efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla przedsiębiorstwa) technologii:</p> <p>wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi;</p>	<p>0 - nie</p> <p>1 - 3 według oceny</p>	Suma	2

	Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa	wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi;	0 - nie 1 - 3 według oceny		
		wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług.	0 - nie 1 - 4 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) przedsiębiorstw poprzez: rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług; dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług; działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług.		Suma	3
B.2.3	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług w okresie trwałości: - < = 10% - >10% - 20% - > 20% - 30% - > 30%		Wartość	n/d
B.2.4 A	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości: 0 od 1% do 10% od ponad 10% do 20% powyżej 20% Przedsiębiorstwa wchodzące na rynki międzynarodowe dzięki realizacji projektu		Wartość	n/d
B.2.4. B	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku krajowym	Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku krajowym w okresie trwałości: 0 od 1% do 10% od ponad 10% do 20% powyżej 20%		Wartość	n/d

B.2.5	Wnioskowany poziom dofinansowania	Wnioskowany poziom dofinansowania jest niższy od maksymalnego dla danego typu wnioskodawcy o:		Wartość	n/d
		0	0		
		od 1% do 10%	1 – 2 według oceny		
		od 11% do 20%	2,5 – 5 według oceny		
		powyżej 20%	5,5 – 10 według oceny		
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2,5
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – nie 1 – 2,5 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 – nie 1 – 2,5 według oceny		
		Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;	0 – nie 1 – 2,5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – nie 1 – 2,5 według oceny		
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 1 - Tak		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 - Tak		
		Projekt jest komplementarny z działaniem 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe. (Wnioskodawca korzysta z poręczenia/pożyczki na przedsięwzięcie będące przedmiotem projektu, udzielonej przez fundusz poręczeniowy/pożyczkowy dofinansowany w ramach działania 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe).;	0 – Nie 5 - Tak		
		Projekt realizowany jest na obszarze wsparcia objętym Lokalnym Programem Rewitalizacji;	0 – Nie 1 - Tak		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 2 - Tak		
B.2.8	Promocja projektu	Proponowane formy promocji projektu.	0 – nie 1 – 10 według oceny	Wartość	n/d

B.2.9	Udzielone wsparcie w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013	Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013	10 – Nie 0 - Tak	Wartość	n/d
B.2.10	Lokalizacja projektu	Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia *			
		Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Powiat Brodnicki);	0 – Nie 2 - Tak	Wartość	n/d
		Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 19% (Powiat Toruński, Powiat Miasto Włocławek, Powiat Aleksandrowski, Golubsko-dobrzyński, Radziejowski, Rypiński, Świecki, Tucholski);	0 – Nie 5 - Tak		
		Większej niż 19% (Powiat Miasto Grudziądz, Powiat Grudziądzki, Powiat Włocławski, Chełmiński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakielski, Sępoleński, Wąbrzeski, Żniński).	0 – Nie 10 - Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Wpływ projektu na rynek pracy	Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych przez pięć lat, w przypadku MŚP – 3 lat) we wspieranym przedsiębiorstwie:		Wartość	
		od 0 - 3	0 – nie 1 – 3 według oceny		
		od 4 - 6	4 - 6 według oceny		
		powyżej 6	7 - 10 według oceny		

- dane za ostatni miesiąc zamkniętego kwartału poprzedzającego miesiąc ogłoszenia o konkursie , źródło: strona internetowa Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu

Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska¹³³

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie.	

¹³³ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 9/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw , Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 1/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Projekt złożony przez: 1. Małe lub średnie przedsiębiorstwo: • mające siedzibę (filie lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy, • z wyłączeniem: - przedsiębiorstw wymienionych w art. 35 ust. 3 pkt. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego (EFR) oraz - przedsiębiorstw objętych rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW).	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	Tak - Nie

		<p>Wnioskodawca:</p> <p>a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3). – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną;</p> <p>b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i>.</p>	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Wsparcie na rzecz MŚP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska (wdrożenie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem, wdrożenie i stosowanie / użytkowanie technologii zapobiegania zanieczyszczeniom, wdrożenie czystych technologii do działalności produkcyjnej przedsiębiorstw).	Tak - Nie
A.8	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu – poniżej 8 mln zł.	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy:</p> <p>- nie mniejszy niż 40% wydatków kwalifikowanych projektu, w przypadku małych przedsiębiorstw;</p> <p>- nie mniejszy niż 50% wydatków kwalifikowanych projektu, w przypadku średnich przedsiębiorstw.</p>	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	<p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3., tj. dostosowanie istniejących przedsiębiorstw do norm ochrony środowiska i innych wymogów wynikających z regulacji wspólnotowych i krajowych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.	<p>Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p>	Tak - Nie

		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu.	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od całkowitego zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w	Projekt przyczynia się do:		Suma	2

	sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3	Ograniczenia energochłonności i materiałochłonności procesów produkcyjnych;	0 - Nie 1 - Tak		
		Zredukowania ilości wytwarzanych odpadów;	0 - Nie 1 - Tak		
		Uzyskania pozwolenia zintegrowanego;	0 - Nie 1 - Tak		
		Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej przedsiębiorstwa;	0 - Nie 2 - Tak		
		Uporządkowania gospodarki odpadami przemysłowymi i niebezpiecznymi;	0 - Nie 2 - Tak		
		Ograniczenia niekorzystnego oddziaływania przedsiębiorstw na atmosferę;	0 - Nie 2 - Tak		
		Monitorowania wpływu przedsiębiorstwa na środowisko.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	1
		Wprowadzanie technologii eliminujących szkodliwe oddziaływania, poprzez zapobieganie i ograniczanie ładunku zanieczyszczeń do środowiska, a także eliminujących lub ograniczających emisje do środowiska (tzw. „urządzenia końca rury”);	0 - Nie, 1,5 - Tak		
		Wprowadzanie technologii ograniczających zapotrzebowanie na energię, surowce energetyczne, polegających na zastępowaniu surowców pierwotnych surowcami wtórnymi z odpadów, redukujących wytwarzanie odpadów;	0 - Nie, 1,5 - Tak		
		Budowa lub unowocześnianie oczyszczalni lub podczyszczalni ścieków przemysłowych;	0 - Nie, 1 - Tak		
		Wprowadzenie technologii ograniczających zużycie wody, odprowadzanie substancji niebezpiecznych wraz ze ściekami;	0 - Nie, 1 - Tak		
		Rozbudowa lub unowocześnianie instalacji spalania paliw i systemów ciepłowniczych, unowocześnianie urządzeń lub wyposażenie instalacji spalania paliw w urządzenia lub instalacje do ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych- (instalacje ochrony powietrza nie przekraczające 50 MW);	0 - Nie, 1,5 - Tak		
		Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów przemysłowych, w tym opakowaniowych i poużytkowych, w tym po substancjach niebezpiecznych;	0 - Nie, 1,5 - Tak		
		Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do przekształcania odpadów w celu ułatwienia ich magazynowania, transportu, przygotowania do odzysku lub unieszkodliwiania.	0 - Nie, 1 - Tak		
		Zastosowanie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem	0 - Nie, 1 - Tak		
B.2.3	Adekwatność zastosowanych w projekcie rozwiązań technologicznych.	Ocenie podlega adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań technologicznych w odniesieniu do wskazanych zagrożeń i potrzeb związanych z ochroną środowiska oraz w odniesieniu do planowanych efektów środowiskowych.	0 - nie 1 - 10 zgodnie z oceną	Wartość	3
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	2,5

	wspólnotowych.	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – Nie 1 - 2,5 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 – Nie 1 - 2,5 według oceny		
		Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;	0 – Nie 1 - 2,5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – Nie 1 - 2,5 według oceny		
B.2.5	Wprowadzenie w przedsiębiorstwie systemu zarządzania środowiskiem.	Jako rezultat projektu wprowadzony będzie system zarządzania środowiskiem (potwierdzony uzyskaniem certyfikatu).	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	n/d
B.2.6	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną.	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 – Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.	<div>Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnienie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</div> <div>Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa IV: Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś priorytetowa 1: Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej; Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 2: Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska; Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych;</div> <div>Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</div> <div>Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;</div> <div>Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.</div>	<div>0 – Nie 1 - 2 według oceny</div> <div>0 – Nie 1 - 2 według oceny</div> <div>0 – Nie 1 - 2 według oceny</div> <div>0 – Nie 1 - 4 według oceny</div>	Suma	2
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów.	Przewidywane zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów. Obliczenie wskaźnika: [tony].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2	Ograniczenie szkodliwego wpływu przedsiębiorstwa na atmosferę.	Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie przez przedsiębiorstwo emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku siarki, tlenku azotu, pyłów, dwutlenku węgla [tony].	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

B.3.3	Ograniczenie zanieczyszczenia wód i gleby.	Obliczenie wskaźnika: zmiana ilości nieoczyszczonych ścieków przemysłowych odprowadzanych do wód lub do ziemi [m ³].	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość
B.3.4	Ograniczenie energochłonności przedsiębiorstwa.	Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie zużycia energii [MJ] brutto.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość
B.3.5	Ograniczenie ilości zużycia wody.	Obliczenie wskaźnika: Zmiana ilości zużycia wody [m ³].	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.4. Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii¹³⁴

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Szkołę wyższą publiczną lub niepubliczną;	
		Jednostkę sfery B+RT;	

¹³⁴ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 9/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw , Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 1/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

		<p>Sieć naukową lub konsorcjum naukowo-przemysłowe (w tym CZT i CD);</p> <p>Instytucję Otoczenia Biznesu o charakterze non profit działającą w sferze współpracy gospodarki i nauki (np. klastry, parki technologiczne);</p> <p>Przedsiębiorcę mającego siedzibę (filia lub oddział) i działającego na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego, funkcjonującego min. 12 miesięcy;</p> <p>Jednostkę samorządu terytorialnego.</p>	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p>	Tak - Nie

		<p>Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Wnioskodawca złożył jeden wniosek o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;</p> <p>Roboty nie przekraczają 70% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu (jeśli dotyczy);</p> <p>Maksymalne dofinansowanie w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu nie przekracza 10 mln zł;</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.</p>	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<ul style="list-style-type: none"> • Transfer technologii i udoskonalenie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technopolami, itp.). • Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych). • Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstw, itp.). • Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. 	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% wydatków kwalifikowalnych projektu; - w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% wydatków kwalifikowalnych projektu; - w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw - 50% wydatków kwalifikowalnych projektu; - w przypadku pozostałych Wnioskodawców- 25% wydatków kwalifikowalnych projektu. 	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	<ul style="list-style-type: none"> • Inwestycje B+RT o wartości projektu poniżej 4 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną); • Projekty parków naukowo-technologicznych o wartości poniżej 40 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną); 	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	<p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie

A.11	Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu	Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu.	Tak – Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4., tj. wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu.	Tak – Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak – Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	Tak – Nie
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4	Projekt przyczynia się do:		Suma	5
		Zwiększenia potencjału i zdolności wytwórczej podmiotów aktywnych w zakresie B+RT dla zintensyfikowania ich działalności poprzez przedsięwzięcia inwestycyjne i doradcze;	0 – Nie 1 - 5 według oceny		
		Wzmocnienia innowacyjnego oddziaływania podmiotów aktywnych w zakresie B+RT na otoczenie, a na gospodarkę i jej rozwój w szczególności.	0 – nie 1 - 5 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekty mające na celu transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i rozwojem powiązań kooperacyjnych realizowane w ramach współpracy przedsiębiorstw oraz instytucji B+RT;	0 - Nie 3 - Tak	Suma	3
		Projekty obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i funkcjonowaniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowo-technologicznego, w tym inkubatory przedsiębiorczości tworzone przy udziale jednostek naukowo-badawczych, parki przemysłowe, itp.;	0 - Nie 3 - Tak		
		Projekty mające na celu rozwój przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby niezbędne do inkubacji przedsiębiorstw innowacyjnych, w tym przekształcanie przedsiębiorstw w centra badawczo rozwojowe;	0 - Nie 3– Tak		
		Doradztwo mające na celu podniesienie poziomu transferu technologii z nauki do gospodarki, tylko w powiązaniu z projektem inwestycyjnym.	0 - Nie 1– Tak		
B.2.3	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	5
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – Nie 1 - 3 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0 – Nie 1 - 4 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 – Nie 1 - 3 według oceny		

B.2.4	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 3. Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Infrastruktura sfery B+R; Oś priorytetowa 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Oś priorytetowa 5. Dyfuzja innowacji.	0 – Nie 2 - Tak		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych lub innych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 4 - Tak		
B.2.5.	Skuteczność udzielonego wsparcia	Ocenie podlegają przewidywane, uzyskane dzięki projektowi:	10 - w przypadku projektów uzyskujących wyniki we wszystkich wymienionych dziedzinach	Wartość	2
		Transfery technologii, które zostaną przeprowadzone dzięki zrealizowanemu projektowi;	5 - 9 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w minimum 3 wymienionych dziedzinach		
		Powiązania kooperacyjne/projektów badawczych i wdrożeniowych, które zostaną uruchomione w wyniku realizacji projektu;			
		Nawiązania współpracy przedsiębiorstw z Instytucjami Otoczenia Biznesu sfery B+RT w wyniku realizacji projektu;			
		Utworzone dzięki strukturalnemu wsparciu na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego przedsiębiorstwa innowacyjne lub przedsiębiorstwa innowacyjne, które skorzystają z ich pomocy dzięki zrealizowanemu projektowi (w ciągu 5 lat od zakończenia projektu);	1 - 3 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w przynajmniej jednej dziedzinie		
Przedsiębiorstwa i jednostki ze sfery B+RT objęte usługami doradczymi świadczonymi w trakcie realizacji projektu lub w ciągu 5 lat po ukończeniu projektu.	0 – jeśli nie spełnia				
B.2.6.	Doświadczenie Wnioskodawcy	Wnioskodawca zrealizował projekt badawczy/rozwojowy w ciągu ostatnich 2 lat.	0 – Nie 10- Tak	Wartość	n/d
		Skuteczny (zakończony wdrożeniem) transfer technologii z nauki do gospodarki zrealizowanych przez Wnioskodawcę projektu w okresie ostatnich 3 lat;			
		Wdrożone wyniki prac B+RT, w tym opracowanych i zgłoszonych do właściwego urzędu wynalazków, wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych w okresie ostatnich 3 lat;			
		Projekty zrealizowane przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat związane z tworzeniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego w okresie ostatnich 3 lat.			

B.2.7.	Efektywność udzielonego wsparcia	Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych utworzonych/korzystających z pomocy struktury wsparcia dzięki projektowi w ciągu 5 lat od zakończenia projektu.	(min. wart. wsk.)/(wart. wsk.) *10	Wartość	n/d	
B.2.8.	Efektywność finansowa projektu	Ocenie podlega wysokość wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (rozumianej jako wartość zrealizowanego projektu wdrożeniowego) – jeśli ma zastosowanie.	(min. wart. wsk.)/(wart. wsk.) *10	Wartość	n/d	
B.2.9.	Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorstw.	W wyniku realizacji projektu:		Suma	n/d	
		Zostaną wprowadzone na rynek nowe, innowacyjne produkty lub dokonana zostanie zasadnicza zmiana procesu produkcyjnego lub usługowego;	0 - Nie 3 - Tak			
		Uzyskana zostanie przewaga technologiczna, dzięki czemu przedsiębiorstwo poprawi swoją pozycję konkurencyjną;	0 – Nie 4 - Tak			
		Nastąpi obniżenie kosztów.	0 - Nie 3 - Tak			
B.2.10	Potencjał Wnioskodawcy	Wnioskodawca posiada zdolność instytucjonalną i finansową do realizacji projektu;	0 – Nie 5 - Tak	Wartość	n/d	
		Wnioskodawca posiada zdolność do wdrożenia wyników prac badawczych.	0 – Nie 5 - Tak			
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B.3.1	Utworzone miejsca w pracy w sektorze B+RT	Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+RT - etaty badawcze.	(wart. wsk.)/(max. wart. wsk.)*10	Wartość		

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.4 Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii¹³⁵

¹³⁵ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 1/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

Schemat: Projekty celowe – wdrożenie potencjału naukowo-badawczego województwa kujawsko-pomorskiego w obszarze nowych technologii dla firm z regionu kujawsko-pomorskiego

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne - preselekcja			
P.A.1	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	<p>Wniosek złożony przez:</p> <p>Mikro, małego lub średniego przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą minimum 12 miesięcy, mającego siedzibę (filie lub oddziały, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzącego działalność gospodarczą na terenie województwa kujawsko-pomorskiego (w przypadku osoby fizycznej, mającej miejsce zamieszkania i prowadzącą ewidencjonowaną działalność gospodarczą na terenie województwa kujawsko-pomorskiego);</p> <p>Organizację badawczą¹³⁶ (tylko w partnerstwie z przedsiębiorcą spełniającym warunki jw.) posiadającą siedzibę na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.</p>	Tak - Nie
P.A.2	Maksymalna wartość projektu	<ul style="list-style-type: none"> • Część badawcza projektu celowego (badania przemysłowe¹³⁷ lub eksperymentalne prace rozwojowe¹³⁸) o <u>wartości projektu</u> poniżej 400 tys. PLN; • Maksymalny poziom dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych projektu fazy wdrożeniowej nie może przekroczyć 60%; • Maksymalna <u>wartość dofinansowania</u> w wydatkach kwalifikowanych projektu poniżej 1 mln PLN. 	Tak - Nie
P.A.3	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca posiada umowę warunkową ¹³⁹ z organizacją badawczą na wykonanie badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu - preselekcja			
P.B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4., tj. wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu.	Tak - Nie

¹³⁶ Zgodnie z definicją zawartą w art. 30 pkt 1) Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. UE L 214 z 09.08.2008 r.).

¹³⁷ Zgodnie z definicją zawartą w art. 30 pkt 3) Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008.

¹³⁸ Zgodnie z definicją zawartą w art. 30 pkt 4) Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008.

¹³⁹ Tj. umowę z wykonawcą usługi badawczej – organizacją badawczą, której realizacja będzie wyłącznie uzależniona od przyznania dofinansowania w ramach Działania 5.4 RPO WK-P. Umowa warunkowa nie rodzi po stronie Wnioskodawcy ostatecznego zobowiązania do zlecenia wykonania usługi badawczej. Zawarcie umowy warunkowej musi zostać poprzedzone przeprowadzeniem rozeznania rynku z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości. Świadczenie usługi badawczej może się rozpocząć po dniu złożenia wniosku preselektacyjnego. W przedmiotowej umowie obligatoryjnie muszą zostać ujęte następujące elementy: zakres badań, skład zespołu badawczego oraz koszt przeprowadzenia zadania badawczego.

P.B.1.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekty mające na celu wsparcie zakupu usług badawczo-rozwojowych na rzecz przedsiębiorstw, istotnych dla przedsiębiorcy w trakcie opracowywania nowego lub ulepszonego produktu oraz zmian procesowych w przedsiębiorstwie skutkujące ich wdrożeniem ¹⁴⁰ w prowadzonej działalności gospodarczej, prowadzące do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług lub mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego.	Tak - Nie
P.B.1.3	Efektywność udzielonego wsparcia	Czy Wnioskodawca przedstawił analizę ekonomiczną lub badanie/a rynkowe potwierdzające celowość wdrożenia wyników badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych sporządzone przez wyspecjalizowany podmiot lub odpowiednią komórkę własną?	Tak - Nie
P.B.1.4	Potencjał Wnioskodawcy	Wnioskodawca posiada zdolność finansową i organizacyjną do wdrożenia wyników badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych w prowadzonej działalności gospodarczej.	Tak – Nie
P.B.1.5	Dopuszczalność projektu	Wnioskodawca posiada umowę warunkową ¹⁴¹ z organizacją badawczą na wykonanie badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych.	Tak – Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu - preselekcja					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
P.B.2.1	Skuteczność udzielonego wsparcia	<p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Zaspokojenia potrzeb rynkowych na produkt / technologię / usługę będącą rezultatem projektu, wskazującą na opłacalność projektu;</p> <p>Nawiązania współpracy przedsiębiorstw z instytucjami sfery B+RT w wyniku realizacji projektu;</p> <p>Zgłoszenia patentowego, wzoru przemysłowego lub wzoru użytkowego;</p> <p>Wdrożenia wyników prac B+RT przez przedsiębiorców, w tym opracowanych wynalazków, wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych.</p>	<p>10 – w przypadku projektów uzyskujących wyniki we wszystkich wymienionych dziedzinach;</p> <p>7 – w przypadku projektów uzyskujących wyniki w minimum 3 wymienionych dziedzinach;</p> <p>3 – w przypadku projektów uzyskujących wyniki w minimum 2 wymienionych dziedzinach;</p> <p>1 – w przypadku projektów uzyskujących wyniki w przynajmniej jednej dziedzinie;</p>	Wartość	3
		Wartość nakładów Wnioskodawcy na prace badawcze obejmujące badania przemysłowe lub eksperymentalne prace rozwojowe w okresie 3 lat przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, mierzona w stosunku do wartości kosztów kwalifikowanych części badawczej projektu:			

¹⁴⁰ **Wdrożenie** to etap procesu innowacji, którego celem jest przygotowanie produktu/usługi do wprowadzenia na rynek (zob. definicja zawarta w słowniczku URPO WK-P). Wdrożenie musi nastąpić w działalności gospodarczej prowadzonej przez Wnioskodawcę.

¹⁴¹ Tj. umowę z wykonawcą usługi badawczej – organizacją badawczą, której realizacja będzie wyłącznie uzależniona od przyznania dofinansowania w ramach Działania 5.4 RPO WK-P. Umowa warunkowa nie rodzi po stronie Wnioskodawcy ostatecznego zobowiązania do zlecenia wykonania usługi badawczej. Zawarcie umowy warunkowej musi zostać poprzedzone przeprowadzeniem rozeznania rynku z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości. Świadczenie usługi badawczej może się rozpocząć po dniu złożenia wniosku preselekcyjnego. W przedmiotowej umowie obligatoryjnie muszą zostać ujęte następujące elementy: zakres badań, skład zespołu badawczego oraz koszt przeprowadzenia zadania badawczego.

P.B.2.2	Trwałość współpracy pomiędzy Wnioskodawcą a wykonawcą usługi badawczej (organizacją badawczą)	20% i powyżej	10	Wartość	n/d
		powyżej 15% do 19,99%	8		
		powyżej 7% do 14,99%	5		
		powyżej 3% do 6,99%	3		
		powyżej 1% do 2,99%	2		
		powyżej 0% do 0,99%	1		
		0 lub brak informacji	0		
P.B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi branżami gospodarki zapisanymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku	Przedmiotem projektu jest działalność gospodarcza produkcyjna w następujących sektorach/branżach gospodarki:	0 – Nie 10 – Tak	Wartość	n/d
		Teleinformatyczny, biotechnologiczny, narzędziowy, elektroniczny, meblarski, poligraficzny, chemiczny, elektrotechniczny, elektromechaniczny, spożywczy, papierniczy, high-tech;			
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
P.B 3.1	Wpływ projektu na rynek pracy	Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie.	2 – utrzymanie dotychczasowych miejsc pracy we wspieranym przedsiębiorstwie 5 – min. 1 trwałe nowe miejsce pracy 10 – min. 2 i więcej trwałe nowe miejsca pracy	Wartość	

Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów¹⁴²

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez jednostkę samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie

¹⁴² Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 9/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw , Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 1/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami;</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p>	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	<p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego.</p>	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15 % wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, w tym nie mniej niż 5 % wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego (jeśli dotyczy).	Tak - Nie

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu					
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5., tj. wzmocnienie pozycji województwa kujawsko-pomorskiego jako obszaru atrakcyjnego gospodarczo, turystycznie i kulturowo poprzez utrwalanie jego marki za pomocą aktywnego wsparcia podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Utrwalanie marki regionu na obszarze rynku europejskiego, intensyfikacja międzynarodowej współpracy gospodarczej przedsiębiorstw, a tym samym kreowanie korzystnego wizerunku regionu na gospodarczej mapie Europy	Tak - Nie		
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu. Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu.	Tak - Nie		
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego	Nawiązanie kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi; Promocja sprzedaży produktów/usług na rynek międzynarodowy przedsiębiorstw z obszaru Województwa lub promocja marki Województwa;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	2

	Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5	Badanie rynków zagranicznych;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Zwiększenie aktywności informacyjnej przedsiębiorstw;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Wzmacnianie systemu obsługi i wspomagania inwestycji zagranicznych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt realizuje następujące typy działań*:		Suma	2
		Realizacja projektów mających za zadanie wsparcie promocji produktów regionalnych i lokalnych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Dofinansowanie kosztów przygotowania i prezentacji oferty handlowej i promocyjnej, w tym udział w targach i wystawach poza granicami kraju lub krajowych o charakterze międzynarodowym (jako wystawca);	0 – Nie 2 - Tak		
		Dofinansowanie kosztów przygotowania oferty i realizacji działań promocyjnych w zakresie produktu markowego;	0 – Nie 2 - Tak		
		Dofinansowanie kosztów udziału w zagranicznych lub krajowych o charakterze międzynarodowym imprezach targowo-wystawienniczych lub w wyjazdowych misjach gospodarczych poza granice kraju (jako uczestnik);	0 – Nie 2 - Tak		
		Dofinansowanie kosztów tworzenia i rozwoju sieci współpracy pomiędzy grupami docelowymi.	0 – Nie 2 - Tak		
B.2.3	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu; Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw;	0 – Nie 4 - Tak		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 2 - Tak		

* dot. uprawnionych Wnioskodawców wskazanych w pkt. 18a URPO WK-P, tj. jednostek samorządu terytorialnego oraz grup docelowych wskazanych w pkt. 18 b URPO WK-P, tj. podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, grup przedsiębiorców, grup kooperacyjnych, instytucji otoczenia biznesu, organizacji pozarządowych.

Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje¹⁴³

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany	Wniosek złożony przez:	

¹⁴³ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 57/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 62/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 4/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 9/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 6 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 27/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw , Uchwałą Nr 33/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 listopada 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwałą Nr 1/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

	przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Jednostki samorządu terytorialnego;	Tak - Nie
		Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	
		Osoby prawne działające w imieniu jednostek samorządu terytorialnego;	
		Instytucje otoczenia biznesu o charakterze non-profit świadczące usługi dla przedsiębiorców.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240)	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	

		Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Inne inwestycje w przedsiębiorstwa.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 40% wydatków kwalifikowanych, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - nie mniejszy niż 50% wydatków kwalifikowanych, dla projektów objętych pomocą publiczną.	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	Tak - Nie
		Zasada zrównoważonego rozwoju;	
		Polityka społeczeństwa informacyjnego.	
A.10	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Pozwolenie na budowę (dla projektów typu "wybuduj");	Tak - Nie
		Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj").	
B 1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6., tj. poprawa atrakcyjności lokalizacyjnej regionu dla wzrostu poziomu inwestycji, w tym inwestycji zagranicznych..	Tak - Nie
	Projekt zapewni pełne przygotowanie terenu pod inwestycje	Po zakończeniu realizacji projektu teren inwestycyjny będzie uzbrojony w podstawową infrastrukturę techniczną, tj.: sieć kanalizacyjną, wodociągową, instalacje elektryczne oraz infrastrukturę drogową.	
	Skuteczność projektu	Przedstawiony został plan działań zapewniających efektywne wykorzystanie przygotowanych w wyniku projektu terenów inwestycyjnych.	
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie

		<p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>			
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6	<p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Przygotowania terenów inwestycyjnych, przede wszystkim w zakresie ich uzbrojenia w odnośną infrastrukturę techniczną;</p> <p>Stworzenia warunków do powstania parków przemysłowych;</p> <p>Odpowiedzi na zainteresowanie potencjalnych inwestorów daną lokalizacją;</p> <p>Zróżnicowania ośrodków wzrostu gospodarczego w regionie.</p>	<p>0 - Nie 1 - 2 według oceny</p> <p>0 - Nie 1 - 3 według oceny</p> <p>0 - Nie 1 - 3 według oceny</p> <p>0 - Nie 1 - 2 według oceny</p>	Suma	3
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	<p>Inwestycje polegające na uzupełnieniu brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych dla poprawy ich atrakcyjności lokalizacyjnej,</p> <p>Wsparcie kompleksowego uzbrojenia terenu jako inwestycyjny.</p>	<p>0 - Nie 5 - Tak</p> <p>0 - Nie 5 - Tak</p>	Suma	5

B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 3 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - Nie 1 - 3 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1 - 4 według oceny		
B.2.4	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	2
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś priorytetowa 6: Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007–2013: Oś priorytetowa 4. Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 1. Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa; Oś priorytetowa 2. Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno – ściekowej; Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska; Oś priorytetowa 7. Działanie 7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno–gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 – Nie 2 – Tak		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 4 - Tak		
B.2.5	Jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego	Ocenie podlega jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego dla potencjalnych inwestorów z uwzględnieniem m. in.: lokalizacji i dostępności komunikacyjnej terenu, kompleksowości i standardów technicznych uzbrojenia, dostępności środków łączności, możliwości pozyskania pracowników przez potencjalnych inwestorów w bliskości terenu inwestycyjnego, planowane zachęty dla potencjalnych inwestorów.	0 – Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	3
B.2.6	Koszt przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego	Ocena wartości wskaźnika: wartość projektu / powierzchnia terenu inwestycyjnego powstałego w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.7	Lokalizacja projektu	Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia * :			
		Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Powiat Brodnicki);	0 – Nie 2 - Tak	Wartość	n/d

		Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 19% (Powiat Toruński, Powiat Miasto Włocławek, Powiat Aleksandrowski, Świecki, Tucholski);	0 – Nie 5 - Tak		
		Większej niż 19% (Powiat Miasto Grudziądz, Powiat Grudziądzki, Powiat Włocławski, Chełmiński, Golubsko-dobrzyński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakieński, Radziejowski, Rypiński, Sępoleński, Wąbrzeski, Żniński).	0 – Nie 10 - Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Wpływ projektu na poprawę spójności społeczno - gospodarczej województwa	Przewidywana liczba miejsc pracy, jakie zostaną utworzone w strefie inwestycyjnej w przeciągu trzech lat od ukończenia projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) * 10$	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 6.1 Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze¹⁴⁴

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w pre umowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; PGL Lasy Państwowe i działające w ich imieniu jednostki organizacyjne; Parki krajobrazowe; Organizacje pozarządowe; Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne związków wyznaniowych.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	Tak - Nie

¹⁴⁴ Uchwała nr 16/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała nr 56/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 72/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 8/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 31/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 7/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 49/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 58/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki.

		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków/ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. . o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Promowanie walorów przyrodniczych; Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40% wartości projektu.	Tak - Nie
A.9.	Minimalna wartość projektu	Na obszarach objętych interwencją PROW w przypadku, gdy beneficjentem jest gmina, instytucja kultury, dla której organizatorem jest jednostka samorządu terytorialnego, Kościół lub związek wyznaniowy, organizacja pozarządowa o statusie organizacji pożytku publicznego: - o wartości (kwocie) dofinansowania powyżej 500 tys. PLN, - o wartości (kwocie) dofinansowania poniżej 500 tys. PLN - tylko w przypadku, gdy beneficjent nie może już korzystać ze wsparcia z PROW (np. gdy z PROW dana miejscowość otrzymała wsparcie na 400 tys. PLN, a kolejny projekt beneficjenta z tej miejscowości ma wartość przekraczającą pozostałą kwotę możliwą do wykorzystania w PROW). W ramach RPO WK-P (na obszarach nie objętych PROW) – bez dolnej granicy wartości projektu.	Tak - Nie

A.10.	Maksymalne dofinansowanie projektu	Maksymalne dofinansowanie w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu – 2 mln PLN.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.1, tj. promowanie walorów przyrodniczych; ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i infrastrukturalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna wartość punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.1.	Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do: Ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów chronionych.	0 – nie 1 - 10 według oceny	Wartość	3
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: całkowita wartość projektu / przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od zakończenia projektu).	min wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu ochrony, rewaloryzacji i udostępniania obszarów chronionych obejmujące budowę, rozbudowę lub modernizację infrastruktury kierunkującej ruch turystyczny w wyznaczone miejsca na obszarach cennych przyrodniczo m.in.: szlaki turystyczne, ścieżki rowerowe, szlaki piesze, punkty rekreacyjne wzdłuż szlaków,, pomosty komunikacyjne, platformy widokowe, wieże obserwacyjne, parkingi przy atrakcjach i obiektach turystycznych; Wykonanie i przebudowa schronów kajakowych i rowerowych (wyłącznie na obszarach chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody); Stworzenie punktów widokowych (wyłącznie na obszarach chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody).	0 – nie 1 - 4 według oceny 0 – nie 1 - 3 według oceny 0 – nie 1 - 3 według oceny	Suma	3
B.2.4.	Projekt dotyczy obszarów/obiektów uznanych za dziedzictwo przyrodnicze	Projekt dotyczy obiektów/obszarów chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody; Projekt realizuje udokumentowane zalecenia właściwego organu uzgadniającego wg przepisów szczególnych .	0 - Nie 5 - Tak 0 – nie 1 – 2 w niewielkim stopniu 3 - 5 w dużym stopniu	Suma	3
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – nie 1 - 5 według oceny 0 – nie 1 - 5 według oceny	Suma	1
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę.	0 - nie 1 - 5 według oceny 0 – nie 1 - 5 według oceny	Suma	3
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich, bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	1

	komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 1 – działanie 1.1 Infrastruktura drogowa; (ii) oś priorytetowa 3 – działanie 3.3 rozwój infrastruktury kultury; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) Oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”; Działanie: „Odnowa i rozwój wsi”. ; (iii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013 : (i) oś. 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”; wspieranych ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 "Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym";	0 – Nie 1- 3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 1 – 3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1 -2 według oceny		
		Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Strategią Rozwoju Turystyki w Województwie Kujawsko-Pomorskim	0 – Nie 1 – 2 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu	Przewidywana liczba osób (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych¹⁴⁵

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
			Schemat działalność turystyczna
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych Wniosek złożono w terminie określonym w preumowie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Podmioty z większościowym udziałem jednostek samorządu terytorialnego oraz podmioty od nich zależne w rozumieniu przepisów kodeksu spółek handlowych Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; Organizacje pozarządowe;	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie

¹⁴⁵ Uchwała nr 16/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała nr 56/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 72/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 8/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 31/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 7/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 49/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 58/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki.

A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków/ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);;	
		Wnioskodawca:	
		e) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez mikroprzedsiębiorcę, małego i średniego przedsiębiorcę; f) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez dużego przedsiębiorcę oraz w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> przez wszystkich przedsiębiorców.	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Maksymalne dofinansowanie w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu nie przekracza 2 mln zł (nie dotyczy projektów realizowanych w obiektach wpisanych do rejestru zabytków ¹⁴⁶).	

¹⁴⁶ Obiekt wpisany do rejestru zabytków prowadzonego poprzez wojewódzkiego konserwatora zabytków w rozumieniu ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.).

A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.	Tak - Nie
		Inne wsparcie na rzecz wzmocnienia usług turystycznych.	
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu dla mikroprzedsiębiorstw, 40% w przypadku małych przedsiębiorstw i 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu . Dla pozostałych Wnioskodawców wkład własny nie mniejszy niż 40 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej.	Tak – Nie
A.9	Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej i maksymalnej wartości projektu	Zgodnie z ogłoszeniem o konkursie. W przypadku projektów kluczowych – zgodnie z zapisami w Uszczegółowieniu RPO.	Tak - Nie
A.10	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.2	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.2, tj. (i) wzrost znaczenia usług turystycznych (turystyki kwalifikowanej, agroturystyki, ekoturystyki, turystyki wypoczynkowo-uzdrowiskowej, kulturowej i biznesowej) jako czynnika stymulującego rozwój społeczno-gospodarczy województwa kujawsko-pomorskiego; (ii) wsparcie inwestycji niezbędnych do właściwego i zrównoważonego rozwoju infrastruktury służącej rozwojowi specyficznych form turystyki oraz urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego; (iii) wsparcie w zakresie promocji i informacji turystycznej oraz produktów turystycznych, głównie markowych ukierunkowanych na wykreowanie i promocję oryginalnych i unikalnych regionalnych produktów turystycznych.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;.	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3.	Wykonalność finansowa i	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie	

	ekonomiczna projektu	kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			Schemat działalność turystyczna		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.2.	Budowa nowych lub podniesienie standardu technicznego istniejących obiektów turystycznych oraz infrastruktury rekreacyjno-sportowej;	0 – nie 1 – 3 według oceny	Suma	2
		Podniesienie jakości usług oferowanych przez sektor turystyczny i uzdrowiskowy oraz wzrost atrakcyjności i konkurencyjności województwa dla lokalnych i pozaregionalnych inwestorów poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej: noclegowej, gastronomicznej, handlowej oraz rekreacyjno-sportowej;	0 – nie 1 – 4 według oceny		
		Wzbogacenie i zróżnicowanie oferty oraz podwyższenia jakości usług turystycznych poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej.	0 – nie 1 – 3 według oceny		
B.2.2.	Efektywność projektu	Czy projekt przyczynia się do zwiększenia efektywności świadczonych usług turystycznych/uzdrowiskowych poprzez:		Suma	5
		Wzrost ilości świadczonych usług;	0 – nie 1 – 4 według oceny		
		Wzrost jakości świadczonych usług;	0 – nie 1 – 4 według oceny		

		Wykorzystanie nowoczesnych nośników informacji.	0 – nie 1 – 2 według oceny		
B.2.3	Gotowość techniczna do realizacji projektu	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Wartość	3
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę	0 – Nie 3 - Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę	0 – Nie 7 - Tak		
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	0 – Nie 3 - Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania	0-Nie 7 - Tak		
B.2.4.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt realizuje następujące typy działań: - w przypadku projektów wykorzystujących odnawialne źródła energii dodatkowo 1 pkt więcej do łącznej sumy punktów (lecz łącznie nie więcej niż 10 punktów) za kryterium			
		Rozwój zagospodarowania infrastruktury wypoczynkowej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów.	0 – nie 1 – 3 według oceny	Suma	2
		Budowa, przebudowa i rozbudowa infrastruktury, a także obiektów o znaczeniu regionalnym lub ponadregionalnym oraz wyposażenie w środki i zasoby służące rozwojowi lub poprawie bezpieczeństwa uprawiania specyficznych form turystyki (np. turystyka wodna, zimowa, agroturystyka, konna, leśna, rowerowa oraz szlaki turystyczne) wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Budowa (rozbudowa, odbudowa, nadbudowa), wyposażenie o charakterze inwestycyjnym bazy turystycznej, w tym noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjno-sportowej.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Dostosowanie istniejącej infrastruktury obiektów turystycznych i rekreacyjno-sportowych do potrzeb osób niepełnosprawnych, tylko w przypadku realizacji projektów wymienionych powyżej	0 - nie 1 - tak		
		Integracja i rozbudowa regionalnego systemu informacji turystycznej (poprzez rozwój Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz tworzenie i rozwój Lokalnych Organizacji Turystycznych zajmujących się m.in. promocją i informacją turystyczną) oraz jednolitego ogólnopolskiego systemu informacji turystycznej w tym rozwój systemów informacyjnych, uruchamianie infokiosków i innych nowoczesnych rozwiązań, rozszerzenie oferty wydawnictw informacyjnych i promocyjnych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Organizacja kampanii reklamowych promujących walory turystyczne województwa w kraju i poza jego granicami ściśle w powiązaniu z projektami wymienionymi powyżej.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		

B.2.5.	Lokalizacja projektu	Projekt dotyczy inwestycji w obiektach wpisanych do rejestru zabytków ¹⁴⁷ .		0 – Nie 10 - Tak	Wartość	n/d
B.2.6.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	1
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 – nie 1 – 3 według oceny			
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 – nie 1 – 3 według oceny			
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – nie 1 – 4 według oceny			
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			Suma	1
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; działaniami wspieranymi ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” ; (ii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" oraz w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 : (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”.		0 – Nie 1 – 2 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych		0 – Nie 1 – 3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych		0 – Nie 1 – 2 według oceny		
		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku lub Strategią Rozwoju Turystyki w województwie kujawsko-pomorskim.		0 – Nie 0,5 – 3 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium	Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby	

¹⁴⁷ Zob. przypis 57.

			Schemat działalność turystyczna	punktów za kryterium
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie	Przewidywana liczba nowych miejsc pracy w branży turystycznej utworzonych (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie, (min. przez 5 lat dla pozostałych wnioskodawców):		Wartość
		od 0 – 3,99	0 – nie 1 – 3 według oceny	
		od 4 – 5,99	4 - 6 według oceny	
		powyżej 6	7 - 10 według oceny	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpłyne na) rozwoju bazy turystycznej regionu.	Przewidywana liczba turystów korzystających z wytworzonych/zmodernizowanych produktów turystycznych.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) * 10$	Suma

Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast¹⁴⁸

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu rewitalizacja	dla schematu mieszkalnictwo
A. Kryteria formalne				
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie	
A.2.	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:		
		Jednostki samorządu terytorialnego;	Tak - Nie	
		Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;		
		Administrację rządową;		
		Szkoły wyższe;	Tak - Nie	n / d
		Instytucje kultury;		

¹⁴⁸ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 48/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 58/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 13/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 23/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 11/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 15/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

		Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki;		
		Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia;		
		Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną;		n / d
		Ograny władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały;		
		Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;		Tak - Nie
		Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych;		
		Spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwo Budownictwa Społecznego;		
		Przedsiębiorców ¹⁴⁹ mających siedzibę ¹⁵⁰ i prowadzących działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego .		n / d
A.3.	Zgodność projektu z Lokalnym Programem Rewitalizacji	Projekt jest ujęty we właściwym Lokalnym Programie Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanym podczas oceny formalnej przez Departament Rozwoju Regionalnego.	Tak - Nie	
A.4.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie	
		Wniosek wypełniono w języku polskim.		
A.5.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;		
		Wniosek zawiera wszystkie strony;		
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;		
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);		
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione.		
A.6.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie	
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.		
A.7.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);		
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;		
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);		

¹⁴⁹ Zob. zdefiniowane zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 06.08.2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L214 z 09.08.2008 r., str.3).

¹⁵⁰ Dopuszcza się posiadanie filii lub oddziału, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych.

		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;		
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);		
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.		
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym opisem osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;		
A.8.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich.	Tak - Nie	n / d
		Infrastruktura mieszkaniowa.	n / d	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	min. 15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców min. 15% - miasta 10-15 tys. mieszkańców min. 20% - miasta 15-20 tys. mieszkańców min. 25% - miasta powyżej 20 tys. mieszkańców min. 30% - miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek min. 35% - aglomeracja bydgosko-toruńska z zastrzeżeniem, że w przypadku wystąpienia pomocy publicznej minimalny wkład własny nie może być niższy niż wymagany zgodnie ze schematem pomocy publicznej lub określony w Lokalnym Programie Rewitalizacji;	Tak - Nie	
		Dla jednostek samorządu terytorialnego i jednostek im podległych wkład własny pochodzi w minimum 5 % ze środków własnych lub pożyczek.	Tak-Nie	
A.10.	Lokalizacja projektu	Projekt został zlokalizowany na terenie miasta, które zostało ujęte w załączniku nr 7 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	Tak - Nie	
A.11.	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Działania rewitalizacyjne nie dotyczą obiektów wykorzystywanych na cele administracji publicznej (z wyjątkiem zewnętrznych elementów obiektów wpisanych do rejestru zabytków).	Tak - Nie	n / d
A.12	Wymogi dotyczące projektów z zakresu mieszkalnictwa	Projekt dotyczący mieszkalnictwa jest zgodny z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą.	n / d	Tak - Nie
		Przeprowadzono audyt energetyczny w przypadku kiedy celem projektu jest termomodernizacji budynku mieszkalnego.	n / d	Tak - Nie
A.13.	Wysokość kwoty dofinansowania	Wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania nie przekracza kwoty wskazanej w załączniku nr 7 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie	
		Gmina miejska, na terenie której realizowany będzie projekt nie wyczerpała puli środków wskazanej w załączniku nr 7 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 („Uszczegółowienia RPO”).		
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.1, tj.; - Wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich; - Rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie
B.1.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityki społeczeństwa informacyjnego; Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia	Minimalna liczba
----	-----------	----------------	--	-------------------	------------------

			dla schematu rewitalizacja	dla schematu mieszkalnictwo	łącznej liczby punktów za kryterium	punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1	Rezultaty projektu polegają na:			Suma	3
		Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego;	0 - 5 według oceny	n / d		
		Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych;	0 - 5 według oceny	n / d		
		Poprawie jakości tkanki mieszkaniowej.	n / d	0 - Nie 1 - 10 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak	n / d	Suma	2
		Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak	n / d		
		Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem;	0 - Nie 2 - Tak	n / d		
		Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 1 - Tak	n / d		
		Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego; ¹⁵¹	0 - Nie 1 - Tak	n / d		
		Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynieryjne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego.	0 - Nie 2 - Tak	n / d		

¹⁵¹ Jeżeli tworzenie stref bezpieczeństwa dotyczy infrastruktury objętej projektem współfinansowanym w ramach Działania 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast, minimum punktowe nie obowiązuje.

		Renowacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych: remonty i modernizacja części wspólnych istniejących budynków wielorodzinnych ¹⁵² , w tym remont i modernizacja części wspólnych budynków z prefabrykowanych elementów konstrukcyjnych używanych do modułowej budowy (wielkiej płyty);	n / d	0 - Nie 5 - Tak	Suma	5
		Adaptacja i renowacja budynków na cele mieszkaniowe dla osób o szczególnych potrzebach ¹⁵³ : działania mające na celu przygotowanie do użytkowania nowoczesnych, socjalnych budynków mieszkalnych dobrego standardu poprzez renowację i adaptację budynków istniejących, stanowiących własność władz publicznych lub własność podmiotów działających w celach niezarobkowych. Zaadaptowane pomieszczenia na cele mieszkaniowe są przeznaczone dla gospodarstw domowych o niskich dochodach lub dla osób o szczególnych potrzebach.	n / d	0 - Nie 5 - Tak		
B.2.3.	Intensywność oddziaływania projektu	Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą.			Wartość	5
		Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu średnim;	5	n / d		
		Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie;	2	n / d		
		Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu wysokim.	10	n / d		
B.2.4.	Szersze oddziaływanie projektu	Ocena według miejsca na poniższej skali:			Wartość	7
		Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek oraz generuje odbiorców zewnętrznych;	10	n / d		
		Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta;	7	n / d		
		Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania;	3	n / d	Suma	n / d
		Projekt przyczynia się do zmniejszenia zapotrzebowania i zużycia energii cieplnej;	n / d	0 - Nie 5 - Tak		
		Projekt przyczynia się do poprawy wizerunku/ estetyki miasta.	n / d	0 - Nie 5 - Tak		
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:			Wartość	3
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;		0 - Nie 3 - Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/nastąpiło zgłoszenie budowy;		0 - Nie 10- Tak		
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:				
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;		0 - Nie 3 - Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania.		0 - Nie 10 - Tak		
		c) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:				
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;		0 - Nie 3 - Tak		

¹⁵² Budynek wielorodzinny to budynek mieszkalnych, w którym występują więcej niż dwa lokale mieszkalne.

¹⁵³ Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych (Dz. U. Nr 251, poz. 1844) wyklucza się uzyskanie jednoczesnego wsparcia na to samo przedsięwzięcie ze środków z EFRR i krajowych środków o specjalnym przeznaczeniu.

		Wyloniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 10 - Tak		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <p>Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś 1 „Zatrudnienie i integracja społeczna”; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe, Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku, Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe;</p> <p>Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p>Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;</p> <p>Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.</p>	<p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 3 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 3 - Tak</p>	Suma	3
B.2.7.	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy	<p>Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzona liczbą osób objętych działaniami projektu</p> <p>- brak wpływu</p> <p>- niewielki wpływ</p> <p>- średni wpływ</p> <p>- duży wpływ</p> <p>- bardzo duży (krytyczny) wpływ</p>	<p></p> <p>0</p> <p>3</p> <p>5</p> <p>7</p> <p>10</p>	Wartość	5

Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast¹⁵⁴ - schemat rewitalizacja

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie

¹⁵⁴ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 48/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 58/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 13/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 23/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 11/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 15/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

A.2.	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	
		Szkoły wyższe.	Tak - Nie
A.3.	Zgodność projektu z Lokalnym Programem Rewitalizacji	Projekt jest ujęty we właściwym Lokalnym Programie Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanym podczas oceny formalnej przez Departament Zarządzania Funduszami i Projektami Unijnymi.	Tak - Nie
A.4.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.5.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione.	
A.6.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.7.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	

		<p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.</p>	
A.8.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich.	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>min. 15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców</p> <p>min. 15% - miasta 10-15 tys. mieszkańców</p> <p>min. 20% - miasta 15-20 tys. mieszkańców</p> <p>min. 25% - miasta powyżej 20 tys. mieszkańców</p> <p>min. 30% - miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek</p> <p>min. 35% - aglomeracja bydgosko-toruńska</p> <p>z zastrzeżeniem, że w przypadku wystąpienia pomocy publicznej minimalny wkład własny nie może być niższy niż wymagany zgodnie ze schematem pomocy publicznej lub określony w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p>	Tak - Nie
A.10.	Lokalizacja projektu	Projekt został zlokalizowany na terenie miasta, które zostało ujęte w załączniku nr 7 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	Tak - Nie
B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1	<p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.1, tj.;</p> <p>- wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich,</p> <p>- rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast.</p>	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p>	Tak - Nie

		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest wartý współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie
B.1.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	<p>Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:</p> <p>Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityki społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Zasady zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie
B.1.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, Oś priorytetowa 3. – Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, Oś priorytetowa 5. – Działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T , Oś priorytetowa VIII Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe, Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku, Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś 1 „Zatrudnienie i integracja społeczna”; innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. 	Tak - Nie

B.1.7.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.	Tak - Nie
--------	--	---	-----------

B.2. Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1	Rezultaty projektu polegają na:		Suma	2
		Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego;	0 - 5 według oceny		
		Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych.	0 - 5 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego; ¹⁵⁵	0 - Nie 1 - Tak		

¹⁵⁵ Jeżeli tworzenie stref bezpieczeństwa dotyczy infrastruktury objętej projektem współfinansowanym w ramach Działania 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast, minimum punktowe nie obowiązuje.

		Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynieryjne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego.	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.3.	Intensywność oddziaływania projektu	Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą.		Wartość	5
		Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie;	2		
		Projekt oddziałuje na minimum trzy sfery łącznie w stopniu średnim;	5		
		Projekt oddziałuje na minimum trzy sfery łącznie w stopniu wysokim.	10		
B.2.4.	Szersze oddziaływanie projektu	Ocena według miejsca na poniższej skali:		Wartość	5
		Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta dla mieszkania i inwestowania;	10		
		Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta.	5		
B.2.5.	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy	Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu:		Wartość	5
		- brak wypływu	0		
		- niewielki wpływ	3		
		- średni wpływ	5		
		- duży wpływ	7		
		- bardzo duży (krytyczny) wpływ	10		
B.3. Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określania liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia powierzchni zrewitalizowanych obszarów	Przewidywana powierzchnia zrewitalizowanych obszarów (jednostka miary ha).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno – gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych¹⁵⁶

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne wykonujące zadania jednostek samorządu terytorialnego; Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	Tak - Nie

¹⁵⁶ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 48/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 58/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 13/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 23/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 11/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 15/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 10 września 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

		<p>Administrację rządową;</p> <p>Szkoły wyższe;</p> <p>Instytucje kultury;</p> <p>Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki;</p> <p>Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia;</p> <p>Podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wykonujące usługi publiczne w obszarze objętym wsparciem w ramach działania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego);</p> <p>Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną;</p> <p>Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania zajmujące się walką z bezdomnością, mieszkaniem chronionymi;</p> <p>Kościół i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych (jeśli będą tworzyć placówki dla bezdomnych i mieszkania chronione);</p> <p>Przedsiębiorców.</p>	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p>	Tak - Nie

		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich; Infrastruktura mieszkaniowa.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia.	Tak - Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Zasada zrównoważonego rozwoju.	Tak – Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.2, tj. -Nadanie nowych walorów użytkowych terenom przemysłowym oraz wspieranie przedsięwzięć adaptacyjnych na terenach powojсковych.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	Tak - Nie

		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.2	Projekt przyczynia się do: Przemian obszarów zdegradowanych, przede wszystkim: powstałych w wyniku przemian rynkowych terenów poprzemysłowych oraz niszczących i tracących atrakcyjność centrów miast podlegających procesowi suburbanizacji.	0 - 10 zgodnie z oceną	Wartość	3
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Przebudowa i remont obiektów poprzemysłowych, łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; Przebudowa i remont obiektów powojennych łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; Uzupełnienie istniejącej zabudowy, remont istniejących użytkowanych oraz niezagospodarowanych budynków na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym;	0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 3 - Tak	Suma	2

		Kompleksowe przygotowanie terenu przeznaczonego pod działalność gospodarczą, z wyłączeniem infrastruktury służącej mieszkańcom, (w tym kompleksowe uzbrojenie terenu), wyburzanie starych obiektów, a także przygotowanie istniejących obiektów na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej oraz tworzenia i rozwijania inkubatorów przedsiębiorczości.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.3.	Kompleksowość projektu	Ilość sfer, na które oddziałuje projekt: sfera infrastrukturalna, przestrzenna, społeczna, gospodarcza.	0 - 10 zgodnie z oceną	Wartość	n/d
B.2.4.	Szersze oddziaływanie projektu	Ocena według miejsca na poniższej skali:		Wartość	n/d
		Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta oraz generuje odbiorców zewnętrznych;	10		
		Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta;	7		
		Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania;	3		
		Projekt ma znaczenie jedynie dla bezpośrednich użytkowników (Wnioskodawców).	1		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 4 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - 3 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 3 według oceny		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskane zostały niezbędne pozwolenia i uzgodnienia związane z inwestycją;	0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	4
		Opracowana jest dokumentacja techniczna;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony został wykonawca prac.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.7.	Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Działaniami w ramach: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 1. „Zatrudnienie i integracja społeczna”; Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe;	0 - 2 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - 2 według oceny		

		Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 - 3 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (1)	Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	
	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (2)	Powierzchnia obszaru objętego działaniami projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	
B.3.2.	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy	Liczba miejsc pracy, które zostaną utworzone w wyniku projektu.	$(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 8.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania RPO¹⁵⁷

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez: Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie

¹⁵⁷ Uchwała nr 58/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, uchwała Nr 74/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, Uchwała Nr 33/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, Uchwała Nr 45/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 20 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna oraz Uchwała Nr 13/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna.

	wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Projekt jest zgodny z rocznym planem działań.</p>	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<p>Przygotowanie, realizacja, monitorowanie i kontrola;</p> <p>Ocena, badania, ekspertyzy, informacja i komunikacja.</p>	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Minimalny wkład własny Wnioskodawcy – 0 %	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 8.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 8.1, tj. efektywne i sprawne wykorzystanie środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 8.1	<p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Zwiększenia potencjału administracyjnego Instytucji Zarządzającej;</p> <p>Wsparcia procesu opracowania dokumentów programowych na potrzeby kolejnego okresu programowania.</p>	<p>0 - projekt nie wypełnia, 5 - projekt spełnia</p> <p>0 - projekt nie wypełnia, 5 - projekt spełnia</p>	Suma	5
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zatrudnienie pracowników bezpośrednio zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania, promocji i informacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	0 - projekt nie jest zgodny z żadnym z wymienionych typów; 10 - projekt jest zgodny przynajmniej	Wartość	n/d

		<div>Zapewnienie odpowiedniego standardu powierzchni biurowych;</div> <div>Wypożyczenie w niezbędny sprzęt komputerowy, biurowy oraz inny niezbędny sprzęt do przeprowadzenia prawidłowego procesu wdrażania i zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</div> <div>Organizacja i obsługa prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</div> <div>Obsługa procesu naboru i selekcji projektów;</div> <div>Podnoszenie kwalifikacji pracowników zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</div> <div>Monitoring i kontrola realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</div> <div>Wdrożenie i obsługa Lokalnego Systemu Informatycznego;</div> <div>Przeprowadzenie badań ewaluacyjnych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</div> <div>Ekspertyzy, studia, badania, analizy związane z wdrażaniem i zarządzaniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</div> <div>Ekspertyzy, studia, badania, analizy związane z kolejnym okresem programowania;</div> <div>Przygotowanie Programu Operacyjnego na potrzeby kolejnego okresu programowania Unii Europejskiej;</div> <div>Zadania związane z zamknięciem pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.</div>	z jednym z wymienionych typów										
B.2.3	Projekt zwiększa komplementarność RPO WK-P z innymi działaniami i priorytetami	<div>Projekt jest komplementarny z innymi projektami finansowanymi w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna:</div> <table><tr><td>-w ramach Priorytetu 1 „Wsparcie zasobów ludzkich”,</td><td>0 – Nie 3- Tak</td></tr><tr><td>- w ramach Priorytetu 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”,</td><td>0 – Nie 3- Tak</td></tr><tr><td>- w ramach Priorytetu 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych”</td><td>0 – Nie 2 - Tak</td></tr><tr><td>- w ramach Priorytetu 4 „Komunikacja i promocja”.</td><td>0 – Nie 2 - Tak</td></tr></table>	-w ramach Priorytetu 1 „Wsparcie zasobów ludzkich”,	0 – Nie 3- Tak	- w ramach Priorytetu 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”,	0 – Nie 3- Tak	- w ramach Priorytetu 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych”	0 – Nie 2 - Tak	- w ramach Priorytetu 4 „Komunikacja i promocja”.	0 – Nie 2 - Tak	Wartość		2
-w ramach Priorytetu 1 „Wsparcie zasobów ludzkich”,	0 – Nie 3- Tak												
- w ramach Priorytetu 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”,	0 – Nie 3- Tak												
- w ramach Priorytetu 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych”	0 – Nie 2 - Tak												
- w ramach Priorytetu 4 „Komunikacja i promocja”.	0 – Nie 2 - Tak												
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów													

B.3.1	Osiągnięcie wskaźników zawartych w RPO	Projekt zakłada osiągnięcie wskaźników określonych dla Osi 8 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego	Wartość
-------	--	---	-------------------------------------	---------

Działanie 8.2 Działania informacyjne i promocyjne¹⁵⁸

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez: Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	Tak - Nie

¹⁵⁸ Uchwała nr 58/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna uchwała Nr 74/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, Uchwała Nr 33/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, Uchwała Nr 45/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 20 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna oraz . Uchwała Nr 13/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna.

		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – 31 grudnia 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 327 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Projekt jest zgodny z rocznym planem działań.	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Ocena, badania, ekspertyzy, informacja i komunikacja.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Minimalny wkład własny Wnioskodawcy – 0 %.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 8.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 8.2, tj. upowszechnienie wiedzy o możliwościach uzyskania wsparcia ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 lub zwiększenie świadomości społecznej w zakresie korzyści płynących z wdrażania funduszy strukturalnych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	Tak - Nie

		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 8.2.	Projekt przyczynia się do:			
		Realizacji przedsięwzięć związanych z przygotowaniem i administrowaniem stronami internetowymi poświęconymi tematyce Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 i Funduszy Strukturalnych;	0 - projekt nie wypełnia; 5 - projekt spełnia	Suma	5
		Realizacji kampanii promocyjnych ukierunkowanych na społeczność regionu, informujących o zaangażowaniu środków Unii Europejskiej w rozwój województwa i promujących przez to idee integracji europejskiej.	0 - projekt nie wypełnia; 5 - projekt spełnia		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt realizuje preferowane typy projektów w zakresie perspektywy finansowej 2007-2013 i/lub zapewnia przygotowanie do korzystania z funduszy strukturalnych w następnym okresie programowania pod kątem informacji i promocji.		Suma	1
		Akcje informacyjne na temat możliwości uzyskania dofinansowania ze środków w ramach NSRO/PWW, PO w tym RPO WK-P (kompleksowa organizacja seminariów, konferencji, spotkań informacyjnych, szkoleń itp.);	0 - Nie 2 - Tak		
		Przygotowanie i rozpowszechnianie materiałów promocyjnych dotyczących NSRO/PWW, PO w tym w szczególności RPO (dokumenty RPO WK-P, wytyczne dla beneficjentów, podręczniki procedur, materiały informacyjno-promocyjne, gadżety promocyjne, itp.);	0 - Nie 2 - Tak		

		Stworzenie systemu wizualizacji i logo NSRO/PWW, PO w województwie kujawsko-pomorskim w tym RPO WK-P;	0 – Nie 1 - Tak		
		Publikacja biuletynów informacyjnych poświęconych wdrażaniu NSRO/PWW, PO w tym RPO w województwie;	0 – Nie 1 - Tak		
		Kampanie promocyjne na temat zaangażowania środków w ramach NSRO/PWW, PO w tym RPO w województwie skierowane do społeczności regionu (kampanie medialne, imprezy promocyjne, konkursy itp.);	0 – Nie 1 - Tak		
		Stworzenie, wyposażenie i utrzymanie punktów informacyjnych dotyczących NSRO/PWW, PO w tym w szczególności RPO zlokalizowanych na terenie województwa;	0 – Nie 1 - Tak		
		Przygotowanie, administrowanie i rozwój stron internetowych oraz portali poświęconymi tematyce RPO i Funduszy Strukturalnych;	0 – Nie 1 - Tak		
		Działania informacyjne promujące efekty wdrażania NSRO/PWW, PO w tym RPO w regionie i poza jego granicami.	0 – Nie 1 - Tak		
B.2.3	Projekt zwiększa komplementarność RPO WK-P z innymi działaniami i priorytetami	Projekt jest komplementarny z innymi projektami finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna”.		Suma	3
		– w ramach Priorytetu 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”;	0 – Nie 4 - Tak		
		- w ramach Priorytetu 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych”;	0 – Nie 3 - Tak		
		- w ramach Priorytetu 4 „Komunikacja i promocja”.	0 – Nie 3 - Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Osiąganie wskaźników zawartych w RPO	Projekt zakłada osiągnięcie wskaźników określonych dla Osi 8 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego	Wartość	