

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA
KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

**METODOLOGIA OCENY
KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW
DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

Działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast
Schemat - rewitalizacja
Konkurs nr RPOWKP 90/VII/7.1/2012

Załącznik do uchwały nr 33/12
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.

Wersja , wrzesień 2012 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE


EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spis treści

| | |
|---|----|
| Spis treści | 2 |
| B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1 | 3 |
| B.1.2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | 4 |
| B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | 7 |
| B.1.4. Trwałość rezultatów projektu | 16 |
| B.1.5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych | 19 |
| B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | 21 |
| B.1.7. Gotowość techniczna projektu do realizacji | 24 |
| B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1 | 24 |
| B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | 25 |
| B.2.3. Intensywność oddziaływania projektu | 26 |
| B.2.4. Szersze oddziaływanie projektu | 27 |
| B.2.5. Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy | 27 |
| B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia powierzchni zrewitalizowanych obszarów | 28 |

B.1.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|---|--|
|  | C.1.4 (głównie) C.1.3 (do weryfikacji przedmiotu projektu) | Studium wykonalności: II.5 (pomocniczo) |

Z jednej strony każdy projekt musi realizować cele danego działania i całego RPO. Z drugiej strony jednak, sprawdzenie wniosku w kontekście zgodności z zapisami RPO WK-P i uszczegółowienia RPO nastręcza wiele trudności. Należy tu pamiętać, że mamy do czynienia z oceną dostępową, a więc oceną, która albo przyjmuje wniosek do dalszej oceny, albo go odrzuca. Na oceniającym ciąży zatem duża odpowiedzialność, przez co zasady oceny muszą być precyzyjnie określone tzn. kiedy projekt spełnia, a kiedy nie spełnia danego kryterium.

Już podczas oceny projektów w ramach Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego (ZPORR) tego typu zapisy powodowały trudności w jednoznacznej ocenie. Jest to bardzo subiektywne kryterium i wyłącznie od oceniającego zależy, czy oceni projekt jako wspierający realizację celów, czy też nie. Jednocześnie dla oceniającego jest to kryterium, według którego bardzo trudno jest oceniać projekt, bowiem nie ma jasnych wytycznych, określających kiedy projekt jest zgodny z celami, a kiedy nie.


Należy tu zwrócić uwagę na fakt, że w takim brzmieniu kryterium, będzie ono albo martwym kryterium (każdy projekt będzie zgodny z celem i uzasadnieniem działania, a odrzucenie będzie następować o inne, bardziej wyraziste elementy kryterium, np. 'Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego'), albo będzie powodem licznych odwołań.

Podejście zaproponowane w niniejszym podręczniku bazuje na rozbiciu celu działania na poszczególne elementy i znalezieniu części wspólnych działań w projekcie (opisanych przez produkty i rezultaty), które wpisują się w poszczególne elementy celu.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

| | Cel | Wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich | Rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast |
|--|-----|--|---|
| Rezultat | | | |
| <i>Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)</i> | | wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć | |
| ... | | | |
| ... | | | |
| Suma | | 0 + n | 0 + n |


Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium | Tak / Nie |
|---|--|----------------|
|  | Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0 | Tak |
| | Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć) | Do wyjaśnienia |
| | Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0 | Nie |


B.1.2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzyć oddzielnie:

Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu


| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|-------------------------------------|---|
|  | I.1 (głównie) Sekcja E (głównie) | Studium wykonalności: II.9 (głównie) |

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|---|-----------|-------------|
|  | Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu)? | | |
| | Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe?) | | |
| | Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu? <ul style="list-style-type: none"> uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu inwestycyjnego, uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, uzyskanie zezwolenia na inwestycję, ogłoszenie przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego i podpisanie umowy z wykonawcą robót, odbior końcowy robót? | | |
| | Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłaszaniem przetargów zgodnie z obowiązującym prawodawstwem? | | |
| | Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania? | | |
| | Czy harmonogram bierze pod uwagę warunki otoczenia (pogodowe, środowiska, topografii itd.)? | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi


| | | |
|---|---|---|
| <p>Gdzie szukać informacji?</p>  | <p>Wniosek</p> <p>C.1.3 (głównie) Sekcja F</p> | <p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.8 (głównie) IV.3 (głównie)</p> |
|---|---|---|

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:


| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-----------|-------------|
|  | Czy opisano wszystkie wymogi techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie? | | |
| | Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymogi techniczne? | | |
| | Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z unormowań prawnych? | | |
| | Czy opisano w jaki sposób projekt spełnia wymogi wszystkich regulacji polskich i unijnych? | | |
| | Czy stan prawny gruntów/obiektów, gdzie projekt będzie realizowany, umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń? | | |
| | Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego? | | |
| | Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem? | | |
| | Czy projekt posiada (będzie posiadać) wszystkie niezbędne uzgodnienia konserwatorskie? | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia

| | | |
|---|---|--|
| <p>Gdzie szukać informacji?</p>  | <p>Wniosek</p> <p>H.1 (pomocniczo)</p> | <p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.5 (głównie)</p> |
|---|---|--|

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-----------|-------------|
|  | Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów? | | |


| | |
|--|---|
| | Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane zostały opisane za pomocą wskaźników? |
| | Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany? |
| | Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązane z nimi bezpośrednio wskaźniki produktu? (bowiem zawsze są ich wynikiem) |
| | Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu) |
| | Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia? |
| | Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie? |
| | Czy wskazano wszystkie wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu), które powstaną w wyniku realizacji projektu? |
| | łącznie całe podkryterium |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu

| | | |
|---|----------------|---|
| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|  | C.1 | Studium wykonalności: II.4 II.7 II.8 IV.1 |

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:


| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-----------|-------------|
|  | Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z przytoczonych problemów i niedogodności? | | |
| | Czy opis jest przekonujący? | | |
| | Czy opisane problemy rzeczywiście związane są z brakami i niedogodnościami? Czy też może wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury? | | |
| | Czy wiarygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu? | | |
| | Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych)? | | |
| | Czy przedstawiono logikę dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać? | | |
| | Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotowano system realizacji projektu zgodny z zapisami instrukcji)? | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|------------|---|
|  | C.1 B.5 | Studium wykonalności: II.3 II.4 II.7 II.8 |


Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-----------|-------------|
|  | Czy wybrano optymalny wariant projektu? | | |
| | Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu? | | |
| | Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu? | | |
| | Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny? | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |


Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|---------|--------------------------------|
|  | J.4 | Studium wykonalności: III.2 |

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-----------|-------------|
|  | Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków | | |
| | Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego | | |
| | Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P) | | |

| | |
|--|---|
| | Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu |
| | Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku |
| | łącznie całe podkryterium |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie

| | | |
|---|---------------------|--|
| Gdzie szukać informacji?  | Wniosek - | Załączniki Studium wykonalności: III. |
|---|---------------------|--|

Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę ('poprawność' oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):


| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|---|-----------|-------------|
|  | Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne? | | |
| | Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu? | | |
| | Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów? | | |
| | Czy założono odpowiedni okres referencyjny? | | |
| | Czy sporządzono analizę wrażliwości i ryzyka (jeżeli wytyczne tego wymagają)? | | |
| | Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeżeli dotyczy)? | | |
| | Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz? | | |
| | Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora? | | |
| | Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne? | | |
| | Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? | | |
| | Czy analizę sporządzono w odpowiednich cenach? | | |
| | Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta? | | |
| | Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego jest poprawna? | | |
| | Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników po realizacji projektu jest poprawna? | | |
| | Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna? Czy uwzględniono wskaźnik ściągłości opłat? | | |
| | Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy założono ten sam sposób jak w wariantie bazowym wyliczania opłat oraz ten sam wskaźnik ściągłości opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności | | |

| | |
|--|--|
| | w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi? |
| | Czy wzięto pod uwagę 'zasadę sprawiedliwości' (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy wariant 'bez realizacji projektu' zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant 'z realizacją projektu'? |
| | Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami? |
| | Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów w wariantcie 'bez realizacji inwestycji'? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych? |
| | Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów 'po realizacji projektu'? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym? |
| | Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami? |
| | Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji? |
| | Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości? |
| | Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu? |
| | Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykle rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego? |
| | Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości? |
| | Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przezwyciężenia? |
| | Czy podano źródła pokrycia deficytu? |
| | Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie? |
| | Czy FNPV/K i FRR/K obliczono właściwie? |
| | Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiadano 'tak') |
| | Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz? |
| | Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności? |
| | Czy dokonano (jeżeli to możliwe i dotyczy danego rodzaju projektów) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte? |
| | Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta? |
| | Czy ENPV i ERR obliczono właściwie? |
| | Czy współczynnik B/C obliczono właściwie? |
| | Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona |

| | |
|--|---|
| | poprawnie? |
| | (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak') |
| | łącznie całe podkryterium |

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.


Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów

| | | |
|---|--------------------|-----------------------|
| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|  | J.4 | Studium wykonalności: |
| | C.1.4 (pomocniczo) | III.2 |
| | | II.5 (pomocniczo) |

W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

| Produkty / rezultaty | <i>Tu należy wpisać wszystkie produkty i rezultaty ilościowe i jakościowe projektu</i> | ... | ... | [n] |
|---|---|-----|-----|-----|
| Wydatki | | | | |
| <i>Tu należy wpisać poszczególne wydatki kwalifikowane (każdy w oddzielnym wierszu)</i> | wpisujemy: 1 wydatek wpływa na realizację wskaźnika 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć | | | |
| ... | | | | |
| [n] ... | | | | |
| Suma | 0 + n | | | |

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub '?'), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).


| | | |
|---|--|------------------|
| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium | Tak / Nie |
|  | Jeżeli sumy we wszystkich kolumnach są większe od 0 | Tak |
| | Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć) | Do wyjaśnienia |
| | Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '?' – trudno powiedzieć) | Nie |

Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)

| | | |
|--|----------------|---|
| Gdzie szukać informacji?  | Wniosek | Załączniki Studium wykonalności: III.9 |
|--|----------------|---|


W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższyć kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.

Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela / operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel / operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (choć realizacja wielu tego typu projektów jest wymagana poprzez zapisy ustaw), a są one potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).


| | | |
|---|---|--------------------------------|
| Jak oceniać?  | Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium | Tak / Nie / Nie dotyczy |
| | Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna / pomoc de minimis | Nie dotyczy |
| | Czy $FNPV/C < 0$? | Tak |

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)

| | | |
|--|----------------|--|
| Gdzie szukać informacji?  | Wniosek | Załączniki Studium wykonalności: III.11 |
|--|----------------|--|

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, aby projekt nieobjęty pomocą publiczną mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (*summa summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).


| | | |
|--|--|--------------------------------|
| Jak oceniać?  | Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium | Tak / Nie / Nie dotyczy |
| | Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna / pomoc de minimis | Nie dotyczy |
| | <i>[dla projektów, w których należało wyliczyć ENPV]</i> Czy $ENPV > 0$? <i>[dla projektów, w których nie było konieczności wyliczania ENPV]</i> Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania? | Tak |

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim podkryterium określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.

| Jak oceniać?  | Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości: | Tak / Nie |
|---|--|-----------|
| | Wydatek 1 | |
| | Wydatek 2 | |
| | Wydatek 3 | |
| | ... | |
| | Wydatek n | |
| | <i>Dodatkowe pytanie:</i> Czy słusznie podatek VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany? | |

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy¹:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu,
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

Przykład:

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po szlakach turystycznych. W momencie składania wniosku korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na

¹ art. 3 e Rozporządzenia 1084/2006 oraz art. 7 ust. 1 pkt d Rozporządzenia 1080/2006.

podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2011) kwoty 150.000 zł).

Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu wynika jednak, że planowane na rok 2012 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosić 160.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.

Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2012 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 150.000 zł przychodu) część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 150.000 zł (pierwszy rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 150.000 zł przedsiębiorca przekroczył w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 150.000 zł) będzie kosztem kwalifikowanym. W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.

Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT²,
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.

Oczywiście równie istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (23%) i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy

² Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniać będą do odliczania VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obydwooma rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.

Grupa zakupów związana z obydwooma rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego,*
- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.*

Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycje mieszane nie wystąpią. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.

Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wiedząc, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczania VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszana. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczania VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|------------------|---|
|  | J.4 (pomocniczo) | Studium wykonalności: III.8 (głównie) III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków) |

Dla projektów generujących dochód i nie generujących dochodu:

Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie

luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR³. Należy sprawdzić zatem:


| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-----------|-------------|
|  | Czy projekt jest objęty pomocą publiczną? | Nie | |
| | Czy projekt jest projektem nie generującym dochodu? W tym, czy wartość całkowita projektu jest niższa niż 1 mln euro? | | |
| | Jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalny poziom dotacji z EFRR nie jest wyższy niż maksymalna wielkość wsparcia określona w uszczegółowieniu osi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków? | | |
| | Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)? | | |
| | Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)? | | |
| | Dla projektów generujących dochód: | | |
| | Czy poprawnie wyliczono zdyskontowane koszty inwestycyjne (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerw)? | | |
| | Czy poprawnie wyliczono zdyskontowany przychód netto? (jako zdyskontowane przychody – zdyskontowane koszty operacyjne + zdyskontowana wartość rezydualna) ⁴ | | |
| | Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (chyba że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)? | | |
| | Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezdyktowanej)? | | |
| | Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)? | | |
| | Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń? | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |
| | | | |

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu


³ W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wymiany EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych obrachunkowych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrachunkowe kursy wymiany stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych: http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=currency_historique¤cy=153&Language=en

⁴ Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luki finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie, które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo iż pewne pozycje występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczania luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:

- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym tę, która została wydzielona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obarczone jest wysokim ryzykiem.

| | | |
|--|---------------------|--|
| Gdzie szukać informacji?  | Wniosek - | Załączniki Studium wykonalności: III.10 |
|--|---------------------|--|

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|---|--|-----------|-------------|
|  | Czy salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero? | | |
| | Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia? | | |
| | Czy wskaźnik zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST) | | |
| | Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOD) wynosi nie mniej niż 1,2? (dla pozostałych podmiotów) | | |
| | Łącznie całe podkryterium | | |

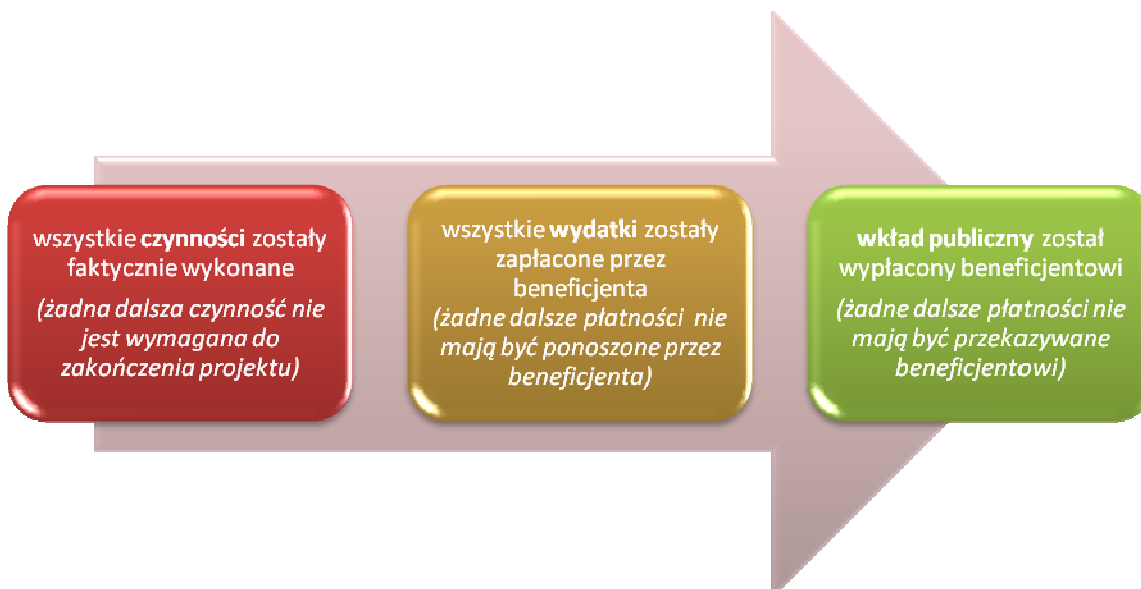
Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.4. Trwałość rezultatów projektu

| | | |
|--|----------------------------|---|
| Gdzie szukać informacji?  | Wniosek Sekcja G | Załączniki Studium wykonalności: III.10 (pomocniczo) |
|--|----------------------------|---|

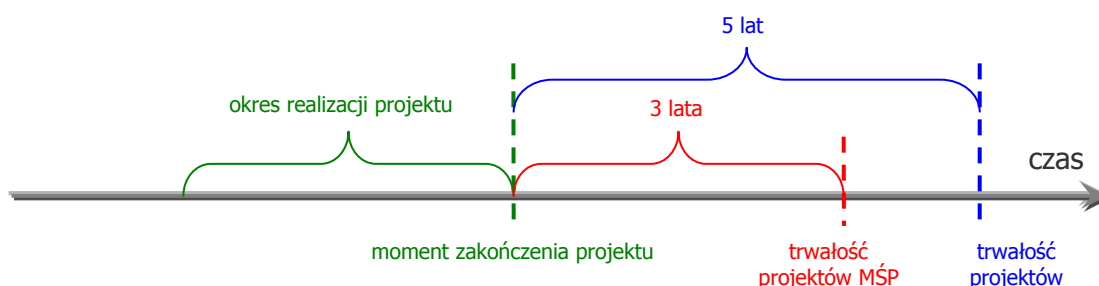
Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu⁵. Poprzez **datę zakończenia projektu** należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:

⁵ Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.



Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zamknięcia (COCOF09/0043/02-EN, wersja ostateczna z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IPOC nr DIC-IV-9340-77-(1)-MK/09).



Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'.

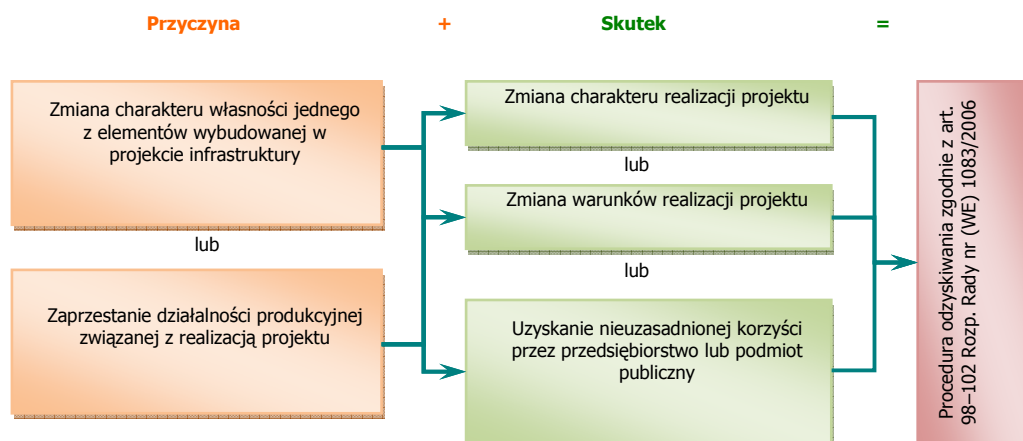
W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić 'znacząca modyfikacja'.

Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. **znaczącej modyfikacji** tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Znacząca modyfikacja oznacza jednocześnie spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b., a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).



Rysunek 3. Kroki określania znaczącej modyfikacji w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'.

Powyższe przepisy dotyczą projektów infrastrukturalnych oraz projektów, w których dokonywany jest zakup sprzętu lub wyposażenia. Wydatki poniesione na rzecz projektu, który zostanie poddany znaczącym modyfikacjom, będą objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 98–102 Rozporządzenia Rady nr (WE) 1083/2006.

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|--------------|---|-----------|-------------|
| ✓ | Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury? | | |
| | Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu? | | |
| | Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak') | | |
| | Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu? | | |
| | Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu? | | |
| | Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść? | | |
| | Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak') | | |
| | Łącznie całe podkryterium (nie spełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak') | | |

Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:


| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie | Nie dotyczy |
|--------------|---|-----------|-------------|
| ✓ | Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna | | |
| | Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu? | | |
| | Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu, jest dłuższy od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)? | | |

| | |
|--|--|
| | Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednie doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu? |
| | Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)? |
| | Trwałość finansowa |
| | Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu? |
| | Czy wiarygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu? |
| | Trwałość organizacyjna |
| | Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców? |
| | Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wiarygodny) |
| | Łącznie całe podkryterium |

B.1.5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych

| | | |
|---|----------------|---|
| <p>Gdzie szukać informacji?</p>  | Wniosek | Załączniki |
| | Sekcja D | Studium wykonalności: IV.5 (do jednej z polityk) |

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące spełnienia poszczególnych polityk wspólnotowych:

| | | |
|---|--|------------------|
| Jak oceniać? | Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium | Tak / Nie |
|  | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji | |
| | Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? | |
| | Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy, lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy, lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych, lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej, lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet, lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe, lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy? | |
| | Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług | |

uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?

Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?

Inne

Polityka społeczeństwa informacyjnego

Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację polityki społeczeństwa informacyjnego?

Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu rozpoczął korzystanie z kont poczty elektronicznej

Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu uzyskał dostęp do Internetu za pomocą modemu analogowego lub łącza szerokopasmowego

Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu zastosował rozwiązania gospodarki elektronicznej (np. rozpoczął sprzedaż przez Internet, świadczenie usług w formie cyfrowej, komunikację elektroniczną z partnerami biznesowymi (B2B))

Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu wykorzystał przedsięwzięcia innowacyjne w obszarze wykorzystania ICT w produkcji (np. sterowanie, wspomaganie zarządzania, doskonalenie technologii oraz eksploracji danych z przemysłowych baz danych)

Inne

Zasada zrównoważonego rozwoju

Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację polityki zrównoważonego rozwoju?

Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.)

Czy uruchomiono różnorodne formy konsultacji z mieszkańcami i ich stowarzyszeniami na poziomie lokalnym odnośnie przedmiotu projektu?

Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO²), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)


Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chronić przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?

Inne

Łącznie całe podkryterium

Dane podkryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na wskazane pytania. Spełnienie obu podkryteriów umożliwia spełnienie całego kryterium.

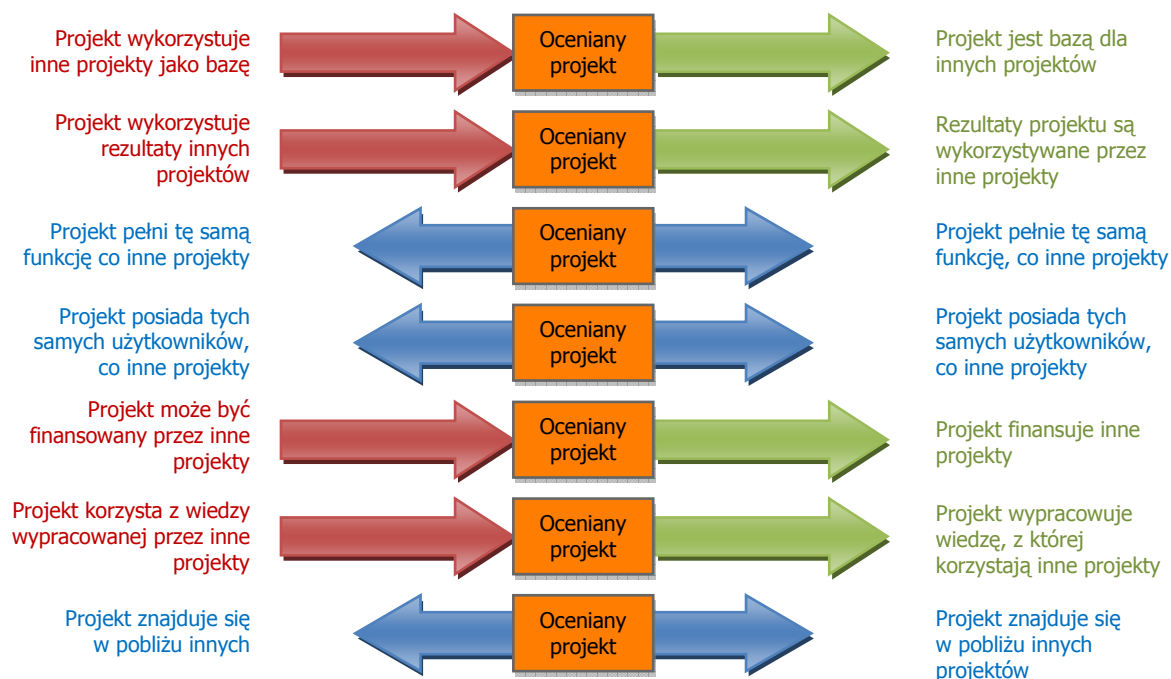
B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami

| | | |
|--|---|---|
| Gdzie szukać informacji?  | Wniosek o dofinansowanie projektu C.1.4 (głównie) | Załączniki Studium wykonalności: IV.2 (głównie) II.5 (pomocniczo) |
|--|---|---|

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu, który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne,
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć),
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową),
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu,
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie,
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu,
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu.

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek 2. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- projektami realizowanymi z programów okresu 2007-2013:
 - ❖ Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
 - ❖ Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich,
 - ❖ Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko,
 - ❖ Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- projektami realizowanymi ze środków własnych lub innych,
- projektami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszu Strukturalnych okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

Powiązania z programami perspektywy 2007-2013

W pierwszym podkryterium badamy powiązania z RPO WK-P, PROW, POIiŚ oraz POKL.


| Jak punktować? | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | Tak - Nie |
|----------------|---|-----------|
| ✓ | Działaniami w ramach funduszy europejskich finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: | Tak - Nie |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Oś priorytetowa 2 – Działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, • Oś priorytetowa 3 – Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, • Oś priorytetowa 5 – Działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw. | |
| | Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” | Tak - Nie |

| | | |
|--|--|-----------------------------------|
| | <p>Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, • Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T , • Oś priorytetowa VIII Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe, • Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku, • Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe. <p>Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś priorytetowa 1 Zatrudnienie i integracja społeczna</p> | <p>Tak - Nie</p> <p>Tak - Nie</p> |
|--|--|-----------------------------------|

Wystarczy jedna odpowiedź 'tak', aby w całym podkryterium przyznać ocenę Tak.


Powiązania z działaniami zrealizowanymi ze środków własnych

W drugim podkryterium badamy powiązania z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.

| | | |
|--|--|-----------------------------------|
| <p>Jak punktować?</p>  | <p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <p>Jednym lub więcej działań (inwestycyjnych) zrealizowanych przez Wnioskodawcę ze środków własnych</p> | <p>Tak - Nie</p> <p>Tak - Nie</p> |
|--|--|-----------------------------------|

Powiązania z programami przedakcesyjnymi i perspektywy 2004-2006

W trzecim podkryterium badamy z kolei programy przedakcesyjne i programy pierwszej perspektywy (2004-2006). Za powiązanie z przynajmniej jednym projektem z jednego programu przyznajemy ocenę TAK:

| | | |
|---|--|-----------------------------------|
| <p>Jak punktować?</p>  | <p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <p>Działaniami zrealizowanymi w ramach 1 lub więcej projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 i/lub ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych</p> | <p>Tak - Nie</p> <p>Tak - Nie</p> |
|---|--|-----------------------------------|

W kryterium oceniamy powiązanie projektu z dokumentami strategicznymi. Odpowiedzi twierdzącej możemy udzielić wówczas, kiedy odnajdziemy w opisach wyraźne powiązanie projektu choć z jednym ze wskazanych dokumentów. Należy podkreślić, że ekspert powinien sam ocenić na podstawie własnej znajomości dokumentów strategicznych i odpowiednich zapisów w dokumentacji projektowej, czy projekt jest komplementarny z dokumentami strategicznymi, nie wystarczy że wnioskodawca zamieści sformułowanie że 'projekt jest komplementarny' – z opisu projektu musi to wynikać, a opis musi być przekonujący.


B.1.7. Gotowość techniczna projektu do realizacji

| | | |
|--|--------------------------------|--|
| Gdzie szukać informacji?  | Wniosek Sekcja F | Załączniki Studium wykonalności: IV.3 |
|--|--------------------------------|--|


W tym kryterium sprawdzamy, czy projekt jest gotowy do realizacji.

Należy sprawdzić, czy Wnioskodawca uzyskał ostateczną, prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę lub w przypadku gdy nie jest wymagane pozwolenie na budowę, a dokonano zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, czy właściwy organ nie wniósł sprzeciwu co do dokonanego zgłoszenia.

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1

| | | |
|--|--|--|
| Gdzie szukać informacji?  | Wniosek C.1.4 (pomocniczo) | Załączniki Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo) |
|--|--|--|

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:


| Jak punktować? | Rezultaty projektu polegają na: | | |
|---|--|------------|-------------------------|
|  | Odbudowie więzi społecznych na obszarze wsparcia (Wnioskodawca musi wskazać we wniosku, w jaki sposób projekt wpłynie na odnowienie więzi społecznych na terenie oddziaływania projektu) | Nie Tak | 0-10 0 2,5 |
| | | | |
| | Przywróceniu ładu przestrzennego na obszarze wsparcia ⁶ | Nie Tak | 0 2,5 |
| | | | |
| | Podniesieniu wartości substancji miejskiej poprzez nadanie historycznemu centrum miasta/obiektom użyteczności publicznej/obiektom zabytkowym minimum dwóch spośród wymienionych funkcji: | Nie Tak | 0 5 |
| | | | |

⁶ Należy przez to rozumieć:


- zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanej przestrzeni w tkance urbanistycznej miasta lub
- uporządkowanie historycznego centrum miasta w strefie ochrony konserwatorskiej lub
- odnowienie obiektów użyteczności publicznej lub
- odrestaurowanie obiektów zabytkowych lub
- poprawę jakości infrastruktury technicznej.

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • gospodarczych, • edukacyjnych, • turystycznych, • rekreacyjnych, • społecznych, • kulturalnych, |
| | albo |
| | Podniesieniu wartości substancji miejskiej poprzez nadanie historycznemu centrum miasta/obiektom użyteczności publicznej/obiektom zabytkowym minimum jednej spośród wymienionych funkcji: |
| | <ul style="list-style-type: none"> • gospodarczych, • edukacyjnych, • turystycznych, • rekreacyjnych, • społecznych, • kulturalnych. |
| | Nie 0 |
| | Tak 2 |

B.2.2. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|------------------|--|
|  | C.1 (pomocniczo) | Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo) |


W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:

| Jak punktować? | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | | 0-10 |
|---|--|-----|-------|
|  | Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych | Nie | 0 pkt |
| | | Tak | 2 pkt |
| | Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych | Nie | 0 pkt |
| | | Tak | 2 pkt |
| | Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem | Nie | 0 pkt |
| | | Tak | 2 pkt |
| | Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach | Nie | 0 pkt |


| | | | |
|--|--|------------|----------------|
| | ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych | Tak | 1 pkt |
| | Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego* | Nie Tak | 0 pkt 1 pkt |
| | Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynieryjne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego | Nie Tak | 0 pkt 2 pkt |
| | | | |

*Jeżeli tworzenie stref bezpieczeństwa dotyczy infrastruktury objętej projektem współfinansowanym w ramach Działania 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast, minimum punktowe nie obowiązuje.


B.2.3. Intensywność oddziaływania projektu

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|--------------------|---|
|  | C.1.4 (pomocniczo) | Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo) |


W tym kryterium badamy, czy projekt oddziałuje na kilka z czterech sfer życia:

| Jak punktować? | Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą | 0-10 |
|---|---|-----------------|
|  | Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie | Nie 0 Tak 2 |
| | Projekt oddziałuje na minimum trzy sfery łącznie w stopniu średnim (tzn. nie zmienia ani nie poprawia sfery w całości, realizuje częściowe działania, nieznacznej poprawie ulega jakość życia w oparciu o tę sferę) | Nie 0 Tak 5 |
| | Projekt oddziałuje na minimum trzy sfery łącznie w stopniu wysokim (tzn. zmienia w całości sferę, poprawia ją od początku do końca i w całej rozciągłości wg potrzeb, jakie istnieją na danym obszarze wsparcia) | Nie 0 Tak 10 |
| | | |
| | | |
| | | |


B.2.4. Szersze oddziaływanie projektu

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|--------------------|---|
|  | C.1.4 (pomocniczo) | Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo) |

W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

| Jak punktować? | Projekt przyczynia się do: | 0-10 | |
|---|--|------------|---------|
|  | Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta dla mieszkania i inwestowania, np. dany obszar objęty projektem może przyciągać studentów i zaoferować im usługi, usługi na obszarze (dotychczas problemowym) projektu zmieniają postrzeganie całego miasta w sferze jego atrakcyjności edukacyjnej, rekreacyjnej, sportowej lub innej | Nie Tak | 0 10 |
| | Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta: po realizacji projektu poprawę jakości życia (atrakcyjność) odczuwają głównie osoby mieszkające na danym terenie i przedsiębiorcy zlokalizowani na tym obszarze | Nie Tak | 0 5 |

B.2.5. Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy

| Gdzie szukać informacji? | Wniosek | Załączniki |
|---|--------------------|---|
|  | C.1.4 (pomocniczo) | Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo) |


W tym kryterium ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu.

Podczas oceny należy zwrócić szczególną uwagę na liczbę osób objętych bezpośrednim wpływem projektu głównie w odniesieniu do ilości osób korzystających ze zrewitalizowanych obiektów, które to osoby należy rozumieć jako osoby korzystające z nowych funkcji edukacyjnych, rekreacyjnych zrewitalizowanego obiektu lub/i jako osoby zatrudnione w nowym miejscu pracy stworzonym poprzez realizację projektu⁷.

⁷ Dotyczy projektów związanych z działaniami rewitalizacyjnymi obiektu.

W punkcie tym należy uwzględnić również skalę terytorialną oddziaływania projektu czyli zwrócić uwagę jakiej powierzchni obszaru wsparcia projekt dotyczy⁸.

Oceniając wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach należy pamiętać, że mogą zdarzyć się również projekty, których zakres rzeczowy obejmuje zarówno rewitalizację konkretnego obiektu, jak również zagospodarowanie przestrzeni w tkance urbanistycznej. W takim przypadku ekspert powinien zdecydować, czy takie działanie wzmocni wpływ projektu.

| <p>Jak punktować?</p>  | <p>Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy</p> | <p>0-10 pkt</p> |
|---|--|-----------------|
| | brak wpływu | 0 pkt |
| | niewielki wpływ | 3 pkt |
| | średni wpływ | 5 pkt |
| | duży wpływ | 7 pkt |
| | bardzo duży (krytyczny) wpływ | 10 pkt |

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia powierzchni zrewitalizowanych obszarów

| <p>Gdzie szukać informacji?</p>  | <p>Wniosek</p> | <p>Załączniki</p> |
|--|-------------------------------------|--|
| | C.1.4 (pomocniczo) H.1 (głównie) | <p>Studium wykonalności:</p> <p>II.5 (głównie)</p> <p>II.6 (pomocniczo)</p> <p>II.8 (pomocniczo)</p> |

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie weryfikacja wartości (w ha) powierzchni zrewitalizowanych obszarów, która powstanie w wyniku realizacji projektu i wpisanie wartości wskaźnika do karty oceny projektu.

⁸ Dotyczy projektów związanych m.in. z zagospodarowaniem i uporządkowaniem zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne tj.: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne oraz z infrastrukturą techniczną oraz tworzeniem stref bezpieczeństwa (oświetlenie, monitoring uliczny).