

Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast¹ - schemat rewitalizacja

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
A. Kryteria formalne				
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie	
A.2.	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:		

¹ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 48/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 58/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 13/2011 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 11/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 15/2012 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

**Załącznik do uchwały nr 32/12
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.**

		Szkoły wyższe.	Tak - Nie
A.3.	Zgodność projektu z Lokalnym Programem Rewitalizacji	Projekt jest ujęty we właściwym Lokalnym Programie Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanym podczas oceny formalnej przez Departament Zarządzania Funduszami i Projektami Unijnymi.	Tak - Nie
A.4.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione.	Tak - Nie
A.6.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.7.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 32/12
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.**

		<p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.</p>	
A.8.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich.	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>min. 15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców</p> <p>min. 15% - miasta 10-15 tys. mieszkańców</p> <p>min. 20% - miasta 15-20 tys. mieszkańców</p> <p>min. 25% - miasta powyżej 20 tys. mieszkańców</p> <p>min. 30% - miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek</p> <p>min. 35% - aglomeracja bydgosko-toruńska</p> <p>z zastrzeżeniem, że w przypadku wystąpienia pomocy publicznej minimalny wkład własny nie może być niższy niż wymagany zgodnie ze schematem pomocy publicznej lub określony w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p>	Tak - Nie
A.10.	Lokalizacja projektu	Projekt został zlokalizowany na terenie miasta, które zostało ujęte w załączniku nr 7 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.	Tak - Nie
B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1	<p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.1, tj.;</p> <ul style="list-style-type: none"> - wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich, - rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast. 	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 32/12
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.**

		<p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie
B.1.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	<p>Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:</p> <p>Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityki społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Zasady zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie
B.1.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <ul style="list-style-type: none"> działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, Oś priorytetowa 3. – Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, Oś priorytetowa 5. – Działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych 	Tak - Nie

		<p>strategii rozwoju”;</p> <p>Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe, Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku, Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe;</p> <p>Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś 1 „Zatrudnienie i integracja społeczna”;</p> <ul style="list-style-type: none"> • innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; • działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. 	
B.1.7.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.	Tak - Nie

B.2. Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1	Rezultaty projektu polegają na:		Suma	2
		Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego;	0 - 5 według oceny		
		Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych.	0 - 5 według oceny		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak		

**Załącznik do uchwały nr 32/12
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.**

		Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego; ²	0 - Nie 1 - Tak		
		Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynieryjne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego.	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.3.	Intensywność oddziaływania projektu	Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą.		Wartość	5
		Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie;	2		
		Projekt oddziałuje na minimum trzy sfery łącznie w stopniu średnim;	5		
		Projekt oddziałuje na minimum trzy sfery łącznie w stopniu wysokim.	10		
B.2.4.	Szersze oddziaływanie projektu	Ocena według miejsca na poniższej skali:		Wartość	5
		Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta dla mieszkania i inwestowania;	10		
		Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta.	5		

² Jeżeli tworzenie stref bezpieczeństwa dotyczy infrastruktury objętej projektem współfinansowanym w ramach Działania 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast, minimum punktowe nie obowiązuje.

**Załącznik do uchwały nr 32/12
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 10 września 2012 r.**

B.2.5.	Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy	Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu:		Wartość	5
		- brak wpływu	0		
		- niewielki wpływ	3		
		- średni wpływ	5		
		- duży wpływ	7		
		- bardzo duży (krytyczny) wpływ	10		
B.3. Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określania liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia powierzchni zrewitalizowanych obszarów	Przewidywana powierzchnia zrewitalizowanych obszarów (jednostka miary ha).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów