



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

W ramach 6. Osi Wsparcie rozwoju turystyki

Działanie 6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych

Schemat: Rozwój usług uzdrowiskowych

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

| PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE | | | |
|---|---|-----|-----|
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| Nr | Kryterium / Opis kryterium | TAK | NIE |
| B.1.1 | 1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.2. | | |
| | <p>Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 6.2., tj.:</p> <p>(i) wzrost znaczenia usług turystycznych (turystyki kwalifikowanej, agroturystyki, ekoturystyki, turystyki wypoczynkowo-uzdrowiskowej, kulturowej i biznesowej) jako czynnika stymulującego rozwój społeczno-gospodarczy województwa kujawsko-pomorskiego;</p> <p>(ii) wsparcie inwestycji niezbędnych do właściwego i zrównoważonego rozwoju infrastruktury służącej rozwojowi specyficznych form turystyki oraz urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego;</p> <p>(iii) wsparcie w zakresie promocji i informacji turystycznej oraz produktów turystycznych, głównie markowych ukierunkowanych na wykreowanie i promocję oryginalnych i unikalnych regionalnych produktów turystycznych.?</p> <p>Uzasadnienie:</p> | | |
| B.1.2 | 2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu. | | |
| | <p>a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?</p> <p>Uzasadnienie:</p> | | |
| | <p>b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?</p> <p>Uzasadnienie:</p> | | |
| | <p>c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?</p> <p>Uzasadnienie:</p> | | |
| | d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu? | | |

| | | | | |
|--------------|--|--|--|--|
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| B.1.3 | 3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu. | | | |
| | | a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |

| | | | | |
|--------------|---|---|--|--|
| | | | | |
| | | h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| B.1.4 | 4. Trwałość rezultatów projektu. | | | |
| | | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| B.1.5 | 5. Gotowość techniczna projektu do realizacji. | | | |
| | | Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca posiada ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę/ właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę. (jeśli dotyczy). | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| B.1.6 | 6. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych. | | | |
| | | Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: | | |
| | | a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | b) Zasady zrównoważonego rozwoju? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| | | c) Polityki społeczeństwa informacyjnego? | | |
| | | Uzasadnienie: | | |
| B.1.7 | 7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami. | | | |

| | | | |
|--------------|--|--|--|
| | Z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy wynika, że projekt jest komplementarny i powiązany z: | | |
| | a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; działaniami wspieranymi ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” ; (ii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” oraz w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 : (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”. | | |
| | Uzasadnienie: | | |
| | b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych. | | |
| | Uzasadnienie: | | |
| | c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | | |
| | Uzasadnienie: | | |
| | d) Zgodność projektu ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+ lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | | |
| | Uzasadnienie: | | |
| B.1.8 | 8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów. | | |
| | Projekt realizuje następujące typy działań: | | |
| | a) Rozbudowa szpitali uzdrowiskowych wraz z zakupem niezbędnego wyposażenia. | | |
| | Uzasadnienie: | | |

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|--|---|--------------------------|-----------|
| Nr | Kryterium / Opis kryterium | | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów | Punktacja |
| B.2.1 | 9. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.2. | | | | | |
| | | a) Podniesienie jakości usług oferowanych przez sektor uzdrowiskowy oraz wzrost atrakcyjności i konkurencyjności województwa dla lokalnych i pozaregionalnych inwestorów poprzez unowocześnienie infrastruktury uzdrowiskowej; | 0 – Nie 1-5 według oceny | Suma | 2 | |
| | | Uzasadnienie: | | | | |
| | | b) Wzbogacenie i zróżnicowanie oferty oraz podwyższenia jakości usług turystycznych poprzez unowocześnienie infrastruktury uzdrowiskowej. | 0 – Nie 1-5 według oceny | | | |
| | | Uzasadnienie: | | | | |

| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
|---|---|---|--|---|-----------|
| Nr | Kryterium / Opis kryterium | | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Punktacja |
| B.3.1 | 10. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpłyne na) rozwoju bazy turystycznej regionu. | | | | |
| | | Przewidywana liczba osób korzystających z wytworzonych/zmodernizowanych produktów uzdrowiskowych. | (wart. wsk.)/(max wart. wsk.)*10 | Wartość | |
| | | Uzasadnienie: | | | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

[illegible]

| WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ: | |
|---|-----------------|
| OCENIAJĄCY: | TAK/ND |
| • OCENA POZYTYWNA | |
| • WNIOSEK ODRZUCONY | |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA | |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU | |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ | |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO | |
| Godzina zakończenia oceny: | |
| UWAGI: | |
| OCENIAJĄCY: | |
| Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu. | |
| Miejsce, Data | Podpis |