



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 6 Osi Wsparcie rozwoju turystyki
6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:.....

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE				
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
Nr	Kryterium / Opis kryterium			TAK NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.2.			
		Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.2, tj.:		
		a) Wzrost znaczenia usług turystycznych (turystyki kwalifikowanej, agroturystyki, ekoturystyki, turystyki wypoczynkowo-uzdrowskiej, kulturowej i biznesowej) jako czynnika stymulującego rozwój społeczno-gospodarczy Województwa Kujawsko-Pomorskiego; Uzasadnienie:		
		b) Wsparcie inwestycji niezbędnych do właściwego i zrównoważonego rozwoju infrastruktury służącej rozwojowi specyficznych form turystyki oraz urządzeń lecznictwa uzdrowskiego; Uzasadnienie:		
		c) Wsparcie w zakresie promocji i informacji turystycznej oraz produktów turystycznych, głównie markowych ukierunkowanych na wykreowanie i promocję oryginalnych i unikalnych regionalnych produktów turystycznych. Uzasadnienie:		
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.			
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu? Uzasadnienie:		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi? Uzasadnienie:		

		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		

		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
B 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu? W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B 1.5	5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.			
		Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:		
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
		Uzasadnienie:		
		b) Zasady zrównoważonego rozwoju;		
		Uzasadnienie:		
		c) Polityki społeczeństwa informacyjnego.		
B 1.6	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy wynika, że projekt jest komplementarny i powiązany z:		

	<p>a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; działaniami wspieranymi ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”; (ii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” oraz w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”;</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku lub Strategią Rozwoju Turystyki w województwie kujawsko-pomorskim.</p> <p>Uzasadnienie:</p>		

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium Schemat: działalność turystyczna	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja	
B 2.1	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 6.2.						
		a) Budowa nowych lub podniesienie standardu technicznego istniejących obiektów turystycznych oraz infrastruktury rekreacyjno-sportowej; Uzasadnienie:	0 - nie 1 - 3 według oceny	Suma	2		
		b) Podniesienie jakości usług oferowanych przez sektor turystyczny oraz wzrost atrakcyjności i konkurencyjności województwa dla lokalnych i pozaregionalnych inwestorów poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej: noclegowej, gastronomicznej, handlowej oraz rekreacyjno-sportowej; Uzasadnienie:					
		c) Wzbogacenie i zróżnicowanie oferty oraz podwyższenia jakości usług turystycznych poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej. Uzasadnienie:	0 - nie 1 - 3 według oceny				
	8. Gotowość techniczna do realizacji projektu:						
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektów, dla których jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:						
B 2.2		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę/dokonano zgłoszenia budowy; Uzasadnienie:	0 – Nie 3 - Tak	Suma	3		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia budowy.				0 – Nie 7 - Tak	

			Uzasadnienie:					
B 2.3	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.							
		Projekt realizuje następujące typy działań:						
		a) Rozwój zagospodarowania infrastruktury wypoczynkowo-uzdrowskiej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów; Uzasadnienie:	0 - Nie 1 - Tak		Suma	5		
		b) Przebudowa i rozbudowa szpitali uzdrowskowych wraz z zakupem niezbędnego wyposażenia; Uzasadnienie:						
		c) Dostosowanie istniejącej infrastruktury turystycznej do potrzeb osób niepełnosprawnych, tylko w przypadku realizacji projektów wymienionych powyżej. Uzasadnienie:	0 - Nie 3 - Tak					

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium Schemat: działalność turystyczna	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1	10. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpłynie na) rozwoju bazy turystycznej regionu.				
		a) Przewidywana liczba osób korzystających z wytworzonych/zmodernizowanych produktów turystycznych i uzdrowiskowych.	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:			
B 3.2	11. Przewidywana liczba nowych trwałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu (i utrzymanych min. przez 5 lat) we wspieranym zakładzie lecznictwa uzdrowiskowego:				
		1 nowe trwałe miejsce pracy	0	n/d	
		2 nowe trwałe miejsca pracy	5		
		3 i więcej trwałych miejsc pracy	10		
		Uzasadnienie:			

This image shows a full page of a document template designed for handwritten notes or essays. It features approximately 28 evenly spaced, thin grey horizontal lines across the entire width of the page. The margins are consistent on all sides, providing ample space for writing. There are no pre-printed questions, headings, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
Toruń; Miejsce, Data Podpis