



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
Działanie 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B.1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.6.		
	Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6., tj. poprawa atrakcyjności lokalizacyjnej regionu dla wzrostu poziomu inwestycji, w tym inwestycji zagranicznych?		
	Uzasadnienie:		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:		
B.1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		

		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
Uzasadnienie:				
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		
B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu? W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B.1.5	5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.			
		Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:		
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
		Uzasadnienie:		

		b) Polityki społeczeństwa informacyjnego;		
		Uzasadnienie:		
		c) Zasady zrównoważonego rozwoju.		
		Uzasadnienie:		
B.1.6	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś priorytetowa 6: Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007–2013: Oś priorytetowa 4. Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 1. Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa; Oś priorytetowa 2. Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej; Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska; Oś priorytetowa 7. Działanie 7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych;		
		Uzasadnienie:		
		b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		
		Uzasadnienie:		
		c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;		
		Uzasadnienie:		
		d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6						
		Projekt przyczynia się do:					
		a) Przygotowania terenów inwestycyjnych, przede wszystkim w zakresie ich uzbrojenia w niezbędną infrastrukturę techniczną;			0 - Nie 1 - 2 według oceny	Suma	2
		Uzasadnienie:					
		b) Stworzenia warunków do powstania lub rozwoju parków przemysłowych, technologicznych, przemysłowo-technologicznych;			0 - Nie 1 - 2 według oceny		
		Uzasadnienie:					
		c) Odpowiedzi na zainteresowanie potencjalnych inwestorów daną lokalizacją.			0 - Nie 1 - 6 według oceny		
Uzasadnienie:							
B.2.2	8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów. ¹						
		a) Inwestycje polegające na uzupełnieniu brakujących elementów kompleksowego uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych dla poprawy ich atrakcyjności lokalizacyjnej, w tym budowa, rozbudowa, przebudowa dróg dojazdowych do terenów inwestycyjnych.			0 - Nie 5 - Tak	Wartość	5
		Uzasadnienie:					
		b) Wsparcie kompleksowego uzbrojenia terenu, jako inwestycyjny.			0 - Nie 10 - Tak		
		Uzasadnienie:					

¹ Przez kompleksowe uzbrojenie należy rozumieć, że projekt ma zapewnić pełne przygotowanie terenu pod inwestycje, tzn. po rzeczowym zakończeniu realizacji projektu teren inwestycyjny będzie uzbrojony w podstawową infrastrukturę techniczną, tj. minimum: sieć kanalizacyjną, wodociągową, instalacje elektryczne oraz infrastrukturę drogową. Przez rzeczowe zakończenie realizacji projektu rozumie się uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie nowo wybudowanej infrastruktury (lub inny ostatni dokument równoważny, np. protokół odbioru podpisany przez beneficjenta).

B.2.3	9. Lokalizacja projektu.					
		Obszar inwestycyjny zlokalizowany na obszarze przywęzłowym ² (w strefie węzłów autostrady A1), w pobliżu przebiegu drogi ekspresowej lub drogi krajowej ³ .		0 - Nie 10 - Tak	Wartość	n/d
		Uzasadnienie:				
B.2.4	10. Skuteczność projektu.					
		Przedstawiony został plan działań zapewniających efektywne wykorzystanie przygotowanych w wyniku projektu terenów inwestycyjnych (ocenie podlega strategia pozyskiwania inwestorów, w tym formy promocji uzbrojonych terenów inwestycyjnych).		0 - Nie 1 – 10 według oceny	Wartość	n/d
		Uzasadnienie:				
B.2.5	11. Lokalizacja projektu w powiecie o wysokiej stopie bezrobocia.					
		Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia ⁴ :				
		a) Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Brodnicki);		0 - Nie 2 - Tak	Wartość	n/d
		Uzasadnienie:				
		b) Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 19% (Powiat Toruński, Rypiński, Świecki);		0 - Nie 5 - Tak		
		Uzasadnienie:				
		c) Większej niż 19% (Powiat Miasto Grudziądz, Grudziądzki, Powiat Miasto Włocławek, Aleksandrowski, Chełmiński, Golubsko-Dobrzyński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakielski, Radziejowski, Sępoleński, Tucholski, Wąbrzeski, Żniński).		0 - Nie 10 - Tak	Wartość	n/d
		Uzasadnienie:				

² Przez obszar przywęzłowy należy rozumieć bezpośrednie otoczenie węzła autostrady A1, tj. na obszarze oddalonym od węzłów autostrady A1 o max. 20 km.

³ Tj. na obszarze oddalonym od przebiegu drogi ekspresowej lub drogi krajowej o max. 20 km.

⁴ Wykaz powiatów na podstawie stopy bezrobocia ogłoszonej przez WUP w Toruniu – stan na październik 2012 r.).

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B.3.1	12. Wpływ projektu na poprawę spójności społeczno-gospodarczej województwa.				
		Przewidywana średniorocznie liczba miejsc pracy, jakie zostaną utworzone w strefie inwestycyjnej w trakcie realizacji projektu lub w okresie pięciu lat od rzeczowego zakończenia projektu.	(wart. wsk.)/(max wart. wsk.)*10	Wartość	
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

This image shows a full page of a document template designed for writing. It features a series of evenly spaced, horizontal grey lines that run across the entire width of the page, providing a guide for letter height and alignment. The background is a solid light blue color, which provides a clear contrast with the grey lines. There are no margins, text, or other markings present on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, data Podpis