



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw  
Działanie 5.5 Promocja i rozwój markowych produktów**

**NUMER KONKURSU: 62/V/5.5/2011**

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI): .....**

**TYTUŁ PROJEKTU: .....**

**NAZWA WNIOSKODAWCY: .....**

**OCENIAJĄCY: .....**

**DATA: .....**

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

| PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE                              |  |     |     |
|---|--|-----|-----|
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu |  |     |     |
| Nr  | Kryterium / Opis kryterium   | TAK | NIE |
| B 1.1   | 1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5.   |     |     |
|   | a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5., tj. wzmocnienie pozycji województwa kujawsko-pomorskiego jako obszaru atrakcyjnego gospodarczo, turystycznie i kulturowo poprzez utrwalanie jego marki za pomocą aktywnego wsparcia podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Utrwalenie marki regionu na obszarze rynku europejskiego, intensyfikacja międzynarodowej współpracy gospodarczej przedsiębiorstw, a tym samym kreowanie korzystnego wizerunku regionu na gospodarczej mapie Europy? |     |     |
|   | Uzasadnienie:  |     |     |
| B 1.2   | 2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu:  |     |     |
|   | a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?   |     |     |
|   | Uzasadnienie:  |     |     |
|   | b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi regulacjami prawnymi?   |     |     |
|   | Uzasadnienie:  |     |     |
|   | c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?   |     |     |
| Uzasadnienie:   |  |     |     |
|   | d) Czy Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu?   |     |     |

|   |  |               |  |
|---|--|---------------|--|
|   |  | Uzasadnienie: |  |
| <b>B 1.3</b>  | 3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu  |               |  |
|   | a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013? |               |  |
|   | Uzasadnienie:  |               |  |
|   | b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?   |               |  |
|   | Uzasadnienie:  |               |  |
|   | c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?   |               |  |
|   | Uzasadnienie:  |               |  |
|   | d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)  |               |  |
|   | Uzasadnienie:  |               |  |
|   | e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)   |               |  |
| Uzasadnienie:   |  |               |  |
| f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?   |  |               |  |
| Uzasadnienie:   |  |               |  |
|   |  |               |  |
| g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)? |  |               |  |

|  |  |               |
|--|--|---------------|
|  |  | Uzasadnienie: |
|--|--|---------------|

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr    | Kryterium / Opis kryterium   | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów | Punktacja |
|-------|--|--|---|--------------------------|-----------|
| B 2.1 | 4. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5. |  |   |                          |           |
|       | a) Nawiązanie kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi.   | 0 - nie przyczynia się,<br>2 - przyczynia się                | Suma  | 2                        |           |
|       | Uzasadnienie:  |  |   |                          |           |
|       | b) Promocja sprzedaży produktów/usług na rynek międzynarodowy przedsiębiorstw z obszaru Województwa lub promocja marki Województwa   | 0 - nie przyczynia się,<br>2 - przyczynia się                |   |                          |           |
|       | Uzasadnienie:  |  |   |                          |           |
|       | c) Badanie rynków zagranicznych.   | 0 - nie przyczynia się,<br>2 - przyczynia się                |   |                          |           |
|       | Uzasadnienie:  |  |   |                          |           |
|       | d) Zwiększenie aktywności informacyjnej przedsiębiorstw.   | 0 - nie przyczynia się,<br>2 - przyczynia się                |   |                          |           |

|              |  |  |   |      |   |
|--------------|--|--|---|------|---|
|              |  | Uzasadnienie:  |   |      |   |
|              |  | e) Wzmacnianie systemu obsługi i wspomagania inwestycji zagranicznych.   | 0 - nie przyczynia się,<br>2 - przyczynia się |      |   |
|              |  | Uzasadnienie:  |   |      |   |
| <b>B 2.2</b> | 5. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów <sup>1</sup> . |  |   |      |   |
|              | Czy projekt realizuje następujące typy działań:                        |  |   |      |   |
|              |  | a) Realizacja projektów mających za zadanie wsparcie promocji produktów regionalnych i lokalnych.  | 0 - Nie<br>2 - Tak                            | Suma | 2 |
|              |  | Uzasadnienie:  |   |      |   |
|              |  | b) Dofinansowanie kosztów przygotowania i prezentacji oferty handlowej i promocyjnej, w tym udział w targach i wystawach poza granicami kraju lub krajowych o charakterze międzynarodowym (jako wystawca); | 0 - Nie<br>2 - Tak                            |      |   |
|              |  | Uzasadnienie:  |   |      |   |
|              |  | c) Dofinansowanie kosztów przygotowania oferty i realizacji działań promocyjnych w zakresie produktu markowego.  | 0 - Nie<br>2 - Tak                            |      |   |
|              |  | Uzasadnienie:  |   |      |   |

<sup>1</sup> dot. Uprawnionych Wnioskodawców wskazanych w pkt. 18a URPO WK-P, tj. jednostek samorządu terytorialnego oraz grup docelowych wskazanych w pkt. 18b URPO WK-P, tj. podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, grup przedsiębiorców, grup kooperacyjnych, instytucji otoczenia biznesu, organizacji pozarządowych.

|              |   |  |                            |      |   |  |
|--------------|---|--|----------------------------|------|---|--|
|              |   | <p>d) Dofinansowanie kosztów udziału w zagranicznych lub krajowych o charakterze międzynarodowym imprezach targowo - wystawienniczych lub w wyjazdowych misjach gospodarczych poza granice kraju (jako uczestnik);</p> <p>Uzasadnienie:</p>  | <p>0 - Nie<br/>2 - Tak</p> |      |   |  |
|              |   | <p>e) Dofinansowanie kosztów tworzenia i rozwoju sieci współpracy pomiędzy grupami docelowymi).</p> <p>Uzasadnienie:</p>   | <p>0 - Nie<br/>2 - Tak</p> |      |   |  |
| <b>B 2.3</b> | 6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami. |  |                            |      |   |  |
|              |   | <p>Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p>   |                            |      |   |  |
|              |   | <p>a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu; Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw.</p> <p>Uzasadnienie:</p> | <p>0 – Nie<br/>4 - Tak</p> | Suma | 2 |  |
|              |   | <p>b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>   | <p>0 – Nie<br/>2 - Tak</p> |      |   |  |

|  |  |  |  |                    |  |  |  |
|--|--|--|--|--------------------|--|--|--|
|  |  |  | b) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – Nie<br>2 - Tak |  |  |  |
|  |  |  | Uzasadnienie:  |                    |  |  |  |
|  |  |  | c) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.     | 0 – Nie<br>2 - Tak |  |  |  |
|  |  |  | Uzasadnienie:  |                    |  |  |  |

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Uwagi i uzasadnienia:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



| WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:   |                 |
|--|-----------------|
| OCENIAJĄCY:  | TAK/ND          |
| • OCENA POZYTYWNA  |                 |
| • WNIOSEK ODRZUCONY  |                 |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO<br>USZCZEGÓLOWIENIA  |                 |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU  |                 |
| • WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII<br>NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO  |                 |
| UWAGI:   |                 |
| OCENIAJĄCY:  |                 |
| .....<br>.....<br>Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu |                 |
| Toruń, dn.<br>Miejsce, Data  | .....<br>Podpis |