



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

**W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
Działanie 5.5 Promocja i rozwój markowych produktów
Schemat: działania wystawienniczo-promocyjne**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE			
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B.1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5.		
	<p>Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5., tj. wzmocnienie pozycji województwa kujawsko-pomorskiego jako obszaru atrakcyjnego gospodarczo, turystycznie i kulturowo poprzez utrwalanie jego marki za pomocą aktywnego wsparcia podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Utrwalanie marki regionu na obszarze rynku europejskiego, intensyfikacja międzynarodowej współpracy gospodarczej przedsiębiorstw, a tym samym kreowanie korzystnego wizerunku regionu na gospodarczej mapie Europy?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	<p>a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi regulacjami prawnymi?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>d) Czy Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		

B.1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
	Uzasadnienie:		
B.1.4	c) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)?		
	Uzasadnienie:		
	4. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.		
	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązania projektu z:		
	a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu; Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw.		
	Uzasadnienie:		
	b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych.		
	Uzasadnienie:		
	c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		

			Uzasadnienie:		
			d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2020 r. – Plan modernizacji 2020+ lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.		
			Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1	5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5.					
		a) Nawiązanie kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	2	
		Uzasadnienie:				
		b) Promocja sprzedaży produktów/usług na rynek międzynarodowy przedsiębiorstw z obszaru Województwa lub promocja marki Województwa.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
		Uzasadnienie:				
		c) Badanie rynków zagranicznych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
		Uzasadnienie:				
		d) Zwiększenie aktywności informacyjnej przedsiębiorstw.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
Uzasadnienie:						

		e) Wzmacnianie systemu obsługi i wspomagania inwestycji zagranicznych.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
		Uzasadnienie:				
B.2.2	6. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
		Projekt realizuje następujące typy działań:				
		a) Realizacja projektów mających za zadanie wsparcie promocji produktów regionalnych i lokalnych.	0 - Nie 5- Tak	Suma	5	
		Uzasadnienie:				
		b) Dofinansowanie kosztów przygotowania i prezentacji oferty handlowej i promocyjnej, w tym udział w targach i wystawach poza granicami kraju (jako wystawca).	0 - Nie 5 - Tak			
		Uzasadnienie:				

Uwagi i uzasadnienia:

This image shows a full page of a document template designed for handwritten notes or essays. It features approximately 28 evenly spaced, thin grey horizontal lines across the entire width of the page. The margins are consistent on all sides, providing ample space for writing. There are no pre-printed questions, headings, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data Podpis