



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

Działanie 5.4 Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii

Schemat: projekty mające na celu systemowe wsparcie instrumentami finansowymi B+R w przedsiębiorstwach

NUMER KONKURSU: 92/V/5.4/2013

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE			
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.4.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4., tj. wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu? Uzasadnienie:		
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu? Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi? Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia? Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu? Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny? Uzasadnienie:		

B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
	Uzasadnienie:		
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
	Uzasadnienie:		
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód? (jeżeli dotyczy)		
	Uzasadnienie:		
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
	Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.		

		<p>a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu? W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
B 1.5	5. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p>		
		<p>a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 3. Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Infrastruktura sfery B+R; Oś priorytetowa 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Oś priorytetowa 5. Dyfuzja innowacji;</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
		<p>b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych lub innych;</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
		<p>c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
		<p>d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
B 1.6	6. Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.			
		<p>a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Uzasadnienie:</p>		

		b) Polityka społeczeństwa informacyjnego;		
		Uzasadnienie:		
		c) Zasada zrównoważonego rozwoju.		
		Uzasadnienie:		
B 1.7	7. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.			
		a) Projekty mające na celu wsparcie zakupu usług badawczo-rozwojowych na rzecz MŚP, istotnych dla przedsiębiorcy w trakcie opracowywania nowego lub ulepszanego produktu oraz zmian procesowych w przedsiębiorstwie oraz usług w zakresie badań wyrobów na zgodność z normami (tylko w przypadku badań dotyczących modelu/prototypu nowego produktu) realizowane w sposób systemowy ¹ na rzecz MŚP.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	8. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4.					
	Czy projekt przyczynia się do:		0 - Nie 1 – 5 według oceny	Suma	5	
		a) Zwiększenia potencjału i zdolności wytwórczej podmiotów aktywnych w zakresie B+RT dla zintensyfikowania ich działalności poprzez przedsięwzięcia inwestycyjne i doradcze;				
		Uzasadnienie:				

¹ tj. projekty, które w sposób kompleksowy będą realizowały przedmiotowe wsparcie. Systemowy nie oznacza w przedmiotowym przypadku projektu systemowego zdefiniowanego w art. 28 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

			b) Wzmocnienia innowacyjnego oddziaływania podmiotów aktywnych w zakresie B+RT na otoczenie, a na gospodarkę i jej rozwój w szczególności. Uzasadnienie:	0 - Nie 1 – 5 według oceny			
B 2.2	9. Skuteczność udzielonego wsparcia.						
		Ocenie podlegają przewidywane, uzyskane dzięki projektowi:		10 - w przypadku projektów uzyskujących wyniki we wszystkich wymienionych dziedzinach			
		a) Transfery technologii, które zostaną przeprowadzone dzięki zrealizowanemu projektowi; Uzasadnienie:					
		b) Powiązania kooperacyjne/projekty badawcze i/lub wdrożeniowe, które zostaną uruchomione w wyniku realizacji projektu; Uzasadnienie:		5 - 9 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w minimum 3 wymienionych dziedzinach			
		c) Nawiązania współpracy przedsiębiorstw z organizacjami badawczymi ² w wyniku realizacji projektu; Uzasadnienie:					
		d) Wdrożenie wyników prac B+RT, w tym opracowanych wynalazków, wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych; Uzasadnienie:		1 - 3 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w przynajmniej jednej dziedzinie			
		e) Uzyskania dostępu do finansowania innowacyjnych koncepcji przez MŚP. Uzasadnienie:					
B 2.3	10. Doświadczenie Wnioskodawcy:						

² Zgodnie z definicją zawartą w art. 30 pkt 1) Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. UE L 214 z 09.08.2008 r.).

		<div>a) Wnioskodawca lub partner zrealizował projekt dotyczący wsparcia doradczego oraz finansowego przedsiębiorców w ciągu ostatnich 3 lat; Uzasadnienie:</div> <div>b) Wnioskodawca lub partner wspierał doradczo oraz finansowo skuteczny (zakończony wdrożeniem) transfer technologii z nauki do gospodarki zrealizowany przez MŚP w okresie ostatnich 3 lat; Uzasadnienie:</div> <div>c) Wnioskodawca lub partner wspierał przedsiębiorców we wdrażaniu wyników prac B+RT, w tym opracowanych i zgłoszonych do właściwego urzędu wynalazków, wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych w okresie ostatnich 3 lat; Uzasadnienie:</div> <div>d) Projekt/y zrealizowany/e przez Wnioskodawcę lub partnera w ciągu ostatnich 3 lat związane z tworzeniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego w okresie ostatnich 3 lat. Uzasadnienie:</div>	0 – Nie 1 - 10 - według oceny	Wartość	n/d	
B 2.4	11. Efektywność udzielonego wsparcia.					
	<div>a) Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw korzystających z pomocy finansowej na zakup usług w zakresie badań przemysłowych lub prac rozwojowych lub usług w zakresie badań wyrobów na zgodność w ramach projektu oraz wdrożenie wyników badań. Uzasadnienie:</div>	(min. wart. wsk.)/(wart. wsk.) *10	Wartość	n/d		
B 2.5	12. Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorstw.					
	W wyniku realizacji projektu:					
	<div>a) Zostaną wprowadzone na rynek nowe, udoskonalone, innowacyjne produkty lub dokonana zostanie zasadnicza zmiana procesu produkcyjnego lub usługowego;</div>	0 – Nie	Suma	n/d		

			Uzasadnienie:	3 - Tak			
			b) Uzyskana zostanie przewaga technologiczna, dzięki czemu przedsiębiorstwo poprawi swoją pozycję konkurencyjną;	0 – Nie 4 - Tak			
			Uzasadnienie:				
			c) Nastąpi obniżenie kosztów.	0 – Nie 3 - Tak			
			Uzasadnienie:				
B 2.6	13. Potencjał Wnioskodawcy.						
		a) Wnioskodawca posiada zdolność organizacyjną i finansową oraz dysponuje kadrą niezbędną do realizacji projektu systemowego ³ , w ramach, którego nastąpi wsparcie zakupu usług badawczo-rozwojowych na rzecz MŚP, istotnych dla przedsiębiorcy w trakcie opracowywania nowego lub ulepszanego produktu oraz zmian procesowych w przedsiębiorstwie oraz usług w zakresie badań wyrobów na zgodność (tylko w przypadku badań dotyczących modelu/prototypu nowego produktu).		0 – Nie 10 - Tak	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:					

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów			
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium
B 3.1	14. Wdrożone wyniki B+RT w działalności gospodarczej MŚP.		
	a) Liczba wdrożonych wyników prac B+RT.		(wart wsk)/(max wart wsk)*10
			Wartość

³ tj. projekty, które w sposób kompleksowy będą realizowały przedmiotowe wsparcie. Systemowy nie oznacza w przedmiotowym przypadku projektu systemowego zdefiniowanego w art. 28 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

		Uzasadnienie:		
--	--	----------------------	--	--

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
1. OCENA POZYTYWNA	
2. WNIOSEK ODRZUCONY	
3. WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
4. WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
5. WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
6. WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu	
Toruń, Miejsce, Data Podpis