



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
Działanie 5.4 Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.4.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4., tj. wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu?		
	Uzasadnienie:		
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		

		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		

		f) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu? W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B2 Kryteria oceny jakości projektu				

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punkta cja		
B 2.1	5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 5.4.							
		Projekt przyczynia się do:						
		a) Zwiększenia potencjału i zdolności wytwórczej podmiotów aktywnych w zakresie B+RT dla zintensyfikowania ich działalności poprzez przedsięwzięcia inwestycyjne i doradcze. Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – 5 według oceny	Suma	5			
		b) Wzmocnienia innowacyjnego oddziaływania podmiotów aktywnych w zakresie B+RT na otoczenie, a na gospodarkę i jej rozwój w szczególności. Uzasadnienie:				0 – Nie 1 – 5 według oceny		
B 2.2	6.Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.							
		a) Projekty mające na celu transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i rozwojem powiązań kooperacyjnych realizowane w ramach współpracy przedsiębiorstw oraz instytucji B+RT. Uzasadnienie:	0 – Nie 3 – Tak			Suma	5	
		b) Projekty obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i funkcjonowaniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowo-technologicznego, w tym inkubatory przedsiębiorczości tworzone przy udziale jednostek naukowo-badawczych, parki przemysłowe, itp.		0 – Nie 3 – Tak				

			Uzasadnienie:				
			c) Projekty mające na celu rozwój przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby niezbędne do inkubacji przedsiębiorstw innowacyjnych, w tym przekształcanie przedsiębiorstw w centra badawczo rozwojowe.	0 – Nie 3 –Tak			
			Uzasadnienie:				
			d) Doradztwo mające na celu podniesienie poziomu transferu technologii z nauki do gospodarki, tylko w powiązaniu z projektem inwestycyjnym.	0 – Nie 1 – Tak			
			Uzasadnienie:				
B 2.3	7. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.						
		W jakim stopniu wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 - nie 1 - 3 według oceny	Suma	5		
		Uzasadnienie:					
		b) Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - nie 1 - 4 według oceny				
		Uzasadnienie:					

		c) Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 - nie 1 - 3 według oceny			
		Uzasadnienie:				
B 2.4	8. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:					
	a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 3. Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Infrastruktura sfery B+R; Oś priorytetowa 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Oś priorytetowa 5. Dyfuzja innowacji.	0 – Nie 2 – Tak	Suma	2		
	Uzasadnienie:					
	b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych lub innych.	0 – Nie 2 – Tak				
	Uzasadnienie:					
	c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 2 – Tak				

			Uzasadnienie:				
			d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.				
			Uzasadnienie:	0 – Nie 4 – Tak			
B 2.5	9. Skuteczność udzielonego wsparcia.						
		Ocenie podlegają przewidywane, uzyskane dzięki projektowi:					
		a) Transfery technologii, które zostaną przeprowadzone dzięki zrealizowanemu projektowi.		10 - w przypadku projektów uzyskujących wyniki we wszystkich wymienionych dziedzinach 5 - 9 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w minimum 3 wymienionych dziedzinach 1 - 3 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w przynajmniej jednej dziedzinie 0 – jeśli nie spełnia	Wartość	2	
		Uzasadnienie:					
		b) Powiązania kooperacyjne , które zostaną uruchomione w wyniku realizacji projektu.					
		Uzasadnienie:					
		c) Nawiązania współpracy przedsiębiorstw z Instytucjami Otoczenia Biznesu sfery B+RT w wyniku realizacji projektu.					
		Uzasadnienie:					

		<div>d) Utworzone dzięki strukturom wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego przedsiębiorstwa innowacyjne lub przedsiębiorstwa innowacyjne, które skorzystają z ich pomocy dzięki zrealizowanemu projektowi (w ciągu 5 lat od zakończenia projektu).</div> <div>Uzasadnienie:</div> <div></div> <div>e) Przedsiębiorstwa i jednostki ze sfery B+RT objęte usługami doradczymi świadczonymi w trakcie realizacji projektu lub w ciągu 5 lat po ukończeniu projektu.</div> <div>Uzasadnienie:</div> <div></div>				
B 2.6	10. Doświadczenie Wnioskodawcy.					
		<div>a) Wnioskodawca zrealizował projekt badawczy/rozwojowy w ciągu ostatnich 2 lat.</div> <div>Uzasadnienie:</div> <div></div> <div>b) Skuteczny (zakończony wdrożeniem) transfer technologii z nauki do gospodarki zrealizowanych przez Wnioskodawcę projektu w okresie ostatnich 3 lat.</div> <div>Uzasadnienie:</div> <div></div> <div>c) Wdrożone wyniki prac B+RT, w tym opracowanych i zgłoszonych do właściwego urzędu wynalazków, wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych w okresie ostatnich 3 lat.</div> <div>Uzasadnienie:</div> <div></div> <div>d) Projekty zrealizowane przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat związane z tworzeniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego w okresie ostatnich 3 lat.</div>	0 – Nie 10 – Tak	Wartość	n/d	

		Uzasadnienie:				
B 2.7	11. Efektywność udzielonego wsparcia.					
		a) Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych utworzonych/korzystających z pomocy struktury wsparcia dzięki projektowi w ciągu 5 lat od zakończenia projektu.	(min. wart. wsk.)/(wart. wsk.) *10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:				
B 2.8	12. Efektywność finansowa projektu					
		a) Ocenie podlega wysokość wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (rozumianej jako wartość zrealizowanego projektu wdrożeniowego) – jeśli ma zastosowanie.	(min. wart. wsk.)/(wart. wsk.) *10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:				
B. 2.9	13. Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorstw.					
		W wyniku realizacji projektu:				
		a)Zostaną wprowadzone na rynek nowe, innowacyjne produkty lub dokonana zostanie zasadnicza zmiana procesu produkcyjnego lub usługowego.	0 – Nie 3 – Tak	Suma	n/d	
		Uzasadnienie:				
		b) Uzyskana zostanie przewaga technologiczna, dzięki czemu przedsiębiorstwo poprawi swoją pozycję konkurencyjną.	0 – Nie 4 – Tak			

			Uzasadnienie:				
			c) Nastąpi obniżenie kosztów.	0 – Nie 3 – Tak			
			Uzasadnienie:				
B.2.10	14. Potencjał Wnioskodawcy.						
			a) Wnioskodawca posiada zdolność instytucjonalną i finansową do realizacji projektu.	0 – Nie 5 - Tak	Wartość	n/d	
			Uzasadnienie:				
			b) Wnioskodawca posiada zdolność do wdrożenia wyników prac badawczych.	0 – Nie 5 - Tak			
			Uzasadnienie:				

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1	15. Utworzone miejsca w pracy w sektorze B+RT.				
		a) Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+RT - etaty badawcze.	(wart. wsk.)/(max. wart. wsk.)*10	Wartość	
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

This image shows a full page of a document template designed for writing. It features approximately 28 evenly spaced, thin grey horizontal lines across the entire width of the page. The background is white, and there are no margins, headers, or footers visible.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO DO OCENY	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
.....	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu	
..... Miejsce, Data Podpis