



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
Działanie 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu
Schemat: fundusze pożyczkowe**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI): WND-PRKP.05.01.00-04

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE				
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób oceny dla schematu: fundusze pożyczkowe	
			TAK	NIE
B 1.1	1.Efekt projektu.			
		a) Czy projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych?		
		Uzasadnienie:		
B 1.2	2.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1.			
		a) Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej.		
		Uzasadnienie:		
B 1.3	3. Wykonalność techniczna projektu.			
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		Uzasadnienie:		
	d) Czy wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?			
	Uzasadnienie:			
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		

		Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Właściwy potencjał wnioskodawcy.			
		a) Czy fundusz prowadzi działalność pożyczkową?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy fundusz pożyczkowy ma opracowane standardy organizacyjne oraz standardy świadczenia usług pożyczkowych (regulamin działalności)?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy fundusz pożyczkowy ma charakter samofinansujący oraz udziela pożyczek w sposób ciągły?		
		Uzasadnienie:		
B 1.5	5. Wykonalność finansowa projektu.			
		a) Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia funduszom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (jeśli dotyczy).		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienia:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)?		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		g) Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą).		
		Uzasadnienie:		

		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		
B 1.6	6. Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.			
		a) Czy wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy).		
		Uzasadnienie:		
B 1.7	7. Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy.			
		a) Czy wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy?		
		Uzasadnienie:		
B 1.8	8. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś Priorytetowa 3: Kapitał dla innowacji; (ii) Oś Priorytetowa 5: Dyfuzja innowacji; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Oś Priorytetowa 8. Regionalne kadry gospodarki;		
		Uzasadnienie:		
		b) Działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013;		
		Uzasadnienie:		
		c) Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		
		Uzasadnienie:		
		d) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;		
		Uzasadnienie:		
		e) Zgodność projektu ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+ oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku;		
		Uzasadnienie:		

B 1.9	9. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1.		
		a)Rozwój funduszy pożyczkowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek.	
		Uzasadnienie:	
B 1.10	10. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.		
		a) Czy nastąpi powiększenie funduszu istniejących funduszy pożyczkowych w celu poprawy dostępu do ich usług?	
		Uzasadnienie:	

B.2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium dla schematu: fundusze pożyczkowe	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów dla schematu: fundusze pożyczkowe	Punktacja
B 2.1	11. Potencjał instytucjonalny oraz doświadczenie w zarządzaniu projektów o podobnym zakresie.				
	<p>a) Doświadczenie Wnioskodawcy w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie¹:</p> <p>1 projekt/ 1 okres programowania - 1 pkt.;</p> <p>2 projekty/ 2 okresy programowania - 2 pkt.;</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – 2 według oceny	Suma	5	
	<p>b) Wnioskodawca posiada na terenie województwa kujawsko-pomorskiego potencjał kadrowy (pełne etaty) uwiarygodniający doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie:</p> <p>1 – 3 etatów - 1 pkt.;</p> <p>4 - 6 etatów - 2 pkt.;</p> <p>7 – 9 etatów – 3 pkt.;</p> <p>10 i więcej etatów - 4 pkt.;</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – 4 według oceny			
	<p>c) Wnioskodawca posiada na terenie województwa kujawsko-pomorskiego sieć punktów z zatrudnionymi pracownikami (umowy o pracę) uwiarygodniający powszechny dostęp do oferowanych usług:</p> <p>1 punkt - 1 pkt.;</p> <p>2 punkty – 2 pkt.;</p> <p>3 punkty – 3 pkt.;</p> <p>4 i więcej punktów – 4 pkt.</p>	0 – 4 według oceny			

¹ weryfikacja na podstawie zawartych umów o dofinansowanie

		Uzasadnienie:				
B 2.2	12. Doświadczenie w udzielaniu pożyczek na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.					
		Wartość pożyczek udzielonych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2013 r. (rok kalendarzowy): 1 - 10 mln zł – 1 pkt.; > 10 do 20,00 mln zł – 3 pkt.; Powyżej 20 mln zł – 5 pkt.;		0 – 5 według oceny	Suma	6
		Uzasadnienie:				
		Ilość pożyczek udzielonych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2013 r. (rok kalendarzowy): < 50 – 0 pkt.; 50 - 100 – 1 pkt.; 101 do 200 – 3 pkt.; Powyżej 200 – 5 pkt.		0 – 5 według oceny		
		Uzasadnienie:				
B 2.3	13. Zasięg oddziaływania Wnioskodawcy.					
		a) Ilość powiatów, w których Fundusz udzielił pożyczek na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w 2013 r.: 1 - 10 – 3 pkt.; 11 - 17 – 6 pkt.; 18 - 23 – 10 pkt.		0 – 10 według oceny	Wartość	6
		Uzasadnienie:				
B 2.4	14. Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę.					
		a) Czy projekt ma pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę usług instytucji (pod względem kompleksowości, dostępności dla przedsiębiorców, zwiększenia liczby klientów, podniesienia standardów świadczenia usług, nowych produktów itp.) Uzasadnienie:		0 – 10 według oceny	Wartość	N/D

B.3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium dla fundusze pożyczkowe	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów dla schematu: fundusze pożyczkowe	Punktacja
B 3.1	15. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw.				
	a) Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw MŚP korzystających z funduszu pożyczkowego w trakcie realizacji projektu: < 10 – 0 pkt.; 10 - 30 – 1 pkt.; 31 do 60 – 3 pkt.; Powyżej 60 – 5 pkt.	0 – 5 według oceny	Suma	6	
	b) Przewidywany procentowy wzrost wartości udzielonych pożyczek w trakcie realizacji projektu w stosunku do 2013r.: < 1% - 0 pkt.; 1% - 10% – 1 pkt.; >10% do 20% – 3 pkt.; Powyżej 20% – 5 pkt.	0 – 5 według oceny			

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

This image shows a full page of white paper with horizontal dotted lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page, providing a guide for handwriting or typing. There are no margins, text, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
Toruń, dn. Miejsce, Data Podpis