



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
Działanie 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu**

Schemat: projekty związane z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw (w tym roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby)

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE						
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				Sposób oceny		
Nr	Kryterium / Opis kryterium			TAK	NIE	
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1.					
		a)Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 5.1. tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej?				
		Uzasadnienie:				
B 1.2	2. Zgodność projektu z preferowanym typem projektu.					
		a) Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z usługami świadczonymi przez IOB.				
		Uzasadnienie:				
B 1.3	3. Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu.					
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?				
		Uzasadnienie:				

		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		

	Uzasadnienie:		
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
	Uzasadnienie:		
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
	Uzasadnienie:		
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)?		
	Uzasadnienie:		
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		

		Uzasadnienie:		
B 1.5	5. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu, przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów?		
		Uzasadnienie:		
B 1.6	6. Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.			
		a) Czy wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy)?		
		Uzasadnienie:		
B 1.7	7. Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy.			
		a) Czy wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy?		
		Uzasadnienie:		
B 1.8	8. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych			
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.		
		Uzasadnienie:		

		b) Polityka społeczeństwa informacyjnego.		
		Uzasadnienie:		
		c) Zasada zrównoważonego rozwoju.		
		Uzasadnienie:		
	B 1.9	9. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami		
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.5.Promocja i rozwój markowych produktów, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś Priorytetowa 3. Kapitał dla innowacji; (ii) Oś Priorytetowa 5: Dyfuzja innowacji; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Oś Priorytetowa 8. Regionalne kadry gospodarki;		
		Uzasadnienie:		
	b) Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 6.Rynek pracy otwarty dla wszystkich Działanie 6.2 Wsparcie oraz promocja przedsiębiorczości i samo zatrudnienia;			
	Uzasadnienie:			

		c) Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;		
		Uzasadnienie:		
		d) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;		
		Uzasadnienie:		
		e) Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	10. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 5.1.					
		a) Zwiększenie potencjału i zdolności (również obszaru oddziaływania) świadczenia usług dla przedsiębiorstw przez instytucje otoczenia biznesu, ich funkcjonowania w strukturach sieciowych.	Tak – 10 Nie – 0	Wartość	10	
		Uzasadnienie:				
B 2.2	11. Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie.					
		a) Doświadczenie Wnioskodawcy w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie.	0 – Nie 1 – 10 według oceny	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:				
B 2.3	12. Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę.					
		a) Projekt w sposób dodatni oddziałuje na kompleksowość usług świadczonych dla przedsiębiorców przez IOB, dostępność dla przedsiębiorców, zwiększenie liczby klientów, podniesienie standardów	Nie - 0 1 – 10 według oceny	Wartość	3	

		świadczenia usług itp.				
		Uzasadnienie:				
B 2.4	13. Stopa bezrobocia w powiecie, w którym jest realizowany projekt.					
		Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia***:				
		a) Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, tj. 17,5% (Bydgoski –grodzki, Bydgoski – ziemski, Toruński – grodzki, Brodnicki)	0 – Nie 2 – Tak	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:				
		b) Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 21% (Toruński – ziemski, Włocławski – grodzki, Aleksandrowski, , Rypiński, Świecki, Tucholski, Wąbrzeski)	0 – Nie 5 – Tak			
		Uzasadnienie:				
		c) Większej niż 21% (Grudziądzki – grodzki, Grudziądzki – ziemski, Włocławski – ziemski, Chełmiński, Golubsko-dobrzyński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakielski, Radziejowski, Sępoleński, Żniński)	0 – Nie 10 – Tak			

			Uzasadnienie:				
B 2.5	14. Kosztowa efektywność projektu.						
		a) Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw korzystających z pomocy IOB dzięki projektowi w ciągu 3 lub 5 lat (odpowiednio) od zakończenia projektu.			(min.wart.wsk.)/(wart.wsk.)*10	Wartość	n/d
		Uzasadnienie:					

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 3.1	15. Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw.					
		a) Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych, i pożyczkowych): Obliczenie wskaźnika ukazującego przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy).	0 – Nie 1 – 10 według oceny	Wartość	5	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

-
- *** dane za I kwartał 2011 r. (źródło: WUP Toruń)

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO DO OCENY	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja, niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu	
..... Miejsce, Data Podpis