



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 4 osi Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego
Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):.....

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE						
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium			TAK	NIE	
B.1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.2.					
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 4.2, tj. stosowanie w usługach publicznych technologii informacyjnych i komunikacyjnych?				
		Uzasadnienie:				
B.1.2	2. Spełnienie zasad neutralności technologicznej.					
		a) Czy projekt respektuje zasady neutralności technologicznej? Wybór konkretnej technologii musi być jasno uzasadniony na podstawie analizy dokonanej w Studium Wykonalności, przy uwzględnieniu możliwych wariantów alternatywnych dla dostarczenia poszczególnych technologii.				
B.1.3	3. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.					
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?				
		Uzasadnienie:				
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?				
		Uzasadnienie:				
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?				
		Uzasadnienie:				
		d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną i organizacyjną wykonalność projektu?				
	Uzasadnienie:					

		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B.1.4	4. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt warty jest współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		

		Uzasadnienie:		
B.1.5	5. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: aktualność zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B.1.6	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 4.2.			
		Czy projekt przyczynia się do:		
		a) Zwiększenia efektywności działania podmiotów w zakresie świadczenia usług z zakresu np.: nauki, zdrowia, turystyki, bezpieczeństwa obywateli, ochrony środowiska, kultury, administracji, gospodarki dzięki zastosowaniu TIK?		
		Uzasadnienie:		
		b) Świadczenia elektronicznych usług dla ludności w regionie przy zastosowaniu TIK?		
		Uzasadnienie:		
		c) Unifikacji i integracji systemów informatycznych w celu osiągnięcia lepszej funkcjonalności?		
		Uzasadnienie:		
B.1.7	7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązania projektu z:		
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, 3.2, 3.3, 6.2; Programem Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa II - działanie 2.3; Oś priorytetowa VII - działanie 7.1. Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji; Oś priorytetowa VIII — Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion oraz Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili"; Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa XIII; Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki: Oś priorytetowa II: Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw		

			oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących (opracowanie założeń systemowych i narzędzi informatycznych wspomagających zarządzanie w administracji oraz nowoczesnych standardów obsługi klienta), Oś priorytetowa IV „Szkolnictwo wyższe i nauka”, Oś priorytetowa V „Dobre rządzenie”;					
			Uzasadnienie:					
			b) Z projektami kluczowymi realizowanymi przez Województwo Kujawsko-Pomorskie w ramach Osi IV RPO-WKP;					
			Uzasadnienie:					
			c) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;					
			Uzasadnienie:					
			d) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;					
			Uzasadnienie:					
			e) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.					
			Uzasadnienie:					
			B.1.8	8. Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne.				
			a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;					
			Uzasadnienie:					
			b) Polityka społeczeństwa informacyjnego;					
			Uzasadnienie:					
			c) Zasada zrównoważonego rozwoju.					
			Uzasadnienie:					

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punkta cja
B.2.1	9. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu.					
		a) Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/odsetek (%) osób korzystających z rezultatów projektu w ramach wskazanej grupy docelowej.	min wskaźnika/wart.wskaźnika *10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:				
B.2.2	10. Poziom techniczny usług oferowanych w wyniku realizacji projektu.					
		a) Informacja.	0 – Nie 1 – Tak	Wartość	1	
		b) Interakcja.	0 – Nie 5 – Tak			
		c) Transakcja.	0 – Nie 7 – Tak			
B.2.3	11. Kompleksowość projektu.					
		a) Cel projektu jest realizowany w sposób kompleksowy poprzez udostępnienie użytkownikowi optymalnej i pełnej funkcjonalności systemu.	0 – Nie 10 – Tak	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:				
B.2.4	12. Zasięg geograficzny oddziaływania projektu.					
		Ocenie podlega zasięg geograficzny świadczonych usług (według potencjalnych odbiorców, do których są adresowane).				
		a) Gmina.	0 – Nie 4 – Tak	Wartość	4	
		Uzasadnienie:				
		b) Grupy gmin (powyżej 3) lub powiat/y.	0 – Nie			

			Uzasadnienie:	6 - Tak			
			c) Całe województwo kujawsko-pomorskie.				
			Uzasadnienie:	0 – Nie 10 - Tak			
B.2.5	13. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.						
		a) Wyposażenie szkół podstawowych (publicznych i niepublicznych) w sprzęt i niezbędne systemy informatyczne wspierające proces dydaktyczny wraz z jego przyłączeniem do Internetu ¹ .	Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak	Suma	2	
		b) Budowa, rozbudowa lub modernizacja systemów ewidencji gruntów, budynków i lokali z wykorzystaniem technologii teleinformatycznych wraz z niezbędną infrastrukturą.	Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		c) Budowa, rozbudowa lub modernizacja systemów zarządzania drogami z wykorzystaniem technologii teleinformatycznych wraz z niezbędną infrastrukturą.	Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		d) Projekty pozyskania lub/i przełożenia treści, zasobów informacyjnych oraz danych: tekstowych, graficznych (np. map) i/lub audiowizualnych dostępnych w formie analogowej na formę cyfrową, w tym digitalizacja zasobów archiwalnych (tworzenie baz danych zasobów cyfrowych), w tym także budowa, zakup lub rozbudowa systemów digitalizacji oraz budowa platform dystrybucji treści cyfrowych.	Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		e) Projekty infrastrukturalne związane z przygotowaniem Komend Policji do elektronicznego obiegu dokumentów, elektronicznej archiwizacji dokumentów oraz rozwoju elektronicznych usług dla ludności (oprogramowanie obiegu dokumentów i archiwizacji, komputery i urządzenia sieciowe, serwery, urządzenia peryferyjne, dostosowanie pomieszczeń dla realizacji projektów).		0 – Nie 2 - Tak			

¹ Tj. dostawa, montaż, podłączenie do Internetu. Niekwalifikowalne są koszty budowy sieci internetowej na terenie placówek szkolnych.

		Uzasadnienie:					
B.2.6	14. Typ odbiorców usług uruchomionych w wyniku projektu.						
		Odbiorcy usług uruchomionych w wyniku projektu:					
		a) Osoby niepełnosprawne.		0 – Nie 4 - Tak	Suma	2	
		Uzasadnienie:					
		b) Osoby fizyczne.		0 – Nie 2 - Tak			
		Uzasadnienie:					
		c) Podmioty gospodarcze.		0 – Nie 2 - Tak			
		Uzasadnienie:					
		d) Administracja.		0 – Nie 2 - Tak			
	Uzasadnienie:						

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punkta cja
B.3.1	15. Wpływ projektu na poprawę jakości życia mieszkańców.				
		a) Przewidywana liczba użytkowników (po roku od ukończenia projektu) korzystających z usług uruchomionych w wyniku projektu - odnosi się do projektów tej samej skali.	(wart. wsk.)/(max wart. wsk.)*10	Wartość	
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data Podpis