



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 4 osi Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego
Działanie 4.1 Rozwój infrastruktury ICT**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE						
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium			TAK	NIE	
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.1.					
		Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.1, tj. stworzenie bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych?				
		Uzasadnienie:				
B. 1.2	2. Spełnienie zasad neutralności technologicznej.					
		Czy projekt respektuje zasady neutralności technologicznej?				
		Uzasadnienie:				
B.1.3	3. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.					
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?				
		Uzasadnienie:				
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?				
		Uzasadnienie:				
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia ?				
		Uzasadnienie:				
		d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?				
		Uzasadnienie:				
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?				
	Uzasadnienie:					
B. 1.4	4. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.					
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków				

		w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
B 1.5		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		
B 1.5	5. Trwałość rezultatów projektu.			
		Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. Uzasadnienie:		
B. 1.6	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z:		

		<p>a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII, działania 8.3, 8.4 oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś priorytetowa IV;</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
		<p>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
		<p>c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
		<p>d) Zgodność projektu ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+ oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.</p> <p>Uzasadnienie:</p>		

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów	Punkta cja
				schemat: infrastruktura sieciowa lub infrastruktura sieciowa +inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi			
B.2.1	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 4.1.						
		Ocenie podlega skala (zasięg) oddziaływania projektu:					
		a) obszar konkretnego podmiotu;		0 - Nie 1 - Tak	Wartość	3	
		Uzasadnienie:					
		b) miasto;		0 - Nie 3 - Tak			
		Uzasadnienie:					
		c) miejscowość wiejska;		0 - Nie 5 - Tak			
		Uzasadnienie:					
		d) minimum 3 miejscowości wiejskie;		0 - Nie 7 - Tak			
		Uzasadnienie:					
	e) województwo.		0 - Nie 10 - Tak				
	Uzasadnienie:						
B. 2.2	8. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu.						
		Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba użytkowników przyłączonych do sieci (korzystających z sieci).		(min wart. wsk.)/(wart. wsk.)*5	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:					
B 2.3	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.						

		a) Budowa lub rozbudowa lokalnych lub regionalnych szerokopasmowych ¹ sieci szkieletowych lub dystrybucyjnych ² , z dopuszczeniem łącznie z nimi budowy lub rozbudowy sieci dostępowych ³ ; Uzasadnienie:	0 – Nie 3 – Tak	Suma	2	
		b) Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne centrów zarządzania sieciami regionalnymi/lokalnymi oraz regionalnego centrum danych; Uzasadnienie:				0 – Nie 2 – Tak
		c) Roboty budowlane dotyczące obiektów i infrastruktury technicznej niezbędnej dla tworzenia/unowocześniania sieci i systemów telekomunikacyjnych /informatycznych wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania; Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		d) Projekty z zakresu wyposażenia inwestycyjnego typu kamery, czujniki, inne urządzenia do monitorowania szerokiego zakresu zjawisk w połączeniu z projektami budowlanymi; Uzasadnienie:				0 – Nie 1 – Tak
		e) Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane związane z tworzeniem publicznych punktów dostępu do Internetu (PIAP-ów); Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – Tak			
		f) Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych wyżej. Uzasadnienie:				0 – Nie 1 – Tak

B 2.4	10. Skala (liczba gospodarstw domowych) projektu.					
	Liczba użytkowników końcowych ⁴ , którzy zostaną podłączeni do Internetu szerokopasmowego dzięki realizacji projektu, w tym na terenach wiejskich:					
		a) Min 40 użytkowników końcowych na obszarze miejskim;	3 pkt	Wartość	n/d	

¹ **Dostęp szerokopasmowy** – jest to wspólna nazwa różnych technik przekazu (przewodowych, radiowych, optycznych i w podczerwieni), umożliwiających użytkownikowi końcowemu dostęp do informacji z przepływnością nie mniejszą niż 2 Mbit/s3. Obejmuje obecnie wiele rozwiązań o szerokim paśmie przenoszenia. Taka przepływność została przyjęta w definicji łączy szerokopasmowych w wytycznych dotyczących programu POIG, Działanie 8.4 – Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili”.

² Z wyłączeniem obszarów, na których nie może być budowana sieć dostępową finansowana z RPO ze względu na budowę na tym obszarze sieci dostępowej finansowanej z działania 8.4 POIG – weryfikacja obszarów za pomocą listy ogłaszanej przez Prezesa UKE na stronie internetowej UKE,

³ Tzw. „ostatnia mila” – to odcinek pomiędzy węzłem sieci szkieletowo dystrybucyjnej a użytkownikiem końcowym, która ma za zadanie zapewnienie użytkownikom końcowym dostęp do usługi i sieci.

⁴ Użytkownik końcowy rozumiany jako odbiorca ostateczny, do którego doprowadzono sieć dostępową (np. przedsiębiorstwo, podmiot publiczny, itp.) zgodnie z art. 2 pkt 50 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800) (np. gospodarstwa domowe, przedsiębiorstwa, organizacje pozarządowe, itp.)

			Uzasadnienie:	6 pkt			
			b) Min 40 użytkowników końcowych na obszarze wiejskim;				
			Uzasadnienie:				
			c) Min 40 użytkowników końcowych na obszarze miejskim i min 40 na obszarze wiejskim.				
			Uzasadnienie:	10 pkt			

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punkta cja
		schemat: infrastruktura sieciowa lub infrastruktura sieciowa + inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi	schemat: inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi		
B 3.1	11. Wpływ na zapewnienie powszechnego dostępu do Internetu szerokopasmowego.				
	Ocenie podlega stopień wpływu określonego we wniosku o dofinansowanie projektu wskaźnika: Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do Internetu, w tym na obszarach wiejskich, na osiągnięcie wartości docelowych określonych dla roku 2013:				
	a) nieznacznym, tj. dzięki realizacji projektu minimum 2.788 osób, w tym 2.230 na terenach wiejskich uzyska możliwość dostępu do Internetu; Uzasadnienie:	2 pkt		Wartość	
	b) średnim, tj. dzięki realizacji projektu minimum 8.364 osób, w tym 6.690 na terenach wiejskich uzyska możliwość dostępu do Internetu; Uzasadnienie:	5 pkt			
	c) wysokim, tj. dzięki realizacji projektu minimum 13.940 osób, w tym 11.150 na terenach wiejskich uzyska możliwość dostępu do Internetu. Uzasadnienie:	10 pkt			

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min wart.wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu	
..... Miejsce, Data Podpis