



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 3 Osi Rozwój infrastruktury społecznej
Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE					
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE	
B 1.1	1. Czy cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3?				
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj. Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego?			
		Uzasadnienie:			
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.				
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?			
		Uzasadnienie:			
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?			
		Uzasadnienie:			
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?			
		Uzasadnienie:			
		d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?			
		Uzasadnienie:			
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?			
	Uzasadnienie:				

B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	Uzasadnienie:			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
	Uzasadnienie:			
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
	Uzasadnienie:			
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
	Uzasadnienie:			
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?			
	Uzasadnienie:			
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawca/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie- zagraża.			
	Uzasadnienie:			

B 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.		
	a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
	Uzasadnienie:		
B 1.5	5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.		
	a) Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminację; Zasady zrównoważonego rozwoju?		
	Uzasadnienie:		
B 1.6	6. Gotowość techniczna projektu do realizacji.		
	a) Czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca złożył wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/ zgłoszono zamiar wykonania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę?		
	Uzasadnienie:		
B 1.7	7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.		
	a) Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z: <ul style="list-style-type: none"> Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi”; Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. 		
	Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów	Punktacja
B 2.1	8. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3.				
	Projekt przyczynia się do:				
	a) Poprawy stanu technicznego obiektów kultury lub zespołów zabytkowych lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców.	0 – Nie 3 - Tak	Suma	2	
	Uzasadnienie:				
	b) Rozbudowy lub przebudowy obiektów kultury oraz ich wyposażenia w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty.	0 – Nie 3 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	c) Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych.	0 – Nie 2 – Tak			
	Uzasadnienie:				
	d) Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).	0 – Nie 2 – Tak			
	Uzasadnienie:				
B 2.2	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.				
	a) Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym wraz z przystosowaniem obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych.	0 – Nie 3– Tak	Suma	3	
	Uzasadnienie:				
	b) Inwestycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem.	0 – Nie 3– Tak			
	Uzasadnienie:				

B 2.3	10. Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu.	c) Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej. Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – Tak	suma	2	
		d) Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		e) Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków. Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – Tak			
		a) Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		b) Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		c) Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		d) Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
		e) Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1	11. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych.			
	a) Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od ukończenia projektu).			
	- nie ulegnie zwiększeniu;	0	Wartość	
	- zwiększy się do 5% włącznie;	3		
	- zwiększy się powyżej 5% do 10% włącznie;	6		
	- zwiększy się powyżej 10%.	10		
Uzasadnienie:				

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
..... Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data Podpis