



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 3 Osi Rozwój infrastruktury społecznej**

**Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej - schemat opieka zdrowotna –
ginekologiczno-położnicza**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

Data wpłynięcia wniosku:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE				
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób oceny	TAK	NIE
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.			
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.2 i przyczyniają się do poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego? Uzasadnienie:	Tak - Nie		
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.			
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu? Uzasadnienie:	Tak - Nie		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi? Uzasadnienie:			
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia? Uzasadnienie:			
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu? Uzasadnienie:			

	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny? Uzasadnienie:			
B. 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013? Uzasadnienie:	Tak - Nie		
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie? Uzasadnienie:			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów? Uzasadnienie:			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Uzasadnienie:			
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Uzasadnienie:			
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości? Uzasadnienie:			
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)? Uzasadnienie:			

		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		
B. 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie	
		Uzasadnienie:		
B. 1.5	5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.			
		a) Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie	
		Uzasadnienie:		
B. 1.6	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z: <ul style="list-style-type: none">Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś priorytetowa 4 – Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, Działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, Oś priorytetowa 5 – Działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i Działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, Oś priorytetowa 7 – Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojсковych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących;Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	Tak - Nie	

	<ul style="list-style-type: none"> Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. 			
	Uzasadnienie:			

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B. 2.1	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2				
	Projekt przyczynia się do:				
	a) Lepszej jakości świadczonych usług medycznych w zakresie opieki ginekologiczno-położniczej oraz skrócenia czasu oczekiwania na badania diagnostyczne dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego.	0 - Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	5	
	Uzasadnienie:				
B. 2.2	8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.				
	a) Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki oraz leczenia w obszarze ginekologiczno-położniczym z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku.	0 - Nie -10 - Tak	Suma	10	
	Uzasadnienie:				

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data Podpis