



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 3 Osi Rozwój infrastruktury społecznej**

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej - schemat opieka zdrowotna

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

Data wpłynięcia wniosku:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób oceny		TAK	NIE
		Dla schematu szpitale powiatowe	Dla schematu szpitale specjalistyczne		
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.				
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.2 i przyczyniają się do poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego?				
	Uzasadnienie:	Tak - Nie			
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.				
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		Tak - Nie		
	Uzasadnienie:				
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?				
	Uzasadnienie:				
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?				
	Uzasadnienie:				
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?				
	Uzasadnienie:				

		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?			
		Uzasadnienie:			
B. 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.				
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		Tak - Nie		
	Uzasadnienie:				
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?				
	Uzasadnienie:				
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?				
	Uzasadnienie:				
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);				
	Uzasadnienie:				
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);				
	Uzasadnienie:				
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?				
	Uzasadnienie:				
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?				
	Uzasadnienie:				

		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? Uzasadnienie:			
B. 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.				
		a) Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. Uzasadnienie:	Tak - Nie		
B. 1.5	5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.				
		a) Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju. Uzasadnienie:	Tak - Nie		
B. 1.6	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.				
		Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu z: <ul style="list-style-type: none"> Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś priorytetowa 4 – Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, Działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, Oś priorytetowa 5 – Działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i Działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, Oś priorytetowa 7 – Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących; Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; 	Tak - Nie		

	<ul style="list-style-type: none"> Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. 			
	Uzasadnienie:			

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
		Dla schematu szpitale powiatowe	Dla schematu szpitale specjalistyczne			
B. 2.1	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2					
	Projekt przyczynia się do:					
	a) Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego oraz skrócenia czasu oczekiwania na badania diagnostyczne dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego.	0 - Nie 1 - 10 według oceny		Wartość	5	
Uzasadnienie:						
B. 2.2	8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
	a) Przebudowa, rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa;	0 - Nie 4 - Tak	n/d	Suma	2	
	Uzasadnienie:					
	b) Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;	0 - Nie 4 - Tak	n/d			
Uzasadnienie:						

	c) Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu;	0 - Nie 2 - Tak	n/d			
	Uzasadnienie:					
	d) Przebudowa, rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa w zakresie wysokospecjalistycznych usług diagnostycznych lub w zakresie poprawy jakości leczenia chorób onkologicznych lub w zakresie stworzenia ośrodka jako etap przygotowań do przeszczepów;	n/d	0 - Nie 4 - Tak			
	Uzasadnienie:					
	e) Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku w zakresie wysokospecjalistycznych usług diagnostycznych lub w zakresie poprawy jakości leczenia chorób onkologicznych lub w zakresie stworzenia ośrodka jako etap przygotowań do przeszczepów;	n/d	0 - Nie 4 - Tak			
	Uzasadnienie:					
	f) Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu w zakresie wysokospecjalistycznych usług diagnostycznych lub w zakresie poprawy jakości leczenia chorób onkologicznych lub w zakresie stworzenia ośrodka jako etap przygotowań do przeszczepów.	n/d	0 - Nie 2 - Tak			
	Uzasadnienie:					

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
			Dla schematu szpitale powiatowe	Dla schematu szpitale specjalistyczne		
B.3.1	9. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług medycznych.					
		Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektu w rok po zakończeniu realizacji projektu lub ocena poprawy jakości usług medycznych.	0 - Nie 1 - 10 według oceny		Wartość	
		Uzasadnienie:				

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data Podpis