



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 w ramach Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, schemat: pomoc społeczna**

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU:** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

**DATA:** .....

**Godzina rozpoczęcia oceny:** .....

*Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:*

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE			
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.2 i przyczyniają się do poprawy skuteczności pomocy społecznej?		
	Uzasadnienie:		
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:		
B. 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
	Uzasadnienie:		

		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania ? (wykonalność finansowa);		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		e) Czy projekt jest wart współfinansowania ? (wykonalność ekonomiczna);		
B. 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.	<b>Uzasadnienie:</b>		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
B.1.5	5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.	a) Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:		
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

		b) Zasady zrównoważonego rozwoju.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B. 1.6</b>	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś priorytetowa 4 – Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, Działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, Oś priorytetowa 5 – Działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i Działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, Oś priorytetowa 7 – Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojkowych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących;		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B. 1.7</b>	7. Gotowość techniczna projektu do realizacji			
		a) Czy uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B. 2.1	8. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2					
		Projekt przyczynia się do:				
		a) Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym polepszenia stanu technicznego placówek oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi pomocy społecznej. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	5	
B. 2.2	9. Zasięg terytorialny wpływu projektu.					
		Większościowy przewidywany % udział osób korzystających z efektów projektu z:		Wartość	n/d	
		a) gminy; <b>Uzasadnienie:</b>	4			
		b) powiatu; <b>Uzasadnienie:</b>	6			
		c) subregionu; <b>Uzasadnienie:</b>	8			
		d) województwa. <b>Uzasadnienie:</b>	10			
B. 2.3	10. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
		a) Budowa obiektów infrastrukturalnych służących pomocy społecznej mająca na celu poprawę jakości usług związanych z zaspokajaniem potrzeb osób ubogich w zakresie zapewnienia żywienia, wraz z niezbędnym wyposażeniem; <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 6 - Tak	Suma	4	
		b) Budowa obiektów infrastrukturalnych służących pomocy społecznej, w tym opiekuńczo-wychowawczej mająca na celu poprawę jakości usług związanych z zaspokajaniem potrzeb	0 - Nie 4 - Tak			

	zdolnej młodzieży z ubogich rodzin, wraz z niezbędnym wyposażeniem.				
	<b>Uzasadnienie:</b>				

**B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów**

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
<b>B.3.1</b>	11. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych.			
	Jakościowa ocena poprawy usług społecznych:			
	Nie uległa poprawie; <b>Uzasadnienie:</b>	0	Wartość	
	Uległa nieznacznej poprawie; <b>Uzasadnienie:</b>	5		
	Uległa poprawie; <b>Uzasadnienie:</b>	7		
	Uległa istotnej poprawie. <b>Uzasadnienie:</b>	10		

**Uwagi i uzasadnienia:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY: ..... .....	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data	..... Podpis