



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach 3 Osi Rozwój infrastruktury społecznej  
Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej  
Schemat: Opieka zdrowotna**

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE				
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób oceny	TAK	NIE
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.			
	<p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.2 i przyczyniają się do poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>	Tak - Nie		
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu			
	<p>a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?;</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>	Tak - Nie		
	<p>b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?;</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>			
	<p>c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?;</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>			
	<p>d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?;</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>			
	<p>e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny?.</p>			

		<b>Uzasadnienie:</b>			
<b>B. 1.3</b>	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu				
	a) Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007-2013;		Tak - Nie		
	<b>Uzasadnienie:</b>				
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?;				
	<b>Uzasadnienie:</b>				
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?;				
	<b>Uzasadnienie:</b>				
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania ? (wykonalność finansowa);				
	<b>Uzasadnienie:</b>				
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania ? (wykonalność ekonomiczna);				
	<b>Uzasadnienie:</b>				
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?;				
	<b>Uzasadnienie:</b>				
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?;				
	<b>Uzasadnienie:</b>				

		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?.			
		Uzasadnienie:			
B. 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu				
		a) Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
		Uzasadnienie:			
B. 1.5	5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych				
		Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:			
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	Tak - Nie		
		Uzasadnienie:			
		a) Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie		
		Uzasadnienie:			
B. 1.6	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami				
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś priorytetowa 4 – Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, Działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, Oś priorytetowa 5 – Działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i Działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, Oś priorytetowa 7 – Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących;	Tak - Nie		
		Uzasadnienie:			

			b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; <b>Uzasadnienie:</b>	Tak - Nie	
			c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. <b>Uzasadnienie:</b>	Tak - Nie	

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B. 2.1	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2						
		Projekt przyczynia się do:					
		a) Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego. <b>Uzasadnienie:</b>		0 – Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	5	
B. 2.2	8. Zasięg terytorialny wpływu projektu.						
		a) Większościowy przewidywany % udział pacjentów korzystających z efektów projektu, w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa z:					
		i) gminy		4	Wartość	n/d	
		ii) powiatu		6			
		iii) subregionu		8			

		iii) województwa.	10			
		Uzasadnienie:				
B. 2.3	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów					
		a) Przebudowa, rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa; Uzasadnienie:	0 – Nie 4 – Tak	Suma	6	
		b) Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku; Uzasadnienie:	0 – Nie 4 – Tak			
		c) Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak			
B. 2.4	10. Poprawa jakości obsługi pacjenta					
		a) Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną; Uzasadnienie:	0 - Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	n/d	

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
<b>B.3.1</b>	11. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług medycznych					
		a) Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektu w rok po zakończeniu realizacji projektu lub ocena		0 - Nie 1 - 10 według oceny	Wartość	

		poprawy jakości usług medycznych.			
		<b>Uzasadnienie:</b>			

**Uwagi i uzasadnienia:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>