



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach Osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej  
Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej  
Schemat: Opieka zdrowotna**

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**Data wpłynięcia wniosku:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE								
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu								
Nr	Kryterium / Opis kryterium				Sposób oceny	TAK	NIE	
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.							
		Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.2 i przyczyniają się do:						
		a) Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego. <b>Uzasadnienie:</b>				Tak - Nie		
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.							
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?; <b>Uzasadnienie:</b>				Tak - Nie		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?; <b>Uzasadnienie:</b>						
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?; <b>Uzasadnienie:</b>						
		d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?; <b>Uzasadnienie:</b>						
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny?.						

		<b>Uzasadnienie:</b>			
<b>B. 1.3</b>	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.				
	a) Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007-2013;	<b>Uzasadnienie:</b>	Tak - Nie		
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?;	<b>Uzasadnienie:</b>			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?;	<b>Uzasadnienie:</b>			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	<b>Uzasadnienie:</b>			
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	<b>Uzasadnienie:</b>			
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?;	<b>Uzasadnienie:</b>			
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?;	<b>Uzasadnienie:</b>			
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?.				

		<b>Uzasadnienie:</b>			
<b>B. 1.4</b>	4. Trwałość rezultatów projektu.				
		a) Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
		<b>Uzasadnienie:</b>			
<b>B. 1.5</b>	5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.				
		Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:			
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	Tak - Nie		
		<b>Uzasadnienie:</b>			
		b) Zasady zrównoważonego rozwoju.	Tak - Nie		
	<b>Uzasadnienie:</b>				

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B. 2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2.						
		Projekt przyczynia się do:					
		a) Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego, polepszenia stanu technicznego placówek oraz zwiększenia dostępności usług opiekuńczych.		0 – Nie 1 - 5 według oceny	Wartość	3	
		Uzasadnienie:					
		b) Rozszerzenia zakresu oddziaływań rehabilitacyjnych i terapeutycznych.		0– Nie 1 - 5 według oceny			
	Uzasadnienie:						
B. 2.2	7. Kosztowa efektywność produktu projektu.						
		Obliczenie wskaźnika:					
		a) Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu.		min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika*10	Wartość	n/d	
	Uzasadnienie:						
B. 2.3	8. Zasięg terytorialny wpływu projektu.						
		Większościowy przewidywany % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu z, w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa z:.			Wartość	n/d	
		a) gminy		4			
		b) powiatu		6			
		c) subregionu		8			
	d) województwa.		10				

		<b>Uzasadnienie:</b>				
<b>B. 2.4</b>	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
		a) Przebudowa, rozbudowa oraz modernizacja obiektów opieki długoterminowej / opieki paliatywnej / rehabilitacji stacjonarnej wraz z niezbędnym wyposażeniem w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, poprawy stanu infrastruktury i jakości usług; <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 2 – Tak	Suma	2	
		b) Tworzenie nowych oddziałów rehabilitacyjnych w zakładach opieki zdrowotnej nie posiadających takich oddziałów, wraz z wyposażeniem; <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 3 – Tak			
		c) Tworzenie nowych placówek długoterminowej opieki pielęgnacyjnej stacjonarnej w miastach na prawach powiatu, w których nie ma takich placówek, wraz z wyposażeniem; <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 2 – Tak			
		d) Zakup aparatów i urządzeń medycznych oraz sprzętów terapeutycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku; <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 2 – Tak			
		e) Dostosowanie obiektów opieki długoterminowej / opieki paliatywnej / rehabilitacji stacjonarnej do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu; <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 1 – Tak			
<b>B. 2.5</b>	10. Poprawa jakości obsługi pacjenta.					
		a) Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa w ramach projektu; <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - 4 według oceny	Suma	n/d	

		b) Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach; <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 1 – 4 według oceny					
		c) Ocena stopnia poprawy jakości opieki, terapii i rehabilitacji. <b>Uzasadnienie:</b>						
			0 – Nie 1 – 2 według oceny					
B. 2.6	11. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.							
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:						
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących; <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 3 - Tak	Suma	1			
		b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; <b>Uzasadnienie:</b>						
		c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 4 - Tak					





### B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B.3.1	12. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych.				
		a) Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektu w rok po zakończeniu realizacji projektu. <b>Uzasadnienie:</b>	0 - Nie 1 - 2 według oceny	Wartość	
		b) Przewidywana liczba osób korzystających z wybudowanej/przebudowanej/rozbudowanej/doposażonej infrastruktury instytucji ochrony zdrowia. <b>Uzasadnienie:</b>			
		c) Jakościowa ocena poprawy usług medycznych:			
		- Nie uległa poprawie;	0		
		- Uległa nieznacznej poprawie;	2		
		- Uległa poprawie;	4		
		- Uległa istotnej poprawie.	6		
		<b>Uzasadnienie:</b>			

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Uwagi i uzasadnienia:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY: ..... .....	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data	..... Podpis