



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 3 Osi Rozwój infrastruktury społecznej
Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

Data wpłynięcia wniosku:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE						
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób oceny		TAK	NIE
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna		
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2?					
		Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.2 i przyczyniają się do:				
		a) Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego.	Tak - Nie	n/d		
		Uzasadnienie:				
		b) Poprawa skuteczności pomocy społecznej.	n/d	Tak - Nie		
	Uzasadnienie:					
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.					
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?	Tak - Nie			
		Uzasadnienie:				
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?				
		Uzasadnienie:				
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?					

		Uzasadnienie:			
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?				
	Uzasadnienie:				
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny?				
	Uzasadnienie:				
B. 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.				
	a) Planowane wydatki kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007-2013.	Tak - Nie			
	Uzasadnienie:				
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?				
	Uzasadnienie:				
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów?				
	Uzasadnienie:				
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania ? (wykonalność finansowa)				
	Uzasadnienie:				
	e) Czy projekt jest wart współfinansowania ? (wykonalność ekonomiczna)				
	Uzasadnienie:				

		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
		Uzasadnienie:			
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?			
		Uzasadnienie:			
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie- zagraża.			
		Uzasadnienie:			
B. 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.				
		a) Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, odpowiednio 3 lub 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. Uzasadnienie:	Tak - Nie		

B2 Kryteria oceny jakości projektu								
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
				dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna			
B. 2.1	5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2.							
		Projekt przyczynia się do:						
		a) Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego, oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego.	0 – Nie 1 - 10 według oceny	n/d	Wartość	3		
		Uzasadnienie:						
		b) Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej.	n/d	0 – Nie 1 - 10 według oceny				
		Uzasadnienie:						
B. 2.2	6. Kosztowa efektywność produktu projektu.							
		Obliczenie wskaźnika:						
		a) Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu.	(min wart wsk)/(wart wsk)*10	n/d	Wartość	n/d		
		Uzasadnienie:						

			b) Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczo-wychowawczych) korzystających z rezultatów projektu.	n/d	(min wart wsk)/(wart wsk)*10				
			Uzasadnienie:						
B. 2.3	7. Zasięg terytorialny wpływu projektu.								
			a)Większościowy przewidywany% udziału pacjentów korzystających z efektów projektu z, w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa z :			Wartość	n/d		
		i) Gminy.		4	n/d				
		ii) Powiatu.		6	n/d				
		iii) Subregionu		8	n/d				
		iiii) Województwa.		10	n/d				
		Uzasadnienie:							
		b) Ocenie podlega zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu według szacunkowej liczby osób korzystających z pomocy społecznej:							
		i) Lokalny/gmina.		n/d	6				
		ii) Powiat.		n/d	8				
		iii) Województwo.		n/d	10				
		Uzasadnienie:							

B. 2.4	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
	a) Przebudowa i rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa. Uzasadnienie:	0 – Nie 4 – Tak	n/d	Suma	3	
	b) Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku. Uzasadnienie:	0 – Nie 4 – Tak	n/d			
	c) Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu. Uzasadnienie:	0 – Nie 2 – Tak	n/d			
	d) Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa bądź w celu poprawy stanu infrastruktury i jakości usług, wraz z niezbędnym wyposażeniem. Uzasadnienie:	n/d	0 – Nie 3 – Tak			
	e) Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną. Uzasadnienie:	n/d	0 – Nie 3 – Tak			
	f) Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku. Uzasadnienie:	n/d	0 – Nie 3 – Tak			
	g) Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu. Uzasadnienie:	n/d	0 – Nie 1 – Tak			
B. 2.5	10. Poprawa jakości obsługi pacjenta/odbiorcy usług pomocy społecznej.					

		a) Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną; Uzasadnienie:	0 - Nie 1 - 10 według oceny	n/d	Suma	n/d				
		b) Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa ¹ w ramach projektu; Uzasadnienie:	n/d	0 - Nie 1 - 4 według oceny						
		c) Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach; Uzasadnienie:		0 - Nie 1 - 4 według oceny						
		d) Ocena stopnia poprawy jakości terapii i rehabilitacji. Uzasadnienie:		0 - Nie 1 - 2 według oceny						
		11. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.								
			Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:							

¹ Zgodnie z Ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. Nr 217, poz. 1837) oraz Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo - wychowawczych (Dz. U. Nr 201, poz. 1455).

		<p>a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – Nie 3 - Tak	Suma	3	
	<p>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – Nie 3 - Tak				
	<p>c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 – Nie 4 - Tak				
B. 2.7	12. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.					
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
	<p>a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - Nie 1 - 5 według oceny	Suma	3		
	<p>b) Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	0 - Nie				

			Uzasadnienie:	1 - 5 według oceny					
B. 2.8	13. Gotowość techniczna projektu do realizacji.								
	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”								
		i) Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę; Uzasadnienie:		0 – Nie 3 - Tak	Suma	3			
		ii) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę Uzasadnienie:		0 – Nie 7 - Tak					
	b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”								
		i) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania Uzasadnienie:		0 – Nie 3 - Tak					
		ii) Wyłoniony został wykonawca zadania Uzasadnienie:		0 – Nie 7 - Tak					
	c) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług								
		i) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania Uzasadnienie:		0 – Nie 3 - Tak					
		ii) Wyłoniony został wykonawca zadania Uzasadnienie:		0 – Nie 7 - Tak					

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna		
B.3.1	15. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych.					
		Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończenia realizacji projektu lub ocena poprawy jakości usług medycznych.	0 - Nie 1 - 10 według oceny	n/d	Wartość	
		Uzasadnienie:				
		a) Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu:	n/d		Wartość	
		i) Nie uległa zwiększeniu.		0		
		ii) Zwiększyła się o 5% włącznie.		1		
		iii) Zwiększyła się powyżej 5% do 10% włącznie.		3		
		iiii) Zwiększyła się powyżej 10%.		5		
		Uzasadnienie:				
		b) Jakościowa ocena poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu):	n/d		Wartość	
		i) Nie uległa poprawie.		0		
		ii) Uległa nieznacznej poprawie.		1		
		iii) Uległa poprawie.		3		
		iiii) Uległa istotnej poprawie.		5		
		Uzasadnienie:				

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

This image shows a full page of white paper with horizontal dotted lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page, providing a guide for handwriting practice. There are no margins, text, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>