

**Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu
współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2007-2013**

TRYB KONKURSOWY <input type="checkbox"/>	TRYB INDYWIDUALNY¹ <input type="checkbox"/>
NUMER KONKURSU:	NR PRE - UMOWY:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI): RPKP.03.01.00.04-.... /...

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

¹ W przypadku zaznaczenia „TRYB INDYWIDUALNY” należy wypełnić część C Karty Oceny Formalnej „Szczegółowe Kryteria Dotyczące Projektów Indywidualnych”, jednocześnie w kryterium A1 Poprawność złożenia wniosku w pytaniu „Czy złożono we właściwym terminie” należy wpisać „Nie dotyczy”

OCENIAJĄCY1:

DATA:

OCENIAJĄCY2:

DATA:

Oś Priorytetowa: 3. *Rozwój infrastruktury społecznej*

Działanie: 3.1 *Rozwój infrastruktury edukacyjnej* –

Schemat – wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne

Poddziałanie: -

Wnioskowana kwota z EFRR:

Data wpłynięcia wniosku:

**KRYTERIA REJESTRACYJNE OCENY PROJEKTÓW W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU
OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO – POMORSKIEGO NA LATA 2007 – 2013²**

L. p.	Nazwa kryterium/Opis kryterium	Źródło informacji	Oceniający 1		Oceniający 2	
			TAK	NIE	TAK	NIE
R. Kryteria rejestracyjne.						
R1	Czy wniosek jest dostarczony w formie standardowego właściwego ³ formularza wniosku o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WK – P wypełnionego w języku polskim w Generatorze wniosków ⁴ ?	Dokumentacja konkursowa ⁵ Dokumentacja projektowa ⁶				
R2	Czy wniosek o dofinansowanie jest kompletny oraz czy został dostarczony w formie papierowej w dwóch egzemplarzach (oryginał i kopia – dotyczy formularza wniosku) oraz w formie elektronicznej z Generators Wniosków. ⁷	Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa				
R3	Czy wszystkie wymagane ⁸ do rejestracji wniosku pola we wniosku o dofinansowanie są wypełnione (wersja papierowa i elektroniczna)?					
R4	Czy do wniosku o dofinansowanie załączono następujące załączniki:	Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa				
	- Studium wykonalności/Biznes plan; ⁹					
	- Wyciąg z dokumentacji technicznej/program funkcjonalno – użytkowy/specyfikacja usług/specyfikacja sprzętu; ¹⁰					
	- Oświadczenie o zabezpieczeniu środków niezbędnych do zrealizowania projektu;					
	Wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, Ewidencji Działalności Gospodarczej, umowa spółki, dokument rejestrowy określający status prawny beneficjenta i partnerów projektu, nie starszy niż 3 miesiące na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy).					
R5	Czy wniosek spełnia kryteria rejestracyjne ¹¹ ?	Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa				

² Uchwała Nr 65/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK–P na lata 2007 – 2013 z dnia 17 grudnia 2008 r.

³ Wskazanego w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie.

⁴ W przypadku funkcjonowania Generators Wniosków.

⁵ Przez dokumentację konkursową rozumie się wszystkie dokumenty wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz trybie składania wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

⁶ Przez dokumentację projektową rozumie się komplet dokumentów składanych przez wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie lub zgodnie z zapisami pre – umowy.

⁷ W przypadku funkcjonowania Generators Wniosków.

⁸ Zgodnie z typem projektu, wnioskodawcy lub/i specyfiką działania/poddziałania RPO WK-P oraz wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO WK-P nie zostanie poddany dalszej ocenie wniosek, w którym nie zostały wypełnione pola: **A.1, A.3, A.7, B.1-B.8, C 1.1 -C 1.5, E.1 – E.2, H.1 - H.2, I., J.4** oraz nie zostały podpisane przez Wnioskodawcę oświadczenia w końcowej części wniosku o dofinansowanie .

⁹ Zgodnie z typem projektu, wnioskodawcy lub/i specyfiką działania/poddziałania RPO WK–P oraz wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO WK–P.

¹⁰ Zgodnie z przedmiotem projektu: projekt typu „wybuduj”/projekt typu „zaprojektuj i wybuduj”/zakup usług/zakup sprzętu.

¹¹ W przypadku niespełnienia kryteriów rejestracyjnych oceniający nie dokonuje dalszej oceny formalnej (dotyczy także OOŚ), przechodzi do wypełnienia tabeli „WYNIK OCENY FORMALNEJ W POZ. R., A.I, A.II, A.III, B.

A.I. PODSTAWOWE KRYTERIA FORMALNE – DOPUSZCZAJĄCE¹²

Nr Kryteri um. opis kryteri um	Kryterium/Opis kryterium/Pytanie.	Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
A.1.	Kryterium A.1. Poprawność złożenia wniosku.						
	Czy wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych?						
	Czy wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie ¹³ ?						
	Czy Wnioskodawca złożył jeden wniosek o dofinansowanie projektu w konkursie (w przypadku, gdy Wnioskodawca złożył więcej niż 1 wniosek o dofinansowanie projektu – ocenie podlega tylko 1 wniosek o dofinansowanie projektu danego Wnioskodawcy, tj. wniosek z najniższym nadanym numerem rejestrowym)?						
A.2.	Kryterium A.2. Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów).						
	Wniosek złożony przez:						
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; 2. Osobę prawną lub fizyczną będącą organem prowadzącym szkołę (wszystkich poziomów nauczania, z wyłączeniem kształcenia na poziomie wyższym) lub placówkę (z wyłączeniem przedszkoli); 3. Organizację pozarządową, stowarzyszenie, fundację, prowadzącą statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania; 4. Jednostkę sektora finansów publicznych posiadającą osobowość prawną; 5. Administrację rządową; 6. Kościół, związek wyznaniowy lub osoba prawna kościoła lub związku wyznaniowego, prowadzące statutową 						

¹² Zaznaczenie „NIE” w którejkolwiek pozycji powoduje automatyczne odrzucenie wniosku. Pracownik przystępuje wówczas do wypełnienia części dotyczącej wyniku oceny.

¹³ W przypadku Trybu dla projektu indywidualnego zaznaczyć „Nie dotyczy”.

	działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania.						
A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Kryterium A.6. Formalna dopuszczalność projektu.						
	Czy Wniosek został złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę z uwzględnieniem typu Beneficjenta przewidzianego w Uszczegółowieniu dla danego działania/pddziałania (pkt 18) oraz ogłoszenia o konkursie?						
	Czy korektę wniosku złożono we właściwym terminie określonym w piśmie do Wnioskodawcy? (dot. drugiej oceny)						
	Czy Wnioskodawca nie figuruje w rejestrze dłużników prowadzonym przez DWRPO?						
	Czy Wnioskodawca nie figuruje w rejestrze nieprawidłowości prowadzonym w DWRPO?						
A.6.	Czy projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko – Pomorskiego? (według zapisu w części B.5. wniosku o dofinansowanie, A.2. Biznes Planu/Studium wykonalności – jeśli dotyczy)						
A.6.	Czy projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj Beneficjenta)?						
	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;						
	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);						
	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;						
	Czy występuje pomoc publiczna/de minimis? ¹⁴						
	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);						

¹⁴ Zaznaczenie NIE, nie powoduje odrzucenia wniosku.

	Czy w przypadku wystąpienia pomocy publicznej projekt opisany we wniosku spełnia warunek nowej inwestycji w rozumieniu § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007r. (Dz.U. Nr 193, poz. 1399 z późn. zm.)?						
	<p>Czy kategorie wydatków określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane są zgodne z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 800/2008, - przepisami rozporządzeń wydanych na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227, poz. 1658 oraz z 2007r. Nr 140, poz. 984): - rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U. Nr 193, poz. 1399 z późn. zm.), - Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 z dnia 20 kwietnia 2010 r. Ministra Rozwoju Regionalnego (MRR/H/8(5)04/2010), <p>Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013?¹⁵</p>						
	Czy wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;						
	Czy dokumentacja projektowa jest zgodna z dokumentacją konkursową.						
	Czy Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.						

A.II. SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA DOTYCZĄCE DZIAŁANIA 3.1 – rozwój infrastruktury edukacyjne¹⁶

¹⁵ Uwaga. Może stanowić również kryterium dopuszczające.

Nr kryterium	Działanie 3.1. Kryterium/ <i>Opis kryterium</i> ./pytanie.	Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
A.7	Kryterium A.7. Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego						
	<i>Infrastruktura systemu oświaty.</i>						
A.8	Kryterium A.8. We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie						
	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. W przypadku projektów objętych pomocą publiczną wkład własny zgodnie ze schematem pomocowym.						
A.9	Kryterium A.9. Maksymalna wartość projektu						
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Maksymalna wartość projektu, dla schematu wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne wynosi: 100 tys. PLN dla szkół innych niż szkoły zawodowe i specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze; 2. Maksymalna wartość projektu, dla schematu wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne wynosi 300 tys. PLN dla szkół zawodowych i specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych. 						

A.III. PODSTAWOWE KRYTERIA FORMALNE¹⁷

Nr kryterium. <i>Opis kryterium</i>	Kryterium/ <i>Opis kryterium</i> /Pytanie	Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
A	Kryterium A.3. Poprawność sporządzenia wniosku.						

¹⁶ Uwaga. Mogą stanowić również kryterium dopuszczające.

¹⁷ Zaznaczenie „NIE” w jakiegokolwiek pozycji **nie powoduje** automatycznego odrzucenia wniosku.

	Czy Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu?							
	Czy Wniosek wypełniono w języku polskim?							
A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Kryterium A.6. Formalna dopuszczalność projektu.							
	Sekcja A.							
	A.1-A.7	Czy dane są spójne z dokumentem rejestrowym/statutowym KRS/EDG (jeśli dotyczy)?						
	A.7	Czy określony status przedsiębiorstwa jest zgodny z zaznaczeniem w załączniku numer 17/21?						
	Sekcja B.							
	B.3.	Czy zaznaczona opcja (roboty budowlane, dostawy, usługi) jest zgodna z zakresem tematycznym projektu opisanym w tabeli C.1.2. wniosku?						
	B.4.	Czy wpisano kod i nazwę kategorii interwencji cross-financing zgodnie z Uszczegółowieniem?						
	B.4.	Czy wpisano kod i nazwę formy finansowania zgodnie z Uszczegółowieniem?						
	B.4.	Czy wpisano kod i nazwę działalności zgodnie z zał. 2 WE 1828/2006 oraz zgodnie z tabelą 15e Uszczegółowienia?						
	B.4.	Czy dokonane zaznaczenie w zakresie cross – financing jest zgodne z tabelą J.2. oraz J.4. wniosku?						
B.5.	Czy miejsce realizacji projektu jest zgodne z miejscem wskazanym w Biznes planie (tabela A.2.)/Studium wykonalności (np. „Opis lokalizacji”)?							
Sekcja C.								
A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	C.1.2.	Czy w tabeli C.1.2. wniosku opisano produkty projektu używając danych liczbowych zachowując spójność z tabelą H.1. wniosku?						
	C.1.3.	Czy w tabeli C.1.3. wniosku opisano rezultaty projektu używając danych liczbowych zachowując spójność z tabelą H.1. wniosku?						
	C.1.3.	Czy odniesiono się do celu działania/podziałania określonego w pkt B.7.-B.8. wniosku?						
	C.1.5.	Czy zaznaczenie (efekt zachęty/zasada dodatkowości) jest zgodne z typem Wnioskodawcy?						

	Sekcja D.						
	D.1.- D.3.	Czy dokonany wybór jest spójny z uzasadnieniem dokonanego wyboru?					
	Sekcja E.						
	E.1.	Jeżeli zaznaczono kwadrat „nie” to czy podano uzasadnienie z podaniem podstawy prawnej?					
	E.1.- E.2.	Jeżeli zaznaczono „tak” to czy podano tryb postępowania i przedmiot zamówienia.					
	E.2.	Czy wskazany tryb zamówienia jest zgodny z wartością wskazaną w PZP? (dotyczy JST)					
	E.2.	Czy podano uzasadnienie w przypadku występowania trybów postępowania innych niż przetargowe, a także w przypadku występowania więcej niż jednego trybu dla poszczególnych części Projektu. Czy wskazano zamówienia (wydatki) które nie są objęte ustawą PZP (jeśli dotyczy).					
	Sekcja F.						
	Czy data wskazana w tabeli F jest zgodna z datą wydania pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy (zał. 5)?						
A.6. Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu (...)	Sekcja G. (Jeśli dotyczy).						
	Czy odniesiono się do: trwałości finansowej, trwałości instytucjonalnej i określono podmiot odpowiedzialny za zarządzanie projektem w okresie co najmniej 3 lub 5 lat (odpowiednio) po zakończeniu realizacji projektu?						
A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Sekcja H.						
	H.1.	Czy Wnioskodawca wskazał przynajmniej jeden wskaźnik produktu, jeden wskaźnik rezultatu, wskaźnik nowo utworzonych miejsc pracy (jeśli dotyczy) i wskaźnik środowiskowy (jeśli dotyczy)?					
		Czy wskazano źródło informacji (inne niż Studium wykonalności)?					
A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją	H.1.	Czy poprawnie określono rok docelowy zgodnie z tabelą I.1.?					
	H.2.	Czy wypełnione pole dotyczy sposobu monitorowania i pomiaru wskaźników?					

A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	H.2.	Czy wskaźniki wyrażono liczbowo w podstawowych jednostkach miary?						
	Sekcja I.							
	I	Czy planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu jest zgodny z datą rozpoczęcia pierwszego etapu realizacji Projektu (wydatków kwalifikowalnych)?						
		Czy termin zakończenia realizacji Projektu jest zgodny z planowanym terminem zakończenia ostatniego z etapów realizacji Projektu?						
		Czy okres pomiędzy datą rozpoczęcia realizacji projektu a datą jego zakończenia, nie przekracza 36 miesięcy? ¹⁸						
		Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem kwalifikowalności dla projektu?						
		Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym – <i>do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone.</i>						
	Sekcja J.							
	J.1. W przypadku zaznaczenia, że projekt generuje dochód.	Czy Wnioskodawca obliczył lukę finansową zgodnie z metodologią wskazaną w Instrukcji wypełniania wniosku? ¹⁹						
		Czy określony poziom max wielkości dofinansowania z EFRR jest mniejszy lub równy z wykazanym w tabeli 2.3. w sekcji J.4.?						
	J.2.	Czy podany % jest zgodny z kwotą wykazaną w poz. J.4. (kolumna cross-financing) w stosunku do wartości całkowitej? (jeśli dotyczy) Czy rodzaj wydatku/działania jest spójny z tabelą J.4. wniosku?						
	J.3.	Czy w tabeli J.3. dokonano prawidłowego zaznaczenia zgodnie z zapisem w dokumentacji konkursowej?						
	J.4. Tab. 1.1.A \ 1.1.B.	Czy zaznaczenie dotyczące VAT jest spójne z oświadczeniem Wnioskodawcy o VAT (załącznik 14)?						
	J.4. Tab. 1.1.A \ 1.1.B.	Czy wypełniono odpowiednią tabelę zgodnie z zaznaczeniem w J.3?						

	J.4. 2.1./2.2./2.3.	Czy odpowiednio określono udział poszczególnych źródeł finansowania zgodnie z uszczegółowieniem oraz ogłoszeniem o konkursie, a także uwzględniając lukę finansową?						
	J.4.	Czy dane podane w tabeli J.4. są spójne danymi podanymi w sekcji I?						
	J.4.	Czy dane podane w poszczególnych częściach tabeli J.4. są ze sobą spójne?						
	Sekcja K.							
	Czy odniesiono się do promocji projektu?							
A.4.	Kryterium A.4. Kompletność wniosku.							
	Czy wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne (dane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku z zachowaniem matematycznej metody zaokrągleń, wyliczenia w tabelach 2.1.-2.3. według metodologii określonej przez IZ)?							
	Czy złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku (oryginał, jedna kopia lub dwa oryginały wniosku wraz z kopią na nośniku elektronicznym)?							
	Czy Wniosek zawiera wszystkie strony (z zachowaniem ciągłości numeracji)?							
	Czy wersje papierowe (oryginał i kopia) i elektroniczna wniosku są tożsame (w tym suma kontrolna)?							
	Czy Wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione wymienioną(e) w punkcie A.3 lub osobę(y) prawnie do tego upoważnioną(e) zgodnie z pełnomocnictwem załączonym do wniosku?							
	Czy wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy pod Oświadczeniem Wnioskodawcy?							
	Czy wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione?							
	A.5. Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Kryterium A.5. Kompletność załączników.						
Czy Wnioskodawca dołączył do wniosku wymagane załączniki określone w liście załączników zamieszczonej pod ogłoszeniem o konkursie/w preumowie? (nie dotyczy zał. 2, 3.1., 3.2. – weryfikacja dokonywana jest w części C karty)								
Czy Wnioskodawca dokonał załączenia listy załączników i tak, jak nie jest dopuszczalne, zgodnie z załączoną								
A.6.	Kryterium A.6. Formalna dopuszczalność projektu.							

	Czy załączniki dotyczące projektu zawierają tytuł projektu, nazwę Wnioskodawcy i są podpisane zgodnie z Instrukcją?						
	Czy załączniki nr 8,9,14,17 (Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie), 18,19,21 (Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis), 22 (jeśli dotyczą) zostały wypełnione na wzorze IZ (jeśli dotyczą)?						
	Załącznik nr 1. Biznes plan/Studium wykonalności.						
A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Czy dane dotyczące przedmiotu projektu są spójne z wnioskiem o dofinansowanie?						
	Czy dane dotyczące montażu finansowego są spójne z wnioskiem o dofinansowanie - tabela J.4.?						
	Czy dane dotyczące wskaźników są spójne z wnioskiem o dofinansowanie – tabela H.1.?						
	Czy Wnioskodawca zastosował w Studium wykonalności ogólne założenia dla analizy finansowej i ekonomicznej określone w Wytycznych IZ WK-P?						
	Załącznik nr 4. Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego.						
	Czy w przypadku gdy projekt będzie realizowany w oparciu o pozwolenie na budowę, a nie dołączono pozwolenia na budowę lub w ramach formuły „zaprojektuj i wybuduj”, dołączono jeden z dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego?						
A.5. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Kryterium A.5. Kompletność załączników.						
	Załącznik nr 5. Kopia pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy. (jeśli dotyczy)						
	Czy dołączono kopię pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy (jeśli dotyczy)?						

A.5. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Czy dokumenty kopia pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy są aktualne (np. pozwolenie na budowę nie jest starsze niż 3 lata, chyba że rozpoczęto już prace. W takim przypadku czy dołączono kopię pierwszej strony stosownego dziennika budowy oraz kopię strony z pierwszym wpisem w dzienniku budowy)? ²⁰						
A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Kryterium A.6. Formalna dopuszczalność projektu.						
	Załącznik nr 6. Wyciąg z dokumentacji technicznej lub program funkcjonalno-użytkowy / specyfikacja zakupowanego sprzętu / specyfikacja zakupowanych usług. (jeśli dotyczy)						
	Czy do wniosku dołączono załącznik „Specyfikacja zakupowanego sprzętu/specyfikacja zakupowanych usług”? (jeśli dotyczy)						
Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Czy do wniosku dołączono załącznik pt. „Program funkcjonalno - użytkowy”? (dotyczy projektów typu zaprojektuj i wybuduj”)						
	Czy do wniosku dołączono załącznik - wykaz z projektu budowlanego/projekt budowlany? ²¹ (jeśli dotyczy)						
	Załącznik nr 8. Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane / oświadczenie Wnioskodawcy o prawie do dysponowania nieruchomością na cele projektu (dotyczy dostaw lub usług). (jeśli dotyczy)						
	Czy numery działek wymienione w oświadczeniu są zgodne z numerami wymienionymi w: wyciągu z dokumentacji technicznej (zał. 6), w pozwoleniu/niach, zgłoszeniu/niach (zał.5), a w przypadku braku pozwolenia na budowę w jednym z dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego (zał. 4)? (jeśli dołączono)						
A.6	Czy dokument określający rolę podmiotów w realizacji projektu jest zatwierdzony przez wszystkich partnerów i zawiera wymagane instrukcją elementy?						
Wniosek o dofinansowanie został złożony	Załącznik nr 9. Oświadczenie Wnioskodawcy o zabezpieczeniu środków niezbędnych do zrealizowania projektu.						
A.6. Odpowiednia wartość na finansowanie działań i innych we wniosku o dofinansowanie została przekazana	Czy zaangażowane podmioty załączyły dokumenty rejestrowe (zał. 12) o możliwości zwrotu podatku VAT (zał. 14) (jeśli dotyczy) oraz inne dokumenty niezbędne do załączenia w przypadku konkretnych rodzajów projektów?						
	Załącznik nr 11. Kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) na realizację wspólnego przedsięwzięcia, określająca role w realizacji Projektu, wzajemne zobowiązania stron, odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych. (jeśli dotyczy)						

	Załącznik nr 12. Dokumenty potwierdzające sytuację finansową Wnioskodawcy.						
A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Czy do wniosku dołączono dokumenty potwierdzające sytuację finansową Wnioskodawcy zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników?						
	Załącznik nr 14. Oświadczenie Wnioskodawcy o kwalifikowalności podatku VAT.						
	Czy wypełniono Załącznik do oświadczenia o kwalifikowalności VAT?						
dokumentacji projektowej z dokumentacją	Załącznik nr 19. Oświadczenie dot. pomocy publicznej.						
	Czy oświadczenie Wnioskodawcy o otrzymanej pomocy publicznej jest spójne z tabelą J.3. wniosku o dofinansowanie?						

B. SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA DOTYCZĄCE PROJEKTÓW KLUCZOWYCH²²

	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Czy złożony wniosek wpłynął zgodnie z terminem określonym w pre – umowie ?						
Czy jeżeli w pkt. 1 zaznaczono „NIE” złożenie wniosku nastąpiło w ciągu 3 miesięcy od daty wskazanej w pre – umowie ?						
Czy zakres rzeczowy ujęty w ramach projektu jest zgodny z załącznikiem nr 2 do pre – umowy ?						
Czy wartość wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o dofinansowanie odpowiada kwocie zapisanej w §5 pre – umowy.						

WYNIK OCENY FORMALNEJ W POZ. R., A.I., A.II., A.III., B.			
OCENIAJĄCY 1:	TAK/ND	OCENIAJĄCY 2:	TAK/ND
OCENA POZYTYWNA		OCENA POZYTYWNA	
WNIOSEK ODRZUCONY		WNIOSEK ODRZUCONY	

WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA		WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA	
UWAGI:			
OCENIAJĄCY 1:		OCENIAJĄCY 2:	
Miejsce, Toruń Data:	Podpis	Miejsce, Toruń Data:	Podpis

ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ²³		TAK/NIE
Z UWAGI NA WYSTĘPUJĄCĄ ROZBIEŻNOŚĆ OCEN, JAKO OBOWIĄZUJĄCĄ WSKAZUJĘ OCENĘ DOKONANĄ PRZEZ	OCENIAJĄCY 1	
	OCENIAJĄCY 2	
 Miejsce, Data Pieczęć i Podpis

C. Ocena w zakresie Oddziaływania na Środowisko

A.5. Załączniki są zgodne z listą określonych w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Kryterium A.5. Kompletność załączników.								
	<u>Pełna dokumentacja (kopie) z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.</u>								
				Oceniający 1			Oceniający 2		
				Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
	Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS (wypełnienie większej ilości pól nie powoduje odrzucenia wniosku).								
Czy dołączono formularz do wniosku o dofinansowanie									

w zakresie OOŚ?							
Czy załącznik został sporządzony na aktualnym, wymaganym przez IZ RPO W K – P wzorze formularza?							
<p align="center">W przypadku przedsięwzięć nieinfrastrukturalnych (dostawa sprzętu lub usług). Dokumentacja ocen oddziaływania na środowisko nie obowiązuje.</p>							
Czy w pkt A.3.1.1. załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „NIE”?							
Czy w pkt A.3.2.1. załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „Żadnym z powyższych aneksów”?							
<p align="center">W przypadku przedsięwzięć o charakterze infrastrukturalnym nie wymienionych w Aneksie I lub II dyrektywy OOŚ, przedsięwzięć nie wpływających znacząco na obszar Natura 2000 z tzw. III grupy, dla których odstąpiono od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.</p>							
Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt A.3.1.1. Załącznika 3.1?							
Jeżeli zaznaczono „TAK”- czy podano datę, kiedy zostało wydane zezwolenie na inwestycję (decyzja pozwolenie na budowę, inna decyzja kończąca proces inwestycyjny lub zgłoszenie robót budowlanych)?							
Jeżeli zaznaczono „NIE”- czy podano:	Datę złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na inwestycję (decyzję pozwolenie na budowę, inną decyzję kończąca proces inwestycyjny lub dokonania zgłoszenia robót budowlanych)?						
	Datę, kiedy właściwe decyzje zostaną wydane?						
Czy wskazano właściwy organ, który wydał lub wyda właściwą decyzję?							
<p>Zastosowanie Dyrektywy OOŚ:</p>							
Czy prawidłowo dokonano klasyfikacji projektu wg wymogów Dyrektywy OOŚ zaznaczając odpowiedź „Żadnym z powyższych aneksów”?							
<p>Zastosowanie dyrektywy SOOŚ:</p>							

Czy w pkt A.3.3.1. załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „TAK”?						
Czy podano tytuł dokumentu i link internetowy do prognozy oddziaływania programu na środowisko?						
Natura 2000:						
Czy w pkt A.4.1. załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „NIE”?						
Czy załączono wypełniony załącznik 3.2 - Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000?						
Czy w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska projekt nie ma negatywnego wpływu na obszary objęte lub które mają być objęte siecią Natura 2000?						
W przypadku, gdy właściwy organ postanowił o braku konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000:						
Czy załączono postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska stwierdzające brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000?						
Czy uzasadnienie postanowienia o odstąpieniu od obowiązku sporządzenia raportu OOŚ zawiera informacje, że rodzaj, charakter przedsięwzięcia, jego skala i usytuowanie nie wywierają znaczącego oddziaływania na środowisko?						
Czy organ wydający decyzję zezwalającą na realizację przedsięwzięcia rozważył przed jej wydaniem, zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy OOŚ, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000?						
Gospodarka wodna, ściekowa i odpadów stałych:						
Czy podano tytuły właściwych dokumentów?						
Czy projekt jest spójny z sektorowymi/zintegrowanymi planami lub programami?						
Oświadczenie Beneficjenta dotyczące wpływu Projektu na obszary NATURA 2000:						
Czy dołączono oświadczenie beneficjenta dotyczące wpływu projektu na obszary sieci NATURA 2000? (Jeśli dotyczy).						

Czy załącznik został sporządzony na aktualnym, wymaganym przez IZ RPO W K – P wzorze? (Jeśli dotyczy).							
W przypadku przedsięwzięć infrastrukturalnych wymienionych w Aneksie I lub II dyrektywy OOŚ lub mogących znacząco wpływać na obszar Natura 2000 (tzw. III grupa, dla której przeprowadzono ocenę oddziaływania na obszar Natura 2000).							
Czy udzielono odpowiedzi na pytania w pkt A.1. załącznika 3.1:	W jaki sposób projekt przyczyniania się do osiągnięcia trwałości środowiska naturalnego (europejska polityka w dziedzinie zmian klimatycznych, powstrzymanie utraty różnorodności biologicznej itd.)?						
	W jaki sposób projekt przyczynia się do przestrzegania zasad dotyczących działań zapobiegawczych oraz gwarantuje, że szkoda środowiskowa powinna być usunięta u źródła?						
	W jaki sposób projekt przyczynia się do przestrzegania zasady zanieczyszczający płaci?						
Czy w pkt A.2. załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „TAK”?							
Czy podano nazwy i adresy właściwych organów?							
Zezwolenie na inwestycję:							
Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt A.3.1.1. Załącznika 3.1?							
Jeżeli zaznaczono „TAK”- czy podano datę kiedy zostało wydane zezwolenie na inwestycję (decyzje pozwolenie na budowę lub inne decyzje kończące proces inwestycyjny)?							
Jeżeli zaznaczono „NIE”- czy podano:	Datę złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na inwestycję (decyzji pozwolenie na budowę lub innych decyzji kończących proces inwestycyjny)?						

	Datę, kiedy właściwe decyzje zostaną wydane?						
Czy wskazano właściwy organ, który wydał lub wyda właściwe decyzje?							
Zastosowanie Dyrektywy OOŚ:							
Czy wskazano, że przedsięwzięcie zalicza się do kategorii określonej w:	Aneksie I Dyrektywy?						
	Aneksie II Dyrektywy?						
	Nie wchodzi w zakres Dyrektywy?						
Czy prawidłowo dokonano klasyfikacji projektu (wg wymogów Dyrektywy OOŚ)?							
Czy w pkt A.3.2.3. Załącznika 3.1 zaznaczono jeden z kwadratów?							
Czy zaznaczono „TAK”?							
Czy zaznaczono „NIE”?							
Jeśli zaznaczono „NIE”, czy podano wyjaśnienie?							
Dotyczy projektu należącego do Aneksu I Dyrektywy?							
(Przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko – grupa I):							
Czy załączono raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym?							
Czy raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym zawiera analizę wariantów alternatywnych wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?							
Czy załączono postanowienia /opinie dotyczące uzgodnienia /zaopiniowania środowiskowych uwarunkowań?	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej						
	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009r. właściwego Starosty)						
Czy załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?							

	Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera wyniki uzgodnień i opinii właściwych organów?							
	Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w innych dokumentach zawarto informację o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa?							
	Czy organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podał do publicznej wiadomości informację o:	Przystąpieniu do przeprowadzenia OOS i wszczęciu postępowania?						
		Przedmiocie decyzji, która ma być wydana?						
		Możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu?						
		Możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania ?						
		Terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona?						
	Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione? (W przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach). W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?							
	Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego? Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany.							
	Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera stanowisko nakazujące przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko? (Jeżeli zaznaczono TAK, należy przejść do pytań dotyczących ponownej procedury OOS na							

etapie wydawania decyzji pozwolenie na budowę lub zezwolenia na realizację inwestycji drogowej).							
Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanej decyzji?							
Dotyczy projektu należącego do Aneksu II Dyrektywy? (Przedsięwzięcia potencjalnie mogące znacząco oddziaływać na środowisko – grupa II):							
Czy załączono postanowienie:	Nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko?						
	Stwierdzające brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko?						
Czy podczas kwalifikowania przedsięwzięcia i stwierdzenia, czy przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest konieczne, organ zasięgnął opinii właściwych organów:	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?						
	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009 r. właściwego Starosty)?						
Czy załączono postanowienia:	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?						
	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009r. właściwego Starosty)?						
W przypadku, gdy właściwy organ postanowił o braku konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko:							
Czy uzasadnienie postanowienia o odstąpieniu od obowiązku sporządzenia raportu OOŚ lub inne dokumenty zawierają informacje, że rodzaj, charakter przedsięwzięcia, jego skala i usytuowanie nie wywierają znaczącego oddziaływania na środowisko?							
Czy w uzasadnieniu postanowienia odniesiono się do uwag organów opiniujących, w przypadku gdy jeden z organów							

nałożył obowiązek przeprowadzenia procedury OOŚ?							
Czy załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?							
Czy uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera uzasadnienie odstąpienia od obowiązku przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko?							
Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanej decyzji?							
W przypadku, gdy właściwy organ nałożył obowiązek przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko:							
Czy postanowienie zawiera informacje na temat nałożonego zakresu raportu OOŚ?							
W przypadku gdy właściwy organ postanowił o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, czy załączono raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym?							
Czy raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym zawiera analizę wariantów alternatywnych wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?							
Czy załączono postanowienia /opinie dotyczące uzgodnienia/zaopiniowania środowiskowych uwarunkowań?	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej						
	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009r. właściwego Starosty)						
Czy załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?							
Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera wyniki uzgodnień i opinii właściwych organów?							
Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w innych dokumentach zawarto informację o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa?							
Czy organ właściwy do wydania decyzji	Przystąpieniu do przeprowadzenia						

o środowiskowych uwarunkowaniach podał do publicznej wiadomości informację o:	OOŚ i wszczęciu postępowania?						
	Przedmiocie decyzji, która ma być wydana?						
	Możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania?						
	Organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków?						
	Terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona?						
	Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione? (W przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach). W przypadku, jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?						
Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego? Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany.							
Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera stanowisko nakazujące przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko? (Jeżeli zaznaczono TAK, należy przejść do pytań dotyczących ponownej procedury OOŚ na etapie wydawania decyzji pozwolenie na budowę lub zezwolenia na realizację inwestycji drogowej).							
Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanej decyzji?							
Dotyczy projektu nie wchodzącego w zakres Dyrektywy? (Przedsięwzięcia spoza Aneksu I i II Dyrektywy):							
W przypadku, gdy właściwy organ postanowił o konieczności przeprowadzenia postępowania							

w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000:						
Czy załączono postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000?						
Czy załączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 lub streszczenie tego raportu w języku niespecjalistycznym?						
Czy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 lub streszczenie raportu w języku niespecjalistycznym zawiera analizę wariantów alternatywnych wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?						
Czy organ właściwy do przeprowadzenia procedury z udziałem społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informację o:	Przystąpieniu do przeprowadzenia OOS i wszczęciu postępowania?					
	Przedmiocie decyzji, która ma być wydana?					
	Możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania?					
	Organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków?					
	Terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona?					
Czy załączono postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dotyczące uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000?						
Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione? (W przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach). W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?						

Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego? Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany.							
Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanej decyzji?							
<p align="center">Procedura ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko</p> <p align="center">(podczas wydawania decyzji pozwolenie na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji drogowej)</p>							
W przypadku złożenia przez inwestora wniosku o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisku lub gdy taki obowiązek został nałożony przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:							
Czy przeprowadzono procedurę ponownej oceny oddziaływania na środowisko?							
Jeśli zaznaczono TAK, czy załączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko?							
Czy załączono postanowienia /opinie dotyczące uzgodnienia /zaopiniowania środowiskowych uwarunkowań:	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009r. właściwego Starosty)?						
	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?						
Czy organ właściwy do przeprowadzenia procedury z udziałem społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informację o:	Przystąpieniu do przeprowadzenia OOS i wszczęciu postępowania?						
	Przedmiocie decyzji, która ma być wydana?						
	Możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania?						
	Organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków?						
	Terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli						

	była przeprowadzona?						
Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia RDOŚ informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione? (W przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach). W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?							
Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia RDOŚ informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego? Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany.							
Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanym postanowieniu RDOŚ?							
W przypadku, gdy obowiązek przeprowadzenia powtórnej oceny oddziaływania na środowisko został nałożony przez organ właściwy do wydania decyzji pozwolenie na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji drogowej:							
Czy przeprowadzono procedurę ponownej oceny oddziaływania na środowisko?							
Czy załączono postanowienie organu właściwego do wydania decyzji pozwolenie na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, stwierdzające sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, określające jednocześnie zakres raportu?							
Czy załączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko?							
Czy załączono postanowienia /opinie dotyczące uzgodnienia /zaopiniowania środowiskowych uwarunkowań:	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009 r. właściwego Starosty)?						
	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?						
Czy organ właściwy do przeprowadzenia	Przystąpieniu do przeprowadzenia OOS i wszczęciu postępowania?						

procedury z udziałem społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informację o:	Przedmiocie decyzji, która ma być wydana?						
	Możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania?						
	Organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków?						
	Terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona?						
Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia RDOŚ informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione? (W przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach). W przypadku, jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?							
Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia RDOŚ informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego? Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany.							
Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanym postanowieniu RDOŚ?							
Zastosowanie dyrektywy SOOŚ:							
Czy w pkt A.3.3.1 załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „TAK”?							
Czy podano tytuł dokumentu i link internetowy do prognozy oddziaływania programu na środowisko?							
Natura 2000:							
Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt A.4.1. załącznika 3.1?							

Jeżeli w pkt 4.1. Załącznika 3.1 zaznaczono „NIE” to:	Czy załączono wypełniony załącznik 3.2 - Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000?						
Czy w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska projekt nie ma negatywnego wpływu na obszary objęte lub które mają być objęte siecią Natura 2000?							
Jeżeli w pkt A.4.1. Załącznika 3.1 zaznaczono, że „TAK” (1) to:	Czy wypełniono pole tekstowe?						
Jeżeli w pkt A.4.1. Załącznika 3.1 zaznaczono, że „TAK” (2) to:	<p>Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/ postanowienia uzgadniającego zostało wskazane, że zostały spełnione <u>łącznie</u> następujące przesłanki :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dla projektu nie ma rozwiązań alternatywnych oraz • Za realizacją projektu przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym oraz • Dla projektu wskazano działania łagodzące skutki negatywnego wpływu projektu na obszar sieci Natura 2000 oraz czy przewidziano kompensację przyrodniczą? <p>Jeżeli brak jest odniesienia do jednej z ww. przesłanek należy zaznaczyć „NIE”.</p>						
Jeżeli z załączonej dokumentacji wynika, że na obszarze sieci Natura 2000 występuje siedlisko przyrodnicze i/lub gatunek o znaczeniu priorytetowym (siedliska przyrodnicze oraz gatunki o priorytetowym znaczeniu występujące na terenie Polski są określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych							

<p>oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. nr 94, poz. 795)), czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wskazane, że zostały spełnione wszystkie przesłanki wskazane w pkt 3 a powyżej oraz że projekt jest realizowany w jednym z celów dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ochrony zdrowia lub życia ludzi, • Zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, • Uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego, wynikających z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego? 						
<p>Czy załączono opinię Komisji Europejskiej? (KE wydaje opinie tylko w przypadku wpływu przedsięwzięcia na Obszary o Znaczeniu Wspólnotowym).</p>						
Dodatkowe środki w zakresie ochrony środowiska:						
<p>Czy w pkt A.5. załącznika 3.1 zaznaczono jeden z kwadratów?</p>						
<p>Jeżeli zaznaczono „TAK”, czy podano informację o zastosowanych w projekcie dodatkowych integracyjnych środkach w zakresie ochrony środowiska?</p>						
Koszty podjęte w celu skorygowania negatywnego wpływu na środowisko naturalne:						
<p>Czy oszacowano udział w całkowitych kosztach projektu kosztów środków podjętych w celu zmniejszenia i/lub skompensowania negatywnego wpływu na środowisko?</p>						
<p>Czy podano wyjaśnienie?</p>						
Gospodarka wodna, ściekowa i odpadów stałych:						
<p>Czy podano tytuły właściwych dokumentów ?</p>						
<p>Czy projekt jest spójny z sektorowymi/zintegrowanymi planami lub programami?</p>						
Oświadczenie Beneficjenta dotyczące wpływu Projektu na obszary NATURA 2000:						
<p>Czy dołączono oświadczenie beneficjenta dotyczące wpływu projektu na obszary sieci NATURA 2000? (Jeśli dotyczy).</p>						

	Czy załącznik został sporządzony na aktualnym, wymaganym przez IZ RPO W K – P wzorze? (Jeśli dotyczy).						
--	--	--	--	--	--	--	--

WYNIK OCENY FORMALNEJ W ZAKRESIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO: W POZ. C			
OCENIAJĄCY 1:	TAK/ND	OCENIAJĄCY 2:	TAK/ND
OCENA POZYTYWNA	TAK	OCENA POZYTYWNA	TAK
WNIOSEK ODRZUCONY	ND	WNIOSEK ODRZUCONY	ND
WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA	ND	WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA	ND
WNIOSEK DOPUSZCZONY WARUNKOWO ²⁴ :	ND	WNIOSEK DOPUSZCZONY WARUNKOWO	ND
UWAGI:			
OCENIAJĄCY 1:		OCENIAJĄCY 2:	
Miejsce, Data Toruń,	Podpis	Miejsce, Data Toruń,	Podpis
SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA DOKONANEJ OCENY W ZAKRESIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO: W POZ. C			
POTWIERDZAM POPRAWNOŚĆ DOKONANIA OCENY PRZEZ OSOBY SPRAWDZAJĄCE I AKCEPTUJĘ JEJ WYNIKI			
SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA PEŁNOMOCNIK DO SPRAW ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU Miejsce, Data Pieczęć i Podpis	

WYNIK OCENY FORMALNEJ W ZAKRESIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO: W POZ. C			
OCENIAJĄCY 1:	TAK/ND	OCENIAJĄCY 2:	TAK/ND
OCENA POZYTYWNA		OCENA POZYTYWNA	
WNIOSEK ODRZUCONY		WNIOSEK ODRZUCONY	
WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA		WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA	
UWAGI:			
OCENIAJĄCY 1:		OCENIAJĄCY 2:	
Miejsce, Data	Podpis	Miejsce, Data	Podpis

ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ²⁵		TAK/NIE
Z UWAGI NA WYSTĘPUJĄCĄ ROZBIEŻNOŚĆ OCEN, JAKO OBOWIĄZUJĄCĄ WSKAZUJĘ OCENĘ DOKONANĄ PRZEZ	OCENIAJĄCY 1	
	OCENIAJĄCY 2	
 Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis

D. WYŁĄCZENIA STOSOWANIA KRYTERIÓW²⁶:

PODSTAWA PRAWNA:	UCHWAŁA NR / / 0... ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA Z DNIA W SPRAWIE „.....”
KRYTERIUM ²⁷ :	
ZAKRES WYŁĄCZENIA ²⁸ :	
OKRES WYŁĄCZENIA ²⁹ :	
UZASADNIENIE ³⁰ :	

SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA DOKONANEJ OCENY

POTWIERDZAM POPRAWNOŚĆ DOKONANIA OCENY PRZEZ OSOBY SPRAWDZAJĄCE I AKCEPTUJĘ JEJ WYNIKI JAKO OSTATECZNE STANOWISKO INSTYTUCJI ZARZĄDZAJĄCEJ WSKAZUJĘ:

WYNIK OCENY FORMALNEJ:	TAK/ND	UWAGI:
• OCENA POZYTYWNA		
• WNIOSEK ODRZUCONY		
• WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA		
SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA KOORDYNATOR WIELOOSOBOWEGO STANOWISKA Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis
SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA KIEROWNIKA WIELOOSOBOWEGO STANOWISKA Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis
ZATWIERDZENIE NACZELNIK WYDZIAŁU WYBORU PROJEKTÓW Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis
ZATWIERDZENIE DYREKTOR DEPARTAMENTU WDRAŻANIA RPO Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis

UWAGA!

Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu należy sprawdzić czy Wnioskodawca posiada dokument potwierdzający zabezpieczenie środków niezbędnych do zrealizowania projektu.