



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

W ramach 3 Osi Rozwój infrastruktury społecznej

Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej

Schemat: infrastruktura edukacyjna

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIĘCIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE					
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE	
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.				
		<p>Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; - wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich. 			
		Uzasadnienie:			
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.				
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?			
		Uzasadnienie:			
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?			
		Uzasadnienie:			
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?			
	Uzasadnienie:				

	d) Czy Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?			
	Uzasadnienie:			
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?			
	Uzasadnienie:			
B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	Uzasadnienie:			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
	Uzasadnienie:			
	e) Czy projekt jest wartý współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
Uzasadnienie:				

		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		Uzasadnienie:		
B 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	5. Czy oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1?						
	Projekt przyczynia się do:						
	a) Poprawy stanu wyposażenia placówek edukacyjnych ¹ i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia albo			0 - Nie, 1 - Tak	Suma	2	
	Uzasadnienie:						
	b) Poprawy stanu technicznego infrastruktury szkolnictwa zawodowego i standardów szkół zawodowych (ulepszenie bazy dydaktycznej kształcenia zawodowego) oraz w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, wyposażenie w nowoczesny sprzęt i nowoczesne technologie laboratoriów, pracowni przedmiotowych, utworzenie warsztatów i pomieszczeń dla uczniów, w których można prowadzić kształcenie praktyczne;			0 - Nie, 4 - Tak			
Uzasadnienie:							

¹ Pod pojęciem placówki edukacyjnej rozumiemy szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne oraz placówki w rozumieniu ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), z wyłączeniem przedszkoli oraz bibliotek.

		<p>c) Poprawy stanu technicznego infrastruktury edukacyjnej innej niż zawodowa i standardów szkół innych niż zawodowe (ulepszenie bazy dydaktycznej), wyposażenie w nowoczesny sprzęt i nowoczesne technologie laboratoriów, pracowni przedmiotowych, utworzenie warsztatów i pomieszczeń dla uczniów, w których można prowadzić kształcenie praktyczne;</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - Nie, 2 - Tak			
		<p>d) Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy;</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - Nie, 1 - Tak			
		e) Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich.				
		Uzasadnienie:	0 - Nie, 2 - Tak			
B 2.2	6. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
		<p>a) Wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne, tj. pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki zawodu, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych (wraz z ewentualnym dostosowaniem pomieszczeń do wymogów wyposażenia);</p> <p>Uzasadnienie:</p>	n/d	Suma	3	
		<p>b) Tworzenie nowej przestrzeni dydaktycznej poprzez budowę, rozbudowę, przebudowę, modernizację obiektów dydaktycznych oraz adaptację obiektów na cele dydaktyczne w szkołach zawodowych i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki zawodu, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych wraz z niezbędnym wyposażeniem w środki i zasoby;</p> <p>Uzasadnienie:</p>	0 - Nie 7 - Tak			

		<div>c) Tworzenie nowej przestrzeni dydaktycznej poprzez budowę, rozbudowę, przebudowę, modernizację obiektów dydaktycznych oraz adaptację obiektów na cele dydaktyczne w szkołach innych niż szkoły zawodowe i specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych wraz z niezbędnym wyposażeniem w środki i zasoby.</div> <div>Uzasadnienie:</div>	0 - Nie 3 - Tak			
B 2.3	7. Lokalizacja projektu.					
		Procentowy udział uczniów z obszarów wiejskich ² w ogólnej liczbie uczniów uczęszczających do placówki objętej projektem ³ :		Wartość	n/d	
		a) < 10%	0			
		Uzasadnienie:				
		b) > = 10% oraz < 20%	2			
		Uzasadnienie:				
		c) > = 20% oraz < 30%	4			
		Uzasadnienie:				
		d) > = 30% oraz < 40%	6			
		Uzasadnienie:				
	e) > = 40% oraz < 50%	8				

² Zgodnie z definicją stosowaną w URPO WK-P przez obszary wiejskie rozumiemy miejscowości znajdujące się w granicach administracyjnych gmin wiejskich, gmin miejsko-wiejskich, z wyłączeniem miast liczących powyżej 20 tys. mieszkańców oraz gmin miejskich, z wyłączeniem miejscowości liczących powyżej 5 tys. mieszkańców.

³ Wg danych Systemu Informacji Oświatowej na dzień 30 września roku poprzedzającego rok, w którym ogłoszono konkurs. W przypadku centrów kształcenia praktycznego pod uwagę należy brać dane dotyczące szkół posiadających umowy z danym centrum.

		Uzasadnienie:				
		f) > = 50%				
		Uzasadnienie:	10			
B 2.4	8. Pro-rozwojowy charakter projektu.					
		Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych:				
		Uzasadnienie:	0 - jeśli nie przyczynia się			
		a) uruchomienia nowych kierunków kształcenia zgodnie z aktualnymi potrzebami rynku pracy,				
		Uzasadnienie:	3			
		b) zwiększenia liczby uczniów/słuchaczy/wychowanków szkoły lub placówki edukacyjnej, w tym dorosłych w systemie kształcenia ustawicznego,		Suma	3	
		Uzasadnienie:	3			
		c) uruchomienia nowych pracowni tematycznych (przedmiotowych).				
		Uzasadnienie:	4			
B 2.5	9. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.					
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:				
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 – Nie	Suma	2	

			Uzasadnienie:	1 - 4 według oceny eksperta			
			b) Zasada zrównoważonego rozwoju.				
			Uzasadnienie:	0 – Nie 1 - 2 według oceny eksperta			
			c) Polityka społeczeństwa informacyjnego.				
			Uzasadnienie:	0 – Nie 1 - 4 według oceny eksperta			
B 2.6	10. Gotowość techniczna projektu do realizacji.						
	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:						
			- Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;				
			Uzasadnienie:	0 – Nie 3 - Tak			
			- Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;				
			Uzasadnienie:	0 – Nie 7 - Tak			
	b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:						
			- Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;				
			Uzasadnienie:	0 – Nie 3 - Tak			
			- Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 – Nie			

			Uzasadnienie:	7 - Tak			
B 2.7	11. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.						
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:						
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII lub działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych		0 - Nie 3 - Tak	Suma	3	
		Uzasadnienie:					
		b) Z działaniami w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś priorytetowa IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, w szczególności z Działaniem 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty oraz Działaniem 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego;		0 - Nie 4 - Tak			
		Uzasadnienie:					
		c) Prowadzenie kształcenia praktycznego w powiązaniu z pracodawcami, u których uczniowie i słuchacze ponadgimnazjalnych szkół prowadzących kształcenie zawodowe odbywają kształcenie praktyczne.		0 - Nie 3 - Tak			
		Uzasadnienie:					

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B 3.1	12. Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych.				
		Przewidywana, średnio dziennie w skali roku, liczba uczniów/słuchaczy/wychowanków korzystających z rezultatów projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
.....	
<p>Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	
..... Miejsce, Data Podpis