



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

W ramach Osi 3

Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej

Schemat: przedszkola

NUMER KONKURSU: Nr RPOWKP /III/3.1/2014

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNISKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY: DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE				
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
Nr	Kryterium / Opis kryterium			TAK
				NIE
B.1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.			
		a) Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj. rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy oraz wyrównywania szans edukacyjnych dzieci z obszarów wiejskich.		
		Uzasadnienie:		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.			
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		

		Uzasadnienie:		
B.1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	Uzasadnienie:			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
	Uzasadnienie:			
	e) Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
	Uzasadnienie:			
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
	Uzasadnienie:			
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?			
	Uzasadnienie:			
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?			
	Uzasadnienie:			

B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B.1.5	5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.			
		Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:		
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?		
		Uzasadnienie:		
		b) Zasady zrównoważonego rozwoju?		
		Uzasadnienie:		
		c) Polityki społeczeństwa informacyjnego?		
		Uzasadnienie:		
B.1.6	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		a) Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: - działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś priorytetowa IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach;		
		Uzasadnienie:		
		b) działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;		
		Uzasadnienie:		

		c) innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.		
		Uzasadnienie:		
B.1.7	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.1.			
		a) Projekt przyczynia się do podniesienia jakości kształcenia poprzez poprawę i rozwój stanu infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej do wychowania przedszkolnego.		
		Uzasadnienie:		
B.1.8	8. Potrzeba realizacji projektu.			
		a) Na moment ogłoszenia konkursu jedyny istniejący obiekt przedszkolny w gminie nie spełnia wymogów bezpieczeństwa na podstawie decyzji Państwowej Straży Pożarnej lub Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego lub Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego ¹ .		
		Uzasadnienie:		
B.1.9	9. Obszar realizacji			
		a) Projekt realizowany jest na obszarach wiejskich.		
		Uzasadnienie:		
B.1.10	10. Gotowość techniczna projektu do realizacji.			
		a) Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca posiada ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę/ właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.		
		Uzasadnienie:		

¹ Stosowna decyzja została wydana przed ogłoszeniem konkursu.

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1	11. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
		a) Budowa, rozbudowa, przebudowa oraz adaptacja obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne na poziomie przedszkolnym; Uzasadnienie:	0 - Nie 7 - Tak	Suma	7	
		b) Wyposażenie w środki i zasoby infrastruktury dydaktycznej skierowanej do przedszkoli. Uzasadnienie:				
			0 - Nie 3- Tak			
B.2.2	12. Zasięg projektu (upowszechnianie wychowania przedszkolnego).					
		Procent (%) dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w danej gminie ² :		Wartość	7	
		a) Poniżej średniej dla województwa wynoszącej 57,4%; Uzasadnienie:	7			
		b) Powyżej średniej dla województwa wynoszącej 57,4%. Uzasadnienie:				
			3			

² Upowszechnienie wychowania przedszkolnego dla dzieci w wieku 3-5 lat w roku szkolnym 2013/2014 wg Systemu Informacji Oświatowej, stan na 30.09.2013 r. (załącznik do Trybu)

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.3.1	13. Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług.					
		a) Przewidywana, średnio dziennie w skali roku, liczba uczniów ³ korzystających z rezultatu projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	nie dotyczy	
		Uzasadnienie:				

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

³ W rozumieniu dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	

<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>
-----------------------------------	----------------------------