



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Działanie 2.6 Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6		
	<p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 2.6, tj.: ochrona i promocja zasobów przyrodniczych oraz kształtowanie postaw ekologicznych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	<p>a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
B 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		

B 1.4	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania ? (wykonalność ekonomiczna);		
	Uzasadnienie:		
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
	Uzasadnienie:		
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
	Uzasadnienie:		
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.		
	Uzasadnienie:		
4. Trwałość rezultatów projektu.			
	a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu?		

	<p>Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
--	---	--	--

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6				
	Czy projekt przyczynia się do:				
	a) Utrzymania istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczonych do sieci NATURA 2000*; Uzasadnienie:	0 – nie 4 – tak	Suma	2	
	b) Zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych; Uzasadnienie:				
	c) Szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców. Uzasadnienie:	0 – nie 2 – tak			

B 2.2	6. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.						
	a) Projekty z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych.;			0 – nie 2 – tak	Suma	1	
	Uzasadnienie:						
	b) Projekty z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej;			0 – nie 2 – tak			
	Uzasadnienie:						
	c) Projekty z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych (np. budowa przejść dla zwierząt, powstawanie zadrzewień śródpolnych, zapewnienie odpowiedniej ilości oczek wodnych, likwidacja progów i stopni wodnych, renaturyzacja lasów, zarośli i siedlisk nadrzecznych itp.);			0 – nie 2 – tak			
	Uzasadnienie:						
	d) Projekty z zakresu edukacji ekologicznej w tym budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej, budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne (wszystkie projekty związane z kształtowaniem postaw ekologicznych);			0 – nie 1 – tak			
	Uzasadnienie:						
	e)Projekty z zakresu wzbogacania składu gatunkowego drzewostanów (m.in. eliminacja monokultur);			0 – nie 1 – tak			
	Uzasadnienie:						

		f) Kampanie promocyjne i informacyjne oraz imprezy masowe o charakterze regionalnym i lokalnym dotyczące ochrony przyrody i dziedzictwa przyrodniczego; Uzasadnienie:	0 – nie 1 – tak			
		g) Opracowanie planów ochrony/planów zadań ochronnych. Uzasadnienie:	0 – nie 1 – tak			
B 2.3	7. Lokalizacja projektu.					
		a) Obszar NATURA 2000* lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym; Uzasadnienie:	0 – nie 10 – tak	Wartość	3	
		b) Park narodowy, rezerwat; Uzasadnienie:	0 – nie 7 – tak			
		c) Park krajobrazowy; Uzasadnienie:	0 – nie 5 – tak			
		d) Obszar chronionego krajobrazu; Uzasadnienie:	0 – nie 3 – tak			
		e) Budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej /pozostałe projekty z zakresu edukacji ekologicznej zlokalizowane poza obszarami chronionymi. Uzasadnienie:	0 – nie 3 – tak			

B 2.4	8. Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem.					
	Ocenie podlega:					
	a) Zróżnicowanie gatunkowe i siedliskowe; Uzasadnienie:	0 – nie 1 - 4 według oceny	Suma	2		
	b) Obecność gatunków z list "Natura 2000", gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z "Czerwonej listy"; Uzasadnienie:	0 – nie 1 - 2 według oceny				
	c) Obecność i % udział siedlisk z listy "Natura 2000"; Uzasadnienie:	0 – nie 1 - 2 według oceny				
	d) Projekty z zakresu edukacji ekologicznej. Uzasadnienie:	0 - 2 według oceny				
	9. Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego/ edukacji ekologicznej.					
	Ocenie podlega:					
a) Celowość realizacji proponowanego projektu: czy projekt jest celowy z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu; Uzasadnienie:	0 - 4 według oceny	Suma	3			
b) Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych; Uzasadnienie:	0 - 3 według oceny					

		c) Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu.	0 - 3 według oceny			
		Uzasadnienie:				
B 2.6	10. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.					
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 – nie 1 – 5 według oceny	Suma	1	
		Uzasadnienie:				
		b) Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – nie 1 – 5 według oceny			
		Uzasadnienie:				
B 2.7	11. Gotowość techniczna projektu do realizacji.					
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:					
		a) Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 – nie 1 – 3 według oceny	Suma	1	
		Uzasadnienie:				
		b) Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne,	0 – nie 1 – 4 według oceny			
		Uzasadnienie:				
		c) Inne dokumenty wymagane specyfiką projektu (np. plany ochrony).	0 – nie 1 – 3 według oceny			
		Uzasadnienie:				
B 2.8	12. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:					
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś	0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta	Suma	1	

			<p>priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1.Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, Z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3.Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;</p> <p>Uzasadnienie:</p>				
			<p>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>0 – nie 1 – 3 według oceny</p>			
			<p>c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>0 – nie 1 – 2 według oceny</p>			
			<p>d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>0 – nie 2 – tak</p>			

*Poprzez obszar Natura 2000 należy rozumieć obszar Natura 2000 zatwierdzony rozporządzeniem Ministra Środowiska (obszar specjalnej ochrony ptaków, specjalny obszar ochrony siedlisk) lub decyzją Komisji Europejskiej (obszar mający znaczenie dla Wspólnoty).

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO DO OCENY	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data Podpis