



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

W ramach 2. Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Działanie 2.6 Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych

Schemat: edukacja ekologiczna

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE			
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B.1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6.		
	Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 2.6, tj.: ochrona i promocja zasobów przyrodniczych oraz kształtowanie postaw ekologicznych.		
	Uzasadnienie:		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:		
	B.1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.	
a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
Uzasadnienie:			

		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania ? (wykonalność ekonomiczna);		
		Uzasadnienie:		
B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak - nie zagraża, /Nie - zagraża.		
		Uzasadnienie:		
B.1.5	5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.			
	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:			
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
		Uzasadnienie:		
		b) Zasady zrównoważonego rozwoju.		

		Uzasadnienie:		
B.1.6	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
	<p>Z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy wynika, że projekt jest komplementarny i powiązany z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1.Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3.Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa; - Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; - Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. - Projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020. 			
	Uzasadnienie:			
B.1.7	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6.			
	Czy projekt przyczynia się do:			
	Szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców.			
	Uzasadnienie:			
B.1.8	8. Gotowość techniczna projektu do realizacji.			
	Czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca posiada ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę/ właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłaszania zamiaru wykonania budowy lub robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę?			
	Uzasadnienie:			

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimaln a liczba punktów	Punktacja
B.2.1	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
	a) Projekty z zakresu edukacji ekologicznej w tym budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej, budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne (wszystkie projekty związane z kształtowaniem postaw ekologicznych); Uzasadnienie:		0 – nie 6 – tak	Suma	4	
	b) Kampanie promocyjne i informacyjne oraz imprezy masowe o charakterze regionalnym i lokalnym dotyczące ochrony przyrody i dziedzictwa przyrodniczego. Uzasadnienie:		0 – nie 4 – tak			
B.2.2	10. Lokalizacja projektu.					
	a) Obszar NATURA 2000 ¹ lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym; Uzasadnienie:		0 – nie 10 – tak	Wartość	3	
	b) Park narodowy, rezerwat; Uzasadnienie:		0 – nie 7 – tak			
	c) Park krajobrazowy; Uzasadnienie:		0 – nie 5 – tak			
	d) Obszar chronionego krajobrazu; Uzasadnienie:		0 – nie 3 – tak			

¹ Poprzez obszar Natura 2000 należy rozumieć obszar Natura 2000 zatwierdzony rozporządzeniem Ministra Środowiska (obszar specjalnej ochrony ptaków, specjalny obszar ochrony siedlisk) lub decyzją Komisji Europejskiej (obszar mający znaczenie dla Wspólnoty).

				0 – nie 3 – tak			
	e) Budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej /pozostałe projekty z zakresu edukacji ekologicznej zlokalizowane na oraz poza obszarami chronionymi.						
	Uzasadnienie:						
B.2.3	11. Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego/edukacji ekologicznej.						
	Ocenie podlega:						
		a) Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych;	0 - 5 według oceny	Suma	6		
		Uzasadnienie:					
		b) Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu.	0 - 5 według oceny				
		Uzasadnienie:					

Uwagi i uzasadnienia:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins or other markings on the paper.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data Podpis