



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

**W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska**

**Działanie 2.5 Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska**

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:** .....

**OCENIAJĄCY:**.....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

## PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

### B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska? <b>Uzasadnienie:</b>		
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu? <b>Uzasadnienie:</b>		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi? <b>Uzasadnienie:</b>		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia? <b>Uzasadnienie:</b>		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu? <b>Uzasadnienie:</b>		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny? <b>Uzasadnienie:</b>		

<b>B. 1.3</b>	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu:			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	f) Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	g) Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?			
	<b>Uzasadnienie;</b>			

<b>B.1.4</b>	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.5</b>	5. Miejsce realizacji			
		a) Czy Wsparcie dotyczy urządzeń przeciwpowodziowych, które nie przyczynią się do przekształcenia terenów zalewowych <sup>1</sup> w obszary chronione przed powodzią? (jeśli dotyczy)		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
<b>B. 2.1</b>	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 2.5.					
		Czy projekt przyczynia się do:				
		a) Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą.	0 – nie 1-10 wg oceny	Wartość	3	
		<b>Uzasadnienie:</b>				

<sup>1</sup> Ze wsparcia wykluczone są projekty przyczyniające się do zmniejszenia powierzchni terenów zalewowych, również gdy tereny zalewowe przeznaczone były pod inwestycje budowlane (w odniesieniu do których wydawano pozwolenia na budowę)

B.2.2	7. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia zasięgu projektu		min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d		
		a) Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / powierzchnia terenów (ha) zabezpieczonych przed powodzią (jeśli dotyczy)					
B. 2.3	8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów:						
		a) Rozbudowa, przebudowa i poprawa stanu technicznego urządzeń przeciwpowodziowych - przepompownie, stacje pomp;	0 – Nie 10 - Tak	Wartość	3		
		Uzasadnienie:					
		b) Budowa, rozbudowa, przebudowa i poprawa stanu technicznego innych urządzeń przeciwpowodziowych (np. wały, poldery, suche zbiorniki);	0 – Nie 5 - Tak				
		Uzasadnienie:					
		c) Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębianie, stabilizacja brzegów);	0 – Nie 3 – Tak				
		Uzasadnienie:					
		d) Budowa, przebudowa stopni wodnych;	0 – Nie 3 – Tak				
		Uzasadnienie:					
		e) Budowa, przebudowa wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m <sup>3</sup> ;	0 – Nie 5 - Tak				
		Uzasadnienie:					

		f) Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych, renaturyzacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych);		0 – Nie 5 - Tak			
		Uzasadnienie:					
B. 2.4	9. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych:						
		Stopień, w jakim wypełnione są właściwe polityki wspólnotowe:					
			b) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 – Nie 1 – 5 wg oceny	Suma	1	
			Uzasadnienie:				
			c) Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – Nie 1 – 5 wg oceny			
			Uzasadnienie:				
B. 2.5	10. Gotowość techniczna projektu do realizacji						
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:					
			a) Złożony wniosek o wydanie o wydanie pozwolenia na budowę / prawomocna decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji	0 – Nie 3 – Tak	Wartość	n/d	
			Uzasadnienie:				
			b) Wnioskodawca uznał prawomocne pozwolenie na budowę / prawomocną decyzję o pozwoleniu na realizacjęinwestycji	0 – Nie 7 – Tak			
			Uzasadnienie:				
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:					
			a) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	0 – Nie 3 – Tak	Wartość	n/d	
			Uzasadnienie:				
			b) Wyłoniony został wykonawca zadania	0 – Nie			

			<b>Uzasadnienie:</b>	7 – Tak			
			Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:				
			a) Wnioskodawca posiada dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na wykonawcę zadania w tym specyfikację zakupywanego sprzętu;	0 – Nie 3 – Tak	Wartość	n/d	
			<b>Uzasadnienie</b>				
			b) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	0 – Nie 7 – Tak			
			<b>Uzasadnienie</b>				
<b>B. 2.6</b>	11. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami:						
			Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				
			a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;	0 – Nie 1 –3 według oceny	Suma	2	
			<b>Uzasadnienie:</b>				
			b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.	0 – Nie 1 –4 według			

			<b>Uzasadnienie:</b>	oceny			
			c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 1 – 3 według oceny			
			<b>Uzasadnienie:</b>				
<b>B.2.7</b>	12. Zgodność projektu z Programem ochrony przeciw powodziowej						
		a) Projekt jest zgodny z „Programem ochrony przeciwpowodziowej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2007 – 2015” (jeśli dotyczy)		0 – Nie 1 – 10 według oceny	Wartość	n/d	
		<b>Uzasadnienie:</b>					

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja	
B. 3.1	13. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią.						
		a) Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu.			(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
		Uzasadnienie:					
B.3.2	14. Zasięg Projektu						
		a) Powierzchnia terenów zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu (jeśli dotyczy).			pow. 2000 ha – 10 1500 ha – 2000 ha – 7 1000 ha – 1499 ha – 5 500 ha – 999 ha – 3 poniżej 500 ha – 1	Wartość	
		Uzasadnienie:					

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu



(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów  
(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Uwagi i uzasadnienia:**

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
..... ..... ..... .....	
..... Miejsce, Data	..... Podpis