



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

**W ramach Osi 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska**

**Działanie 2.5 Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałania zagrożeniom środowiska**

***Schemat 2. Wsparcie jednostek OSP***

**NUMER KONKURSU: RPOWKP.....**

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI): .....**

**TYTUŁ PROJEKTU: .....**

**NAZWA WNIOSKODAWCY: .....**

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR: .....**

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU: .....**

**OCENIAJĄCY: .....**

**DATA:.....**

**Godzina rozpoczęcia oceny: .....**

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE				
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
B.1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5.			
		Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5, tj. stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska?		
		Uzasadnienie:		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.			
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:			
B.1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		

	<b>Uzasadnienie:</b>			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
<b>Uzasadnienie:</b>				
g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?				
<b>Uzasadnienie:</b>				
h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?				
<b>Uzasadnienie:</b>				
<b>B.1.4</b>	4. Trwałość rezultatów projektu.			
	<p>Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>			
<b>B.1.5</b>	5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.			
	Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:			
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

			b) Zasady zrównoważonego rozwoju?		
			<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.6</b>	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.				
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
			a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;		
			<b>Uzasadnienie:</b>		
			b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		
			<b>Uzasadnienie:</b>		
			c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;		
			<b>Uzasadnienie:</b>		
			d) Zgodność projektu ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+ lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.		
			<b>Uzasadnienie:</b>		

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5.					
		Projekt przyczynia się do zapewnienia skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych, usuwania skutków zagrożeń naturalnych, przeciwdziałania poważnym awariom.	0 - Nie 1 -10 wg oceny	Wartość	3	
		Uzasadnienie:				
B.2.2	8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					
		Zakup specjalistycznego sprzętu niezbędnego do prowadzenia działań ratowniczych i ewakuacyjnych, usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	10	
		Uzasadnienie:				
B.2.3	9. Gotowość techniczna projektu do realizacji.					
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy.				
		a) Wnioskodawca posiada dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na wykonawcę zadania w tym specyfikację zakupywanego sprzętu.	0 - Nie 3 - Tak	Wartość	3	
		Uzasadnienie:				
		b) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania.	0 - Nie 7 - Tak			
		Uzasadnienie:				

**Uwagi i uzasadnienia:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny: .....	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY: ..... .....	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data	..... Podpis