



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

**W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska**

**Działanie 2.5 Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska**

**Schemat: przepompowanie, stacje pomp**

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:** .....

**OCENIAJĄCY:**.....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE			
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska? <b>Uzasadnienie:</b>		
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu? <b>Uzasadnienie:</b>		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi? <b>Uzasadnienie:</b>		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia? <b>Uzasadnienie:</b>		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu? <b>Uzasadnienie:</b>		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny? <b>Uzasadnienie:</b>		
B. 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013? <b>Uzasadnienie:</b>		

		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		e) Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.	<b>Uzasadnienie:</b>		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie- zagraża.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.	Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
B.1.5	5. Kwalifikowalność wydatków zgodna z założeniami konkursu.			

		Wydatki kwalifikowane odnoszą się proporcjonalnie do udziału powierzchni terenów niezabudowanych lub nieprzeznaczonych pod zabudowę w ogólnej powierzchni objętej ochrony przeciwpowodziową w wyniku realizacji trwałości projektu <sup>1</sup> .		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.6</b>	6. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.			
	Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:			
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Zasady zrównoważonego rozwoju?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.7</b>	7. Gotowość techniczna projektu do realizacji.			
		Pozwolenie na budowę/pozwolenie na realizację inwestycji/zgłoszenie budowy /(dla projektu typu "wybuduj");		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektu „zaprojektuj i wybuduj”).		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

<sup>1</sup> Kwalifikowalne będą jedynie wydatki związane z ochroną terenów niezabudowanych lub nieprzeznaczonych pod zabudowę. Weryfikacja na podstawie dokumentów kształtujących zagospodarowanie przestrzenne.

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B. 2.1	8. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5.						
		Czy projekt przyczynia się do:			0 – Nie 10 – Tak	Wartość	10
		a) Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią.					
		Uzasadnienie:					
B. 2.2	9. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia zasięgu projektu.				min. wart. wskaźnika /wart. wskaźnika *10	Wartość	nie dotyczy
		a) Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / powierzchnia terenów (ha) zabezpieczonych przed powodzią.					
		Uzasadnienie:					
B. 2.3	10. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.						
		a) Budowa urządzeń przeciwpowodziowych – przepompownie, stacje pomp.			0 – Nie 10 – Tak	Wartość	10
		Uzasadnienie:					
B. 2.4	11. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.						
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:					

		<p>a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>	0 – Nie 1 – 3 według oceny	Suma	2	
		<p>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>	0 – Nie 1 – 4 według oceny			
		<p>c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>	0 – Nie 1 – 3 według oceny			
<b>B. 2.5</b>	12. Zgodność projektu z Programem ochrony przeciwpowodziowej.					
		<p>Projekt jest zgodny z „Programem ochrony przeciwpowodziowej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2007-2015” (nie dotyczy).</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>	0 - Nie 1 – 10 według oceny	Wartość	nie dotyczy	

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B.3.1	13.Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia terenów przed powodzią			(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
		Powierzchnia (w km <sup>2</sup> ) terenów zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu				
		Uzasadnienie:				

**Objaśnienie skrótów:** (wart. wsk.)

- wartość wskaźnika dla danego projektu; (max. wart. wsk.)
- maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów; (min. wart. wsk.)
- minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

This image shows a full page of a document template designed for handwritten notes or essays. It features approximately 28 evenly spaced, thin grey horizontal lines extending across the entire width of the page. The margins are consistent on all sides, providing ample space for writing. There are no pre-printed questions, headings, or other markings on the page.



WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY: ..... ..... ..... .....	
..... Miejsce, Data	..... Podpis