



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Działanie 2.5 Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska

Schemat: Wsparcie jednostek OSP

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska? Uzasadnienie:		
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu? Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi? Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia? Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu? Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny? Uzasadnienie:		

B. 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	Uzasadnienie:			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
	Uzasadnienie:			
	e) Czy projekt jest wartý współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
	Uzasadnienie:			
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
	Uzasadnienie:			
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?			
	Uzasadnienie:			
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie- zagraża.			
	Uzasadnienie:			

B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu? W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B.1.5	5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.			
		Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:		
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?		
		Uzasadnienie:		
		b) Zasady zrównoważonego rozwoju?		
	Uzasadnienie:			

B2 Kryteria oceny jakości projektu								
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja	
B. 2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5.							
		Czy projekt przyczynia się do:			0 – Nie 1 – 10 wg oceny	Wartość	3	
		a) Zapewnienia skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych, usuwania skutków zagrożeń naturalnych, przeciwdziałania poważnym awariom.						
		Uzasadnienie:						
B. 2.2	7. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.							
		a) Zakup specjalistycznego sprzętu niezbędnego do prowadzenia działań ratowniczych i ewakuacyjnych, usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.			0 – Nie 10 – Tak	Wartość	10	
		Uzasadnienie:						
B. 2.3	8. Gotowość techniczna projektu do realizacji.							
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy.						
		a) Wnioskodawca posiada dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na wykonawcę zadania w tym specyfikację zakupywanego sprzętu.			0 – Nie 3 – Tak	Wartość	3	
		Uzasadnienie:						
		b) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania.			0 – Nie 7 – Tak			
		Uzasadnienie:						
B. 2.4	9. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.							
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:						

		<p>a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>0 – Nie 1 – 3 według oceny</p>	Suma	2	
	<p>b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>0 – Nie 1 – 4 według oceny</p>				
	<p>c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>0 – Nie 1 – 3 według oceny</p>				

Uwagi i uzasadnienia:

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
..... Miejsce, Data Podpis