



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Działanie 2.5 Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE			
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska?		
	Uzasadnienie:		
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
Uzasadnienie:			
B. 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
	Uzasadnienie:		

		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.	Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie- zagraża.		
		Uzasadnienie:		
B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.	Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B.1.5	5. Kwalifikowalność wydatków zgodna z założeniami konkursu.			

		Wydatki kwalifikowane odnoszą się proporcjonalnie do udziału powierzchni terenów niezabudowanych lub nieprzeznaczonych pod zabudowę w ogólnej powierzchni objętej ochroną przeciwpowodziową w wyniku realizacji trwałości projektu ¹ .		
		Uzasadnienie:		
B.1.6	6. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.			
	Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:			
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?		
		Uzasadnienie:		
		b) Zasady zrównoważonego rozwoju?		
		Uzasadnienie:		
B.1.7	7. Gotowość techniczna projektu do realizacji.			
		Pozwolenie na budowę/pozwolenie na realizację inwestycji/zgłoszenie budowy /(dla projektu typu "wybuduj");		
		Uzasadnienie:		
		Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektu „zaprojektuj i wybuduj”).		
		Uzasadnienie:		
B.1.8	8. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa;		
		Uzasadnienie:		

¹ Kwalifikowalne będą jedynie wydatki związane z ochroną terenów niezabudowanych lub nieprzeznaczonych pod zabudowę. Weryfikacja na podstawie dokumentów kształtujących zagospodarowanie przestrzenne.

		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		
		Uzasadnienie:		
		c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu								
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja	
B. 2.1	9. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5.							
		Czy projekt przyczynia się do:						
		a) Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią.			0 – Nie 10 – Tak	Wartość	10	
		Uzasadnienie:						
B. 2.2	10. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia zasięgu projektu.			min. wart. wskaźnika /wart. wskaźnika *10	Wartość	nie dotyczy		
		a) Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / powierzchnia terenów (ha) zabezpieczonych przed powodzią.						
		Uzasadnienie:						
B. 2.3	11. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.							
		a) Budowa urządzeń przeciwpowodziowych – przepompownie, stacje pomp.			0 – Nie 5 – Tak	Suma	5	
		Uzasadnienie:						
		b) Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębianie, stabilizacja brzegów).			0 – Nie 5 – Tak			
		Uzasadnienie:						
B. 2.4	12. Zgodność projektu z Programem ochrony przeciwpowodziowej.							
		Projekt jest zgodny z „Programem ochrony przeciwpowodziowej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2007-2015” (jeśli dotyczy).			0 - Nie 1 – 10 według oceny	Wartość	nie dotyczy	
		Uzasadnienie:						

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B.3.1	13.Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia terenów przed powodzią			(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
		Powierzchnia (w km ²) terenów zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu				
		Uzasadnienie:				

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu;

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów;

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

This image shows a full page of white paper with horizontal dotted lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page, providing a guide for handwriting or typing. There are no margins, text, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny:	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
..... Miejsce, Data Podpis