



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
Działanie 2.4 Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE			
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii?		
	Uzasadnienie:		
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
Uzasadnienie:			

B. 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	Uzasadnienie:			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
	Uzasadnienie:			
	e) Czy projekt jest wartý współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
	Uzasadnienie:			
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości ?			
	Uzasadnienie:			
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?			
	Uzasadnienie:			
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie- zagraża.			
	Uzasadnienie:			

B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B.1.5	5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.			
		Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:		
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?		
		Uzasadnienie:		
		b) Zasady zrównoważonego rozwoju?		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4.						
		a) Czy projekt przyczynia się do zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa?					
		Uzasadnienie:		0 - Nie, 1-10 według oceny eksperta	Suma	5	
B 2.2	7. Kosztowa efektywność projektu.						
			a) Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:					
B 2.3	8. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.						
		a) Budowa, rozbudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej wykorzystujących wodę w małych elektrowniach wodnych.		0 - Nie 6 - Tak	Suma	6	
		Uzasadnienie:					
		b) Budowa, rozbudowa małych elektrowni wodnych z instalacją do przesyłu energii.		0 – Nie 10 - Tak			
		Uzasadnienie:					
		c) Budowa, rozbudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej lub ciepłej, wykorzystujących energię biomasy lub biogazu.		0 - Nie 6 - Tak			
	Uzasadnienie:						

		d) Budowa, rozbudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej lub ciepłej wytwarzanej przy wykorzystaniu energii biomasy lub biogazu z instalacją do przesyłu energii.				
		Uzasadnienie:	0 - Nie 10- Tak			
B.2.4	9. Gotowość techniczna projektu do realizacji.					
	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:					
		i) Wnioskodawca posiada program funkcjonalno-użytkowy/dokumentację techniczną.	0 - Nie 2 - Tak	Wartość	2	
		Uzasadnienie:				
		ii) Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę/dokonano zgłoszenia budowy.	0 - Nie 5- Tak			
		Uzasadnienie:				
		iii) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę /właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia budowy.	0 - Nie 10 - Tak			
		Uzasadnienie:				
B 2.5	10. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnianie rezultatów projektu finansowanego z RPO WP-K oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:					
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje); Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna i X: Bezpieczeństwo energetyczne w tym dywersyfikacja źródeł energii, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Oś priorytetowa 3: Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (Działanie: Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER. (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju).	0 - Nie 3 - Tak	Suma	3	

			Uzasadnienie:				
			b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.		0 - Nie 4 - Tak		
			Uzasadnienie:				
			c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		0 - Nie 3 - Tak		
			Uzasadnienie:				

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B.3.1	11. Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa.				
		a) Zainstalowana moc w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej opartej o odnawialne źródła energii.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
		Uzasadnienie:			
B.3.2	12. Wpływ projektu na zabezpieczenie terenów przed powodzią.				
		a) Projekt przyczynia się do ochrony terenów przed powodzią i jej skutkami.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

This image shows a full page of white paper with horizontal dotted lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page, providing a guide for handwriting practice. There are no margins, text, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data Podpis