



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

**W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska**

**Działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza**

***Schemat 3. Efektywność energetyczna - termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej z przeznaczeniem  
na funkcje przedszkolne***

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:** .....

**OCENIAJĄCY:**.....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE				
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
B.1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3.			
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła?		
		Uzasadnienie:		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.			
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:			

<b>B.1.3</b>	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	e) Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.			
	<b>Uzasadnienie:</b>			

B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.					
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.				
		Uzasadnienie:				
B.1.5	5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.					
		Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:				
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?				
		Uzasadnienie:				
		b) Zasady zrównoważonego rozwoju?				
		Uzasadnienie:				
B.1.6	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3.					
		Czy projekt przyczynia się do:				
			a) Wzrostu efektywności energetycznej?			
	Uzasadnienie:					
B.1.7	7. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.					

		a) Termomodernizacja <sup>1</sup> budynków użyteczności publicznej <sup>2</sup> z przeznaczeniem na funkcje przedszkolne		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.8</b>	8. Komplementarność z i przedsięwzięciami realizowanymi w ramach POKL.			
		a) Wsparcie dla podmiotów( w tym uprawnionych partnerów), które uzyskały dofinansowanie w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL <sup>3</sup>		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B.1.9</b>	9. Gotowość techniczna projektu do realizacji.			
		a) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia budowy.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
<b>B.2.1</b>	10. Projekt przyczyni się do zmniejszenia energochłonności obiektu/obiektów.				

<sup>1</sup> Zakres termomodernizacji obejmuje zmianę wyposażenia obiektów w urządzenia o najwyższych, uzasadnionych ekonomicznie standardach efektywności energetycznej związanych bezpośrednio z prowadzoną termomodernizacją obiektów, w szczególności: ocieplenie obiektu, wymiana okien i drzwi zewnętrznych, przebudowa systemów grzewczych (wraz z wymianą źródła ciepła), wymiana systemów wentylacji i klimatyzacji, systemy zarządzania energią w budynkach, wykorzystanie technologii odnawialnych źródeł energii oraz dodatkowo wymiana oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne, jako zadanie realizowane równolegle z termomodernizacją (pod pojęciem wymiany oświetlenia na energooszczędne rozumie się kompleksową wymianę systemów oświetlenia z wyłączeniem zakupu pojedynczych żarówek energooszczędnych).

<sup>2</sup> Poprzez budynki użyteczności publicznej należy rozumieć budynki przeznaczone na potrzeby administracji publicznej, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, sportu, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych na cele mieszkalne np.: akademiki, internaty, bursy, domy nauczycielskie.

<sup>3</sup> Weryfikacja w oparciu o uchwały Zarządu Województwa w sprawie przyznania dofinansowania lub o umowy o dofinansowanie projektu. W przypadku partnerów weryfikacja nastąpi w oparciu o informację zawartą we wniosku o dofinansowanie projektu lub umowie o dofinansowanie projektu.

		a) Energochłonność zmniejszy się powyżej 40 %.	6 -10 wg oceny eksperta	Wartość	3	
		Uzasadnienie:				
		b) Energochłonność zmniejszy się o co najmniej 20 % , ale nie więcej niż 40 %.	3 - 5 wg oceny eksperta			
		Uzasadnienie:				
		c) Energochłonność nie zmieni się lub zmniejszy się poniżej 20%.	0			
		Uzasadnienie:				

### B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B.3.1	11. Stopień w jakim projekt przyczynia się do ograniczenia strat ciepła.				
		a) Ograniczenie, w wyniku realizacji projektu, strat ciepła (MWh/rok).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
		<b>Uzasadnienie:</b>			

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Uwagi i uzasadnienia:**

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY: ..... .....	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data	..... Podpis