



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach Osi Priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
Działanie 2.2 Gospodarka odpadami**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób oceny	
		TAK	NIE
B.1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2		
	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego w ramach Działania 2.2, tj. zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania w sposób inny niż składowanie, zwiększenie odzysku odpadów.		
	Uzasadnienie:		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?;		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?;		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?;		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?;		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
	Uzasadnienie:		

B.1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?;		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?;		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?;		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);		
B.1.4	Uzasadnienie:		
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?;		
	Uzasadnienie:		
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?;		
	Uzasadnienie:		
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.		
	Uzasadnienie:		
4. Trwałość rezultatów projektu.			
	a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończeniu		

		realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B.1.5	5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych			
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności:		
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		
		Uzasadnienie:		
		b) Zasada zrównoważonego rozwoju.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2					
		Czy projekt przyczynia się do:				
		a) Ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie;	0 – nie przyczynia się 5 – przyczynia się	Suma	5	
		Uzasadnienie:				
		b) Zwiększenia ilości odpadów poddawanych odzyskowi.	0 – nie			

			Uzasadnienie:	przyczynia się 5 – przyczynia się				
B.2.2	7. Kosztowa efektywność projektu							
		a) Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie):koszty projektu/uzyskana zdolność przetwarzania (utyliczacji) odpadów (moc przerobowa Zakładu Utylizacji Odpadów).			min.wart. wskaźnika /wart.wskaźnika*10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:						
B.2.3	8. Kosztowa skuteczność projektu							
		a) Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie):koszty projektu / objętość przetwarzanych (utylizowanych odpadów);			min.wart. wskaźnika /wart.wskaźnika*10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:						
B.2.4	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów;							
		Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi uwzględniające, co najmniej dwa z następujących zadań:				Suma	3	
		a) sortownię odpadów komunalnych zbieranych selektywnie,			0 – Nie 3 - Tak			
		Uzasadnienie:						
		b) kompostownię odpadów biodegradowalnych,			0 – Nie 2 - Tak			
		Uzasadnienie:						
		c) budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację instalacji do odzysku biogazu,			0 – Nie 2 - Tak			
		Uzasadnienie:						
		d) budowę, rozbudowę, przebudowę, modernizację instalacji do odzysku, w tym recyklingu poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych lub odpadów powstałych w wyniku ich przetwarzania,			0 – Nie 1 - Tak			
	Uzasadnienie:							

		e) budowę kwater odpadów innych niż niebezpieczne, Uzasadnienie:	0 – Nie 0,5 - Tak			
		f) zakup specjalistycznego sprzętu (maszyny, urządzenia) do obsługi składowiska odpadów, Uzasadnienie:	0 – Nie 1 - Tak			
		g) budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację pozostałej infrastruktury technicznej składowiska. Uzasadnienie:	0 – Nie 0,5 - Tak			
B.2.5	10. Gotowość techniczna projektu do realizacji.					
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”		Wartość	n/d	
		a) Złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/dokonano zgłoszenia budowy; Uzasadnienie:	0 – Nie 5 - Tak			
		b) Wnioskodawca uzyskał prawomocne pozwolenie na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia budowy. Uzasadnienie:	0 – Nie 10 - Tak			
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”				
		a) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; Uzasadnienie:	0 – Nie 5 - Tak			
		b) Wyłoniony został wykonawca zadania Uzasadnienie:	0 – Nie 10 - Tak			

		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:				
		a) Wnioskodawca posiada dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na wykonawcę zadania w tym specyfikację zakupywanego sprzętu;	0 – Nie 5 - Tak			
		Uzasadnienie:				
		b) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania.	0 – Nie 10 - Tak			
Uzasadnienie:						
B.2.6	11.Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi oraz osi priorytetowych 3 Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej, Działanie. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej i 4 LEADER Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich;	0 – nie 1 – 3 według oceny	suma	3	
		Uzasadnienie:				
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – nie 1 – 3 według oceny			
		Uzasadnienie:				
		c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – nie 1 – 4 według oceny			
		Uzasadnienie:				
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby	Punktacja

			punktów za kryterium	
B.3.1	12. Stopień, w jakim projekt przyczynia się do ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie			
	Udział % odpadów unieszkodliwianych w sposób inny niż składowanie w ogólnej ilości unieszkodliwianych odpadów.		> 75% - 10 > 50% - 75% - 7 > 30% - 50% - 5 > 10% - 30% - 3 10% i mniej - 1	Wartość
	Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>