



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach Osi Priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
Działanie 2.2 Gospodarka odpadami**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Godzina rozpoczęcia oceny:.....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób oceny	
		TAK	NIE
B.1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2.		
	<p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w ramach Działania 2.2, tj. zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania w sposób inny niż składowanie, zwiększenie odzysku odpadów.</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
B.1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	<p>a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
	<p>e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?</p> <p>Uzasadnienie:</p>		
B.1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	<p>a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w</p>		

		związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)?		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża?		
		Uzasadnienie:		

B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.	a) Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu? W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		

B.1.5	5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności:		
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;		

			Uzasadnienie:		
			b) Zasada zrównoważonego rozwoju.		
			Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B.2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2.						
		Czy projekt przyczynia się do:					
		a) Ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie;		0 – nie przyczynia się 5 – przyczynia się	Suma	5	
		Uzasadnienie:					
		b) Zwiększenia ilości odpadów poddawanych odzyskowi?		0 – nie przyczynia się 5 – przyczynia się			
	Uzasadnienie:						
B.2.2	7. Kosztowa efektywność projektu.						
		a) Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie):koszty projektu/uzyskana zdolność przetwarzania (utylicacji) odpadów (moc przerobowa Zakładu Utylizacji Odpadów).		min.wart. wskaźnika /wart.wskaźnika*10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:					
B.2.3	8. Kosztowa skuteczność projektu.						
		a) Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): koszty projektu/objętość przetwarzanych (utylizowanych) odpadów;		min.wart. wskaźnika /wart.wskaźnika*10	Wartość	n/d	
		Uzasadnienie:					

B.2.4	9. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.				
	Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi uwzględniające, co najmniej dwa z następujących zadań:		Suma	3	
	a) sortownię odpadów komunalnych zbieranych selektywnie;	0 – Nie 3 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	b) kompostownię odpadów biodegradowalnych;	0 – Nie 2 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	c) budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację instalacji do odzysku biogazu;	0 – Nie 2 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	d) budowę, rozbudowę, przebudowę, modernizację instalacji do odzysku, w tym recyklingu poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych lub odpadów powstałych w wyniku ich przetwarzania;	0 – Nie 1 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	e) budowę kwater odpadów innych niż niebezpieczne;	0 – Nie 0,5 - Tak			
	Uzasadnienie:				
f) zakup specjalistycznego sprzętu (maszyny, urządzenia) do obsługi składowiska odpadów;	0 – Nie 1 - Tak				
Uzasadnienie:					
g) budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację pozostałej infrastruktury technicznej składowiska.	0 – Nie 0,5 - Tak				
Uzasadnienie:					
B.2.5	10. Gotowość techniczna projektu do realizacji.				
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Wartość	n/d	
	a) Złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę/dokonano zgłoszenia budowy;	0 – Nie 5 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	b) Wnioskodawca uzyskał prawomocne pozwolenie na budowę/właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia budowy.	0 – Nie 10 - Tak			
	Uzasadnienie:				

	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:				
	a) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 – Nie 5 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	b) Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 – Nie 10 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług oraz innych projektów, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy:				
	a) Wnioskodawca posiada dokumentację niezbędną do ogłoszenia przetargu na wykonawcę zadania w tym specyfikację zakupywanego sprzętu;	0 – Nie 5 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	b) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania.	0 – Nie 10 - Tak			
	Uzasadnienie:				
B.2.6	11.Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.				
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				
	a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi oraz osi priorytetowych 3 Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej, Działanie. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej i 4 LEADER Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich;	0 – nie 1 – 3 według oceny	suma	3	
	Uzasadnienie:				
	b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – nie 1 – 3 według oceny			
	Uzasadnienie:				
c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – nie 1 – 4 według oceny				

			Uzasadnienie:				
--	--	--	---------------	--	--	--	--

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B.3.1	12. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie.					
		Udział % odpadów unieszkodliwianych w sposób inny niż składowanie w ogólnej ilości unieszkodliwianych odpadów.		> 75% - 10 > 50% - 75% - 7 > 30% - 50% - 5 > 10% - 30% - 3 10% i mniej - 1	Wartość	
		Uzasadnienie:				

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Uwagi i uzasadnienia:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

1)

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
Godzina zakończenia oceny	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	
<p>Toruń,</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>