



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu
współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
na lata 2007-2013**

TRYB KONKURSOWY	<input checked="checked" type="checkbox"/>	TRYB INDYWIDUALNY¹	<input type="checkbox"/>
NUMER KONKURSU: RPOWK 114/II/2.2/2013		NR PRE - UMOWY:	

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI): RPKP.02.02.00.04-.... /...

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

¹ W przypadku zaznaczenia „TRYB INDYWIDUALNY” należy wypełnić część C Karty Oceny Formalnej „Szczegółowe Kryteria Dotyczące Projektów Indywidualnych”, jednocześnie w kryterium A1 Poprawność złożenia wniosku w pytaniu „Czy złożono we właściwym terminie” należy wpisać „Nie dotyczy”

OCENIAJĄCY1:

DATA:

OCENIAJĄCY2:

DATA:

Oś Priorytetowa: 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Działanie: 2.2. Gospodarka odpadami

Wnioskowana kwota z EFRR:

Data wpłynięcia wniosku:

A.I. PODSTAWOWE KRYTERIA FORMALNE – DOPUSZCZAJĄCE²

Nr Kryterium. opis kryterium	Kryterium/Opis kryterium/Pytanie.	Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
A.1.	Kryterium A.1. Poprawność złożenia wniosku.						
	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie?						
A.2.	Kryterium A.2. Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów).						
	Wniosek złożony przez:						
	Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;						
	Podmioty świadczące usługi publiczne w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami.						
A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Kryterium A.6. Formalna dopuszczalność projektu.						
	Czy korektę wniosku złożono we właściwym terminie określonym w piśmie do Wnioskodawcy? (dot. drugiej oceny)						
	Czy projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego?						
A.6 Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta)	Czy Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta)?						

A.II. SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA DOTYCZĄCE POSZCZEGÓLNYCH DZIAŁAŃ³

Nr Kryterium	Kryterium/Opis kryterium/pytanie.	Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
A. 7.	Kryterium A.7. Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego.						

² Zaznaczenie „NIE” w którejkolwiek pozycji powoduje automatyczne odrzucenie wniosku. Pracownik przystępuje wówczas do wypełnienia części dotyczącej wyniku oceny.

³ Uwaga. Mogą stanowić również kryterium dopuszczające.

	Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi.						
	Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów.						
A.8	Kryterium A.8 Minimalna wartość dofinansowania.						
	Na obszarach objętych interwencją PROW w przypadku projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych – powyżej 200 tys. zł, chyba że gmina wyczerpała możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.						
A.9	Kryterium A.9 Projekt spójny z Planem Gospodarki Odpadami.						
	Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi spójne z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-pomorskiego.						
A.10	Kryterium A.10 We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie.						
	Wkład własny Wnioskodawcy zgodny z programem pomocowym lub nie mniejszy niż 30% wartości wydatków kwalifikowanych projektu, w tym nie mniej niż 1% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.						
A.11	Kryterium A.11 Miejsce realizacji projektu.						
	Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi obsługujące do 150 tys. mieszkańców, w składowiskach obsługujących do 150 tys. mieszkańców.						

A.III. PODSTAWOWE KRYTERIA FORMALNE⁴

Nr kryterium. Opis kryterium	Kryterium/Opis kryterium/Pytanie	Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
A.3.	Kryterium A.3. Poprawność sporządzenia wniosku.						
	Czy Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu wskazanym pod ogłoszeniem o konkursie?						
	Czy Wniosek wypełniono w języku polskim?						

⁴ Zaznaczenie „NIE” w jakiegokolwiek pozycji **nie powoduje** automatycznego odrzucenia wniosku.

A.7. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Kryterium A.6. Formalna dopuszczalność projektu.						
	Sekcja A.						
	A.1-A.7	Czy dane są spójne z dokumentem rejestrowym/statutowym KRS/EDG/CEIDG (jeśli dotyczy)?					
	A.7.	Czy określony status przedsiębiorstwa jest zgodny z zaznaczeniem w załączniku numer 20 (jeśli dotyczy)?					
	Sekcja B.						
	B.3.	Czy zaznaczona opcja (roboty budowlane, dostawy, usługi) jest zgodna z zakresem tematycznym projektu opisanym w tabeli C.1.2. wniosku?					
	B.4.	Czy wpisano kod i nazwę formy finansowania zgodnie z Uszczegółowieniem?					
	B.4.	Czy wpisano kod i nazwę działalności gospodarczej zgodnie z zał. II rozporządzenia WE 1828/2006 oraz zgodnie z tabelą 15e Uszczegółowienia?					
	B.4	Czy dokonane zaznaczenie w zakresie cross – financing jest zgodne z tabelą J.2. oraz J.4. wniosku?					
	B.5.	Czy miejsce realizacji projektu jest zgodne z miejscem wskazanym w Studium wykonalności (np. „Opis lokalizacji”)?					
	Sekcja C.						
	C.1.2	Czy w tabeli C.1.2. wniosku opisano produkty projektu używając danych liczbowych zachowując spójność z tabelą H.1. wniosku?					
		Czy w tabeli C.1.2. wniosku opisano wydatki związane z zarządzaniem projektem i jego obsługą? (jeśli dotyczy)					

	C.1.3.	Czy w tabeli C.1.3. wniosku opisano rezultaty projektu używając danych liczbowych zachowując spójność z tabelą H.1. wniosku?						
		Czy odniesiono się do celu działania/podziałania określonego w pkt B.7.-B.8. wniosku?						
	C.1.5.	Czy zaznaczenie (efekt zachęty/zasada dodatkowości) jest zgodne z typem Wnioskodawcy?						
	Sekcja D.							
	D.1-D.3	Czy dokonany wybór jest spójny z uzasadnieniem dokonanego wyboru?						
	Sekcja E.							
	E.1.	Jeżeli zaznaczono kwadrat „nie” to czy podano uzasadnienie z podaniem podstawy prawnej?						
	E.1.-E.2.	Jeżeli zaznaczono kwadrat „tak” to czy podano tryb postępowania i przedmiot zamówienia.						
	E.2.	Czy podano uzasadnienie w przypadku występowania trybów postępowania innych niż przetargowe, a także w przypadku występowania więcej niż jednego trybu dla poszczególnych części Projektu.						
	E.2.	Czy w przypadku, gdy wydatek lub kategoria nie są objęte ustawą Prawo Zamówień Publicznych, wymieniono zamówienia, których wyłączenie dotyczy z podaniem przedmiotu tego zamówienia.						
E.2	Czy wskazany tryb zamówienia jest zgodny z wartością wskazaną w PZP? (dotyczy JST)							
Sekcja F.								

		Czy data wskazana w tabeli F jest zgodna z datą wydania pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy (zał. 5)?						
		Sekcja G. (Jeśli dotyczy).						
		Czy odniesiono się do trwałości finansowej i instytucjonalnej projektu w okresie 5 lat od zakończenia realizacji projektu (3 lata dla MŚP)?						
		Czy określono podmiot odpowiedzialny za zarządzanie projektem w okresie 5 lat od zakończenia realizacji projektu (3 lata dla MŚP) oraz sposób zarządzania?						
A.7. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Sekcja H.							
	H.1.	Czy Wnioskodawca wskazał wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu, które powstaną w wyniku realizacji projektu, a także wskaźnik nowo utworzonych miejsc pracy (jeśli dotyczy) i wskaźnik środowiskowy (jeśli dotyczy)?						
		Czy wskazano źródło informacji (inne niż Studium wykonalności)?						
		Czy prawidłowo określono rok docelowy zgodnie z tabelą I?						
		Czy wskaźniki wyrażono liczbowo w podstawowych jednostkach miary?						
	H.2	Czy wypełniono pole dotyczące sposobu monitorowania i pomiaru wskaźników?						
	Sekcja I.							
	I.	Czy planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu jest zgodny z datą rozpoczęcia pierwszego etapu rzeczowej realizacji Projektu (wydatków kwalifikowanych)?						
		Czy termin zakończenia realizacji Projektu jest zgodny z planowanym terminem zakończenia ostatniego z etapów realizacji Projektu?						

		Czy okres pomiędzy datą rozpoczęcia realizacji projektu a datą jego zakończenia nie przekracza 36 miesięcy? ⁵						
A.6. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone	I.1.	Czy okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone?						
Sekcja J.								
	J.1. W przypadku zaznaczenia, że projekt generuje dochód.	Czy Wnioskodawca obliczył lukę finansową zgodnie z metodologią wskazaną w Instrukcji wypełniania wniosku? ⁶						
		Czy określony poziom max wielkości dofinansowania z EFRR jest mniejszy lub równy z wykazanym w tabeli 2.3. w sekcji J.4.?						
	J.2	Czy podany % jest zgodny z kwotą wykazaną w poz. J.4. (kolumna cross-financing) w stosunku do wartości całkowitej? (jeśli dotyczy)						
		Czy rodzaj wydatku/działania jest spójny z tabelą J.4. wniosku?						
	J.3.	Czy w tabeli J.3. dokonano prawidłowego zaznaczenia zgodnie z zapisem w dokumentacji konkursowej?						
	J.4.	Czy wydatki związane z zarządzaniem projektem nie przekraczają 10% wydatków kwalifikowanych w ramach projektu?						

⁵ W szczególnie uzasadnionych sytuacjach IZ RPO WK-P może wyrazić zgodę na dłuższy okres.

⁶ Nie dotyczy projektów, które podlegają zasadom pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 TFUE oraz projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR.

	J.4. Tab. 1.1.A \ 1.1.B.	Czy zaznaczenie dotyczące VAT jest spójne z oświadczeniem Wnioskodawcy o VAT (załącznik 14)?						
	J.4.Tab. 1.A \ 1.1.B.	Czy wypełniono odpowiednią tabelę zgodnie z zaznaczeniem w J.3?						
		Czy wypełniono pole dotyczące cross – financing zgodnie z polem J.2.? (Jeśli dotyczy)						
	J.4. 2.1./2.2./2.3.	Czy odpowiednio określono udział poszczególnych źródeł finansowania zgodnie z Uszczegółowieniem oraz ogłoszeniem o konkursie, uwzględniając lukę finansową?						
		Czy wartość kosztów kwalifikowanych jest zgodna z wartością podaną w tabeli J.4. (1.1.A./1.1.B.)?						
	J.4./I.	Czy dane podane w tabeli J.4. są spójne danymi podanymi w sekcji I?						
		Czy dane podane w poszczególnych częściach tabeli J.4. są ze sobą spójne?						
	K	Sekcja K.						
		Czy odniesiono się do promocji projektu?						
		Czy wydatki związane z promocją projektu są ujęte w zakresie rzeczowym projektu oraz w sekcji I oraz J.4 wniosku o dofinansowanie projektu?						
A.4.	Kryterium A.4. Kompletność wniosku.							
	Czy złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku (oryginał, jedna kopia lub dwa oryginały wniosku wraz z kopią na nośniku elektronicznym)?							
	Czy wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne (dane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku z zachowaniem matematycznej metody zaokrągleń, wyliczenia w 2.1.-2.3. według metodologii określonej przez IZ)?							

	Czy Wniosek zawiera wszystkie strony (z zachowaniem ciągłości numeracji)?						
	Czy wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione?						
	Czy wersje papierowe (oryginał i kopia) i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej)?						
	Czy Wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione wymienioną(e) w punkcie A.3 lub osobę(y) prawnie do tego upoważnioną(e) zgodnie z pełnomocnictwem załączonym do wniosku oraz czy każda strona wniosku została paraflowana przez jedną z osób określoną w tabeli A.3.?						
Kryterium A.5. Kompletność załączników.							
A.5. Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków/	Czy Wnioskodawca dołączył do wniosku wymagane załączniki określone w liście załączników zamieszczonej pod ogłoszeniem o konkursie? (nie dotyczy zał. 2, 3.1., 3.2., – weryfikacja dokonywana jest w części C karty)						
	Czy Wnioskodawca dokonał zaznaczeń na liście załączników (tak, nie, nie dotyczy) zgodnie z załączoną do wniosku dokumentacją?						
	Czy załączniki nr 8,9,14, 17, (Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie), 18,19,20,21 (Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis), 22 (jeśli dotyczą) zostały wypełnione na wzorze IZ?						
	Czy załączniki dotyczące projektu zawierają tytuł projektu, nazwę Wnioskodawcy i są podpisane zgodnie z Instrukcją?						
A.5 Kompletność załączników	Czy załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami?						
Zgodność dokumentacji i projektowej z dokumentacją	Kryterium A.6. Formalna dopuszczalność projektu						
	Załącznik nr 1. Biznes plan/Studium wykonalności.						

	Czy określony w Studium wykonalności status prawny nieruchomości jest zgodny ze statusem prawnym nieruchomości wskazanym w oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane/projektu (zał. 8)? (jeśli dotyczy)						
	Czy kod PKD (działalność, której dotyczy projekt, działalność podstawowa) jest wpisany w EDG/CEIDG lub KRS? (jeśli dotyczy)						
	Czy dane dotyczące przedmiotu projektu są spójne z wnioskiem o dofinansowanie?						
	Czy dane dotyczące montażu finansowego są spójne z wnioskiem o dofinansowanie - tabela J.4.?						
	Czy dane dotyczące wskaźników są spójne z wnioskiem o dofinansowanie – tabela H.1.?						
	Czy Wnioskodawca zastosował w Studium wykonalności ogólne założenia dla analizy finansowej i ekonomicznej określone w Wytycznych IZ RPO WK-P?						
	Załącznik nr 4. Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego.						
	Czy w przypadku gdy projekt będzie realizowany w oparciu o pozwolenie na budowę, a nie dołączono pozwolenia na budowę lub w ramach formuły „zaprojektuj i wybuduj”, dołączono jeden z dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego?						
A.5. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi przepisami polskimi oraz unijnymi	Kryterium A.5. Kompletność załączników.						
	Załącznik nr 5. Kopia pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy (jeśli dotyczy).						
	Czy dołączono kopię prawomocnego pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy (jeśli dotyczy)?						

	Czy dokumenty kopia prawomocnego pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy są aktualne (np. pozwolenie na budowę nie jest starsze niż 3 lata, chyba że rozpoczęto już prace. W takim przypadku czy dołączono kopię pierwszej strony stosownego dziennika budowy oraz kopię strony z pierwszym wpisem w dzienniku budowy)? ⁷						
A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Kryterium A.6. Formalna dopuszczalność projektu.						
	Załącznik nr 6. Wyciąg z dokumentacji technicznej lub program funkcjonalno-użytkowy/specyfikacja zakupywanego sprzętu/specyfikacja zakupowanych usług (jeśli dotyczy).						
	Czy do wniosku dołączono Wyciąg z dokumentacji technicznej/program funkcjonalno – użytkowy/specyfikacja usług/specyfikacja sprzętu (w zależności od przedmiotu Projektu)?						
	Załącznik nr 8. Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane / oświadczenie Wnioskodawcy o prawie do dysponowania nieruchomością na cele projektu (dotyczy dostaw lub usług). (jeśli dotyczy)						
	Czy numery działek wymienione w oświadczeniu są zgodne z numerami wymienionymi w: wyciągu z dokumentacji technicznej (zał. 6), w pozwoleniu/niach, zgłoszeniu/niach (zał. 5), a w przypadku braku pozwolenia na budowę w jednym z dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego (zał. 4)? (jeśli dołączono)						
A.6. Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.	Załącznik nr 9. Oświadczenie Wnioskodawcy o zabezpieczeniu środków niezbędnych do zrealizowania projektu.						
	Czy określony wkład własny oraz całość wydatków niekwalifikowanych są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie?						
A.6 Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Załącznik nr 11. Kopia zawartej umowy (porozumienia lub innego dokumentu) na realizację wspólnego przedsięwzięcia, określająca role w realizacji Projektu, wzajemne zobowiązania stron, odpowiedzialność wobec dysponenta środków unijnych (jeśli dotyczy).						

⁷ Nie dotyczy projektów typu „zaprojektuj i wybuduj”.

	Czy dokument określający rolę podmiotów w realizacji projektu jest zatwierdzony przez wszystkich partnerów i zawiera wymagane instrukcją elementy?						
	Czy wszystkie zaangażowane podmioty załączyły dokumenty dotyczące zabezpieczenia finansowego swojego wkładu (zał. 9), dokumenty rejestrowe (zał. 13), o możliwości zwrotu podatku VAT (zał. 14) (jeśli dotyczą) oraz inne dokumenty niezbędne do załączenia w przypadku konkretnych rodzajów projektów?						
	Załącznik nr 12. Dokumenty potwierdzające sytuację finansową Wnioskodawcy.						
	Czy do wniosku dołączono dokumenty potwierdzające sytuację finansową Wnioskodawcy zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników?						
	Załącznik nr 13. Wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, Ewidencji Działalności Gospodarczej, Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej, umowa spółki. (jeśli dotyczy)						
	Czy Wnioskodawca załączył Wypis z Krajowego Rejestru Sądowego lub Ewidencji Działalności Gospodarczej, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej umowę spółki, dokument rejestrowy określający status prawny wnioskodawcy i partnerów?						
	Załącznik nr 14. Oświadczenie Wnioskodawcy o kwalifikowalności podatku VAT.						
A.6 Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu	Czy Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu? (Na podstawie Oświadczenia Wnioskodawcy we wniosku o dofinansowanie)						
	Załącznik nr 19. Oświadczenie dot. pomocy publicznej.						
A.6. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Czy oświadczenie Wnioskodawcy o otrzymanej pomocy publicznej jest spójne z tabelą J.3. wniosku o dofinansowanie?						
	Kryterium A.6. Formalna dopuszczalność projektu.						

	Czy dokumentacja projektowa jest zgodna z dokumentacją konkursową? ⁸						
A.6. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu (...).	Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.)? (Na podstawie Oświadczenia Wnioskodawcy we wniosku o dofinansowanie)						
A.6. Projekt jest zgodny z prawem dot. pomocy publicznej? (jeśli dotyczy)	Czy Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (w przypadku dużego przedsiębiorstwa) (jeśli dotyczy)? Czy Wnioskodawca nie spełnia warunków określonych dla zagrożonego przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 (jeśli dotyczy)?						
A.6. Projekt jest zgodny z prawem dot. pomocy publicznej? (jeśli dotyczy)	Czy występuje pomoc publiczna? ⁹						
	Czy w przypadku wystąpienia pomocy publicznej projekt opisany we wniosku spełnia warunek nowej inwestycji w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 239, poz. 1599)?						

⁸ Uwaga. Może stanowić również kryterium dopuszczające.

⁹ Zaznaczenie NIE, nie powoduje odrzucenia wniosku.

<p>A.6. Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi</p>	<p>Czy kategorie wydatków określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane są zgodne z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 800/2008, - przepisami rozporządzeń wydanych na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712 z późn. zm): - rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 239, poz. 1599), - Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 z dnia 20 kwietnia 2010 r. Ministra Rozwoju Regionalnego (MRR/H/8(5)04/2010), - Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013?¹⁰ 						
--	---	--	--	--	--	--	--

¹⁰ Uwaga. Może stanowić również kryterium dopuszczające.

B. SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA DOTYCZĄCE PROJEKTÓW KLUCZOWYCH¹¹

	Oceniający 1			Oceniający 2		
	Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
Czy złożony wniosek wpłynął zgodnie z terminem określonym w pre – umowie?						
Czy jeżeli w pkt. 1 zaznaczono „NIE” złożenie wniosku nastąpiło w ciągu 3 miesięcy od daty wskazanej w pre – umowie?						
Czy zakres rzeczowy ujęty w ramach projektu jest zgodny z załącznikiem nr 2 do pre – umowy?						
Czy wartość wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o dofinansowanie odpowiada kwocie zapisanej w §5 pre – umowy?						

WYNIK OCENY FORMALNEJ W POZ. R., A.I., A.II., A.III., B.¹²

OCENIAJĄCY 1:	TAK/ND	OCENIAJĄCY 2:	TAK/ND
OCENA POZYTYWNA		OCENA POZYTYWNA	
WNIOSEK ODRZUCONY		WNIOSEK ODRZUCONY	
WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA		WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA	
UWAGI:			
OCENIAJĄCY 1:	OCENIAJĄCY 2:		
Miejsce, Toruń Data:	Podpis	Miejsce, Toruń Data:	Podpis

¹¹ Wypełnić wyłącznie w przypadku Trybu dla projektów indywidualnych. W przypadku Trybu Konkursowego pozostawić bez wypełnienia.

¹² Ocena w oparciu o kryteria formalne przeprowadzana jest w sposób jednomyślny

C. Ocena w zakresie Oddziaływania na Środowisko

A.5. Załączniki są zgodne z listą określonych w ogłoszeniu o naborze wniosków.	Kryterium A.5. Kompletność załączników.						
	<u>Pełna dokumentacja (kopie) z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.</u>						
		Oceniający 1			Oceniający 2		
		Tak	Nie	N/D	Tak	Nie	N/D
	Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS¹³ (wypełnienie większej ilości pól nie powoduje odrzucenia wniosku).						
	Czy dołączono formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS?						
	Czy załącznik został sporządzony na aktualnym, wymaganym przez IZ RPO W K – P wzorze formularza?						
	W przypadku przedsięwzięć nieinfrastrukturalnych (dostawa sprzętu lub usług). Dokumentacja ocen oddziaływania na środowisko nie obowiązuje.						
	Czy w pkt A.3.1.1. załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „NIE”?						
	Czy w pkt A.3.2.1. załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „Żadnym z powyższych aneksów”?						
W przypadku przedsięwzięć o charakterze infrastrukturalnym nie wymienionych w Aneksie I lub II dyrektywy OOS, przedsięwzięć nie wpływających znacząco na obszar Natura 2000 z tzw. III grupy, dla których odstąpiono od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.							
Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt A.3.1.1. Załącznika 3.1?							
Jeżeli zaznaczono „TAK”- czy podano datę, kiedy zostało wydane zezwolenie na inwestycję (decyzja pozwolenie na budowę, inna decyzja kończąca proces inwestycyjny lub zgłoszenie robót budowlanych)?							

¹³ W przypadku dokonania przez Wnioskodawcę prawidłowej kwalifikacji projektu oraz prawidłowo przeprowadzonej procedury OOS potwierdzonej w dokumentach złożonych wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu, błędy występujące w Formularzu do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS nie stanowią podstawy do odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu.

Jeżeli zaznaczono „NIE” - czy podano:	Datę złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na inwestycję (decyzję pozwolenie na budowę, inną decyzję kończącą proces inwestycyjny lub dokonania zgłoszenia robót budowlanych)?							
	Datę, kiedy właściwe decyzje zostaną wydane?							
Czy wskazano właściwy organ, który wydał lub wyda właściwą decyzję?								
Zastosowanie Dyrektywy OOŚ:								
Czy prawidłowo dokonano klasyfikacji projektu wg wymogów Dyrektywy OOŚ zaznaczając odpowiedź „Żadnym z powyższych aneksów”?								
Zastosowanie dyrektywy SOOŚ:								
Czy w pkt A.3.3.1. załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „TAK”?								
Czy podano tytuł dokumentu i link internetowy do prognozy oddziaływania programu na środowisko?								
Natura 2000:								
Czy w pkt A.4.1. załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „NIE”?								
Czy załączono wypełniony załącznik 3.2 - Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000?								
Czy w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska projekt nie ma negatywnego wpływu na obszary objęte lub które mają być objęte siecią Natura 2000?								
W przypadku, gdy właściwy organ postanowił o braku konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000:								
Czy załączono postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska stwierdzające brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000?								

Czy uzasadnienie postanowienia o odstąpieniu od obowiązku sporządzenia raportu OOS zawiera informacje, że rodzaj, charakter przedsięwzięcia, jego skala i usytuowanie nie wywierają znaczącego oddziaływania na środowisko?							
Czy organ wydający decyzję zezwalającą na realizację przedsięwzięcia rozważył przed jej wydaniem, zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy OOS, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000?							
Gospodarka wodna, ściekowa i odpadów stałych:							
Czy podano tytuły właściwych dokumentów?							
Czy projekt jest spójny z sektorowymi/zintegrowanymi planami lub programami?							
W przypadku przedsięwzięć infrastrukturalnych wymienionych w Aneksie I lub II dyrektywy OOS lub mogących znacząco wpływać na obszar Natura 2000 (tzw. III grupa, dla której przeprowadzono ocenę oddziaływania na obszar Natura 2000).							
Czy udzielono odpowiedzi na pytania w pkt A.1. załącznika 3.1:	W jaki sposób projekt przyczyniania się do osiągnięcia trwałości środowiska naturalnego (europejska polityka w dziedzinie zmian klimatycznych, powstrzymanie utraty różnorodności biologicznej itd.)?						
	W jaki sposób projekt przyczynia się do przestrzegania zasad dotyczących działań zapobiegawczych oraz gwarantuje, że szkoda środowiskowa powinna być usunięta u źródła?						
	W jaki sposób projekt przyczynia się do przestrzegania zasady zanieczyszczający płaci?						
Czy w pkt A.2. załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „TAK”?							
Czy podano nazwy i adresy właściwych organów?							

Zezwolenie na inwestycję:						
Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt A.3.1.1. Załącznika 3.1?						
Jeżeli zaznaczono „TAK”- czy podano datę kiedy zostało wydane zezwolenie na inwestycję (decyzje pozwolenie na budowę lub inne decyzje kończące proces inwestycyjny)?						
Jeżeli zaznaczono „NIE” - czy podano:	Datę złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na inwestycję (decyzji pozwolenie na budowę lub innych decyzji kończących proces inwestycyjny)?					
	Datę, kiedy właściwe decyzje zostaną wydane?					
Czy wskazano właściwy organ, który wydał lub wyda właściwe decyzje?						
Zastosowanie Dyrektywy OOŚ:						
Czy wskazano, że przedsięwzięcie zalicza się do kategorii określonej w:	Aneksie I Dyrektywy?					
	Aneksie II Dyrektywy?					
	Nie wchodzi w zakres Dyrektywy?					
Czy prawidłowo dokonano klasyfikacji projektu (wg wymogów Dyrektywy OOŚ)?						
Czy w pkt A.3.2.3. Załącznika 3.1 zaznaczono jeden z kwadratów?						
Czy zaznaczono „TAK”?						
Czy zaznaczono „NIE”?						
Jeśli zaznaczono „NIE”, czy podano wyjaśnienie?						
Dotyczy projektu należącego do Aneksu I Dyrektywy? (Przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko – grupa I):						

Czy załączono raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym?							
Czy raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym zawiera analizę wariantów alternatywnych wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?							
Czy załączono postanowienia /opinie dotyczące uzgodnienia /zaopiniowania środowiskowych uwarunkowań?	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej						
	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009r. właściwego Starosty)						
Czy załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?							
Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera wyniki uzgodnień i opinii właściwych organów?							
Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w innych dokumentach zawarto informację o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa?							
Czy organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podał do publicznej wiadomości informację o:	Przystąpieniu do przeprowadzenia OOŚ i wszczęciu postępowania?						
	Przedmiocie decyzji, która ma być wydana?						
	Możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu?						
	Możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania ?						
	Terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona?						
Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym							

terminie - wszystkie dokładnie wymienione? (W przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach). W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?							
Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego? Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany.							
Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera stanowisko nakazujące przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko? (Jeżeli zaznaczono TAK, należy przejść do pytań dotyczących ponownej procedury OOŚ na etapie wydawania decyzji pozwolenie na budowę lub zezwolenia na realizację inwestycji drogowej).							
Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanej decyzji?							
Dotyczy projektu należącego do Aneksu II Dyrektywy? (Przedsięwzięcia potencjalnie mogące znacząco oddziaływać na środowisko – grupa II):							
Czy załączono postanowienie:	Nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko?						
	Stwierdzające brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko?						
Czy podczas kwalifikowania przedsięwzięcia i stwierdzenia, czy przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest konieczne, organ zasięgnął opinii właściwych organów:	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?						
	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009 r. właściwego Starosty)?						

Czy załączono postanowienia:	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?						
	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009r. właściwego Starosty)?						
W przypadku, gdy właściwy organ postanowił o braku konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko:							
Czy uzasadnienie postanowienia o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub inne dokumenty zawierają informacje, że rodzaj, charakter przedsięwzięcia, jego skala i usytuowanie nie wywierają znaczącego oddziaływania na środowisko?							
Czy w uzasadnieniu postanowienia odniesiono się do uwag organów opiniujących, w przypadku gdy jeden z organów nałożył obowiązek przeprowadzenia procedury OOŚ?							
Czy załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?							
Czy uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub inne dokumenty zawierają informacje, że rodzaj, charakter przedsięwzięcia, jego skala i usytuowanie nie wywierają znaczącego oddziaływania na środowisko?							
Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanej decyzji?							
W przypadku, gdy właściwy organ nałożył obowiązek przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko:							
Czy postanowienie zawiera informacje na temat nałożonego zakresu raportu OOŚ?							
W przypadku gdy właściwy organ postanowił o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, czy załączono raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym?							
Czy raport OOŚ lub streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym zawiera analizę wariantów alternatywnych wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru							

przyjętego rozwiązania?							
Czy załączono postanowienia /opinie dotyczące uzgodnienia/zaopiniowania środowiskowych uwarunkowań?	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej						
	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009r. właściwego Starosty)						
Czy załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?							
Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera wyniki uzgodnień i opinii właściwych organów?							
Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub w innych dokumentach zawarto informację o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa?							
Czy organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podał do publicznej wiadomości informację o:	Przystąpieniu do przeprowadzenia OOS i wszczęciu postępowania?						
	Przedmiocie decyzji, która ma być wydana?						
	Możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania?						
	Organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków?						
	Terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona?						
Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione? (W przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach). W przypadku, jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?							

Czy podano w uzasadnieniu do decyzji informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego? Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany.							
Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera stanowisko nakazujące przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko? (Jeżeli zaznaczono TAK, należy przejść do pytań dotyczących ponownej procedury OOŚ na etapie wydawania decyzji pozwolenie na budowę lub zezwolenia na realizację inwestycji drogowej).							
Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanej decyzji?							
Dotyczy projektu nie wchodzącego w zakres Dyrektywy? (Przedsięwzięcia spoza Aneksu I i II Dyrektywy):							
W przypadku, gdy właściwy organ postanowił o konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000:							
Czy załączono postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000?							
Czy załączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 lub streszczenie tego raportu w języku niespecjalistycznym?							
Czy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 lub streszczenie raportu w języku niespecjalistycznym zawiera analizę wariantów alternatywnych wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?							
Czy organ właściwy do przeprowadzenia procedury z udziałem społeczeństwa podał do publicznej wiadomości	Przystąpieniu do przeprowadzenia OOŚ i wszczęciu postępowania?						
	Przedmiocie decyzji, która ma być wydana?						

	informację o:	Możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania?						
		Organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków?						
		Terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona?						
	Czy załączono postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dotyczące uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000?							
	Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione? (W przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach). W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?							
	Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego? Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany.							
Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanej decyzji?								
<p align="center">Procedura ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko</p> <p align="center">(podczas wydawania decyzji pozwolenie na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji drogowej)</p>								
<p>W przypadku złożenia przez inwestora wniosku o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisku lub gdy taki obowiązek został nałożony przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:</p>								
Czy przeprowadzono procedurę ponownej oceny oddziaływania na środowisko?								

Jeśli zaznaczono TAK, czy załączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko?							
Czy załączono postanowienia /opinie dotyczące uzgodnienia /zaopiniowania środowiskowych uwarunkowań:	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009r. właściwego Starosty)?						
	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?						
Czy organ właściwy do przeprowadzenia procedury z udziałem społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informację o:	Przystąpieniu do przeprowadzenia OOS i wszczęciu postępowania?						
	Przedmiocie decyzji, która ma być wydana?						
	Możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania?						
	Organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków?						
	Terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona?						
Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia RDOŚ informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione (W przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach). W przypadku jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?							
Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia RDOŚ informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego? Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany.							

Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanym postanowieniu RDOŚ?							
W przypadku, gdy obowiązek przeprowadzenia powtórnej oceny oddziaływania na środowisko został nałożony przez organ właściwy do wydania decyzji pozwolenie na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji drogowej:							
Czy przeprowadzono procedurę ponownej oceny oddziaływania na środowisko?							
Czy załączono postanowienie organu właściwego do wydania decyzji pozwolenie na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, stwierdzające sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, określające jednocześnie zakres raportu?							
Czy załączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko?							
Czy załączono postanowienia /opinie dotyczące uzgodnienia /zaopiniowania środowiskowych uwarunkowań:	Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (do dnia 15.11.2009 r. właściwego Starosty)?						
	Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej?						
Czy organ właściwy do przeprowadzenia procedury z udziałem społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informację o:	Przystąpieniu do przeprowadzenia OOS i wszczęciu postępowania?						
	Przedmiocie decyzji, która ma być wydana?						
	Możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania?						
	Organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków?						
	Terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona?						

Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia RDOŚ informację o uwagach i wnioskach, które wpłynęły w przewidzianym terminie - wszystkie dokładnie wymienione? (W przypadku, gdy większa ilość wniosków dotyczyła jednego zagadnienia uwagi i wnioski mogą być wymienione w grupach). W przypadku, jeśli żadne uwagi nie zostały zgłoszone, czy wskazano w uzasadnieniu na ten fakt?						
Czy podano w uzasadnieniu do postanowienia RDOŚ informacje o sposobie rozpatrzenia przez organ zgłoszonych uwag i wniosków tj. które z nich uwzględnił i w jakim zakresie, a których nie uwzględnił i dlaczego? Każdy rodzaj rozstrzygnięcia dotyczącego uwag i wniosków powinien być umotywowany.						
Czy załączono kopię publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku i jego ochronie zawierającą informację o wydanym postanowieniu RDOŚ?						
Zastosowanie dyrektywy SOOŚ:						
Czy w pkt A.3.3.1 załącznika 3.1 zaznaczono kwadrat „TAK”?						
Czy podano tytuł dokumentu i link internetowy do prognozy oddziaływania programu na środowisko?						
Ocena efektów skumulowanych:						
Czy z dokumentacji środowiskowej wynika, iż została przeprowadzona analiza oddziaływań skumulowanych na środowisko?						
Czy ocena oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć wchodzących w skład projektu obejmuje ocenę efektów skumulowanych?						
Czy istnieją przesłanki, iż sposób podzielenia projektu wskazuje, że wyodrębnienie poszczególnych przedsięwzięć w projekcie zostało przez beneficjenta dokonane świadomie w celu uniknięcia OOŚ ¹⁴ ?						
Natura 2000:						

¹⁴ Zaznaczenie odpowiedzi „Tak” – może oznaczać występowanie błędów w postępowaniach administracyjnych. W takiej sytuacji należy zwrócić się do Wnioskodawcy o przekazanie wyjaśnień.

Czy zaznaczono jeden z kwadratów w pkt A.4.1. załącznika 3.1?							
Jeżeli w pkt 4.1. Załącznika 3.1 zaznaczono „NIE” to:	Czy załączono wypełniony załącznik 3.2 - Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000?						
Czy w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska projekt nie ma negatywnego wpływu na obszary objęte lub które mają być objęte siecią Natura 2000?							
Jeżeli w pkt A.4.1. Załącznika 3.1 zaznaczono, że „TAK” (1) to:	Czy wypełniono pole tekstowe?						
Jeżeli w pkt A.4.1. Załącznika 3.1 zaznaczono, że „TAK” (2) to:	<p>Czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/ postanowienia uzgadniającego zostało wskazane, że zostały spełnione <u>łącznie</u> następujące przesłanki :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dla projektu nie ma rozwiązań alternatywnych oraz • Za realizacją projektu przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym oraz • Dla projektu wskazano działania łagodzące skutki negatywnego wpływu projektu na obszar sieci Natura 2000 oraz czy przewidziano kompensację przyrodniczą? <p>Jeżeli brak jest odniesienia do jednej z ww. przesłanek należy zaznaczyć</p>						

	„NIE”.						
<p>Jeżeli z załączonej dokumentacji wynika, że na obszarze sieci Natura 2000 występuje siedlisko przyrodnicze i/lub gatunek o znaczeniu priorytetowym (siedliska przyrodnicze oraz gatunki o priorytetowym znaczeniu występujące na terenie Polski są określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. nr 94, poz. 795)), czy w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wskazane, że zostały spełnione wszystkie przesłanki wskazane w pkt 3 a powyżej oraz że projekt jest realizowany w jednym z celów dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ochrony zdrowia lub życia ludzi, • Zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, • Uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego, wynikających z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego? 							
Czy załączono opinię Komisji Europejskiej? (KE wydaje opinie tylko w przypadku wpływu przedsięwzięcia na Obszary o Znaczeniu Wspólnotowym).							
Dodatkowe środki w zakresie ochrony środowiska:							
Czy w pkt A.5. załącznika 3.1 zaznaczono jeden z kwadratów?							
Jeżeli zaznaczono „TAK”, czy podano informację o zastosowanych w projekcie dodatkowych integracyjnych środkach w zakresie ochrony środowiska?							
Koszty podjęte w celu skorygowania negatywnego wpływu na środowisko naturalne:							
Czy oszacowano udział w całkowitych kosztach projektu kosztów środków podjętych w celu zmniejszenia i/lub skompensowania negatywnego wpływu na środowisko?							
Czy podano wyjaśnienie?							
Gospodarka wodna, ściekowa i odpadów stałych:							
Czy podano tytuły właściwych dokumentów ?							
Czy projekt jest spójny z sektorowymi/zintegrowanymi planami lub programami?							

WYNIK OCENY FORMALNEJ W ZAKRESIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO: W POZ. C ¹⁵			
OCENIAJĄCY 1:	TAK/ND	OCENIAJĄCY 2:	TAK/ND
OCENA POZYTYWNA		OCENA POZYTYWNA	
WNIOSEK ODRZUCONY		WNIOSEK ODRZUCONY	
WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA		WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA	
WNIOSEK DOPUSZCZONY WARUNKOWO:		WNIOSEK DOPUSZCZONY WARUNKOWO	
UWAGI:			
OCENIAJĄCY 1:		OCENIAJĄCY 2:	
Miejsce, Data	Podpis	Miejsce, Data	Podpis
Toruń,		Toruń,	

SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA DOKONANEJ OCENY W ZAKRESIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO: W POZ. C		
POTWIERDZAM POPRAWNOŚĆ DOKONANIA OCENY PRZEZ OSOBY SPRAWDZAJĄCE I AKCEPTUJĘ JEJ WYNIKI		
SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA PEŁNOMOCNIK DO SPRAW ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU Miejsce, Data Pieczęć i Podpis

¹⁵ Ocena w oparciu o kryteria formalne przeprowadzana jest w sposób jednomyślny.

D. WYŁĄCZENIA STOSOWANIA KRYTERIÓW¹⁶:

PODSTAWA PRAWNA:	UCHWAŁA NR / / 0... ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA Z DNIA W SPRAWIE „.....”
KRYTERIUM ¹⁷ :	
ZAKRES WYŁĄCZENIA ¹⁸ :	
OKRES WYŁĄCZENIA ¹⁹ :	
UZASADNIENIE ²⁰ :	

SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA DOKONANEJ OCENY

POTWIERDZAM POPRAWNOŚĆ DOKONANIA OCENY PRZEZ OSOBY SPRAWDZAJĄCE I AKCEPTUJĘ JEJ WYNIKI JAKO OSTATECZNE STANOWISKO INSTYTUCJI ZARZĄDZAJĄCEJ WSKAZUJĘ:

WYNIK OCENY FORMALNEJ:	TAK/ND	UWAGI:
• OCENA POZYTYWNA		
• WNIOSEK ODRZUCONY		
• WNIOSEK SKIEROWANY DO UZUPEŁNIENIA		
SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA KOORDYNATOR ZESPOŁU Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis
SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA KIEROWNIKA ZESPOŁU Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis
ZATWIERDZENIE NACZELNIK WYDZIAŁU WYBORU PROJEKTÓW Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis
ZATWIERDZENIE DYREKTOR DEPARTAMENTU WDRAŻANIA RPO Miejsce, Data Pieczeńć i Podpis

¹⁶ Wypełnić tylko w przypadku Podjęcia przez Instytucję Zarządzającą decyzji o czasowym wyłączeniu dokonywania rozstrzygnięcia oceny formalnej w oparciu o wybrane kryterium. W przypadku braku wyłączeń zaznaczyć „Nie dotyczy”

¹⁷ Podać oznaczenie kryterium zgodnie z częścią A Karty Oceny Formalnej. W przypadku wyłączenia częściowego wskazać punkt szczegółowy.

¹⁸ Opisać szczegółowo jaka składowa lub dokument w ramach kryterium nie będzie wpływała na rozstrzygnięcie.

¹⁹ Podać okres w jakim wyłącza się rozstrzygnięcie oceny formalnej w oparciu o wskazane kryterium.

²⁰ Szczegółowo opisać z czego wynika wyłączenie.