



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Działanie 2.1 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej

Schemat: Woda i ścieki

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE				
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.			
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1; tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych?		
		Uzasadnienie:		
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu.			
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		

		Uzasadnienie:		
B. 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	Uzasadnienie:			
	d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)?			
	Uzasadnienie:			
	e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)?			
	Uzasadnienie:			
	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
	Uzasadnienie:			
	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)?			
	Uzasadnienie:			
	h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.			

		Uzasadnienie:		
B. 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.			
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		
B. 1.5	5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.			
	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:			
		- polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji		
		Uzasadnienie:		
		- zasady zrównoważonego rozwoju		
		Uzasadnienie:		
B. 1.6	6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		
		<ul style="list-style-type: none"> - działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, lub - innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych, lub - działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. 		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba punktów	Punktacja
B. 2.1	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1.				
	Czy projekt przyczyni się do:				
	a) Wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej.	0 - Nie 1 - Tak	Suma	3	
	Uzasadnienie:				
	b) Zwiększenia mocy przerobowych oczyszczalni ścieków.	0 - Nie 2 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	c) Wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej.	0 - Nie 2 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	d) Podniesienia jakości życia na terenach wiejskich.	0 - Nie 2 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	e) Modernizacji oczyszczalni ścieków.	0 - Nie 1 - Tak			
	Uzasadnienie:				
	f) Podniesienia jakości wody pitnej.	0 - Nie			

	Uzasadnienie:	2 - Tak			
B. 2.2	8. Czy projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.				
	a) Budowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych z wyjątkiem oczyszczalni przydomowych, Uzasadnienie:	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2	
	b) Budowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej, Uzasadnienie:	0 - Nie 2 - Tak			
	c) Budowa, przebudowa sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG,. Uzasadnienie:	0 - Nie 0,5 - Tak			
	d) Budowa lub przebudowa innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków. Budowa oczyszczalni przydomowych tylko w przypadku gdy: - inwestycja dotycząca systemu zbiorczego odprowadzania ścieków nie byłaby efektywna ekonomicznie, - gmina wykorzystała limit wsparcia w ramach PROW na działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, - zasadniczym celem projektu jest budowa sieci wodociągowych. Uzasadnienie:	0 - Nie 0,5 - Tak			
	e) Budowa, przebudowa sieci wodociągowych wyłącznie w powiązaniu z budową sieci kanalizacyjnych (lub w przypadku gdy odbiór ścieków jest zabezpieczony przez przydomowe oczyszczalnie lub już istniejące sieci kanalizacyjne). Uzasadnienie:	0 - Nie 1 - Tak			
	f) Budowa, przebudowa ujęć wody. Uzasadnienie:	0 - Nie 2 - Tak			
	g) Budowa, przebudowa urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody.	0 - Nie 2 - Tak			

	Uzasadnienie:				
--	---------------	--	--	--	--

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
B. 3.1	9. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków.				
		a) Planowana liczba ludności (lub RLM) podłączonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
		Uzasadnienie:			
B. 3.2	10. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej wodociągu.				
		a) Planowana liczba ludności podłączonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
		Uzasadnienie:			

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

This image shows a full page of white paper with horizontal dotted lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page, providing a guide for handwriting or typing. There are no margins, text, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>