



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska  
Działanie 2.1 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej**

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:** .....

**OCENIAJĄCY:**.....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE			
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.		
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1, tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych?		
	Uzasadnienie:		
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?		
	Uzasadnienie:		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?		
	Uzasadnienie:		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?		
	Uzasadnienie:		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu?		
	Uzasadnienie:		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
Uzasadnienie:			
B. 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.		
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
	Uzasadnienie:		

		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
B.1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.	f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie- zagraża.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
B.1.5	5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych.	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		Czy projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację:		
		a) Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Zasady zrównoważonego rozwoju?		

		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B. 1.6</b>	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1..			
		Czy projekt przyczynia się do:		
		a) Poprawy stanu istniejącej sieci wodociągowej.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B. 1.7</b>	7. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów .			
		Realizacja projektów polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie sieci wodociągowych zaopatrujących w wodę miasto na prawach powiatu, wyłącznie w powiązaniu z realizacją projektu w ramach Działania 1.1 Infrastruktura drogowa – drogi wojewódzkie, Schemat 2. Miasta na prawach powiatu – konkurs Nr RPOWKP 79/I/1.1/2012, które w sposób bezpośredni lub pośredni wpływają na wzrost bezpieczeństwa użytkowników drogi wojewódzkiej.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
<b>B. 1.8</b>	8. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.			
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, lub</li> <li>- innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych, lub</li> <li>- działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</li> </ul>		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

This image shows a full page of a document template designed for handwritten notes or essays. It features approximately 28 evenly spaced, thin grey horizontal lines across the entire width of the page. The margins are consistent on all sides, providing ample space for writing. There are no pre-printed questions, headings, or other markings on the page.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY: ..... ..... ..... .....	
..... Miejsce, Data	..... Podpis