



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO**  
**KUJAWSKO-POMORSKIE**

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach 1 Osi Rozwój infrastruktury technicznej  
Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa**

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:** .....

**OCENIAJĄCY:**.....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

<b>PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE</b>						
<b>B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>						
<b>Nr</b>	<b>Kryterium / Opis kryterium</b>			<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	
<b>B.1.1</b>	1.Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3					
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.3, tj. zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów.				
		Uzasadnienie:				
<b>B.1.2</b>	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.					
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?				
		Uzasadnienie:				
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?				
		Uzasadnienie:				
		c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?				
		Uzasadnienie:				
		d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?				
		Uzasadnienie:				
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?				
	Uzasadnienie:					

B.1.3	3. Trwałość rezultatów projektu			
		<p>a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu?  Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
B.1.4	4. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		<p>a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
		<p>b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
		<p>c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
		<p>d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
		<p>e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		
		<p>f) Czy koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>		

		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
		dla schematu: Zakup taboru	dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych			
B.2.1	5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.3.					
	Czy projekt przyczyni się do:					
	a) Poprawy stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenia nośności torów, zwiększenia prędkości przejazdów pociągów. <b>Uzasadnienie:</b>	Nie dotyczy	0 – nie przyczynia się 5 – przyczynia się	Suma	5	
	b) Poprawy struktury wewnątrz regionalnych połączeń kolejowych. <b>Uzasadnienie:</b>					Nie dotyczy
	c)Poprawy jakości usług kolejowych. <b>Uzasadnienie:</b>	0 – nie przyczynia się 5 – przyczynia się	Nie dotyczy			
	d)Zwiększenia konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie.					0 – nie przyczynia się 5 – przyczynia się

			Uzasadnienie:									
B.2.2	6. Kosztowa efektywność projektu.											
		a) Obliczenie wskaźnika obrazującego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru. Uzasadnienie:				0 – nie 1-10 – zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika		Wartość	n/d			
B.2.3	7. Projekt jest zgodny z preferowanymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego typami projektów.											
		Projekt realizuje następujące typy działań:										
		a) Przebudowa linii kolejowych. Uzasadnienie:				Nie dotyczy	0 – nie przyczynia się 4 – przyczynia się	Suma	10/3 odpowiednio			
		b) Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich. Uzasadnienie:				0 – nie przyczynia się 10 – przyczynia się	Nie dotyczy					
		c) Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym. Uzasadnienie:				Nie dotyczy	0 – nie przyczynia się 3 – przyczynia się					
		d) Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tory. Uzasadnienie:				Nie dotyczy	0 – nie przyczynia się 3 – przyczynia się					
B.2.4	8. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.											
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:										
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. Uzasadnienie:				0 – nie 1 - 5 według oceny ekspertów		Suma	1			
		b) Zasada zrównoważonego rozwoju.				0 – nie						

			<b>Uzasadnienie:</b>	1- 5 według oceny ekspertów				
<b>B.2.5</b>	9. Gotowość techniczna projektu do realizacji							
			a)Dokumentacja techniczna i projektowa <b>Uzasadnienie:</b>	0 – nie 1 – 10 według oceny stopnia zaawansowania	0 – nie 1 – 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	1	
			b)Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę – ocena maksymalna <b>Uzasadnienie:</b>	Nie dotyczy	0 – nie 1 – 5 według oceny stopnia zaawansowania			
<b>B.2.6</b>	10. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.							
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:						
			a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. <b>Uzasadnienie:</b>	0 – nie 1 -3 według oceny		Suma	1	
			b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych. <b>Uzasadnienie:</b>	0 – nie 1 -3 według oceny				
			c) Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. <b>Uzasadnienie:</b>	0 – nie 1- 4 według oceny eksperta				
<b>B.2.7</b>	11. Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną							

		a) Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowywania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 – 10 według oceny	Nie dotyczy	Wartość	n/d	
		<b>Uzasadnienie:</b>					

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja	
B. 3.1	12. Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych					
		a) Wskazanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu.	0 - 10 - zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika	Wartość		
		Uzasadnienie:				
B.3.2	13. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej					
		a) Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego/wartość projektu.	0 – 10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika	Wartość		
		Uzasadnienie:				

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO POPRAWY BŁĘDU.	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO DO OCENY	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu	
<p>Toruń,                2011r.</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>